МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
Гуманитарный факультет
Кафедра философии науки

Н.И. Осмонова

Э Т И К А

Учебное пособие
для студентов спецальности «Философия»

Бишкек ♦ 2008

УДК 17:1(075)
ББК 87.7 я 73
О 75

Допущено Министерством образования и науки
Кыргызской Республики в качестве учебного пособия
для студентов высших учебных заведений.

Рецензенты:
д-р. филос. наук, чл.-корр. НАН КР *Т.А. Аскаров*
д-р. филос. наук, профессор *Г.М. Алиева*
д-р. филос. наук, профессор *А.Х. Бугазов*

Осмонова Н.И.
О 75 ЭТИКА: Учебное пособие для студентов специальности «Философия». – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2008. – 338 с.

ISBN 978-9967-05-460-8

Учебное пособие по этике представляет собой систематизированное изложение основного курса этики как философской науки, а также широкого круга основных этических проблем и тем. Составлено в соответствии с требованиями государственных образовательных стандартов Российской Федерации и Республики Кыргызстан. Структура и широкий подбор тем позволяют преподавателю моделировать общие и специальные курсы по этике (истории этики и моральных учений, моральной философии, нормативной и прикладной этике) в соответствии с учебным временем для всех гуманитарных специальностей. Пособие включает в себя темы лекционных, семинарских занятий, темы для самостоятельной работы студентов, тематику рефератов и выступлений, а также ключевые понятия и категории. В учебном пособии дан подробный список первоисточников, широкий перечень основной и дополнительной литературы, а также список интернет-ресурсов. Учебное пособие снабжено тезаурусом и текстами для обсуждения, приводится перечень вопросов для сдачи зачета и экзамена, а также тестовые задания для осуществления текущего контроля и проверки уровня усвоения пройденного материала студентами.

Для студентов философской и гуманитарных специальностей, изучающих этику, и для всех интересующихся этико-философской проблематикой.

О 0301070000-08

ISBN 978-9967-05-460-8

УДК 17:1 (075)
ББК 87.7 я 73
©КРСУ, 2008 г.

СОДЕРЖАНИЕ

I. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ 5

II. СОДЕРЖАНИЕ КУРСА. ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН..... 12

РАЗДЕЛ I. ЭТИКА КАК НАУКА
И РАЗДЕЛ ФИЛОСОФИИ 14

Тема 1.1. Этика как философская наука 14

Тема 1.2. Мораль как предмет этики..... 17

Тема 1.3. Мораль и сферы общественной жизни
и сознания..... 25

РАЗДЕЛ II. ИСТОРИЯ ЭТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ 31

Тема 2.1. Этика Древнего Китая..... 31

Тема 2.2. Этика Древней Индии 37

Тема 2.3. Античная этика 43

Тема 2.4. Этические доктрины христианского
Запада и Востока эпохи Средневековья..... 59

Тема 2.5. Этика в арабо-мусульманской культуре 68

Тема 2.6. Этика гуманизма и эпохи Реформации..... 77

Тема 2.7. Этические учения Нового времени..... 84

Тема 2.8. Этические учения XVIII–XIX вв. 91

РАЗДЕЛ III. ТЕОРИЯ ЭТИКИ. ТИПОЛОГИЯ
ЭТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ XIX–XX вв: ПРОБЛЕМЫ
ПРОИСХОЖДЕНИЯ И ОБОСНОВАНИЯ МОРАЛИ..... 104

Тема 3.1. Этические концепции
происхождения морали 104

Тема 3.2. Этические концепции обоснования
универсальности и обязательности морали 121

РАЗДЕЛ IV. НОРМАТИВНАЯ ЭТИКА. МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И КАТЕГОРИИ МОРАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ 132
Тема 4.1. Моральные ценности: добро и зло как этические категории 132
Тема 4.2. Справедливость как ценностное понятие морали 140
Тема 4.3. Свобода и ответственность как ценностные понятия морали 148
Тема 4.4. Императивность морали: долг и совесть 155
РАЗДЕЛ V. ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА 163
Тема 5.1. Предмет, структура и проблемы прикладной этики 163
Тема 5.2. Биоэтика: предмет, структура, принципы и актуальные проблемы 168
Тема 5.3. Экологическая этика 175
Тема 5.4. Этические проблемы насилия и ненасилия 187
III. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КУРСА 195
IV. ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВ К ЗАЧЕТУ И ЭКЗАМЕНУ 197
V. ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ 201
VI. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ 229
VII. ПРИЛОЖЕНИЕ. ТЕКСТЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ 262
VIII. ПРИЛОЖЕНИЕ. ТЕЗАУРУС 324

I. ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

1.1. Место курса этики в основной образовательной программе (ООП)

Этика является важнейшей составной частью философии. Органичное и неотъемлемое место этики в системе философского образования определяется тем, что философия учит не только тому, как правильно мыслить, но и тому, как достойно жить. Поэтому в структуре философского знания этика традиционно определяется как «практическая философия», обосновываемые нормативные положения которой являются одним из основных каналов выхода философии в повседневно-практическую и социально-организованную сферу жизни. Следовательно, этика как «практическая философия» – это майевтика нравственного сознания, призванная устанавливать моральные принципы и обучать им. В самом общем виде, начиная с платоновской академии и учения стоиков, философия состоит из логики, физики и этики. В этой триаде под этикой понимается учение о свободе, канон совершенной жизни, как индивидуальной, так и коллективной. Согласно одной из аналогий древних, если философию уподобить дереву, то ее корни – учение о природе, ее ствол – логика, а ее плоды – этика. Поэтому «плодами» обучения этике как философской науке являются не просто базовые теоретические знания студентов, а, прежде всего, пробуждение и воспитание живого внутреннего диалога с миром ценностей. Поскольку в настоящее время все более остро встает проблема морального кризиса в современном обществе, в особенности в молодежной субкультуре. Мораль перестает быть всеохватывающим регулятором культурной и социальной жизни, т.е. многие сферы культуры и общества «выпадают» из области ее влияния. В этой связи обучение этике является весьма актуальным в высшем педагогическом образовании.

Итак, курс этики призван ознакомить студентов с одной стороны, с этикой как наукой о морали, ее сущности, специфике и законах развития. В этом аспекте этика как философская дисципли-

на рассматривает мораль как целостное явление, показывает ее связи с другими формами общественного сознания, такими, как религия, искусство, наука, политика, экономика, право. С другой стороны, данный курс направлен на понимание этики как системы норм, моральных оценок, взглядов, ценностей как на уровне общечеловеческом, так и на индивидуальном. Данный курс призван обеспечить полноту общих базовых знаний студентов в области этики, способствовать выработке у студентов понимания нормативно-этических проблем, умения и навыка их анализировать в различных этических и практических контекстах.

Изучение курса связано с такими дисциплинами, как культурология, основы религиоведения, социология, психология, политология, педагогика и другими дисциплинами социогуманитарного цикла. Этика в профессиональной подготовке философа проводится на четвертом курсе (7 – 8 семестры). Поэтому необходимо, чтобы ее изучению предшествовало изучение специальных философских дисциплин – логики, онтологии, теории познания и истории философии.

1.2. Цели и задачи курса

Общая *цель курса* – дать целостное представление об этике как самостоятельной философской дисциплине. Теоретической целью курса является изучение этики как составного элемента профессиональной подготовки специалиста-философа. Практической целью выступает нравственное воспитание студентов: формирование философско-мировоззренческого уровня морального сознания и нравственной культуры, развитие моральных качеств и ценностных ориентаций.

В соответствии с поставленной целью определены следующие конкретные задачи:

- дать студентам общие теоретические знания об этике как философской науке о морали; определить предмет, структуру, элементы, функции этики;
- раскрыть содержание многообразия нравственных традиций, этических школ, учений и моральных доктрин в истории мировой культуры;
- раскрыть содержание основных традиций теоретического осмысления происхождения и обоснования морали, сосредото-

чив основное внимание на современных дискуссиях и различных подходах к ее обоснованию, языку и способам обнаружения;
- описать роль морали в культуре, ее меняющееся от эпохи к эпохе нормативное содержание в том виде, в каком оно отразилось в важнейших моральных кодексах;
- выделить важнейшие понятия этики и морального сознания, на основе классических произведений;
- выработать общий взгляд на прикладную этику как особую стадию развития моральной теории и практики;
- рассмотреть наиболее актуальные проблемы прикладной этики и осуществить философско-теоретический анализ этико-прикладных суждений и решений;
- обеспечить приобщение студентов к проблемной стороне этики, привить навыки самостоятельного философского рассуждения на этические темы;
- способствовать формированию осознанной нравственно-ценностной ориентации и моральных качеств.

1.3. Требования к уровню освоения курса

В процессе изучения этики как духовно-практической формы знания от студента требуется не только теоретический, но и репродуктивный уровни усвоения. Особенно это необходимо при изучении разделов курса, которые посвящены проблемам теоретической, нормативной и прикладной этик и требуют творческого уровня освоения. Творческий уровень знаний не ограничивается воспроизведением или даже самостоятельным продумыванием знания, а предполагает еще его применение. Необходимость творческого подхода к изучению этики связана с ее спецификой как нормативной науки. Еще Аристотель установил, что «цель этики – не познание, а поступки»; ее изучают не для того, чтобы знать, что такое добродетель, а для того, чтобы быть добродетельным. Следовательно, этика изучает нравственные добродетели не ради знания, а ради осуществления их в жизни. Этика как наука о морали дает возможность самостоятельно на основе теоретических знаний сформировать мыслительные процедуры, правила и программы, позволяющие диагностировать моральное качество поступков, нравственного образа жизни в целом. Без понимания заключенных в той или иной этической теории регулятивно-

оценочных механизмов нельзя понять и саму теорию. Этика как рационально аргументированная программа морального поведения приобретает обязывающее значение для тех, кто желает быть моральным и потому заранее настроен, принять ее, если она окажется убедительной. Это означает, что она предполагает в качестве своего условия мыслящего, творческого и нравственно суверенного индивида. Поэтому формирование личностно окрашенного отношения к этическим теориям, выработка навыков их проецирования к типовым ситуациям морального выбора - важная задача и показатель овладения этикой.

В ходе изучения курса студент должен

- знать содержание всех разделов курса;
- уметь отличать, с одной стороны, этику как практическую философию от гносеологии и метафизики, а, с другой – этико-философское понимание морали от ее интерпретации в социологии, психологии и политологии;
- знать в необходимом объеме классические и новейшие этико-философские произведения; освоить следующие классические труды по философии морали: Аристотель «Никомахова этика»; И. Кант «Основоположение к метафизике нравов»; Ф. Ницше «К генеалогии морали», раскрыть их культурно-историческую обусловленность и относительную ценность для понимания современных моральных процессов;
- уметь применять свои знания в самостоятельном изучении и анализе классических философско-этических текстов;
- владеть категориальным аппаратом этики, т.е. уметь раскрыть содержание таких этических понятий, как мораль, добро и зло, долг и совесть, свобода и ответственность, справедливость, счастье и смысл жизни и др.;
- выработать навык конкретно-исторического взгляда на мораль и способы ее осмысления в контексте культурно-исторических типов нравственности;
- знать и критически отнестись к различным теоретическим интерпретациям прикладной этики;
- уметь использовать подходы, методы нормативной и прикладной этики в решении конкретных моральных ситуаций и своеобразных моральных практик;
- уметь проводить анализ современных нравственных проблем в контексте кардинальных преобразований всех сфер общественной жизни;

- уметь вести дискуссию и аргументировано отстаивать свою позицию в осмыслении механизмов нравственного регулирования отношений между людьми, а также уметь оценивать окружающие социальные явления с точки зрения моральных ценностей.

1.4. Методические рекомендации по изучению курса

Этика преподается студентам IV курса, обучающимся по специальности философия и рассчитан на два семестра (4 часа в неделю, общий объем 100 часов). Форма контроля в 7 семестре – зачет, в 8 семестре – экзамен. Лекционные и семинарские занятия распределены поровну по 50 часов каждый.

Курс состоит из 5 разделов: 1. Этика как наука и раздел философии; 2. История этических учений; 3. Теория этики. Типология этических учений XIX – XX вв: проблемы обоснования и происхождения морали; 4. Нормативная этика. Моральные ценности и категории морального сознания; 5. Прикладная этика. Каждый из разделов содержит темы лекционных и семинарских занятий, которые дублируются.

Содержание каждого вопроса лекции раскрывается краткой аннотацией, что позволяет студенту более полно и систематично ознакомиться с основными понятиями, проблемами, подходами, концепциями, а также классическими и современными произведениями различных авторов.

Семинарские занятия, которые прямо дублируют тематику лекционного курса с одной стороны, нацелены на углубление отдельных проблем, присутствующих в нем, и с другой – призваны акцентировать вопросы, косвенно затронутые в лекциях. Цель практических занятий – обеспечить приобщение студентов к проблемной стороне этики и дать им возможность попробовать себя в самостоятельном рассуждении на этические темы. Они могут проводиться как по классической схеме (вопросно-ответная) семинарских занятий с защитой рефератов, так и в форме дискуссий для малых групп.

Несколько семинаров (темы 1.1, 1.3, 2.4, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 5.3, 5.4) будут дополнены такой формой проведения занятия, как обсуждение текстов, что не только обеспечит более углубленное изучение проблемы с точки зрения конкретного философского подхода, но и способствует выработке навыков анализа и

критики, которые составляют неотъемлемую часть подготовки специалиста-философа (см. прил. Тексты для обсуждения).

Данное учебное пособие призвано облегчить подготовку студентов к семинару. Для наиболее эффективного усвоения дисциплины, самостоятельной подготовки к семинарским занятиям и активного участия в обсуждении вопроса к каждой из предложенных тем прилагаются контрольные вопросы, которые касаются как конкретного содержания, так и общего понимания данной темы.

Каждая тема также оснащена списком первоисточников, перечнем основной и дополнительной литературы, учебниками и учебными пособиями, а также интернет- ресурсами. Списки литературы, рекомендуемой для подготовки к семинару намеренно обширные, чтобы их можно было использовать в подготовке и написании самостоятельных письменных работ в форме рефератов и докладов.

В процессе подготовки к семинарским занятиям для того, чтобы наиболее системно и полно охватить многообразие традиций, школ, учений, необходимо сосредоточить внимание на основных проблемах и идеях, которые являются сквозными, общими для всех этических систем, хотя и получают в каждой из них особое освещение. Ключевыми для этической теории и моральной практики во всех их исторических разновидностях являются следующие два вопроса: каким образом в человеческой деятельности сочетаются: а) добродетельность поведения со стремлением к счастью; б) автономность решений с общезначимостью моральных норм.

В ходе изучения данного курса от студента требуется знание в необходимом объеме классических и новейших этико-философских произведений. Поэтому особое внимание на семинарских занятиях и в самостоятельной работе студентов будет уделено теоретическому освоению и конспектированию следующих классических трудов по философии морали: *Аристотель* «Никомахова этика», *И. Кант* «Основоположение к метафизике нравов», *Ф. Ницше* «К генеалогии морали».

Каждое семинарское занятие сопровождается *тематикой выступлений и рефератов,* которая содержит конкретную, строго обозначенную границу рассматриваемого вопроса семинара, охватывает его проблемную сторону и дает возможность студенту проявить не только научно-исследовательскую способность,

но показать собственное оригинальное видение проблемы. Выбор темы реферата или выступления заранее согласовывается с преподавателем.

Тематика каждого семинарского занятия содержит перечень ключевых понятий и категорий, которыми студенты должны оперировать в ходе обсуждения конкретной темы, широко используя интернет-ресурсы Образовательного центра сектора этики Института философии Российской академии наук (http://www.ethicscenter.ru/info/res.html), которые содержат большой объем информации по этике. Наиболее часто употребляемые этические категории и понятия, приведены в конце данного учебно-методического пособия в виде тезауруса (см. прил. Тезаурус).

Предлагаемое учебное пособие содержит *темы для самостоятельной работы студентов* (общий объем – 100 часов). В ходе изучения курса студенты должны проявлять серьезное отношение к заданиям по самостоятельной работе. Для эффективной организации самостоятельной работы студентов каждая из предложенных тем снабжена конкретными целями, постранично обозначенной литературой и системой вопросов ко всем рекомендуемым источникам (5 – 20 вопросов). Подобная структура пособия предоставляет, с одной стороны, широкие возможности студентам для более углубленного изучения темы, и с другой – контроля со стороны преподавателя. Задание считается выполненным при условии не только ознакомления студента с источником, но и в свободном изложении темы с использованием конспекта в соответствии с указанными страницами.

В учебном пособии приводится перечень вопросов для сдачи зачета и экзамена, учебно-методическое обеспечение курса ко всем разделам и тестовые задания. Тестовые задания рекомендуется давать в конце каждого семестра для текущего контроля и проверки уровня усвоения пройденного материала. Также подробно даны рекомендации и указания по выполнению тестовых заданий.

II. СОДЕРЖАНИЕ КУРСА

Тематический план

№ п/п	Наименование тем и разделов	Всего часов	Ауд. занятия (час)		Самост. работа
			лекции	семинары	
1	2	3	4	5	6
	Р. I. Этика как наука и раздел философии	18	4	4	10
1.	Т. 1.1. Этика как философская наука	4	2	-	2
2.	Т. 1.2. Мораль как предмет этики	6	2	2	2
3.	Т. 1.3. Мораль и сферы общественной жизни и сознания	8	-	2	6
	Р. II. История этических учений	80	22	20	38
4.	Т. 2.1. Этика Древнего Китая	8	2	2	4
5.	Т. 2.2. Этика Древней Индии	8	2	2	4
6.	Т. 2.3. Античная этика	18	6	4	8
7.	Т. 2.4. Этические доктрины христианского Запада и Востока эпохи Средневековья	8	2	2	4
8.	Т. 2.5. Этика в арабо-мусульманской культуре	8	2	2	4
9.	Т. 2.6. Этика гуманизма и эпохи Реформации	8	2	2	4
10	Т. 2.7. Этические учения Нового времени	8	2	2	4
11.	Т. 2.8. Этические учения XVIII–XIX вв.	14	4	2	8
	Р. III. Теория этики. Типология этических учений XIX–XX вв.: проблемы происхождения и обоснования и морали	34	8	8	18
12.	Т. 3.1. Этические концепции происхождения морали	14	4	4	6

1	2	3	4	5	6
13.	Т. 3.2. Этические концепции обоснования универсальности и обязательности морали	14	4	4	6
14.	Т. 3.3. Нравственность как предмет моральной философии	6	-	-	6
	Р. IV. Нормативная этика. Моральные ценности и категории морального сознания	40	8	8	24
15.	Т. 4.1. Моральные ценности: добро и зло как этические категории	10	2	2	6
16.	Т. 4.2. Справедливость как ценностное понятие морали	10	2	2	6
17.	Т. 4.3. Свобода и ответственность как ценностные понятия морали	10	2	2	6
18.	Т. 4.4. Императивность морали: долг и совесть	10	2	2	6
	Р. V. Прикладная этика	26	8	10	8
19.	Т. 5.1. Предмет, структура и проблемы прикладной этики	4	2	2	-
20.	Т. 5.2. Биоэтика: предмет, структура, принципы и актуальные проблемы	4	2	2	-
21.	Т. 5.3. Экологическая этика	6	2	4	-
22.	Т. 5.4. Этические проблемы насилия и ненасилия	12	2	2	8
	Итого:	200	50	50	100

РАЗДЕЛ I. ЭТИКА КАК НАУКА И РАЗДЕЛ ФИЛОСОФИИ (7 СЕМЕСТР)

Тема 1.1. Этика как философская наука

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Генезис понятий «этика», «мораль», «нравственность». Соотношение этики и морали. Этимология понятий «этика», «мораль», «нравственность». Термин «этика» (от древнегреческого «ethos») – привычное место обитания (человеческое жилище, логово зверей – во времена Гомера) и правила, порожденные совместным общежитием. Этос как устойчивая природа какого-либо явления, обычай, нрав, характер, образ мыслей. Многозначность термина «мораль» и его историческая эволюция. Термин «мораль» (от лат. «moralis» и «moralitas») как синоним греческого слова «этика». Термин «нравственность» (от русск. «нрав») как характер, темперамент. Современное значение понятий «этика», «мораль», «нравственность». Этика как сфера объективных представлений или теория морали; мораль как система норм, правил и предписаний, регулирующих сознание и поведение людей в обществе; нравственность как сфера внутренних субъективных установок сознания индивида.

Этика как наука о морали и составная часть самой морали. Многоаспектность феномена морали: мораль как социальный регулятор; как система специальных норм, человеческих отношений, личностных качеств, ценностных ориентаций, мотивов и т.д. Мораль и нравы. Нравы и обычаи. Нравы как устойчивые комплексы моральных и внеморальных ценностей, принятых той или иной социальной группой. Разнообразие нравов и относительное единство моральных ценностей.

2. Возникновение и развитие этики в системе философского знания. Этика как раздел философии. Философский характер этики и ее связь с метафизикой. Особенность этики как нормативно-практической части философии. Открытие *софистов* (V в. до н.э.) об изменчивости и относительности законов, обычаев, нравов людей (установлений культуры) от законов природы. Начало и зарождение этики как философской науки с уче-

ния *Сократа* (469 – 399 гг. до н.э.) о тождестве добродетелей и знания. *Аристотель* (384 – 322 гг. до н.э): становление этики как практической философии и ее отличие от теоретической философии (метафизики). Два значения этики у Аристотеля: в узком смысле – наука об этических добродетелях; в широком – политическая наука (учение о государстве). Этика как промежуточное звено между психологией (учением о душе) и политикой. Три составные части философии: логика, метафизика и этика. *Секст Эмпирик* (2-я пол. II – нач. III вв.): три аналогии, отражающие структуру философии (сад, яйцо, человеческое тело). Этика как смысловой центр философии: плод (в саду), зародыш (в яйце), душа (в человеке).

Р. Декарт (1596 – 1650): этика как плод философского «древа» и «высочайшая и совершеннейшая наука». *Б. Спиноза* (1632–1677): этика как наука об обретении человеком совершенства и свободы. Переосмысление традиционного статуса этики в европейской философии XVIII века. Этический сентиментализм *(Э.Э.К. Шефтсбери, Ф. Хатчесон, Д. Юм, А. Смит):* моральное чувство как внутреннее сознание и склонность ко всеобщему благу. Принцип *Д. Юма* (1711–1776): суждение о должном не выводимо из суждения о сущем. *И. Кант* (1724–1804): этика как метафизика нравственности и ее независимость от психологии, социологии и других наук о человеке и обществе. *Г.В.Ф. Гегель* (1770–1831): разграничение понятий мораль и нравственность. Этика как мораль обязанностей перед семьей, обществом и государством.

Антинормативный поворот в этике и проблема существования этики как особой философской дисциплины. Мораль – превращенная форма общественного сознания *(К. Маркс, Ф. Энгельс)* и привязана к задачам классовой борьбы пролетариата *(В.И. Ленин, Л. Троцкий)*. Мораль как форма единичного человеческого существования *(А. Шопенгауэр, С. Кьеркегор)*. Индивидуальная этика *Ф. Ницше* (1844 – 1900): «мораль толпы» и «мораль элиты». Позитивистско-аналитическая традиция *(Дж. Э.Мур, А. Айер, Р. Хеар и др.):* переосмысление предмета этики и попытка научной критики морали; отделение теоретической этики (метаэтики, предметом которой является анализ морального языка) от этики нормативной.

3. Структура этики. 1) *Теоретическая этика* (метаэтика или моральная философия) как раздел этики, которая занимается

обоснованием морали и исследованием исторических тенденций происхождения и развития нравственности. Этические концепции обоснования морали: абсолютизм (абсолютно-автономные, абсолютно-гетерономные, интуитивные теории); утилитаризм; конвенционализм; натурализм (классический натурализм, неонатурализм, эволюционная этика, психологическое понимание морали); космизм; социологическое обоснование морали.

2) *Предмет нормативной этики* – конкретные моральные нормы и ценности в их историческом развитии и социокультурной динамике. *Задача* нормативной этики – изучение, критика и рационализация (включая теоретическое обоснование) моральных норм и ценностей. Типы нормативно-этической теории. По характеру моральной мотивации и основаниям принятия решений: а) консеквенциалистская этика (ориентация на результат); б) деонтологическая этика (ориентация на исполнение долга); в) этика добродетели; г) этика прав человека; д) коммунитарная этика (ориентация на традиции и/или существующий порядок сообщества). По характеру конечной цели: а) гедонизм; б) прагматизм; в) перфекционизм; г) эвдемонизм; д) агапизм; е) аскетизм. Пути и методы нормативно-этического исследования. *Источники*: а) «аутентичные» источники – исторически фиксированные установления: утвержденные и документально зафиксированные или предполагаемые обычаем кодексы и нормы; б) морально-религиозные учения; в) философские учения; г) моралистика и художественная литература; д) фольклор; сравнительное языкознание. *Методы нормативно-этического анализа*: а) сравнительно-аналитический; б) контекстуальный; в) типологический; г) аксиологический. Аксиология – этика ценностей; аретология – этика добродетелей; деонтология – этика долга; фелиология – этика счастья; этика справедливости; этика норм; этика поступка; этика любви; этика сострадания и др.

3) *Прикладная этика* как раздел этики и область знания и поведения, предметом которой являются конкретные моральные ситуации и практические моральные проблемы в их общезначимом выражении. Прикладная этика как новое понимание проблем морали; новый подход к проблемам самой этики; предъявление новых требований к развитию этики; новое формулирование ее предмета; новые задачи, стоящие перед этикой. Связь прикладной этики с медициной, психиатрией, генетикой, экологией, пе-

дагогикой и другими науками. Феномен новых видов прикладной этики: биоэтика и экоэтика. Виды прикладной этики: этика бизнеса, политическая, юридическая, военная этика, этика науки, техноэтика.

4) *Профессиональная этика* как раздел этики и область знания, которая представляет собой конкретизацию общих моральных требований применительно к той или иной профессии. Соотношение прикладной и профессиональной этики. Особенности и виды профессиональной этики.

Тема 1.2. Мораль как предмет этики

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Происхождение и сущность морали. Проблема функционирования и обоснования морали. Становление морали: талион, золотое правило нравственности, заповедь любви и ненасилия. Мораль как предмет этики: различные варианты предметизации этических суждений на основе нравственных принципов – золотого правила: *«И так во всем вы хотите, чтобы с вами поступали люди, так и поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки»* (Мф. 7:12) и заповеди любви: *«Возлюби ближнего, как самого себя»* (Мф. 22:39). Золотое правило нравственности как определение меры человеческого в человеке, моральное уравнивание людей (количественная процедура) и моральное уподобление их друг другу (качественная процедура). Мораль как сфера незаинтересованной, надприродной деятельности. Мораль как единство индивидуального – личностного и всеобщего – объективного. Универсальное и индивидуальное в постижении морали (проблема концептуализации этического знания).

Задача этики как раскрытие сочетания мотивов человеческих поступков и способов их обоснования в истории этики. *Первый мотив* – желание блага себе – этика эгоизма (синтез себялюбия и самолюбия). Исторические формы этики эгоизма: гедонизм; эвдемонизм; утилитаризм; разумный эгоизм; перфекционизм. *Второй мотив* – желание блага другому – этика альтруизма. Исторические формы этики альтруизма: христианская этика любви к ближнему; этика сострадания; этика долга, или нравственных обязанностей; этика благоговения пред жизнью. *Третий мотив* – желание зла другому в сочетании с мотивом желания блага себе

(крайний индивидуализм); в сочетании желания зла и блага другому (при условии относительности зла и абсолютности блага); сочетание желания зла другому и самому себе («маниакальное человеконенавистничество»). *Четвертый мотив* – желание зла себе в сочетании с мотивами желания блага себе («дуалистическая этика подвижничества») и желания блага другому («радикальный альтруизм», фанатичное самопожертвование). Функционирование морали в реальном опыте общественной жизни и связанные с ней парадоксы морального поведения *(Овидий «Благое вижу, хвалю, но к дурному влекусь»)* и моральной оценки *(«Не судите других»)*.

2. Элементы структуры морали. 1) *Моральное сознание* как единство сознания личности (моральные чувства, переживания) и общественного сознания (моральные принципы, нормы, идеалы). *Моральные принципы* как наиболее обобщенно выражающиеся моральные требования. Нормы морали как социальные нормы, регулирующие поведение человека в обществе, его отношение к другим людям и к самому себе. *Нормы морали* как единство свободы нравственной воли и всеобщности законов морали; их отличие от других средств социальной регуляции – права, традиции, обычая. *Нравственные идеалы* как высшие моральные требования, выражающиеся в виде образа нравственно совершенной личности, воплотившей в себе наиболее высокие моральные качества. Связь морального сознания и моральной практики.

2) *Моральная практика* как деятельность людей, реализуемая в моральных отношениях (действиях и поступках). *Моральные поступки* как действие, рассматриваемое с точки зрения единства мотива (намерений, целей), результата (последствий), оценки и самооценки.

3) *Законы морали* как единство объективного и субъективного, универсального и индивидуального в жизни общества и отдельного человека.

4) *Категории этики* как нравственные понятия, выражающие содержание морального сознания индивидов и мотивы их нравственных поступков, которые имеют универсальное значение и отражают различные стороны нравственной жизни людей. Добро и зло, справедливость и равенство, свобода и ответственность, смысл жизни и счастье, долг и совесть, любовь и дружба как этические категории и их ценностно-нормативное и императивное значение.

3. Свойства, особенности и функции морали. Специфические свойства морали: *императивность* (требование определенного поведения, выполнение предписаний морали); *нормативность* (регуляция поступков, действий, поведения через нормы); *оценочность* (самооценка и оценка другими людьми, обществом поведения, мотивов действий человека и их соответствия нормам морали). Особенности морали как действенного фактора жизнедеятельности человека и общества. Мораль как практическое, деятельное сознание, в котором идеальное и реальное совпадают. Мораль как универсальная сфера человеческих отношений (трудовая деятельность, семейные, правовые, политические, экономические и др. отношения). Долженствование как особый способ существования морали. Этика «сущего» и «должного»: трансцендентный характер этической ценности. Абсолютность, безусловность, обязательность моральных требований. Моральное требование как требование признания безусловной ценности, святости и автономности человека. Запрет на насилие как первый и основной моральный запрет. Функции морали: регулятивная, воспитательная, познавательная, оценочно-императивная, мотивационная, прогностическая и др.

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Этика как философская наука о морали. Структура этики.
2. Происхождение и сущность морали. Особенности функционирования и обоснования морали.
3. Свойства, особенности и функции морали.
4. Единство морали и многообразие нравов. Индивидуальная мораль и общественная нравственность.

Текст для обсуждения №1: *М. Шелер: Абсолютизм и релятивизм в понимании морали* (см. прил. Тексты для обсуждения).

Ключевые понятия и категории

Этика. Мораль. Нравственность. Практическая философия. Этика «сущего». Этика долженствования. Этика ценностей. Этика норм. Этика добродетелей. Этика долга. Этика счастья. Этика справедливости. Этика поступка. Этика любви. Этика сострадания. Теоретическая этика. Метаэтика. Нормативная этика. Прикладная этика. Профессиональная этика. Талион. Золотое правило нравственности. Заповедь любви. Эгоизм. Разумный эгоизм. Аль-

труизм. Гедонизм. Эвдемонизм. Утилитаризм. Перфекционизм. Ненасилие. Моральное сознание. Моральное чувство. Моральный язык. Моральная практика. Нравственный (моральный) идеал. Нравственные поступки. Нравственные нормы. Нравственные добродетели. Нравственные принципы. Моральные ценности. Моральный закон. Категории этики. Свобода воли. Нравственная ответственность. Долженствование. Категорический императив. Моральный запрет. Моральная оценка. Моральный суд. Моральное поведение. Моральные требования.

Тематика рефератов и выступлений

1. Моральное сознание и его структура
2. Парадоксы моральной оценки и морального поведения
3. Универсальное и индивидуальное в постижении морали
4. Соотношение императивности и нормативности в морали
5. Проблема абсолютности и относительности в морали
6. Мораль и современное общество
7. Этика в контексте современной культуры.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Как возникли термины «этика» и «мораль»?
2. Совпадает ли теоретическое содержание терминов «этика», «мораль», «нравственность» с их повседневным употреблением?
3. Почему этика называется практической философией и является ли она обязательной частью (аспектом) философского знания о мире?
4. Каково место этики в системе философского знания?
5. В чем состоит специфика этического знания в сравнении с другими областями философского знания?
6. Из каких структур состоит этика как философская наука о морали?
7. В каких формах и теоретических образах существовало этическое знание?
8. Каковы основные определения морали, встречающиеся в этической литературе?
9. Какая реальность стоит за феноменом морали?
10. Какие функции выполняет мораль?

11. Какие свойства морали можно выделить и в чем их взаимосвязь?
12. Что такое нравы и включены ли они в понятие морали? В чем состоит различие между моралью и нравами?
13. Можно ли назвать мораль социальным институтом? Какова сфера влияния морали как социального института?
14. В чем ограниченность морали как человеческой добродетели?
15. Чем представлено относительное и абсолютное в морали?
16. Как выражено эмоциональное и рациональное начало в моральном сознании?
17. Какие существуют теоретические образы (модели) морали?
18. В чем различие между этикой долга и этикой добродетели?
19. В чем различие между нормативной и аксиологической этикой?
20. Чем морализаторство отличается от философской этики?
21. Прокомментируйте цитату Т.Адорно: «Этика – это неспокойная совесть морали…это такая мораль, которая стыдится самой себя за свой морализм и вследствие этого ведет себя так, словно бы она мораль и в то же время неморалистическая мораль».
22. Что этика понимает под поступком и поведением?
23. Что означает «последствия поступка»? За какие последствия своего поступка человек несет ответственность?
24. Что означает «субъективное» и «объективное» в поступке?
25. В чем проявляется сознательное и бессознательное в моральной деятельности?
26. Какие критерии оценки поступков предлагались в этике?

Литература

Первоисточники

1. *Аристотель. Никомахова* этика. Кн. 1 // *Аристотель.* Соч.: В 4 т. – М., 1984. – Т. 4.
2. *Бердяев А.Н.* О назначении человека: Опыт парадоксальной этики // *Бердяев А.Н.* О назначении человека. – М., 1993. – С. 31–37.
3. *Кант И.* Основоположение к метафизике нравов. Разд. 2 // *Кант И.* Соч.: В 6 т. – М., 1965. – Т. 4. (1) – С. 974–976.

4. *Хайдеггер М.* Письмо о гуманизме // *Хайдеггер М.* Время и бытие. – М., 1993. – С. 215–216.
5. *Шелер М.* Абсолютизм и релятивизм в понимании морали // *Шелер М.* Ресентимент в строении моралей. – СПб., 1999. – С. 65–69.
6. *Шопенгауэр А.* Свобода воли и нравственность. – М., 1992. – С. 188–200.

Основная

1. *Адорно Т.В.* Проблемы философии морали. – М., 2000. – С. 5–28.
2. *Апресян Р.Г.* Мораль. Этика. Нравственность. Заповедь любви. Золотое правило // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.
3. *Апресян Р.Г.* Идея морали и базовые нормативно-этические программы. – М., 1995. – С. 7–28.
4. *Гильдебранд Д. фон.* Этика. – СПб., 2001. – С. 421–426.
5. *Гусейнов А.А.* Этика и мораль в современном мире // Этическая мысль: Ежегодник. М., 2000. – С. 4–15.
6. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 3–21, 256–271.
7. *Гусейнов А.А.* Обоснование морали как проблема // Мораль и рациональность. – М., 1995. – С. 49–50.
8. *Гусейнов А.А.* Сослагательное наклонение морали // Вопросы философии – 2001. –№5. – С. 3–33.
9. *Гусейнов А.А.* Понятие морали // Этическая мысль. – М., 2003. – Вып. 4.
10. *Гусейнов А.А.* Закон и поступок (Аристотель, И. Кант, М.М. Бахтин) // Этическая мысль. – М., 2001. – Вып. 2. – С. 3–26.
11. *Давыдов Ю.Н.* Этика любви и метафизика своеволия. – М., 1982. – С. 133–139, 154–156, 261.
12. *Дробницкий О.Г.* Понятие морали: Историко-критический очерк. – М., 1974. – С. 14–24, 122–142, 214–232.
13. *Дробницкий О.Г.* Моральная философия: Избранные труды. – М., 2001. – С. 117–135, 199–215.
14. *Лосев А.Ф.* Этика как наука // Человек. – 2000. – №1.
15. *Максимов Л.В.* Проблема обоснования морали: Логико-когнитивные аспекты. – М., 1991.

16. *Максимов Л.В.* К проблеме определения морали // Этическая мысль.– М., 2002. – Вып. 3. – С. 61–74.
17. *Максимов Л.В.* Этика и мораль: соотношение понятий // Этическая мысль.– М., 2003. – Вып. 4. – С. 14–22.
18. *Разин А.В.* Обоснование морали // Человек. – 2000. – №1.
19. *Шпеман Р.* Основные понятия морали. – М., 1993.

Дополнительная

1. *Гартман Н.* Этика. – СПб., 2002.
2. *Макинтайр А.* После добродетели. Исследования теории морали. – М.; Екатеринбург, 2000.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000 (1998, 1999). С. 9 – 31, 164 – 165.
2. *Горелов А., Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. С. 6–19.
3. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. С. 6–27.
4. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
5. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
6. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. С. 5 – 82.
7. *Шрейдер Ю.А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
8. Этика: Учебник / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003. С. 5–32.

Интернет-ресурсы

1. *Адорно Т.* Проблемы философии морали // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
2. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities. edu.ru/db/msg/1622
3. *Апресян Р.Г.* Идея морали и базовые нормативно-этические программы// http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Апресян Р.Г.* Этика в высшем образовании // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Аристотель.* Никомахова этика // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Давыдов Ю.Н.* Этика любви и метафизика своеволия//http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

7. *Гартман Н.* Этика [Введение. п. 1-4] // http://kirsoft.com.ru/freedom/KSNews_352.htm
8. *Гусейнов А.А.* Этика и мораль в современном мире // http://www.ethics.iph.ras.ru/em1/em1/html
9. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
10. *Гусейнов А.А.* Обоснование морали как проблема // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
11. *Гусейнов А.А.* Понятие морали // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
12. *Гусейнов А.А.* Сослагательное наклонение морали // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
13. *Гусейнов А.А.* Закон и поступок (Аристотель, И. Кант, М.М. Бахтин) // http://www.
14. ethicscenter.ru/biblio.html
15. *Гусейнов А.А.* Ценности и цели: как возможен моральный поступок // http://www.
16. ethics.iph.ras.ru/em2/em2/html
17. *Кант И.* Основы метафизики нравственности //http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
18. *Лосев А.Ф.* Этика как наука // http://www.courier.com.ru/humanities/html/751.htm.
19. *Максимов Л.В.* К проблеме определения морали // http: //www.ethics.iph.ras.ru/em2/em2/html
20. *Максимов Л.В.* Этика и мораль: соотношение понятий // http: //www. ethics.iph.ras.ru/em3/em3/html
21. *Разин Л.В.* Структура морали // http: //www. ethicscenter.ru/biblio.html
22. *Макс Клопфер, Артур Кольбе.* Основы этики // http: //www.omsu.omskreg.ru/teo/deutch/ethic.html
23. *Рикёр П.* Мораль, этика, политика // http://orel.rsl.ru/nettext/foreign/ricoeur/moral.htm
24. Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http//www. ethicscenter.ru/en/list.html

Тема 1.3. Мораль и сферы общественной жизни и сознания

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Социально-исторические аспекты морали. Мораль как совокупность нравственных представлений людей и форма общественного сознания. Связь морали с другими формами общественного сознания. Место морали в структуре социальных отношений. Специфика нравственности как сферы межличностных и общественных отношений. Социальные основы нравственности. Институциональные формы нравственности: обычай, традиция, ритуал, этикет; их символический и коммуникативный аспект. Нравственная ориентация человека в социуме. Индивидуальная моральная мотивация в контексте общественной нравственности. Индивидуальные и социальные добродетели. Функциональный характер морали в общественной жизни.

Исторический процесс становления морали. Исторические типы морали и морального сознания, динамика их взаимодействия и развития. Линейная и культурно-историческая типологизация нравственности. Исторический релятивизм и проблема универсальности нравственности.

Проблема нравственной критики социальной реальности. Революционная мораль и нравственность революций. Практическое разрешение нравственных конфликтов. Источник нравственного принуждения и принуждение к нравственности. Проблема исторического и индивидуального прогресса нравственности. Социальный и нравственный идеал.

Нравственные проблемы экономической и политической жизни общества

Экономика и мораль. Общественное благосостояние и/или нравственные ценности? Моральные и материальные мотивы индивидуальной деятельности. Этический утилитаризм и прагматизм о проблеме соотношения материальных и нравственных мотивов деятельности. Место и роль нравственных ценностей в современной рыночной экономике. «Этика бизнеса»: иллюзии и реальность.

Политика и мораль. Политическая и нравственная жизнь в современном обществе. Взаимосвязь целей и средств в политической деятельности. Этические аспекты организации политиче-

ских институтов. Роль нравственности в принятии политических решений. Нравственность и проблемы социально-политического управления.

3. Мораль и право. Право как форма регуляции всех областей жизни общества при помощи правовых норм, кодексов (уголовных, гражданских и др.). Право как минимум нравственности, защищенный властью. Нравственные и юридические нормы: единство и различия. Справедливость как этическая и правовая проблема. Особенности нравственной справедливости по отношению к социальной и правовой. Принципы справедливого правосудия. Этический смысл «презумпции невиновности» и проблема моральной вменяемости. Справедливость как факт и справедливость как требование. Объективность реализации требований. Проблема нарушения справедливости. Наказание: значение и функции. Адекватность и справедливость наказания. Восстановление справедливости. Наказание и проблема власти. Субъект власти как источник наказания. Право на насилие: проблема нравственного оправдания.

4. Нравственные аспекты духовной жизни общества. Ценности нравственности в духовной жизни человека. *Нравственность и религия* в современном обществе. Общечеловеческие нравственные ценности и мировые религии. Недостатки религиозной морали. Религиозная фетишизация нравственности (религиозный фанатизм, нетерпимость).

Нравственность и культура: проблема взаимодействия. Формирование нравственной культуры и проблема нравственного воспитания. Историческое формирование нравственной культуры. Проблема традиций. Нравственное восстание и формирование нравственной личности. Воспитание убеждением и воспитание примером. Моральные герои и учителя человечества (Конфуций, Будда, Моисей, Иисус Христос, Мухаммед).

Мораль и искусство: проблема взаимодействия. Эстетическое и нравственное воздействие искусства. Нравственно-гражданская направленность эстетического воспитания. Морализация, идеологизация и политизация искусства в периоды становления новой культуры (раннее христианство, строительство социализма). Конфликт искусства и морали. Влияние авангардистского искусства и мышления на характер нравственности.

Мораль и наука. Дилемма социальной ответственности науки. Дилемма «этоса» науки. Проблема определения меры ответственности ученого за научные открытия. Влияние научной деятельности на общественное сознание.

Текст для обсуждения №2: *Э. Дюркгейм о роли морали в жизни общества* (см. прил. Тексты для обсуждения).

Ключевые понятия и категории

Общественное сознание. Мораль. Обычай. Традиция. Ритуал. Этикет. Религия. Искусство. Наука. Политика. Право. Экономика. Культура. Индивидуальная мораль. Общественная мораль. Моральные ценности. Нравственный идеал. Нравственное воспитание. Нравственная культура. Справедливость. Наказание. Власть.

Тематика рефератов и выступлений

1. Мораль как форма общественного сознания
2. Человек в мире товарно-денежных отношений
3. Принцип солидарности в условиях рыночной экономики
4. Основные формы соотношения морали и политики
5. Этика власти.

Литература

Первоисточники

1. *Вебер М.* Протестантская этика и дух капитализма // *Вебер М.* Избр. произв. – М., 1990. – С. 44–95.
2. *Вебер М.* Политика как призвание и профессия // *Вебер М.* Избр. произв. – М., 1990.
3. *Вебер М.* Наука как призвание и профессия // Самосознание европейской культуры XX века. Мыслители и писатели Запада о месте культуры в современном обществе. – М., 1991. – С. 130–149.
4. *Йонас Г.* Наука как персональный опыт // *Йонас Г.* Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. – М., 2004.
5. *Кьеркегор С.* Гармоническое развитие в человеческой личности эстетических и этических начал // *Кьеркегор С.* Наслаждение и долг. – Киев, 1994. – С. 225–419.

6. *Мандевиль Б.* Басня о пчелах. – М., 1974.
7. *Макиавелли Н.* Государь. – М., 1994.
8. *Сорокин П.А.* Преступление и кара, подвиг и награда. Социологический этюд об основных формах общественного поведения и морали. – СПб., 1999.
9. *Фуко М.* Надзирать и наказывать: Рождение тюрьмы. – М., 1999.
10. *Хатчесон Ф.* Исследование о происхождение красоты и добродетели // *Ф. Хатчесон, Д. Юм, А. Смит.* Эстетика. – М., 1973. – С. 44–62, 102–119, 127–144, 215– 18, 231–234.
11. *Хюбнер Б.* Произвольный этос и принудительность эстетики. – Минск, 2000. – С. 16–24, 43–48, 59–64, 70–101.
12. *Швейцер А.* Этика и культура. – М., 1973. – С. 51–78, 97–112.

Основная

1. *Агацци Э.* Моральные измерения науки и техники. – М., 1998.
2. *Болл Т.* Власть // Полис. – 1992. – №5.
3. *Вебер М.* Хозяйственная этика мировых религий // *Вебер М.* Избранное. Образ общества. – М., 1994.
4. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002. – С. 123–148, 765–769.
5. *Геллнер Э.* Условия свободы: Гражданское общество и его исторические соперники. – М., 1995.
6. *Гильдебранд Д. фон.* Этика. – СПб., 2001.
7. *Гусейнов А.А.* Мораль и политика: уроки Аристотеля // Ведомости. Вып. 24. Политическая этика: социальный контекст. – Тюмень, 2004.
8. *Гусейнов А.А.* Мораль и рынок // Культура российского предпринимательства. – М., 1997.
9. *Зубец О.П.* Эстетическое и этическое в философии, морали и искусстве // Этика: новые старые проблемы. – М., 1980. – С. 108 – 125.
10. *Капустин Б.Г.* Мораль и политика // Вопросы философии. – 2001. – №2.
11. *Костюк К.Н.* Политическая мораль и политическая этика в России // Вопросы философии. – 2001. – №2.
12. *Ленк Г.* Проблемы ответственности в этике экономики и технологии // Вопросы философии. – 1998. – №11.

13. *Лосев А.Ф.* О возможной моральности катарсиса // *Лосев А.Ф.* История античной эстетики. – М., 1975. – Т. 4. – С. 204.
14. *Луман Н.* Честность политиков и высшая аморальность политики // Вопросы социологии. – 1992. – №1.
15. *Мерфи Н., Эллис Дж.* О нравственной природе вселенной: Богословие, космология и этика. – М., 2004.
16. Мораль в политике: Хрестоматия. – М., 2004.
17. *Оссовская М.* Рыцарь и буржуа: Исследования по истории морали. – М., 1987. – С.178–262.
18. *Поппер К.* Открытое общество и его враги // *Поппер К.* Соч.: В 2 т. – М., 1992. – Т. 1.
19. *Рих А.* Хозяйственная этика. – М., 1996. – С. 76–80, 273–304, 404–453.
20. *Ролз Дж.* Теория справедливости. – М., 2001. – С. 397–417, 437–443, 447–460, 469–475.
21. *Сен А.* Об этике и экономике. – М., 1996.
22. *Соловьев В.С.* Право и нравственность // Очерки из прикладной этики Вл. Соловьева. – СПб., 1997.
23. *Сорос Дж.* Открытое общество. Реформируя глобальный капитализм. – М., 2001. – С. 170–226.
24. *Толстых В.И.* Искусство и мораль. – М., 1973.
25. *Уолцер М.* О терпимости. – М., 2000.
26. *Фролов И.Т., Юдин Б.Г.* Этика науки: проблемы и дискуссии. – М., 1986.

Дополнительная

1. *Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В., Чурилов В.А.* Этика политического успеха. – Тюмень; М., 1997.
2. *Бакштановсхий В.И., Согомонов Ю.В.* Игра по правилам. – М., 1991.
3. Русская философия права: философия веры и нравственности. Антология. – СПб., 1997.
4. *Гадамер Г.Г.* Актуальность прекрасного. – М., 1991.
5. *Жакунова Т.С.* Политика и мораль. – М., 1992.
6. *Козловски П.* Принципы этической экономии. – СПб., 2001.
7. *Кравченко И.И.* Политика и мораль // Вопросы философии. – 1995. – №3.
8. *Маритен Ж.* Ответственность художника // Самосознание европейской культуры XX века. Мыслители и писатели За-

пада о месте культуры в современном обществе. – М., 1991. – С. 171–188.
9. *Попов С.М.* Политика. Экономика. Мораль. – М., 1989.
10. *Уледов А.К.* Духовная жизнь общества. – М., 1980.
11. *Франц А.Б.* Мораль и власть // Философские науки. – 1992. – №3.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000 (1998, 1999). – С. 293–294, 323–335, 411–424.
2. *Горелов А.А., Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006.
3. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
4. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д., 1999.
5. Политическая и экономическая этика: Учебное пособие. – М., 2001.
6. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М.: Академический проект, 2003.
7. Теория морали и этика бизнеса: Курс лекций. – М., 1995.
8. *Шрейдер Ю.* А. Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
9. *Этика: Учебник* / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003.

Интернет-ресурсы

1. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
2. *Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В.* Социология морали: нормативно-ценностные системы // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
3. *Беляева Е.В.* Исторические формы общественной морали// http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Бродский А.И.* Идеология и мораль // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Вебер М.* Протестантская этика и дух капитализма // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Гусейнов А.А.* Мораль и политика: уроки Аристотеля // http://www.guseinov.ru/publ.html
7. *Гусейнов А.А.* Мораль и рынок // http://www.guseinov.ru/publ.html

8. *Капустин Б.Г.* Заметки об «общественной морали» // http:// www. ethicscenter.ru/biblio.html
9. *Капустин Б.Г.* Критика политического морализма // http:// www.msses.ru/prev/research/morale_politic_power.html
10. *Капустин Б.Г.* Различия и связь между политической и частной моралью // http://www.msses.ru/prev/research/morale_ politic_power.html
11. *Клочников Ю.В.* Мораль, право, политика как этическая сфера // http://www.humanities.edu.ru/db/msg/81511
12. Мораль и общество. Олег Дробницкий в истории современной этики // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
13. Мораль – политика – власть // http://www.politstudies.ru/vm/vm2/2-3a.htm .
14. *Клопфер М., Кольбе А.* Основы этики // http://www.omsu.omskreg.ru/teo/deutch/ethic.html
15. *Рикёр П.* Мораль, этика, политика // http://orel.rsl.ru/nettext/foreign/ricoeur/moral.htm
16. *Соловьев Э.Ю.* Основные паттерны новоевропейской цивилизации: «трудоголик», «профессионал», «предприниматель», «правозащитник» // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
17. *Швейцер А.* Этика и культура // http//www. ethicscenter.ru/biblio.html

РАЗДЕЛ II. ИСТОРИЯ ЭТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Тема 2.1. Этика Древнего Китая

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Характерные особенности древнекитайской философии. Китайская философия как суперэтика. Универсальная этизированность как специфическая характеристика китайской философии. Синкретическое единство морали и норм этикета, ритуала, обрядов, обычаев, неписаного права. Социальный, антропологический, онтологически-гносеологический смыслы этики в китайской философии. Этика как «моральная метафизика»: анализ моральной прак-

тики и Священного Писания (канонов – цзин). Основные категории и понятия китайской философии и этики: мораль («дао – дэ»), этика-ритуал («ли»), благодать-добродетель («дэ»), гуманность, человеколюбие («жэнь»), добро («шань»), должная справедливость («и») небесное предопределение («тянь мин») подлинность-искренность (чэн). Золотой век китайской истории и идейная борьба «сташкол» (VI–III вв. до н.э.). Культурно-исторические предпосылки возникновения основных этико-философских школ: конфуцианство (жу цзя), даосизм (дао цзя), моизм (мо цзя), легизм (фа цзя).

2. Конфуцианство как этика ритуальной благопристойности и человеколюбивого самосовершенствования. Особенности возникновения конфуцианства как социально-этического и государственно-правового учения. *Конфуций* (Кун Фу-цзы, 551–479 гг. до н.э.) как родоначальник китайской философии и основатель школы. Теоретическое истолкование и государственной и божественной («небесной») власти в семейно-родственных категориях. «Естественные» отношения между старшими и младшими как основа конфуцианской морали. Концепция «трех основ»: правитель-подданный, отец-сын, муж-жена. Концепция «пяти постоянных»: «человечность» («жэнь»), «должная справедливость» («и»), «этико-ритуальная благопристойность» («ли»), «разумность» («чжи»), «надежность» («синь»). Особенность взаимодействия «внутренних» импульсов человеческой натуры («жэнь») и «внешних» социализирующихся факторов («ли») как основа этики конфуцианства. «Взаимность» («жу»), «человеколюбие» («жэнь») как основное моральное требование и золотое правило нравственности. Концепция «исправления имен» («чжэнмин») и сыновней почтительности («сяо»). Учение о благородном муже или идеальном человеке («цзюнь-цзы»). Разграничение сфер деятельности и обязанностей членов общества в конфуцианстве. Воспитанность («вэнь») как культурный смысл жизни человека. Консерватизм и традиционализм этики Конфуция как путь к стабильности и взаимопониманию в обществе. Соотношение семьи и государства, обычая и закона, морали и права.

3. Даосизм как этика природосообразного недеяния. Возникновение даосизма как философско-религиозного течения традиционного Китая (VI–V вв. до н.э.) и преобразование его в религиозно-мистическую систему (конец III – начало II вв. до н.э.). *Лао-цзы* (ок. 580 – ок. 500 гг. до н.э.), *Чжуан-цзы* (399–

328 гг. до н.э.), *Ле-цзы* (ок. 430 – ок. 349 гг. до н.э.) как основатели и первые мыслители даосизма. «Естественность» («цзы жань») и «недеяние» («у вэй») – отказ от искусственной, преобразующей природу деятельности и стремление к спонтанному следованию природному естеству до полного слияния с Путем-дао как основные принципы даосизма. Метафизические основания концепции «дао» как первоначала и завершения всего существующего. Неопределенность «добра» и «зла» в свете диалектичности «дао». Нравственные аспекты «у вэй» («недеяния»). Этический идеал даосского мудреца «совершенномудрый» («шэньжэнь») и его противопоставление конфуцианскому благородному мужу («цзюнь-цзы»). Даосизм как этика мистической самодостаточности.

4. Моизм как этика объединяющей любви и взаимной пользы. *Мо-цзы* или *Мо Ди* (403 – 376 гг. до н.э.) как основатель и единственный крупный представитель моизма. Специфические особенности моизма: теологизированность, организационная оформленность, повышенный интерес к логико-методологическим проблемам. Аскетическое народолюбие или примат коллективного (общественный альтруизм) над индивидуальным (частный эгоизм) как основа социально-этического учения моизма**.** Моизм как первая теоретическая реакция на конфуцианство: принципы всеобъемлющей и равной «объединяющей любви» («цзянь ай»), «взаимной пользы и выгоды» («сян ли») и их противопоставление конфуцианским принципам любви к ближнему «жэнь», должной справедливости «и». Провозглашение принципа равных возможностей и всеобщего «единения» («тун») как борьба моизма с конфуцианством – верой в «небесное предопределение» («тянь мин»).

5. Легизм как этика тотальной власти. История возникновения и становления легизма как официальной идеологии Древнего Китая в первой централизованной империи Цинь (221–207 гг. до н.э.). Легизм как этико-политическое учение об управлении человеком, обществом и государством. *Гуань-Чжун* (? – 645 г. до н.э.) как первый представитель легизма, выдвинувший концепцию управления государством на основе закона (фа) и использование наказания как метода управления народом. *Цзы-Чань* (ок. 580 – ок. 522 гг. до н.э.) как первый законодатель Китая, отменивший традицию «суда по совести» и провозгласивший «суд по закону» или «уложение о наказаниях» (син шу). Замена совести страхом перед наказанием. *Шэнь Дао* (ок. 395 – ок.

315 гг. до н.э.): разработка категории «ши» («властная сила»), состоящей из категорий «власть» и «сила». *Шэнь Бухай* (ок. 385 – ок. 337 гг. до н.э.): разработка категории «шу» («техника или искусство управления»), определяющей взаимосвязь категорий «фа» и «ши». Управление страной на основе развития земледелия, построения сильной армии и человеческих пороков. Война как средство установления железной дисциплины и всеобщей унификации. Противостояние между легизмом и конфуцианством: соотношение политики и морали.

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Формирование этических идей в Китае. Основные категории китайской этики.
2. Культурно-исторические предпосылки возникновения этико-политического учения Конфуция. Нравственные принципы конфуцианства.
3. Нравственно-мистическая доктрина даосизма.
4. Религиозно-нравственные и социально-этические принципы моизма.
5. Соотношение политики и морали в учении легизма.

Ключевые понятия и категории

Конфуцианство. Даосизм. Моизм. Легизм. Дао. Дэ. Ли. И. Ли. Жэнь. Шань. Чжи. Синь. Цзюнь-цзы. Шэньжэнь. Сяо. Чжэнмин. Жу. Тянь минь. Вэнь. Чэн. У вэй. Цзянь ай. Сян ли. Тун. Фа. Ши. Шу.

Тематика рефератов и выступлений

1. Соотношение семьи и государства, обычая и закона, морали и права в этико-политическом учении конфуцианства
2. Отношения «человек-общество», «человек-бог» в нравственно-религиозном учении Мо-цзы
3. Проблема насилия и власти в контексте восточной и западной традиций: легизм и макиавеллизм
4. «Мистика и этика» в философской концепции даосизма.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Как соотносятся мораль, ритуал, обычай и право в конфуцианстве?
2. Какие категории и понятия составляют основу китайской философии и этики?

3. Каким образом традиционализм, признаваемый в качестве сущностного принципа социально-культурного строя Древнего Китая, повлиял на специфику философии и этики?
4. В чем видит Конфуций специфику человеческого бытия?
5. Что Конфуций понимает под взаимностью?
6. Каково содержание «жэнь» как основного нравственного принципа и соотношение с требованиями ритуала?
7. В чем заключается смысл консерватизма конфуцианского образа жизни?
8. Всегда ли верность основному нравственному закону сочетается с активной государственной деятельностью?
9. Как в воспитанном человеке сочетаются природные и благоприобретенные качества?
10. Почему в конфуцианском нравственном идеале благородный муж является сановником?
11. Охарактеризуйте особенности нормативного контекста Золотого правила в конфуцианстве в сравнении с христианством.
12. В чем заключаются метафизический и этический смыслы понятия «дао»?
13. Какое значение вкладывается в нравственный принцип недеяния («у вэй»)? Можно ли всю жизнь руководствоваться данным принципом?
14. По каким этическим критериям идеал даосского мудреца – «совершенномудрый» («шэньжэнь») противопоставляется конфуцианскому благородному мужу («цзюнь-цзы»)?
15. Почему этика даосизма называется этикой мистической самодостаточности?
16. Какие основные принципы этики конфуцианства были переработаны и подверглись критике с точки зрения моизма?
17. Какое учение составляет основу социально-этического учения моизма?
18. Какие социально-политические предпосылки стали причиной зарождения легизма?
19. Как соотносятся закон и власть в этико-политическом учении легизма?
20. В чем различие между понятиями «дао», «фа» и «ли»?

Литература

Первоисточники

1. Бамбуковые страницы: Антология древнекитайской литературы / Сост. И.С. Лисевич. – М., 1994.
2. Лунь юй // Древнекитайская философия: Собрание текстов: В 2 т. – М., 1972. – Т. 1. – С. 139–174.

Основная

1. *Бондаренко Ю.Я.* Этика парадоксов (очерк этики и философии даосизма). – М., 1992.
2. *Быков Ф.С.* Зарождение общественно-политической и философской мысли в Китае. – М., 1966.
3. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 22–44, 65–85, 86–119, 120–157.
4. Древнекитайская философия: В 2 т. – М., 1972–1973.
5. Китайская философия: Энциклопедический словарь. – М., 1994.
6. *Мартынов А.С.* Конфуцианство. «Лунь юй». – СПб., 2001.
7. *Ткаченко Г.А.* Формирование этических идей в Китае // Этическая мысль: Ежегодник – М.: ИФ РАН, 2000.
8. Этика и ритуал в традиционном Китае. – М., 1988. С. 202 – 235, 236 – 255, 256 – 273, 274 – 309.

Дополнительная

1. История китайской философии / Пер. В.С. Таскина. – М., 1989.
2. *Кравцова М.Е.* История культуры Китая. – СПб., 1999.
3. Личность в традиционном Китае. – М., 1992.
4. *Переломов Л.С.* Конфуций: жизнь, учение, судьба. – М., 1993.
5. *Переломов Л.С.* Конфуцианство и легизм в политической истории Китая. – М., 1981.
6. *Семененко И.И.* Афоризмы Конфуция. – М., 1987.
7. *Торчинов Е.А.* Даосизм. – СПб., 1998.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000 (1998, 1999). – С. 41–51, 65–76, 77–95, 96–107.
2. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987.

3. *Горелов А.А., Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 21–40.
4. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. – С. 27–30.
5. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
6. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
7. *Иванов В.Г.* История этики древнего мира. – Л., 1981. – С. 72–127.
8. История этических учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. – С. 7–75.

Интернет-ресурсы

1. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
2. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики // http://ihtik.lib.ru
3. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. История этических учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова // http://ihtik.lib.ru/index.html
5. *Клопфер М.,* Кольбе А. Основы этики //http://www. omsu.omskreg.ru/teo/deutch/ethic.html
6. *Ткаченко Г.А.* Формирование этических идей в Китае //http://www. ethics.iph.ras.ru/em1/em1/html
7. *Ткаченко Г.А.* Китайская этика // Этика. Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http://www. ethicscenter.ru/en/list.html

Тема 2.2. Этика Древней Индии

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Генезис и специфика этико-мистических учений Древней Индии. Социально-культурные предпосылки возникновения древнеиндийских религиозно-мистических учений. Ведический период древнеиндийской философии. Веды и ведические тексты: «Ригведа» (сборник гимнов), «Яджурведа» (жертвенные изречения), «Самаведа» (жертвенные песни), «Атхарваведа» (песни-заклинания), «Брахманы» (ритуальные тексты), «Араньяки» (лес-

ная книга), «Упанишады» (тайное учение). Основные категории древнеиндийской религиозно-философской мысли и их соотношение: «*брахман»* (универсальная, безличная мировая душа), «*атман»* (индивидуальная душа), «*сансара»* (круговорот жизни) и «*карма»* (закон воздаяния). Проблема духовного и нравственного самосовершенствования в Упанишадах. Трансцендентность, мистицизм, эзотеризм, интравертность как характерные черты мировоззрения древнеиндийского общества.

2. Древнеиндийские неортодоксальные доктрины о моральных нормах совершенства и путях к «освобождению». Истоки этического теоретизирования в шраманский период (сер. I тыс. до н.э.) древнеиндийской философии. Возникновение религиозно-аскетических учений (адживика, джайнизм, буддизм) и их противостояние брахманистскому традиционализму. Нравственная составляющая как компонент духовной практики основных индийских религий.

Адживика: философское учение (нач. I тыс. до н.э.) об отрицании существования не только духовного, но и единого материального начала. Приобретение и потеря, радость и страдание, жизнь и смерть как понятия, через которые можно описать все существующее. Проблема нравственного нигилизма.

Махавира Вардхамана как основатель джайнизма (VI–V вв. до н.э.): учение о «дживе» (душа, вообще живое) и «адживе» (не-душа, вообще неживое) и «карме» (вещество, соединяющее душу и тело). Совершенная (состояние блаженства – нирваны или мокши) и несовершенная (состояние страдания) формы бытия и познания. Нравственное самосовершенствование как путь к переходу от несовершенного к совершенному состоянию. «Три жемчужины» (вера в Джину, познание его учения, правильное поведение) как путь к нирване. Правильное поведение как нейтральное отношение к объектам внешнего мира и соблюдение жестких нравственных добродетелей: ахимса (не причинение вреда всему живому); милосердие и правдивость речи; честное поведение; воздержанность в слове, мысли и делах; самоотречение от всех земных интересов (аскеза).

Этико-практическая и мистическая направленность *буддизма:* истинное бессмертие как основная проблема буддийского миросозерцания. Путь Будды (срединный путь): между наслаждени-

ем и воинственной аскезой. Интерпретация морали как среднего звена между порочным бытием и конечной мистической целью. Тождество страданий и удовольствий жизни. Учение о «четырех благородных истинах»: существует страдание; причина страдания; освобождение от страданий; путь, ведущий к освобождению от страданий. Отождествление морали с самоотречением и личным самосовершенствованием как духовным самоуглублением индивида. Нравственное и религиозное содержание «восьмеричного пути». «Нирвана» как конечная цель человеческих стремлений, как этико-практический идеал. Праведные поступки как ненанесение вреда живому, ненасилие («ахимса») и соблюдение законов, порядка, долга («дхарма»). Концепция терпимости в нравственных предписаниях: относительность понятий ответственности и вины.

3. Аретология индийских религиозно - этических учений. Основные добродетели в религиозно-этических учениях: ненасилие *(«ахимса»)* – непричинение вреда живым существам любым способом действием, мыслью, словом и во все времена; правдивость *(«сатья»)* – соответствие речи и ума реальной действительности; отказ от присвоения чужого имущества или «не взятие того, что не дано» *(астея);* целомудрие *(«брахмачпръя»)* – контроль над чувствами и скрытыми потребностями; нестяжательность *(апариграха)* – отказ от принятия любых даров вследствие видения вреда, связанного с их получением. Особенности соблюдения культа ахимсы у аджывиков, джайнов и буддистов. Нравственная практика и нравственный обет.

Категория *«дхарма»* и ее различные смыслы: 1) «дхарма» как «порядок», «норма», «закон» существования, развития и как космоса и как социума; 2) «дхарма» как совокупность обязанностей и «правильное поведение»; 3) «дхарма» как частное нравственное установление (долг, добродетель, справедливость).

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Древнеиндийские неортодоксальные доктрины о моральных нормах совершенства и путях к «освобождению».
2. Адживика: проблема нравственного нигилизма.
3. Джайнизм: проблема духовного и нравственного самосовершенствования.
4. Этико-практическая и мистическая направленность буддизма.

Ключевые понятия и категории

Веды. «Ригведа». «Яджурведа». «Самаведа». «Атхарваведа». Араньяки. Упанишады. Ведизм. Индуизм. Брахманизм. Буддизм. Джайнизм. Адживика. Трансцендентность. Мистицизм. Эзотеризм. Интровертность. Аскетизм. Брахман. Атман. Сансара. Карма. Аретология. Нравственное совершенствование. Срединный путь. Восьмеричный путь. Четыре благородные истины. Нирвана. Мокша. Ахимса. Сатья. Астея. Брахмачпръя. Апариграха. Дхарма. Джива. Аджива. Медитация.

Тематика рефератов и выступлений

1. Соотношение нравственных принципов недеяния («у вэй») и ненасилия («ахимса») в китайской и индийской религиозно-философских традициях
2. Отношение к жизни и смерти в контексте индийской религиозной культуры
3. Нравственное и религиозное в индийских мировоззренческих текстах
4. Нравственно-этические основы буддизма.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Как соотносятся философия, религия и этика в древнеиндийском мировоззрении?
2. Существовала ли этика как самостоятельная наука в Древней Индии?
3. Каковы четыре основные истины, составившие завет Будды?
4. Какая из четырех буддистских истин совпадает с моральными усилиями человека?
5. Как интерпретируется мораль в контексте учения Будды?
6. Почему духовное самососредоточение индивида до совершенной невозмутимости может рассматриваться в качестве этически значимо жизненной программы?
7. В каких основных нравственных формах поведения выражается переход от несовершенного к совершенному состоянию в джайнизме?
8. Как соотносятся принцип недеяния («у вэй») с принципом непричинения вреда («ахимса»)? В чем их единство и различие?

9. В чем выражаются особенности соблюдения культа «ахимсы» у аджывиков, джайнистов и буддистов?
10. Как соотносятся между собой китайское понятие «ли» (этикет, ритуал, обычай, церемония, порядок) и индийское понятие «дхарма» (соблюдение законов, порядка, долга)?
11. Какие нормы нравственной и религиозной практики сохранились в современном индийском обществе?

Литература

Первоисточники

1. Дхаммапада / Пер. с пали В.Н. Топорова. – М., 1960. – С. 29–129

Основная

1. *Бонгард-Левин Г.М.* Древнеиндийская цивилизация. Философия, наука, религия. – М., 1980. С. 378–446.
2. Буддизм. Словарь. – М., 1992.
3. *Ганди М.* Сатьяграха – искусство жить и умирать // *Ганди М.* Моя жизнь. – М., 1969.
4. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 45–64.
5. Основы буддийского мировоззрения / Под ред. Б.И. Рудой и др. – М., 1994.
6. *Радхакришан С.* Индийская философия. - М., 1956. Т. 1. С. 498–522.
7. *Соловьев В.С.* Оправдание добра // *Соловьев В.С.* Соч.: В 2 т. – М., 1988. – Т. 1. – С. 448–450.
8. *Чаттпадхьяя Д.* История индийской философии. – М., 1966.
9. *Шохин В.К.* Первые философы Индии. – М., 1997.
10. *Шохин В.К.* Нравственное и этическое в индийских мировоззренческих текстах // Этическая мысль: Ежегодник. – М., 2000.
11. *Шохин В.К.* Индийская этика // Этика. Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.
12. *Швейцер А.* Мировоззрение индийских мыслителей. Мистика и этика. – М., 2002. – С. 29–40, 78–120, 161–169.

Дополнительная

1. *Брейкин О.В.* Становление нравственного идеала в культурах Древнейшего мира. – Саранск, 1996.
2. *Бог-человек-общество в* традиционных культурах Востока. – М., 1993.
3. *Лысенко В.Г., Терентьев А.А., Шохин В.К.* Ранняя буддийская философия. Философия джайнизма. – М., 1994.
4. *Лысенко В.Г.* Опыт введения в буддизм: ранняя буддийская философия. – М., 1994.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000 (1998, 1999). – С. 54–62.
2. *Горелов А.А., Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 21–30.
3. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. – С. 30–34.
4. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
5. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
6. *Иванов В.Г.* История этики древнего мира. – Л., 1981. – С. 24–69.
7. *Чанышев А.Н.* Философия Древнего мира: Учебник для вузов. – М., 1999.
8. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
9. *История этических* учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. – С. 109–198.

Интернет-ресурсы

1. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
2. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики // http://ihtik.lib.ru
3. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты // http//www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. *История этических* учений: Учебник /Под ред. А.А. Гусейнова. http://ihtik.lib.ru/index.html
5. *Клопфер М., Кольбе А.* Основы этики //http://www. omsu.omskreg.ru/teo/deutch/ethic.html

6. *Швейцер А.* Культура и этика // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
7. *Шохин В.К.* Нравственное и этическое в индийских мировоззренческих текстах. http://www. ethics.iph.ras.ru/em1/em1/html
8. *Шохин В.К.* Индийская этика // Этика. Энциклопедический словарь / Под ред.
9. *Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова* // http://www. ethicscenter.ru/en/list.html
10. Этика: Энциклопедический словарь /Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. http://www. ethicscenter.ru/en/list.html

Тема 2.3. Античная этика

Вопросы лекции №1 (2 ч.)

1. Моральный канон античности: Гомер, Гесиод, Семь мудрецов. Моральный канон как идеальное представление о совершенной (достойной, добродетельной) личности и совершенной (достойной, счастливой) жизни. *Гомер* (VIII в. до н.э.) как полулегендарный автор «Илиады» и «Одиссеи». Нравственные основания поэм: воспевание героев (богоподобные особые существа) и героического этоса (жажда бессмертия). Тождество героя и героического мира. Мужество, честь, слава, рассудительность, прозорливость, искусство убеждения как основные добродетели гомеровских героев. Дилемма героя: краткая жизнь во славе или бесславное долголетие. Героические поступки как совпадение земных мотивов и непосредственных указаний богов, единство личных стремлений (индивидуального) и общей воли (коллективного).

Гесиод (конец VIII – начало VII вв. до н.э.) как автор поэм «Теогония» и «Труды и дни». «Труды и дни» как первая назидательно-дидактическая поэма о проблеме справедливости и труда как устоев нравственного канона мелких собственников, крестьян. Этико-юридический смысл справедливости: беспристрастный суд, следование закону. Труд как бережливость, стремление к достатку, богатству и зарождение мещанской морали. Проблема испорченности нравов (праздность, зависть, обман) и деградации человеческого рода (конец золотого века человечества).

Семь мудрецов (Фалес, Солон, Биант, Питтак, Клеобул, Периандр, Хилон) как собирательный образ людей, выделившихся своими моральными представлениями. Мораль как форма пра-

вил поведения, их императивность и безусловность. Гномы как мудрость, запечатленная в кратких изречениях. Добродетель как высшая ценность, добродетельное поведение и образ жизни. Характерные особенности гномов: ориентация на общее благо, включающее в себя почитание богов, старших, родителей, сограждан («Почитай богов» – Солон; «Старшего уважай» – Хилон; «Не стесняйся льстить родителям» – Фалес); умение владеть собой, господствовать над своими страстями («Безрассудства не одобряй» – Биант; «Удовольствие обуздывай» – Клеобул); уважительное отношение к окружающим («Уважай друзей» – Хилон; «Бери убеждением, а не силой» – Биант). *«Познай самого себя»* и *«Ничего сверх меры»* как моральный канон античности. Золотое правило нравственности «Не делай того, что осуждаешь в другом» (Фалес). Четыре кардинальные добродетели античности: способность преодолевать чувство страха *(мужество),* сдерживать чувства, страсти *(умеренность),* подчинить их требованиям разума *(рассудительность, мудрость)* уважать своих сограждан и законы *(справедливость)*.

2. Этические учения ранней древнегреческой философии: Анаксимандр, Пифагор, Парменид, Эмпедокл. *Анаксимандр* (610–540 гг. до н.э.): философско-концептуальное осмысление морали. *«Апейрон»* (бесконечное, неопределенное) как изначальная основа многообразия природы, ее единства, упорядоченности и вечности. Взаимопревращения и взаиморазрушения элементов в природе как результат нарушения единства мира (в этическом смысле справедливости). Идея равного возмездия (представления о справедливости и наказании) как характер связи апейрона и отдельных вещей; взаимоотношений отдельных вещей друг к другу.

Этика *Пифагора* (2-я пол. VI в. – нач. V в. до н.э.): 1) математизированная натурфилософская теория добродетели; 2) практический образ жизни пифагорейской общины. Учение о космосе как о порядке, имеющем математическую природу. Противоположность предельного и беспредельного, четного и нечетного как противоположность добродетельного и порочного. Обоснование справедливости как равного воздаяния (закономерность квадратного числа). Пифагорейский образ жизни и пифагорейство как религиозно-нравственная практика.

Парменид (р. ок. 515 до н.э.) как автор поэмы «О природе» и основатель учения о бытии (сущем) и не-бытии (не-сущем).

Бытие – едино, неделимо и неподвижно. Бытие совершенно. Натурфилософское понимание морали: добродетель (совершенство человека) как момент учения о бытии.

Эмпедокл (ок. 490–430 до н.э.): учение о «четырех корнях всего» или «четырех божествах» – огонь (Зевс), воздух (Аидоней), земля (Гера), вода (Нестида). Любовь (дружба) и Вражда (раздор, ненависть) как две силы соединения и разъединения «четырех корней всего». Космос как единство, поочередное и симметричное господство Любви и Вражды: вечное многообразие и единство мира. Синтез натурфилософских и религиозно-мифологических представлений Эмпедокла. Путь к добродетели как путь к Любви – умопостигаемому космосу. Учение о метемпсихозе, духовной сущности человека. Учение о родстве всех душ: равенство прав всех живых существ. Вегетарианство, запрет на насильственное кровопролитие как путь нравственного очищения и духовного совершенствования.

3. Полисная этика Гераклита и автономная мораль Демокрита. *Гераклит* из Эфеса (ок. 520 – ок. 460 гг. до н.э.): учение о логосе как единстве природы; всепроникающем законе природы, его разуме. Учение об огне как материальном воплощении вечности и упорядоченности космоса. Логос и огонь как безусловная законодательная (нормативная) воля по отношению к вещам и людям. Логос как воплощение полноты бытия и конечная цель сознательных, духовно-интеллектуальных устремлений человека. Следование логосу как следование общему благу для всех граждан (полису). Непонимание, не следование логосу как результат поверхностных суждений и чувственно-скотского образа жизни людей. Нравственная проблема: соотношение разума и чувств в человеке. Идеи полисной этики и моральной добродетели.

Демокрит (ок. 470/460–310 гг. до н.э.): учение об атомах как конкретное объяснение мира в многообразии его проявлений. Связь между учением о бытии и этикой: многообразие мира и мораль как особая реальность. Этика Демокрита: учение о высшей цели и учение о добродетелях как пути к ней. Цель жизни – хорошее расположение духа – «эвтюмия» (греч. эвтюмия - уравновешенность, гармония, безмятежность, невозмутимость). Основной нравственный императив Демокрита: принцип разумной меры и разграничение удовольствий. Противоречие между нормозадающим разумом и живыми чувствами, склонностями индивида. Раз-

ум как нравственная ценность. Добродетели как способ достижения высшего блага. Высшее благо как достижение состояния эвтюмии. Автономная мораль Демокрита: не человек существует для морали, а мораль существует для человека. Проблема моральной суверенности личности. Стыд и совесть как внутренние регуляторы поведения и субъективной мотивации. Воспитание как способ снятия противоречия между разумом и чувствами. Нравственное содержание воспитания. Противоречие между полисной этикой Гераклита и автономной моралью Демокрита.

Вопросы лекции №2 (2 ч.)

1. Эвдемонизм как античный принцип жизнепонимания. Проблема счастья, добродетели и блага в этических учениях Сократа, софистов и сократических школ (киники, киренаики). Эвдемонизм (греч. eudaimonia – счастье) как общая посылка рассуждений древнегреческих моралистов. Категория «счастье» как высший критерий всякой добродетели и основа нравственных поступков в античности. *Сократ* (ок. 470–399 гг. до н.э.) как основатель нравственной философии. Сократовская идея внутренней свободы личности как предпосылка возникновения античного эвдемонизма. Эвдемонистическая аксиома: отождествление блага с удовольствием, пользой, счастьем. Тождество добродетели и знания. Парадокс сократовской этики: *«намеренное зло лучше ненамеренного».* Сократовская оптимистическая перспектива бесконечного нравственного совершенствования: *«Я знаю, что ничего не знаю».* Этика Сократа как этика нравственно-ответственного поведения или индивидуальной личной ответственности. Сократовский метод как путь к постижению общих этических категорий. Сократовский образ жизни как примат общего блага над индивидуальным. Противоречие между абсолютистской моралью Сократа и релятивистской моралью софистов.

Протагор (490 – ок. 420 гг. до н.э.): *«Человек есть мера всех вещей»* и проблема обоснования права человека смотреть на мир сквозь призму его целей и интересов. Теория воспитания добродетелей. Широкий смысл понимания добродетелей софистами. Различие между законами природы и установлениями культуры (законы государства, обычаи народов, религиозные представления, моральные нормы). Абсолютность, неотвратимость законов природы и относительность и изменчивость моральных норм.

Сократические школы (киники и киренаики): поиск наилучшего пути к независимости и счастью. *Антисфен* (ок. 450 – ок. 360 гг. до н.э.) как основатель школы киников. *Диоген Синопский* (ум. ок. 330–320 гг. до н.э.) как яркий представитель школы киников. Основные положения этики киников: а) тождество счастья и добродетели; б) «добродетели можно научить и для нее не требуется ничего, кроме силы духа»; в) путь к добродетели и способ добродетельного существования – аскетический образ жизни. Аскеза как упрощение жизни и отрицание удовольствий, наслаждений (автаркия). Духовная свобода как высшее благо. Презрение к законам государства, ценностям общества.

Киренаики (IV–III вв. до н.э.): самоценность интенсивного удовольствия как способ достижения счастья и высшая моральная ценность. *Гедонизм* (греч. hedone – наслаждение, удовольствие) как моральный принцип киренаиков. Наслаждение как высшее благо и критерий человеческого поведения. *Аристипп из Кирены* (ок. 435 – ок. 355 до н.э.) как один из первых представителей гедонизма. Стремление к наслаждению как основа человеческой природы и нравственных поступков. Роль знания в этике киренаиков: знание не как нравственная ценность, а как средство оптимизации наслаждений. Сходство и различие между этикой Сократа и этикой киников и киреанаиков.

2. Этика Платона и Аристотеля. *Платон* (427–347 до н.э.): учение об идеях и благе. Благо как начало бытия и как его цель. Тождество бытия и блага, онтологии и этики. Учение о душе: разумная (божественная, бессмертная) и неразумная (яростная, вожделеющая) части души. Идея Платона о познании как воспоминании: приобщение к миру идей, к идее блага и сосредоточенность на самом себе. Связь между этикой самосовершенствования личности и социальной этикой: идея единства человека и государства (общества). Концепция Платона о тождестве структур индивидуальной психики, морального сознания и государственного устройства. Соединение этики и политики: этически преобразованная политика в идеальном государстве. Учение о трех функциях государства, трех классах граждан и трех добродетелях. Справедливость как всеобщая добродетель. Учение об идеальном государстве Платона как социально-историческая проекция этического идеализма; приоритет общественного перед частно- утилитаристским.

Аристотель (384–322 гг. до н.э.) – основатель этики как систематической науки о добродетелях. Три этических произведений Аристотеля: «Никомахова этика», «Эвдемова этика» и «Большая этика». Определение места этики как практической философии в структуре философского знания. Нравственные добродетели как предмет этики. Цель этики – «не познание, а поступки». Эвдемонистический характер этики Аристотеля: высшее благо как блаженство, эвдемония (счастье) и добродетель как средство достижения счастья.

Учение о трех образах жизни: чувственный, государственный, созерцательный. Самоценность, самодостаточность созерцательного образа жизни. *Учение о душе:* 1) неразумная душа: а) растительная; б) стремящаяся (гневливая, вожделеющая); 2) разумная душа, которой соответствуют добродетели: а) мыслительные добродетели (мудрость, сообразительность, рассудительность); б) нравственные добродетели (щедрость, благоразумие, умеренность). Нравственные добродетели как результат взаимодействия неразумной и разумной частей души. Этические добродетели как свойство и результат поведения, поступков, привычек и практического опыта общения. Добродетели и разумная деятельность как мера человечности. *Принцип золотой середины:* добродетель как конкретная середина между двумя крайностями (недостаток и излишество).

Действия и их разделение на: а) непроизвольные действия (поступки, совершаемые помимо воли индивида; поступки, совершаемые по неведению); б) произвольные действия (поступки, совершаемые в ярости или по влечению; поступки, совершаемые по воле человека). Преднамеренность как внутреннее субъективно-психологическое основание нравственного поведения.

Учение об отдельных добродетелях: мужество, благоразумие, щедрость, великолепие, величавость, честолюбие, ровность, правдивость, дружелюбие, любезность. Добродетели как мера поведения человека в общественных (политических) сферах его жизни. Тождественность высшего блага и для отдельного гражданина полиса и для полиса в целом. *Справедливость* как совершенная добродетель и воплощение единства этики и политики. Справедливость как проекция добродетели на полис и критерий служения государства благу граждан. Учение Аристотеля о *дружбе* как свойстве индивидуально-ответственного поведения

добродетельной личности и необходимого момента счастья, блаженства. Три вида дружбы: ради наслаждения, ради пользы, ради самой себя. Актуальность аристотелевского понимания этики как учения о добродетелях и добродетельной личности: современное значение философии морали Аристотеля в контексте современной эпохи.

Вопросы лекции №3 (2 ч.)

1. Этические учения эпохи эллинизма. Этика счастья и удовольствия в этике эпикуреизма. *Эпикур* (341–270 гг. до н.э.): счастье как свобода от физических и душевных страданий, самодостаточность индивида, свобода от внешнего мира. Наслаждение как свобода от страданий и достижение состояния самодостаточности. «Прожить незаметно» как основное условие избежание страдания. Идеал Эпикура – независимость индивида от мира; состояние безмятежности, внутреннего покоя, свободы. *Атараксия* (греч. ataraxia – невозмутимость) как состояние безмятежности, невозмутимости, душевного спокойствия и внутренней гармонии. Учение об удовольствиях и их разделение на: а) естественные и необходимые; б) естественные, но не необходимые; в) неестественные и не необходимые. Естественные и необходимые удовольствия как достаточное условие добродетельной и счастливой жизни. Соотношение счастья и удовольствий. Философия и философское познание как освобождение от страхов (страха перед богами, необходимостью и смертью). Философия как образ мышления и стиль жизни. Свобода от социума и социальная пассивность («Живи незаметно») как признак мудрости. Дружба как безусловная моральная ценность и условие философских размышлений. Две ступени идеала счастья в этике Эпикура как своеобразная форма обоснования бесконечности нравственного самосовершенствования личности. Эпикурейская модель понимания высшего блага: добродетель как путь к счастью.

2. Стоицизм: идея всеобщего детерминизма и нравственного долга. Теоретические основы раннего стоицизма: учение *Зенона из Китиона* (ок. 333–262 гг. до н.э.) и его последователей *Клеанфа* (330 – ок. 232 гг. до н.э.), *Хрисиппа* (281–205 гг. до н.э.). Высший смысл человеческой жизни – жизнь в согласии со своей собственной природой. Разум как принцип и человеческой природы и природы в целом. Разумная жизнь как направление и цель

совершенствования человеческой личности: тождество разумной и добродетельной жизни. Абсолютная противоположность между добром и злом, добродетелью и пороком. Двоякое внутреннее отношение человека к необходимости своего собственного существования: либо принимать необходимость (судьбу) как должное; либо выражать свое несогласие с необходимостью (судьбой). Формирование идеала невозмутимого мудреца: смиренное, безропотное следование необходимости, внутренняя непоколебимость перед неожиданными поворотами судьбы как нормативная установка добродетельной личности. *Мудрец* как персонифицированная, воплощенная добродетель и ее единственный критерий. Три природы человека: 1) физическая природа; 2) социальная (культурная) природа; 3) моральная природа. Добродетель как высший уровень детерминации поведения и способ разумного существования. Задача этики как практической философии в учении стоицизма: научить человека не только достойно умирать, но и достойно жить. Соответствие между четырьмя основными добродетелями (мудрость, мужество, умеренность, справедливость) и четырьмя основными страстями (желание, страх, наслаждение, скорбь). Стоический образ жизни: победа над страстями и стремление к апатии (греч. apatheia – бесстрастие) – состоянию, свободному от страстей. Стоическая концепция «надлежащее по обстоятельствам»: противоестественные (противоречащие первичным склонностям) действия, перед необходимостью совершения которых мог оказаться мудрец. «Надлежащее по обстоятельствам» как методологический прием, призванный подчеркнуть абсолютность нравственной автономии мудреца.

Средняя Стоя: творчество *Панэтия* (ок. 185–110/109 гг. до н.э.) и *Посидония* (ок. 132–51/52 гг. до н.э.) и перенесение стоицизма на римскую почву. Влияние этических идей Аристотеля. Панэтий: идея единства нравственно-прекрасного и полезного. Основа стоического морального учения: жить добродетельно, значит, жить соответственно разуму. Два вида добродетели: теоретическая добродетель (культивирование знаний, следование мудрости) и практическая добродетель (следование долгу, справедливости, культивирование всеобщего блага, внутренняя стойкость, умеренность). Учение о нравственном долге и обязанностях. Посидоний: уподобление философии живому существу (физика – кровь и мясо; логика – кости и мускулы; этика – душа). Добродетель как результат формирования привычек и воспитания.

Поздняя Стоя: *Сенека* (ок. 5 до н.э. – 65 гг. н.э.), *Эпиктет* (ок. 50–140 гг. н.э.), *Марк Аврелий* (121 – 180 н.э.). Изменение нормативной программы стоицизма и возникновение пессимистических мотивов: от непоколебимой внутренней стойкости к внутреннему смирению. Характерные черты человека поздней Стои: слабость, ощущение ничтожности, растерянность, надломленность под ударами судьбы. Религиозные переживания: личный характер отношений к богу; мотивы смирения, искупления, спасения. Индивидуалистические переживания: самоуглубление, самоизоляция от внешнего мира. Сенека и его «Нравственные письма к Луцилию»: философия как утешение в горестях, врачевание больной души. Моральный канон поздней Стои: идея ухода от земных дел и нравственное самосовершенствование. Мораль как проявление чувства милосердия, человеколюбия, сострадания, благоговейного отношения к другим людям, в том числе рабам. Марк Аврелий и его сочинение «К самому себе» или «Наедине с собой»: анализ душевных переживаний и осознание пустоты, тщетности житейских, прагматических устремлений. Мораль не как возвышающий человека над судьбой долг, а как проявление милосердия, человеколюбия, душевной простоты и нравственного самосовершенствования. Стоическая модель понимания высшего блага: счастье как следствие добродетели.

3. Этическое учение скептицизма. *Пиррон* (IV – нач. III в. до н.э.), *Тимон* (ок. 320–230 гг. до н.э.), *Секст Эмпирик* (вторая половина II – начало III в.) – основные представители скептицизма. Суть философии скептицизма и три вопроса, сформулированные Тимоном: какова природа вещей? как мы должны к ним относиться? какую мы получаем выгоду из такого отношения? Ответ на эти вопросы: непознаваемость, воздержание, невозмутимость. Скептическая позиция: *«воздержание от суждений»* как гносеологическая концепция и его результат – спокойствие, невозмутимость, полная внутренняя удовлетворенность как моральный идеал. Мудрец как идеал невозмутимости. Благо как воздержание от этических суждений. Отрицание скептицизмом познавательного оптимизма античной этики: невозможность знания о морали, как и вообще любого знания. Скептическая этика как этика релятивизма; отрицание практической ценности моральных выводов и суждений. Счастье как спокойствие духа и выражение определенного внутреннего субъективного состояния – состоя-

ния атараксии. Интеллектуальный поиск скептиков как протест против интеллектуального насилия, метафизических построений, общезначимых этических утверждений и призыв к конкретному рассмотрению всех моральных ситуаций, морального выбора человека. Этика скептицизма как отражение конфликта личности и общества в эпоху эллинизма.

4. Конец античной этики: Плотин. Неоплатонизм как заключительный этап развития античной этики и синтез учений Платона, Аристотеля, стоицизма и пифагореизма. *Плотин* (204/205–270) как основатель, *Порфирий* (234–301/305), *Прокл* (412–485) как последователи и систематизаторы идей Плотина. Учение об иерархичности бытия. Учение о Едином как Первоначале, Первосущем. Единое как Бог и Благо. Эманация (греч. истечение) Единого: зарождение второго бытия – Ум (нус). Эманация Ума (нус) в Душу («психе»). Душа как источник многообразия мира. Единое, Ум, Душа как нисходящая иерархия и по порядку и по степени совершенства.

Прокл: зло как отсутствие блага. Материя как истинное, абсолютное зло. Человек как комбинация Единого и материи: тело, освещенное Духом. Амбивалентность человеческой сущности: единство добра и зла, добродетели и порока. Цель жизни человека: от чувственного мира к Единому до полного слияния с ним. Учение о бессмертии души. Освобождение души от тела как процесс внутреннего очищения и нравственного самосовершенствования. Философия как этическая практика. Учение о четырех классах добродетелей (практические, аскетические, философско-теоретические, мистические) как определенных стадий нравственного совершенствования: очищения Души от пороков и воссоединения с Единым – Благом. Мистический экстаз как непосредственная стадия слияния Души с Богом: бессознательное состояние счастья. Мистический экстаз как сугубо интимный и индивидуальный акт моральной личности. Влияние неоплатонизма на христианское понимание морали.

Вопросы семинара №1 (2 ч.)

1. Эвдемонизм как принцип истолкования и обоснования морали в античности. Демокрит как классический представитель эвдемонизма.
2. Универсалистская этика Сократа и индивидуалистическая мораль софистов.

3. Этический идеализм Платона.
4. Учение о высшем благе, счастье и добродетелях в «Никомаховой этике» Аристотеля.

Вопросы семинара №2 (2 ч.)

1. Соотношение счастья, добродетелей и удовольствия в поздних античных учениях:

а) эпикуреизм; б) стоицизм; в) скептицизм.

2. Соотношение сознательного и бессознательного в этико-мистическом учении неоплатонизма.

Ключевые понятия и категории

Моральный канон. Гномы. Апейрон. Огонь. Число. Атомы. Логос. Космос. Бытие. Единое. Ум. Нус. Душа. Дух. Автономная этика. Полисная мораль. Эвтюмия. Эвдемонизм. Гедонизм. Утилитаризм. Абсолютизм. Релятивизм. Софистика. Киники. Киренаики. Эпикуреизм. Стоицизм. Скептицизм. Неоплатонизм. Атараксия. Апатия. Высшее благо. Счастье. Удовольствие. Справедливость. Добро. Зло. Добродетель. Порок. Дружба. Калокагатия. Судьба. Детерминизм. Эманация. Метемпсихоз. Мистический экстаз. Этика совершенствования. Нравственное воспитание.

Тематика рефератов и выступлений

1. Героический этос в поэмах Гомера
2. Античная этика как учение о добродетелях и нравственном совершенствовании
3. Сократ и софисты: абсолютизм и релятивизм в понимании морали
4. Добродетель как путь к счастью или счастье как следствие добродетели: эпикуреизм и стоицизм
5. Учение о дружбе в этике Аристотеля и Эпикура
6. Идеал мудреца в этических учениях стоицизма и скептицизма.
7. Учение о четырех добродетелях в античной философской традиции
8. Античные добродетели и христианская вера.
9. Идеал калокагатии и идеал святости.

Вопросы для контроля и самоконтроля к семинару №1

1. В чем состоял моральный канон античности?

2. Какие добродетели составили суть героического этоса в поэмах Гомера?
3. Чем отличаются друг от друга моральные образцы, воспетые Гомером и Гесиодом, и как они сказались на последующей истории нравов?
4. В чем нравственная сущность учения Семи мудрецов?
5. Какие идеи позволяют говорить о единстве этики и онтологии в философии досократиков?
6. Кого из античных философов считают основателем эвдемонизма?
7. Каково отличие культуры от природы в софистике?
8. В чем суть моральности по Сократу?
9. В каком направлении развивали этику Сократа школы его последователей?
10. Спор Перикла и Протагора: в каком практическом аспекте возникла проблема возможности ответственного поведения?
11. Почему, с точки зрения Сократа, невозможно намеренное зло?
12. Какие важнейшие добродетели обосновывает в своей этике Платон?
13. В чем суть платоновского понимания справедливости?
14. В произведении Платона «Федон» говорится о том, что души умерших людей вновь заключаются в «оковы тела» с учетом навыков, которые ими «были приобретены в прошлой жизни» – так, например, «кто предавался чревоугодию, беспутству и пьянству... перейдет, вероятно, в породу ослов или иных подобных животных», а «те, кто отдавал предпочтение несправедливости, властолюбию и хищничеству, перейдут в волков, ястребов или коршунов»[1]. А какое тело в новом воплощении получат те, кто преуспел в добродетели, рассудительности и справедливости? Попытайтесь отгадать и прокомментировать ответ Платона.
15. Какие три образа жизни выделялись в античности, и почему философский образ жизни считался наивысшим?
16. Почему Эрот именуется философом в диалоге Платона «Пир»?
17. Почему Платон считал философию искусством умирания?
18. Как Аристотель определяет счастье?
19. В чем состоит оригинальность учения о добродетелях Аристотеля?

---

[1] См.: *Платон*. Собр. соч.: В 3 т. – М., 1970. – Т. 2. – С. 47.

20. Составьте схему десяти аристотелевских добродетелей с указанием обеих крайностей каждой из них.
21. Почему дружба занимает особое и исключительное место в этическом учении и этических сочинениях Аристотеля?
22. Как Аристотель понимает справедливость?
23. В чем состоит высшее благо, согласно Аристотелю?
24. Каковы основные признаки и уровни этически вменяемых действий по Аристотелю?
25. Что такое смешанные действия по Аристотелю и как широко они представлены в современной практике межчеловеческих отношений?

Вопросы для контроля и самоконтроля к семинару №2

1. В чем специфика учения Эпикура о наслаждении и счастье?
2. В чем состоит и чем объясняется устойчивая традиция вульгаризированного истолкования этики Эпикура?
3. Почему Эпикур считает первый класс удовольствий (естественных и необходимых) достаточным для блаженной жизни?
4. Почему Эпикур истолковывает удовольствия как отсутствие страданий? Как это истолкование связано с общим пафосом его этики?
5. Что, согласно Эпикуру, нужно человеку для того, чтобы освободиться от преследующих его страхов перед богами, необходимостью и смертью?
6. Как идея автономности, самодостаточности индивида сочетается в этике Эпикура с высокой оценкой дружбы?
7. Случайно ли, что эвдемонизм Эпикура, его стремление обосновать нравственную суверенность человека как эмпирического индивида, реализовалось в принципе уклонения от мира?
8. Как соотносятся добродетель и счастье в этике стоиков?
9. В чем заключается открытие стоиками третьей природы человека?
10. Каким образом стоики обосновали автономность моральной мотивации поведения?
11. Какие преимущества перед другими имел в практическом плане стоический мудрец?
12. В чем заключаются особенности идеала мудреца в стоицизме и скептицизме?

13. Какое место в структуре человеческих ценностей отводят морали стоическая и эпикурейская традиции?
14. Что нового внесла римская Стоя в этику стоицизма?
15. Почему воздержание от этических суждений является благом для скептицизма?
16. Как интерпретируют состояние атараксии стоики, эпикурейцы и скептики? Свойственно ли атараксия только философам?
17. Каковы императивно-ценностные формулы гедонизма?
18. Что общего и различного в гедонизме и эвдемонизме?
19. В чем заключается цель и смысл жизни у неоплатоников?
20. Какие положения философского учения неоплатонизма проявились в христианском мировоззрении?

Литература

Первоисточники

1. *Аристотель.* Никомахова этика // Аристотель. Соч.: В 4 т. – М., 1984. Т. 4. – С. 54–77, 281–283.
2. *Гесиод.* Труды и дни // *Гесиод.* Полн. собр. текстов. – М., 2001.
3. *Гомер.* Илиада. – М., 1978.
4. *Демокрит.* Текст, перевод, исследования / Под ред. С.Я. Лурье. – М., 1970.
5. *Диоген Лаэртский.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М., 1986.
6. *Ксенофонт.* Сократические сочинения. – СПб., 1992.
7. *Лукреций.* О природе вещей: В 2 ч. – М., 1947. (В приложении тексты Эпикура).
8. Материалисты Древней Греции. Собрание текстов Демокрита, Гераклита, Эпикура. – М., 1955.
9. *Платон.* Апология Сократа. Критий. Протагор // Платон. Соч.:. В 3 т. – М., 1970. – Т. 1.
10. *Платон* Гиппий Больший. Горгий // Платон. Соч.: В 3 т. – М., 1970. – Т. 2.
11. *Порфирий.* Жизнь Пифагора. Жизнь Плотина // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М., 1979. – С. 449–461, 462–476.
12. *Секст* Эмпирик. Против ученых // Секст Эмпирик. Соч.: В 2 т. – М., 1976. – Т. 1.

13. *Сенека.* Нравственные письма к Луцилию// Сенека. Соч. – М., 1987.
14. *Цицерон.* О старости. О дружбе. Об обязанностях. – М., 1966.
15. *Эпикур.* Письмо к Менекею // Материалисты Древней Греции. – М., 1955. С. 208 – 212.

Основная

1. Антология кинизма: философия неприятия и протеста. – М., 1996.
2. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002. – С. 197–235.
3. *Гусейнов А.А.*. Античная этика. – М., 2003. – С. 9–263.
4. *Гусейнов А.А.* Античная этика // Этика. Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.
5. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 158–177, 178–195.
6. *Дробницкий О.Г.* Понятие морали: Историко-критический очерк. – М., 1974. – С. 122–142, 214–232.
7. *Дробницкий О.Г.* Моральная философия: Избранные труды. – М., 2001. – С. 117–135, 199–215.
8. Римские стоики. Сенека. Эпиктет. Марк Аврелий. // Этическая мысль: Научно-публицистические чтения. – М., 1995. – С. 167–192.
9. *Шпеман Р.* Основные понятия морали. – М., 1993.

Дополнительная

1. *Гегель Г.В.Ф.* Лекции по истории философии. – СПб., 1993.
2. *Гомперц Г.* Греческие мыслители: В 2 т. – СПб., 1999. – Т. 1–2.
3. *Гончарова Т.В.* Эпикур. – М., 1988.
4. *Нерсесянц В.С.* Сократ. – М., 1996.
5. *Трубецкой С.Н.* Курс истории древней философии. – М., 1997.
6. *Целлер Э.* Очерк истории греческой философии. – М ., 1996.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А, Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 110–138, 281–286, 295–306.
2. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987. – С. 16–198.

3. *Горелов А.А, Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 40–101.
4. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. – С. 36–53.
5. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
6. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
7. *Иванов В.Г.* История этики древнего мира. – Л., 1981. – С. 130–180, 197–212.
8. *История этических* учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. – С. 310–444.
9. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. –С. 95–173.
10. *Чанышев А.Н.* Философия Древнего мира: Учебник для вузов. – М., 1999.
11. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
12. *Этика: Учебник* (для студентов философских факультетов вузов) / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003. – С. 5–11, 35–60.

Интернет-ресурсы

1. *Аврелий Марк.* Наедине с собой // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
2. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
3. *Аристотель.* Никомахова этика // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Гаджикурбанов А.Г.* Идея самопревосхождения у Плотина // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Гаджикурбанова П.А.* Специфика стоической трактовки добродетели (понятие «надлежащего по обстоятельствам») // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. http://ihtik.lib.ru
7. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
8. *Гусейнов А.А.* Античная этика // Этика. Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http://www. ethicscenter.ru/en/list.html
9. *Гусейнов А.А.* Закон и поступок (Аристотель, И. Кант, М. Бахтин) //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

10. История этических учений: Учебник /Под ред. А.А. Гусейнова. http://ihtik.lib.ru/index.html
11. *Клопфер М., Кольбе А.* Основы этики // http://www. omsu.omskreg.ru/teo/deutch/ethic.html
12. *Платон.* Государство // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
13. *Платон.* Горгий // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
14. *Плотин.* Эннеада // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
15. *Сенека.* Нравственные письма к Луцилию // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
16. *Сенека.* О скоротечной жизни // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
17. *Цицерон.* О старости. О дружбе. Об обязанностях //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
18. *Швейцер А.* Культура и этика // http://lib.ru/CULTURE/SHWEJCER/kultura.txt .
19. Эпиктет. Беседы // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
20. Этика: Энциклопедический словарь/Под ред. Р.Г.Апресяна и А.А.Гусейнова // http://www. ethicscenter.ru/en/list.html

Тема 2.4. Этические доктрины христианского Запада и Востока эпохи Средневековья

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Аскетическая традиция восточной церкви. Монашеская практика и монашеские уставы IV в. (*св. Антоний, Пахомий Египетский, Василий Великий*). Специфическое понимание цели человеческого бытия: мистические и аскетические формы обретения Духа Святого, обожествление (teosis), стремление соединиться с Богом, обретение божественных качеств. Аскетика как духовная практика. Аскетический образ жизни как условие приобщения к истинному порядку ценностей. Учение о благодати как естественной и неотделимой от человека энергии. Литургическая практика как религиозный культ, совершение церковных таинств. Катартика как дисциплина морального очищения: соотношение религиозного сознания и нравственного содержания жизни субъекта. Аскетика как экзистенциальный опыт, неповторимый пример праведной жизни (жизнеописания святых), индивидуальный нравственный подвиг. Добровольность, непринудительность как

признак морального действия. Тайна личности в христианской аскетической традиции: преодоление мирской конечности человека и сохранение его подлинной (благодатной) природы. Природа человека как противопоставление эмпирически-чувственного и архетипически-духовного начал. Страсть (pathos) как противоестественное движение души: нарушение внутреннего равновесия, болезнь души. Страсти как источники греха и порока. Функциональный характер страстей: свойство направленности энергии души. Любовь к Богу как положительная страсть человека: переход души за собственные пределы и погружение в мистическое состояние бесстрастия.

2. Формирование моралистической традиции западной церкви (Амвросий Медиоланский, Аврелий Августин). *Амвросий Медиоланский* и его трактат «Об обязанностях священнослужителей» (386 г). Два рода обязанностей: заповеди («средние») и советы («совершенные»). Обязательный характер заповедей (Декалог Моисея) и рекомендательный характер советов («сверхдолжные» добродетели из Нового Завета Христа – милосердие, сострадание, кротость). Два вида законов (естественный и религиозный); две формы оправдания человека (закон государства и закон Моисея) и соответствующие им две власти (гражданская и церковная).

Нравственная доктрина *Аврелия Августина* (354–430) как своеобразное сочетание традиции античной этики и нового христианского понимания смысла нравственной жизни. Трактат «О свободном выборе» как классическое произведение средневековой латинской традиции моральной философии. «Высшее благо» как цель жизни любого разумного существа. Добрая воля как человеческое начало в человеке, благодаря которой человек достигает высшей мудрости. Учение о свободном выборе воли. Воля как «среднее благо». Определение добра и зла в зависимости от установки воли, ее направленности. Критика Августином золотого правила нравственности. Идея совершенства всего сущего как основы морали. Соотношение первородного греха и благодати. Благодать как дар Божий. Две формы воздействия божественной благодати на человека: внешняя – через закон и внутренняя – через слово. Проблема происхождения зла. Теодицея. Бог как моральный абсолют. Абсолютность добра: добро как онтологическая, сотворенная Богом реальность. Относительность

зла: зло – не как самостоятельное бытие, а как отклонение от добра, нарушение воли Бога и результат неправильного проявления свободной воли человека. Августиновская доктрина божественного предопределения: принцип избирательного проявления божественной милости и благодати на человека. Учение Августина о добродетелях разума и добродетелях веры. Продолжение античной этической традиции: рассудительность, мужество, умеренность и справедливость как основные добродетели разума. Вера, надежда, любовь как добродетели веры. Соотнесение добродетелей с верой как порывом души. Превосходство христианской этики благодати над античной этикой заслуг.

3. Схоластическая традиция в истории средневековой этики. Характерная черта схоластической традиции: мораль как предмет рационального анализа. Основные проблемы морального сознания: свобода воли, взаимоотношение воли и разума, свобода выбора, влияние греха и благодати на нравственную жизнь человека. *Ансельм Кентерберийский:* «Диалог о свободном выборе» (1080–1085). Классическое определение свободы выбора: «свобода выбора есть способность сохранять правильность воли ради самой правильности». Два уровня реализации свободы – до грехопадения и после. Грехопадение как проявление собственной воли ангелов и человека. Свободная деятельность как проявление желания, хотения воли. Различие между волей как «органом желания» в самой душе и его употребление в действиях воли.

Учение *Пьера Абеляра* и его трактат «Познай самого себя» (1132–1135). Нравы (mores) как пороки и подвиги души, склоняющие к дурным или добрым делам. Грех как акт разума и проявление слабости воли. Нейтральный смысл моральных поступков: «не в поступке, а в намерении (intentio) состоит заслуга или подвиг». Противоречие между религиозным и нравственным началом в человеке.

Этика *Фомы Аквинского* (1225–1274): синтез принципов библейской морали и моральной философии Аристотеля. Учение о соотношении воли и разума как способностей души, направленных на Бога. Свобода выбора как проявление акта воли. Добродетель как расположение души. Благодать как необходимое условие добродетелей. Типология добродетелей: нравственные (справедливость, умеренность, мужество), интеллектуальные (рассудительность) и теологические (вера, надежда, любовь). Спец-

ифические христианские добродетели: молитва, пост, причастие, исповедь. Продолжение аристотелевской традиции: добродетель как середина в вещах, действиях, страстях. Страсти как единство телесных и душевных аффектов и реакция всякого живого существа на значимые для него объекты. Любовь как страсть и универсальное тяготение природы к себе подобному. Бог (Благо) как объект любви для человека как разумного существа.

Этические идеи *Иоанна Дунса Скота и Уильяма Оккама*: Бог как обладатель бесконечного интеллекта и бесконечной воли и их единства. Три вида актов воли: благие (действия, совершенные из любви к Богу), злые (действия, совершенные из ненависти к Богу) и безразличные (действия, совершенные безотносительно к Богу). Благочестие (отношение к Богу) как абсолютная морально-религиозная норма; нравственность (отношение к человеку) как относительная норма средневекового сознания.

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Нравственная доктрина Аврелия Августина. Проблема происхождения зла. Теодицея.
2. Проблема свободы выбора, соотношения нравственных, интеллектуальных и религиозных добродетелей в схоластической традиции средневековой этики:

а) Ансельм Кентерберийский: «Диалог о свободном выборе»;
б) Пьер Абеляр: «Познай самого себя»;
в) Этика Фомы Аквинского;
г) Этические идеи Иоанна Дунса Скота и Уильяма Оккама.

Текст для обсуждения №3: *Августин о добре и зле* (см. прил. Тексты для обсуждения).

Ключевые понятия и категории

Христианская этика. Этика иудаизма. Аскетика. Монашество. Литургия. Благодать. Катартика. Любовь к Богу. Декалог. Нагорная проповедь. Христианские заповеди. Заповедь любви. Моральные советы. Моральные предписания. Талион. Золотое правило нравственности. Высшее благо. Воля. Добрая воля. Свобода воли. Свобода выбора. Вера. Надежда. Любовь. Милосердие. Агапе. Сострадание. Смирение. Страсть. Разум. Первородный грех. Грехопадение. Добродетель. Добро. Зло. Теодицея. «Не судите, да не судимы будете». «Возлюби ближнего как самого себя». «Любите врагов ваших».

Тематика рефератов и выступлений

1. Человек, личность и индивидуальность в христианской моральной доктрине
2. Соотношение этики Аристотеля и Фомы Аквинского: этико-философский экскурс
3. Соотношение милосердия и справедливости в христианской моральной доктрине
4. Соотношение Декалога Моисея и Нагорной проповеди Иисуса Христа
5. Этика Иисуса Христа как этика любви и милосердия. Христианское обоснование морали.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Какие идеи заимствовала христианская этика от античной?
2. Каковы основные добродетели монашества?
3. В чем различие монашеских уставов бенедиктинцев, доминиканцев и францисканцев?
4. Что включает в себя монашеский идеал святости?
5. Почему монашество считается образом жизни, который более, чем другие реально практикуемые образы жизни, соответствует христианскому идеалу?
6. В чем различие рыцарского и монашеского идеалов как двух основных этосов Средневековья?
7. Как Августин определяет добро и зло?
8. Каковы основные постулаты учения Августина о свободе воли?
9. Как развивалось понимание свободы в философии Августина?
10. В чем суть спора между Августином и Пелагием?
11. Почему Церковь признала правоту Августина, хотя на деле руководствовалась учением Пелагия?
12. Как соотносятся воля и интеллект в учении Фомы Аквинского?
13. Как Фома Аквинский модернизировал учение Аристотеля о добродетелях?
14. В чем заключается ценность поступка, согласно П. Абеляру?
15. В чем различие морального учения Ветхого и Нового Завета?

16. Как соотносятся между собой Нагорная проповедь Иисуса Христа и Декалог Моисея?
17. В чем, с точки зрения Иисуса Христа, заключается коренная деформированность реально практикуемого людьми порядка ценностей и каков ее истинный порядок?
18. Являются ли заповеди Нагорной проповеди («Не судите, да не судимы будете»; «По плодам их узнаете»; «Возлюби ближнего как самого себя» и др.) значимыми только для христиан или они имеют всеобщее значение?
19. Английский философ Уайтхед утверждал, что современная цивилизация рухнула бы, если бы люди стали следовать заповедям Нагорной проповеди. Если Уайтхед прав, является ли его констатация приговором современной цивилизации или приговором Нагорной проповеди, а, может быть, и той и другой?
20. В чем состоит оригинальный смысл христианского гуманизма?
21. Как христианская этика понимает любовь, милосердие, помощь ближнему?
22. Можно ли обосновать этику любви к ближним в рамках нерелигиозного мировоззрения?
23. Каков философско-этический смысл заповеди о любви?
24. Что означает христианская любовь и означает ли она отрицание других форм и стадий любви?
25. Каково содержание требования любить собственных врагов?

Литература

Первоисточники

1. *Абеляр Пьер.* Теологические трактаты. – М., 1995.
2. *Августин.* Творения*:* В 4 т.– СПб, 2000. Т.1.
3. *Августин.* Исповедь. – М., 1991.
4. *Августин.* О благодати и божественном произволении // *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1984. – С. 532 – 557.
5. *Ансельм Кентерберийский.* Сочинения. – М., 1995.
6. Антология мировой философии: В 4 т. – М., 1969. – Т. 1–2.
7. *Боэций.* Утешение философией и другие трактаты. – М., 1990.
8. *Фома Аквинский.* Сочинения. – М., 2002.

9. *Фома Аквинский.* Сумма против язычников. – Долгопрудный, 2000.
10. *Фома Аквинский.* Сумма теологии I-II. Вопрос 18 // Вопросы философии. – 1997. – №9.

Основная

1. *Аверинцев С.С.* Поэтика ранневизантийской литературы. – М., 1977.
2. *Апресян Р.Г.* Милосердие // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред.
3. *Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова*. – М., 2001.
4. *Артемьева О.В.* Надежда // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.
5. *Бахтин М.М.* Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса. – М., 1990.
6. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002. – С. 238–253, 672–793.
7. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 87–118.
8. *Гусейнов А.А.* Любите врагов ваших // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г.Апресяна и А.А.Гусейнова. – М., 2001.
9. *Давыдов Ю.Н.* Этика любви и метафизика своеволия. – М., 1982. – С. 133–139, 154–156.
10. *Дробницкий О.Г.* Понятие морали: Историко-критический очерк. – М., 1974. – С. 122–142, 214–232.
11. *Дробницкий О.Г.* Моральная философия: Избранные труды. – М., 2001. – С. 117–135, 199–215.
12. *Зарин С.М.* Аскетизм по православно-христианскому учению. Этико-богословское исследование. – М., 1996. – С. 356–544.
13. *Карсавин Л.П.* Святые отцы и учителя церкви. – М., 1994.
14. *Кирсберг И.В.* Иудаизма этика // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.
15. *Корзо М.А.* Христианская этика // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г.Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.
16. *Назаров В.Н.* Аскетизм // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г.Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.
17. *Ницше Ф.* К генеалогии морали // Ницше Ф. Соч.: В 2 т. – М., 1990. – Т. 2. – С. 472–524.
18. *Кьеркегор С.* Страх и трепет. – М., 1993.

19. *Майоров Г.Г.* Философия эпохи патристики. – М., 2001.
20. *Соловьев В.С.* Оправдание добра: Нравственная философия // *Соловьев В.С.* Соч.: В 2 т. – М., 1988. – Т. 1. – С. 135–152, 448–450.
21. *Швейцер А.* Благоговение перед жизнью. – М., 1992. – С. 241–474.
22. *Шпеман Р.* Основные понятия морали. – М., 1993.

Дополнительная

1. *Донини А.* У истоков христианства (от зарождения до Юстиана) – М., 1979.
2. *Лосский В.Н.* Очерк мистического богословия восточной церкви. Догматическое богословие. – М., 1991.
3. *Уколова В.И.* Античное наследие и культура раннего Средневековья. – М., 1989.
4. *Хоружий С.* К феноменологии аскезы. – М., 1998.
5. Христианство. Энциклопедический словарь: В 3-х т. – М., 1993.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 65–90.
2. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987. – С. 199–276.
3. *Горелов А.А, Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 102–136.
4. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. – С. 53–70.
5. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
6. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
7. *История этических* учений: Учебник /Под ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. – С. 446–549.
8. *История философии:* Запад-Россия-Восток: В 4 кн. – М., 2000. – Кн. 2.
9. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. – С. 173–220.
10. *Соколов В.В.* Средневековая философия. Учебник для философских факультетов. – М., 1979.
11. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
12. *Этика: Учебник* / Под общей редакцией А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003. – С. 11–13.

Интернет-ресурсы

1. *Абеляр. Этика,* или познай самого себя// http://www.courier.com.ru/humanities/html/753.htm
2. *Августин.* Исповедь // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
3. *Августин.* О граде божьем // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Августин.* О свободе воли // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
6. *Апресян Р.Г.* Талион и золотое правило нравственности. (Критический анализ сопряженных контекстов) // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
7. *Апресян Р.Г.* Любите врагов ваших // Этика: Энциклопедический словарь/ Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http//www. ethicscenter.ru/en/list.html
8. *Апресян Р.Г.* Милосердие // Этика: Энциклопедический словарь/ Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http//www.ethicscenter.ru/en/list.html
9. *Апресян Р.Г.* Талион: его восприятие и видоизменение в христианстве и исламе // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
10. *Апресян Р.Г.* Агапе // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http//www. ethicscenter.ru/en/list.html
11. *Артемьева О.В.* Надежда // Этика: Энциклопедический словарь. / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http://www.ethicscenter.ru/en/list.html
12. *Бердяев Н.А.* О назначении человека // http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Berd/_Nazn_Index.php.
13. *Бердяев Н.А.* Философия свободного духа // http://www.krotov.info/berdyaev/1927/fsd_00.html.
14. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики // http://ihtik.lib.ru
15. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
16. *Давыдов Ю.Н.* Этика любви и метафизика своеволия // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

17. *История этических* учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова // http://ihtik.lib.ru/index.html
18. *Кирсберг И.В.* Иудаизма этика // Этика: Энциклопедический словарь/ Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http://www. ethicscenter.ru/en/list.html
19. *Корзо М.А.* Христианская этика // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна, А.А. Гусейнова // http://www. ethicscenter.ru/en/list.html
20. *Назаров В.Н.* Аскетизм // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. http://www. ethicscenter.ru/en/list.html
21. *Кьеркегор С.* Страх и трепет // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
22. *Ларионова М.Г.* Дисциплинарный аскетизм как культурно-историческое явление // Образ рая: от мифа к утопии. Серия "Symposium", выпуск 31. http://anthropology.ru/ru/texts/larionova/paradise_09.html.
23. Не судите, да не судимы будете // Этика: Энциклопедический словарь/ Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http://www. ethicscenter.ru/en/list.html
24. *Ницше Ф.* К генеалогии морали // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
25. *Разумовский О.С.* Надежда // http://www.chronos.msu.ru/TERMS/razumovsky nadejda.html
26. *Соловьев В.С.* Оправдание добра: Нравственная философия // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
27. *Соловьев В.С.* Переосмысление талиона. Карательная справедливость и юридический гуманизм // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
28. *Швейцер А.* Культура и этика. http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

Тема 2.5. Этика в арабо-мусульманской культуре

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Мусульманская этика: предмет и характерные черты. Характерная особенность исламской культуры и ее отличие от христианской: тождество светского (мирского) и религиозного;

«мусульманская этика» не как синоним «религиозной этики». Различие между понятиями «мусульманская этика», «этика в мусульманских обществах» и «религиозная этика». Два источника мусульманской этики: Коран и сунна. Мусульманская этика как «этика Корана и сунны». Сунна (араб. закон) как свод правил и положений, представленных в хадисах. Хадисы (араб рассказ) как предания о пророке Мухаммеде, его поступках, переданные его окружением. Традиционный принцип ислама и основа мусульманской этики: «Коран истолковывает сунну, а сунна истолковывает Коран». Мусульманская этика как совокупность нравственно-этических установлений, выработанных арабо-мусульманской традицией. Отличительные черты мусульманской этики в контексте общих особенностей ислама: 1) отсутствие представления о первородном грехе; 2) земное существование не как наказание за грех прародителей, а как почетная миссия; 3) возможность распоряжаться миром не как призыв к нанесению ненужного вреда живой и неживой природе; 4) осуждение не плотского характера желаний, а неумеренности, чрезмерности в желаниях; 5) покаяние («тауба») как сопряженность внутреннего движения души и внешнего действия, искупающего совершенный грех; 6) отрицательное отношение к страданию; 7) отрицание представления об абсолютности долженствования (императива).

Своеобразие мусульманской антропологии: амбивалентность человека в отношении добра и зла; отсутствие наследственного греха; предопределенность судьбы.

Человек и Аллах. Коран как единственное посредствующее звено между человеком и Аллахом. Отсутствие церковно-духовного посредничества между человеком и Аллахом, полная индивидуальная ответственность человека в вопросах моральной праведности. Индивидуальная ответственность и общинные обязанности мусульманина.

Этика Корана как этика конкретных морально-религиозно-правовых норм. Пять столпов мусульманского вероучения и образа жизни: исповедание единобожия и признание пророческой деятельности Мухаммеда; строгий порядок молитвенных поз, движений и речений; ежедневный цикл обязательных и добровольных молитв; обязательный пост в течение месяца рамадана; налог в пользу нуждающихся мусульман; паломничество в Мек-

ку. Пять общеобязательных требований мусульманского вероучения как основа устоев правоверного мусульманина.

2. Соотношение этики и права в арабо-мусульманской культуре. Фикх как традиционная религиозно-правовая мысль в исламе, которая включает и сферу отношений человека и Бога и все аспекты человеческого поведения и общежития. Структура фикха: учение о «поклонении» («ибадаст»); учение о «взаимоотношениях» («муамаляст») людей между собой (гражданское, административное, финансовое, уголовное и др. виды права). Значение адат (араб. ада – обычай) как местных традиционных представлений в сфере обычного права на формирование нравственности. Общность объекта и системы оценок в этике и фикхе как «пяти категорий»: обязательное *(«ваджиб»),* рекомендуемое *(«мандуб»),* безразличное *(«мубах»),* нерекомендуемое *(«макрух»)* и непозволительное *(«харам»).* Поступок как определение соотнесенности «пяти категорий» с предписанностью/запрещенностью и воздаянием (наградой/наказанием). Различия в объекте и системах оценок в этике и фикхе: 1) категория «безразличное»: поступки, совершение или несовершение которых безразлично для фикха (не входит в сферу религиозно-юридических норм регулирования), в этике расцениваются как «добрые» («хасан») и «дурные» («кабих»); 2) неразрывное единство и взаимная соотнесенность «намерения-и-действия» как предмета мусульманской этики.

Мусульманская этика как этика *намерений-и-действий*. Формула «поступки по намерениям» как выражение религиозно-правовой и этической мысли ислама. Случаи нарушения структуры намерения-и-действия: объективные непреодолимые препятствия; действия, связанные с сохранением жизни или здоровья себя, близких и любого члена уммы (мусульманской общины). Соотношение намерения и действия как соотношение «явного» («захир») и «скрытого» («батын»). Правильное соотношение «явного и скрытого» как конкретизация принципа правильное «действие и намерение».

3. Калам, исмаилизм, суфизм, восточный перипатетизм: философская разработка мусульманской этики. *Калам* (араб речь): ригоризация этики. *Васил Ибн Ата* как основатель калама. Два этапа развития калама: 1) ранний – мутазилитский (характерен рационализм, дух полемики и свободной аргументации); 2) поздний – ашаритский (утрата философских черт и приобре-

тение доктринально-школьного характера). Основная проблематика: определение истинного действователя и категоричности моральных предписаний. Человек как подлинный действователь: обладает способностью к совершению «действия». Непредопределенность человеческих поступков и ответственность человека за все свои действия. Развитие мутазилизмом представления о соотношении намерения-и-действия как соотношения внутреннего-и-внешнего. Намерение как воля: человек сам производит свою волю (автономность воли). Проблема автономности человеческого поступка: а) подвластное человеку перестает быть подвластным Богу – человек совершает свое действие по собственной воле; б)подвластные человеку поступки не перестают быть подвластными Богу – один и тот же поступок может быть совершен и человеком в соответствии с его волей и Богом «по необходимости». Принцип строгой ответственности как выражение автономности воли человека. Бог как источник блага и справедливости.

Исмаилизм (начало XI в): проблема совершенствования отдельного человека и человеческого социума на основе принципа соотношения внутреннего и внешнего. Широкое толкование понятия «поклонение» (ибада): как проявление явного (внешнего) и скрытого (внутреннего). Внешнее поклонение как «поклонение действием» или совершение всех предписанных законом обрядов. Внутреннее поклонение как «поклонение знанием» или приобретение истинных знаний об универсуме, его метафизических, природных и социальных структурах, а также об отношении к нему Бога. Изменение человека, возможность его духовного совершенствования и приобретения добродетелей как правильное применение внешнего и внутреннего поклонения, их взаимного соответствия. Внешнее (явное) поклонение как результат приобретения «нравственных добродетелей»: правдивость, щедрость, воздержанность, мужественность, терпение и «чистота» тела и души. Внутреннее (скрытое) как результат приобретения формальной добродетели – мудрости (хикма). Гармония внешнего и внутреннего как путь к совершенству или «уподобление» высшим, метафизическим началам мироздания.

Суфизм как этика «растерянности». «Растерянность» как суфийский способ видения соотношения между миром и Богом, переход между внешним и внутренним. Принцип непосредственной связанности внешнего и внутреннего как переход Истины

(скрытое) в Творение (явное), и наоборот. Взаимный переход между внешним и внутренним, между Творением и Богом как возможность ежемгновенного перехода человека в состояние «божественности». «Богопознание» не как гносеологический акт, а как неотъемлемая форма человеческого существования. Проблема изменения как совершенствования в суфизме. «Стоянки» («макам») суфия как состояние осознания человеком нетварной природы и пути приближения к Богу. Все люди одинаково совершенны как соединение Творения и Бога, явного и скрытого в количественном отношении. «Совершенный человек» как соединение Творения и Бога в качественном отношении.

Арабоязычный (восточный) перипатетизм: *аль-Кинди* (800–879), *аль-Фараби* (870–950), *Ибн Сина* (980–1037), *Ибн Туфейль* (1110–1185), *Ибн Рушд* (1126–1198). Личное совершенство: исправление нравов и обретение добродетелей. Продолжение аристотелевского понимания добродетелей как «середины» между двумя порочными крайностями. Цель жизни человека как совершенствование разумной части души, улучшение нравов, приобретение добродетелей и избавление от порицаемых нравов. Мудрость как соответствие разумной части души: мужество – гневливой, воздержанность – вожделеющей, справедливость как гармония трех добродетелей. Справедливость как равенство и точная пропорция.

Политическая утопия: «добродетельный город» аль-Фараби. «Трактат о взглядах жителей добродетельного города»: устроение общества с целью достижения максимального совершенства его граждан. Политическая философия (фальсафа маданийя) или гражданская наука (ильм маданийя): изучение общих законов и рекомендации по их применению в конкретных случаях. Две части политической философии: 1) изучает, что такое счастье истинное и неистинное, каковы пороки и добродетели, в чем их различие; 2) как они распределяются в человеческих городах и каковы виды искусства правления. Истинное счастье как благо в его абсолютном понимании. Абсолютное благо как абсолютное бытие или Действенный Разум. Дихотомия тела и души: мудрость как истинное знание – надежда на освобождение души от тела и единение души с метафизическими началами мироздания. Город («мадина») как возможность устроения добродетельной жизни. Имам (глава добродетельного города) как воплощение идеала мудреца.

Абу Али Ибн Сина: концепция ясности и самости («зат») вещи и человека. Интуитивное постижение «Я» как обнаружение первичного и неуничтожимого в человеке самости. Интуитивное схватывание «Я» как возможность постижения человеком Первоначала и достижения состояния абсолютного счастья и наслаждения.

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Отличительные черты мусульманской этики. Намерение-и-действие как предмет мусульманской этики.
2. Философская разработка основных этических проблем:
   а) в каламе (мутазилизме); б) исмаилизме;
   в) суфизме; г) восточном перипатетизме.

Ключевые понятия и категории

Мусульманская этика. Этика в мусульманских обществах. Религиозная этика. Коран. Сунна. Хадисы. Фикх. Адат. Шариат. Умма. Аллах. Ваджиб. Мандуб. Мубах. Макрух. Харам. Хасан. Кахиб. Закир. Батын. Хикма. Принцип намерения-и-действия. Ригоризация. Автономия воли. Благо. Добродетель. Справедливость. Добродетельный город. Нравственное совершенствование. Калам. Мутазилизм. Исмаилизм. Суфизм. Восточный перипатетизм.

Тематика рефератов и выступлений

1. Мусульманская этика как этика конкретных норм
2. Этико-правовая доктрина ислама. Специфика исламской концепции справедливости
3. Проблема блага и зла в мусульманской этике
4. Суфизм как этика «растерянности»
5. Политическая философия и этика аль-Фараби и Ю. Баласагуни.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. В чем заключается принципиальное отличие ислама от христианства в трактовке проблемы отношения человека и Бога?
2. Каким образом жесткий монотеизм ислама сказался на его этике? Можно ли связывать с ним отсутствие в Коране развернутой моральной концепции?
3. Как в рамках мусульманской этики проводится разграничение индивидуальных и общинных норм моральных обязанно-

стей человека (сфер индивидуальной моральной ответственности и регламентированного общинного поведения)?

4. Каковы пять кардинальных требований мусульманского вероучения и образа жизни и мера их обязательности?
5. В чем своеобразие этико-нормативной программы Мухаммеда в отличие от этико-нормативной программы Иисуса Христа?
6. В чем специфика понимания справедливости мусульманской этикой?
7. Как соотносятся мораль и право в арабо-мусульманской культуре?
8. В чем сущность общности и различия объекта и системы оценок этики и фикха?
9. Почему формула «поступки по намерениям» составляет основу религиозно-правовой и этической мысли ислама?
10. В каких случаях происходит нарушение структуры «намерения-и-действия»?
11. Как решается проблема автономности воли человека в мутазилизме?
12. Почему гармония внешнего и внутреннего в исмаилизме рассматривается как путь к совершенству?
13. В чем заключается этико-мистическая направленность суфизма?
14. Какие стороны этики Аристотеля повлияли на представителей восточного перипатетизма?
15. В чем общность и различие учения об идеальном государстве Платона и учения о «добродетельном городе» аль-Фараби?
16. Какое влияние оказало учение о «добродетельном городе» Аль-Фараби на формирование нравственно-этического учения Юсуфа Баласагуни? Приведите некоторые сходства в произведениях аль-Фараби «Трактат о взглядах жителей добродетельного города» и Юсуфа Баласагуни «Благодатное знание».

Литература

Первоисточники

1. *Аль-Ашари.* О чем говорили люди ислама, и в чем разошлись вершившие молитву // Степанянц М.Т. Восточная философия: вводный курс. Избранные тексты. 2-е изд. – М., 2001.

2. *Аль-Газали А.Х.* Воскрешение наук о вере. – М., 1980. – С. 376–380.
3. *Аль-Газали А.Х.* Правильные весы. – М., 1980.
4. *Аль-Фараби.* Социально-этические трактаты. – Алма-Ата, 1973.
5. *Ибн Араби.* Геммы мудрости // *Смирнов А.В.* Великий шейх суфизма. – М.., 1993. С.145 – 315.
6. *Ибн Сина.* Избранные произведения.– Душанбе,1980. – Т. 1.
7. *Ибн Сина.* Избранные философские произведения: Жизнеописание. Книга знания. Указания и наставления. Книга о душе. – М., 1980.
8. Избранные произведения мыслителей стран Ближнего и Среднего Востока IX – XIV вв. – М., 1961.

Основная

1. Бог-человек-общество в традиционных культурах Востока. – М., 1993.
2. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 87–95.
3. *Ибрагим Т.К.* Философские концепции суфизма (обзор) // Классический ислам: традиционные науки и философия. – М., 1988. – С. 85–131.
4. *Игнатенко А.А.* Как жить и властвовать. – М., 1994.
5. *Игнатенко А.А.* В поисках счастья. – М., 1989.
6. Ислам. Энциклопедический словарь. – М., 1991.
7. *Кныш А.Д.* Учение Ибн 'Араби в поздней мусульманской традиции // Суфизм в контексте мусульманской культуры. – М., 1989. – С. 8–19.
8. Коран (любое издание).
9. *Смирнов А.В.* Мусульманская этика // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.
10. *Смирнов А.В.* Нравственная природа человека: арабо-мусульманская традиция // Этическая мысль: Ежегодник. – М., 2000. – С. 46–69.
11. *Смирнов А.В.* Классическая арабо-мусульманская мысль // История этических учений / Под общ. ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. – С. 204–309.
12. *Смирнов А.В.* Дуализм и монизм: различие и сходство двух вариантов суфийской этики // Сравнительная философия:

Моральная философия в контексте многообразия культур. – М., 2004. – С. 243–251.
13. *Смирнов А.В.* О понятии «свобода» в арабо-мусульманской культуре // Историко-философский ежегодник – 2003. – М., 2004. – С. 393–399.
14. Социальные, этические и эстетические взгляды аль-Фараби. – Алма-Ата, 1984.
15. Средневековая арабская философия: проблемы и решения. – М., 1998. – С. 296–338.
16. *Степанянц М.Т.* Философские аспекты суфизма. – М., 1987.

Дополнительная

1. *Грюнебаум Г.Э. фон.* Классический ислам. – М., 1988. – С. 26–48.
2. *Еремеев Д.Е.* Ислам: образ жизни и стиль мышление. – М., 1990.
3. *Панова В., Вахтин Ю.* Жизнь Мухаммеда (о пророке Мухаммеде - основателе исламской религии). – М., 1990.
4. *Роузентал Ф.* Торжество знания: Концепция знания в средневековом исламе. – М., 1978.
5. *Фролова Е.А.* Проблема веры и знания в арабской философии. – М., 1983.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика. – М., 2000. – С. 96–107.
2. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 120–157.
3. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987. – С. 221–245.
4. *Горелов А.А, Горелова Т.А..* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 136–144.
5. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. – С. 64–67.
6. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
7. *История этических* учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. – С. 204–308.
8. *История философии:* Запад-Россия-Восток: В 4 кн. – М., 2000. – Кн. 2.
9. *Соколов В.В.* Средневековая философия: Учебник для филос. фак. – М., 1979.

10. *Шрейдер Ю.А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.

Интернт-ресурсы

1. *Ибн Араби.* Наставления ищущему Бога// http://www.iph.ras.ru/~orient/win/publictn/texts/wasaya_i.htm
2. *История этических* учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова //http://ihtik. lib.ru/index.html
3. *Смирнов А.В.* О понятии «свобода» в арабо-мусульманской культуре // http://www.iph.ras.ru/~orient/win/publictn/texts_2/svob_i.htm.
4. *Смирнов А.В.* Справедливость (опыт конкретного понимания) // http://www.iph.ras.ru/~orient/win/publictn/texts/sprav_i.htm.
5. *Смирнов А.В.* Дуализм и монизм: различие и сходство двух вариантов суфийской этики //http://www.iph.ras.ru/~orient/win/publictn/texts_2/dm_i.htm.
6. *Смирнов А.В.* Классическая арабо-мусульманская этическая мысль // http://www.iph.ras.ru/~orient/win/publictn/mus_eth/mus_eth.htm.
7. *Смирнов А.В.* Мусульманская этика. // Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http://www.iph.ras.ru/~orient/win/publictn/texts/eth_sps.htm.
8. *Смирнов А.В.* Нравственная природа человека: арабо-мусульманская традиция // http://www.iph.ras.ru/~orient/win/publictn/texts/nrpr_ind.htm.
9. *Смирнов А.В.* Мусульманская этика // http//www. ethicscenter.ru/en/list.html
10. *Смирнов А.В.* Арабская философия (классический период) // http://www.iph.ras.ru/~orient/win/publictn/texts/enc_sps.htm.

Тема 2.6. Этика гуманизма и эпохи Реформации

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Этика Лоренцо Валлы: о благе, добродетели и наслаждении. *Лоренцо Валла* (1407 – 1457): трактат *«Об истинном и ложном благе»* (1431 – 1447) как основное философское сочинение. Различные философские позиции (эпикуреизма, стоицизма, христианства) относительно блага, добродетели и наслаждения. 1) Философская позиция эпикуреизма: благо как все то, что удо-

влетворяет потребности человека. Ценность наслаждения как основополагающей характеристики блага. Отрицание гедонистической интерпретации наслаждения. 2) Философская позиция стоицизма: благо – то, что достигается благодаря славе. Стремление к славе как добродетель. Критика «этики славы» стоицизма: стремление к славе как угроза согласию и миру в обществе, источник неравенства и разобщенности. 3) Христианская традиция понимания блага: стремление не к чувственному (земному), а к духовному (небесному) наслаждению как основа для достижения блага. Любовь к Богу как основная христианская добродетель и источник высокой нравственности. Переосмысление и синтез эпикурейской и христианской этики Л. Валла: благо как свободная от страданий и забот жизнь; добродетель как способность человека осуществлять правильный выбор между высшим и низшим благом; наслаждение как проявление любви к Богу. Этика Лоренца Валла как гуманистически модернизированная версия христианства.

2. Джордано Бруно: этика любви и совершенства. *Джордано Бруно* (1548 – 1600): *«Изгнание торжествующего зверя»* (1584) и *«О героическом энтузиазме»* (1585) как произведения, посвященные религиозно-мистическим, этическим и эстетическим проблемам. Жизненный подвиг Джордано Бруно, его нравственное значение: «И смерть в одном веке дает жизнь во всех последующих веках». Пантеистическая философия Бруно и концепция человека как деятельного существа, стремящегося выйти за свои собственные пределы. Героический энтузиазм как божественный порыв, возвышение конечного духа к бесконечному бытию. Ценностные приоритеты героического энтузиазма: истина и разум выше веры и авторитета, добродетель выше сословных привилегий. Героический энтузиазм как средоточие эмоциональных, волевых и интеллектуальных усилий человека. Героический энтузиаст как воплощение личностного идеала, образец для подражания.

Учение о двух видах любви: чувственная и духовно-возвышенная. Двойственный смысл любви – то, что одновременно и возвышает и подавляет человека. Любовь как ценность. Диалектика взаимопроникающих характеристик чувственной (низменной) и героической (возвышенной) любви. Два вида людей, испытывающих любовь: восторженные или неистовствующие (дики, слепы, неразумны) и героические энтузиасты (божественны). Героиче-

ская любовь как выражение устремленности к высшему благу, к полноте, совершенству. Любовь как способ преображения человека в Бога. Отличие идеала героического энтузиазма от античного стремления к безмятежности и средневекового смирения. Добродетель героического энтузиаста как следование аристотелевскому критерию добродетели (середины между двумя крайностями). Отказ Бруно от идеи божественной благодати. Героическая любовь как путь к познанию Бога, божественной красоты, совершенства. Этика Бруно как этика совершенства: постоянное усилие человека к духовному перерождению, преодоление человеком своей чувственной природы и стремление к божественному познанию. Героическая любовь как духовная сила, соразмерная бесконечности бытия. Нерелигиозный характер этики Джордано Бруно.

3. Николо Макиавелли: политика и мораль. *Николо Макиавелли* (1469–1527) – итальянский политический мыслитель, историк и государственный деятель. Произведение *«Государь»* (1513–1532) как наставление умудренного опытом и знанием политика правителю. Главная цель правителя – упрочение своей власти и процветание государства. «Великий замысел и высокая цель» как оправдание всех действий правителя. Различие между моралью обычных людей (благо конкретного человека) и политической моралью (благо и процветание государства). Политическая мораль как мораль государства. Государь как олицетворение власти, государства и носитель политической морали. Применение насилия, жестокости, хитрости, коварства, вероломства правителем как мера вынужденная и необходимая для правителя. Доблесть как главная добродетель государя. Общие корни происхождения государства и морали. Мораль как один из механизмов государства. Произведение *«Рассуждения о первой декаде Тита Ливия»* (1513–1531): возникновение морали как политическая потребность общества. Роль религии в жизни народа и государства. Страх перед Богом и законом, соблюдение культов и обычаев как причина величия и процветания государства.

Учение Макиавелли о воле. Понятие «virtu» как воля, вооруженная умом, или ум, окрыленный волей. Virtu – храбрость и энергия как в добродетели, так и во зле. Разрыв политической морали Макиавелли с христианскими представлениями о добре и зле. Материальный интерес, зависть, неудовлетворенность как движущие начала человеческого поведения.

4. Мартин Лютер: религия и мораль. *Мартин Лютер* (1483–1546) как выдающий религиозный деятель и проповедник в истории христианского мира со времен первых апостолов. Этическая теория Лютера как своеобразное переосмысление традиционных для христианской мысли вопросов о соотношении человеческого произволения и благодати, человеческого и божественного законов, добродетели и счастья. Трактат *«О свободе христианина»* (1520): постановка вопроса о природе человека и возможности его свободы. Продолжение платонически-христианской традиции дуалистического понимания природы человека как одновременно духовного (внутреннего и свободного) и телесного (внешнего и зависимого) существа. Христианин как воплощение одновременно и свободного господина над всем и покорный слуга всему. Вера как главная забота внутреннего человека. Вера как ценность, богатство души. Лютеранский принцип «solo fide» – «только верой»: только вера ведет к спасению. Отношение человека к Богу как искренне и сознательно принятая человеком вера. Этика Мартина Лютера как новая парадигма человеческого поведения и критерий его оценки: только благодаря вере человек обретает праведность и оказывается способным творить подлинно добрые дела. Новая постановка Лютером вопроса об отношении христианина к традициям и обычаям: не формальное исполнение религиозных обрядов и традиций, а бескорыстие во всем (в мирских делах, работе, исполнении религиозных обрядов) как проявление действительной свободы человека. Предназначение христианина в мирской жизни как претворение высоких нравственных принципов в своей каждодневной деятельности.

Учение Мартина Лютера о свободе воли. Полемический трактат *«О рабстве воли»* Лютера, направленный против «Диатрибы о свободе воли» немецкого гуманиста *Эразма Роттердамского* (1466–1536). Отрицание Лютером свободы воли. Религиозно-ценностное содержание понятия «свободы»: свобода как качество Бога, как благо. Свободная воля как просто имя Бога. Свобода от Бога – человек сам по себе не может обладать свободой воли. Религиозные и философские аргументы против свободы воли. Антиномия свободы Лютера: человек ни на что не способен и способен на все – он ни на что не способен сам по себе, и он способен на все, как осененный Божьей благодатью. Проблема свободы воли как проблема отношения человека и Бога. Отрица-

ние свободы воли Лютером как утверждение личностной автономии (независимости человека от земных факторов). Религиозная доктрина лютеранства: «На том стою и не могу иначе».

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Нравственно-гуманистические концепции эпохи Возрождения:

а) о благе, добродетели и наслаждении в этическом учении Лоренцо Валла;
б) о любви и совершенстве в этическом учении Джордано Бруно;
в) о свободе воли в нравственной концепции Эразма Роттердамского.

2. Политическая мораль Николо Макиавелли.
3. Религиозно-моральная доктрина Мартина Лютера.

Ключевые понятия и категории

Благо. Добродетель. Совершенство. Наслаждение. Вера. Воля. Свобода воли. Автономия воли. Любовь. Любовь к Богу. Божественная благодать. Мораль. Политика. Религия. Христианство. Протестантизм. Лютеранство. Этика совершенства. Политическая этика. Перфекционизм. Гедонизм. Гуманизм. Антропоцентризм.

Тематика рефератов и выступлений

1. Эпикуреизм, платонизм и стоицизм как этические идеалы Возрождения
2. Этическое учение М. Монтеня
3. Социально-политические утопии Т. Мора и Т. Кампанеллы: этика взаимоотношений людей в «идеальном государстве».

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Что нового в этику внесла философия Возрождения?
2. Где традиционно находят истоки европейского гуманизма?
3. Какие проблемы обсуждали гуманисты Возрождения?
4. Какие решения проблемы свободы воли предлагались в гуманизме Ренессанса?
5. В чем суть «героического энтузиазма» Дж. Бруно?
6. В чем заключается истинное благо, согласно учению Л. Валлы?
7. Как, по мнению Н. Макиавелли, соотносятся мораль и политика?

8. Какими качествами должен обладать государь как воплощение власти?
9. В чем видит Макиавелли конструктивную роль насилия и жестокости?
10. В чем сходство и различие в вопросе управления государством между легизмом и макиавеллизмом?
11. В чем суть полемики о свободной воле между Лютером и Эразмом?
12. Как формируется идея долга-призвания в этике протестантизма?
13. В чем, по мнению Лютера, заключается отличие вопроса о свободе воли от других волнующих человека вопросов?
14. Возможны ли эмпирические доказательства существования свободной воли?
15. Как в рамках учения Лютера согласуются между собой тезис о рабстве воли и возможность морального выбора?

Литература

Первоисточники

1. *Бруно Дж.* О героическом энтузиазме. – Киев, 1996.
2. *Валла Л.* Об истинном и ложном благе. О свободе воли. – М., 1989.
3. *Лютер М.* О свободе христианина// *Лютер М.* 95 тезисов. – СПб., 2002.
4. *Лютер М.* О рабстве воли // Эразм Роттердамский. Философские произведения. – М., 1986.
5. *Макиавелли Н.* Государь // *Макиавелли Н.* Избр. соч. – М., 1982.
6. *Роттердамский Э.* Философские произведения. – М., 1986.
7. *Роттердамский Э.* Похвала глупости. – М., 1991.

Основная

1. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002. – С. 258–262.
2. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 120–157.

Дополнительная

1. *Горфункель А.Х.* Философия эпохи Возрождения. – М., 1980. – С. 264–300.

2. *Лосский Н.О.* Свобода воли // *Лосский Н.О.* Избранное. – М., 1991.
3. *Юсим М.А.* Этика Макиавелли. – М., 1990.
4. *Швейцер А.* Благоговение перед жизнью. – М., 1992. – С. 124–129.

Учебники и учебные пособия

1. *Брагина Л.М.* Итальянский гуманизм. Этические учения XIV–XV вв.: Учебное пособие. – М., 1977.
2. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики: Учебник. – М., 1987. – С. 277–328.
3. *Горелов А.А, Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 164–170.
4. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика. Курс лекций. – М., 2003. – С. 70–81.
5. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
6. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
7. *История этических* учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. – С. 509–577.
8. *История философии:* Запад-Россия-Восток: В 4 кн. – М., 2000. – Кн. 3.
9. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. – С. 221–240.
10. *Соколов В.В.* Европейская философия XV–XVII веков. – М., 1984.
11. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.

Интернет-ресурсы

1. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
2. *Бруно Дж.* О героическом энтузиазме // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
3. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики // http://ihtik.lib.ru
4. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *История этических* учений: Учебник /Под ред. А.А. Гусейнова // http://ihtik.lib.ru/index.html

6. *Лютер М.* О рабстве воли // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
7. *Роттердамский Э.* Диатриба, или рассуждение о свободе воли //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

Тема 2.7. Этические учения Нового времени

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Рационалистическая этика Р. Декарта и Б. Спинозы. Обоснование суверенности индивида как морального субъекта и его права на удовлетворение потребностей – основной пафос этики Нового времени. Классические этические концепции как варианты ответов на вопрос о путях единства индивида и рода, преодоления отчужденности человека от общественных условий его жизни. Разум против хаоса страстей. *Рене Декарт* (1596–1550): механистическая модель поведения и стоическая самоудовлетворенность разума; временные правила морали. Новаторство в области методологии как основание для развития моральной философии. Смысл картезианского сомнения. Принцип Декарта – *«Cogito ergo sum»* («Мыслю, следовательно, существую»). Свобода воли как изначальная способность человека, предшествующая cogito. Модальность самоопределения как ключевая идея для самосознания человека. Нравственные принципы как результат интеллектуальных усилий человека на основе изучения других людей и самого себя. Место и значение этики в системе знания. Предисловие к «Первоначалам философии»: стоическая модель системы знания (метафизика, физика, частные науки: медицина, механика и этика). Этика как «высочайшая и совершеннейшая наука; как последняя ступень к высшей мудрости». Несовершенная (подготовительная) и совершенная этики как две ступени к высшей мудрости (Богу). Дедукция как универсальный метод научного познания, в том числе этики как науки. Произведение Р. Декарта *«Рассуждение о методе»* и письмо к Елизавете от 4 августа 1645: четыре правила морали как путь от несовершенной к совершенной этике. Принцип благоразумия: знание человеческих возможностей и ограничение желаний. Трактат *«Страсти души»*: идея необходимости подчинения страстей разуму. Интеллектуальная интуиция как основа возникновения морали.

Бенедикт Спиноза (1632–1677): единство этики и онтологии. Произведение Спинозы *«Этика»* как самое оригинальное произведение в истории философии, построенное по «геометрическому методу». Философская новация Спинозы: философия может быть представлена как этика. Учение о Боге как учение о душе и свободе. Интеллектуальная любовь к Богу как выражение субстанциональности человека. Свобода как интеллектуальная любовь к Богу. Этика как практическая наука по предоставлению средств человеку для обретения фундаментального императива – свободы. Практическая цель жизни человека – познание своей природы, в процессе которого происходит нравственное возвышение человека. Нравственное правило Спинозы: на ненависть, гнев и презрение к себе отвечать любовью и великодушием. Мужество и великодушие как важные добродетели. Проблема добра и зла. Инстинкт самосохранения как объяснение и понимание человеком добра и зла. Добро и зло – не как самостоятельные, объективные ценности, а как результат рефлексии человека относительно испытываемых телом и переживаемых душой внешних воздействий. Человеческая природа как модус Природы или Бога: в этом смысле человеческая природа потенциально божественна. Высшее благо – познание Бога. Переосмысление Спинозой золотого правила нравственности: «Всякий следующий добродетели, желает другим того же блага, к которому сам стремится, и тем больше, чем большего познания Бога достиг он». Учение Спинозы о свободе. Познание как путь преодоления рабства и обретения свободы. Рабство как неспособность человека управлять своими эмоциями, «слепыми» аффектами и принимать решения в соответствии с разумом. Свобода как самоопределение в соответствии с природой. Свобода как осознанная необходимость. Быть свободным – значит воплощать в своей жизни божественно-рациональную или рационально-естественную необходимость. Отрицание свободы воли и свободы выбора.

2. Естественно-правовая теория морали Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка. *Гуго Гроций* (1583–1645) как родоначальник теории естественного права. Трактат *«О праве войны и мира»* (1625) как основание европейского права. Три источника нормативного рассуждения Гроция. 1) *Традиция естественного права* – выведение основополагающих принципов человеческого поведения из первичных характеристик человека как животного. Общи-

тельность и разумность как характеристики человека и условие его личной безопасности. Право как социальный институт, обеспечивающий суверенность личности и соблюдение справедливости. 2) *Традиция обоснования права с позиции божественного авторитета:* принципы выведения человеческого поведения как проявления воли Бога. 3) *Этика Нового Завета* как историческое возвышение этико-правовых условий жизни человека. Соотношение божественных и естественных законов. Учение Гроция о праве войны и мира. Вопрос о допустимости применения силы. Естественный закон: моральная и законная необходимость применения силы при отстаивании справедливости и исчерпанности всех мирных средств. Противопоставление принципов естественного права и христианской этики любви и милосердия. Постановка и разработка вопросов ограничения свободы наказания, христианского терпения, воздержания от возмездия и необходимости миролюбия. Попытка нормативного синтеза: соединение христианской этики любви и милосердия с этикой справедливости и возмездия; соединение нормативной этики с естественно-правовой теорией морали.

Томас Гоббс (1588–1679) как основатель традиции теории общественного договора. Две ипостаси сущности человека: а) человек как естественный (природный) индивид; б) человек как член сообщества – гражданин. Естественное состояние как состояние природного равенства людей. Соперничество, недоверие и жажда славы как причины «войны всех против всех». Формула *«человек человеку – волк»* (лат. homo homirti lupus est) как выражение отношений между людьми в естественном состоянии. Личные влечения, интересы как мерило добра и зла в естественном состоянии. Естественное право как «свобода каждого человека использовать собственные силы для сохранения собственной жизни». Вступление на путь естественного закона как проявление разумности человека. Естественный закон как ограничение природных желаний и страстей человека. Следование естественным законам как свободный выбор каждого человека. Общественный договор как взаимное перенесение двумя или более лицами друг на друга своих прав. Гражданское состояние и государство как сила принуждения – единственный гарант поддержания мира, порядка, защиты собственности и установления справедливости. Государственные законы как критерии правовых и нравственных оценок. Справедливость как подчинение законам

государства. Два типа морали и идея их нормативного единства: мораль естественного общества и мораль политического общества. 1) Мораль как антитеза эгоистическим устремлениям естественного человека и ее направленность на обеспечение мира и стабильности в отношениях между людьми; 2) мораль как социальный институт и ее единство с позитивным правом.

Джон Локк (1632–1704) как родоначальник либерализма. Критика теории врожденных идей и практических принципов. Постановка Локком проблемы источника морали. Мораль как отношение сознательных действий людей к правилам (законам); оценка действий как соответствие правилам. Закон как санкции (поощрения, наказания). Награда и наказание как благо (добро) и зло, обусловленные исполнением или нарушением закона. Три рода правил, или законов: а) божественные; б) гражданские; в) общественного мнения, или доброго имени (репутации). Закон природы как определяющий фактор человеческого общежития. Естественное право человека как фундамент должного общественно-политического устройства. Учение о свободе и счастье. Мораль как сфера свободного самоопределения человека в отношении счастья и высшего блага. Две способности человеческого ума (разум и воля) как возможность быть свободным. Свобода как сила, присущая самому действующему субъекту, а не отдельным его способностям. Свобода выбора как реальный опыт человека: никто не вправе навязывать кому-либо свои взгляды силой. Принцип толерантности как принцип организованного общества, который гарантирует его действенность.

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Место и значение этики в рационалистической философии Р. Декарта.
2. Учение о свободе в рационалистической этике Б. Спинозы.
3. Проблема происхождения морали в естественно-правовой теории морали Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка.

Ключевые понятия и категории

Рационалистическая этика. Разум. Свобода. Свобода воли. Свобода выбора. Детерминизм. Высшее благо. Добро. Зло. Золотое правило нравственности. Естественное право. Естественный закон. Гражданский закон. Божественный закон. Христианская этика. Са-

мосохранение. Моральный релятивизм. Теория естественного права. Теория общественного договора. Теория либерализма. Теория врожденных идей. «Мыслю, следовательно, существую». «Война всех против всех». «Человек человеку волк». Толерантность.

Тематика рефератов и выступлений

1. Механицизм и стоическая установка нравственного сознания в капитализме XVII в.
2. Свобода как осознанная необходимость: Б. Спиноза и Дж. Локк.
3. Либерализм как принцип примирения этического индивидуализма и общественных законов.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Что Декарт понимал под «временными правилами морали»?
2. Как Спиноза трактовал свободу?
3. Что такое «интеллектуальная любовь к Богу» согласно учению Б. Спинозы?
4. В чем особенность спинозовской трактовки золотого правила нравственности?
5. При каких условиях, по мнению Г. Гроция, возможно допустить применение силы?
6. Что такое теория естественного права?
7. По каким основаниям противопоставляются принципы естественного права и христианской этики любви и милосердия?
8. Какие этапы проходит идея естественного права?
9. Как Дж. Локк понимал счастье?
10. Какой смысл вкладывали в понятие свободы и равенства Дж. Локк и И. Кант?
11. Почему, с точки зрения Гоббса, необходимость действий является условием его свободного выбора?
12. Место золотого правила нравственности в системе естественных законов Гоббса.
13. Почему в Новое время акцент в моральной теории был перенесен с добродетелей на правила, принципы, законы?

Литература

Первоисточники

1. *Декарт Р.* Первоначала философии // *Декарт Р.* Соч.: В 2 т. – М., 1989 – 1994. – Т. 1.

2. *Декарт Р.* Рассуждение о методе // *Декарт Р.* Соч.: В 2 т. – М., 1989 – 1994. – Т. 1.
3. *Спиноза Б.* Этика // *Спиноза Б.* Избр. произв.: В 2 т. – М., 1957. – Т. 1.
4. *Спиноза Б.* Трактат об усовершенствовании разума // *Спиноза Б.* Избр. произв.: В 2 т. – М., 1957. – Т. 1.
5. *Гроций Г.* О праве войны и мира. – М., 1956.
6. *Гоббс Т.* Левиафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского // *Гоббс Т.* Соч.: В 2 т. – М., 1989–1991. – Т. 2.
7. *Гоббс Т.* О гражданине // *Гоббс Т.* Соч.: В 2 т. – М., 1989–1991. – Т. 1. – С. 271, 284–318.
8. *Гоббс Т.* О человеке // *Гоббс Т.* Соч.: В 2 т. – М., 1989. – Т. 1. – С. 258–259, 261.
9. *Локк Дж.* Опыт о человеческом разумении // *Локк Дж.* Соч.: В 8 т. – М., 1985. – Т. 1.

Основная

1. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002. – С. 262–272.
2. *Виндельбанд В.* История Новой философии в ее связи с общей культурой и отдельными науками: В 2 т. – М., 2000. – Т. 1. (От Возрождения до Просвещения). – С. 218–226.
3. *Виндельбанд В.* Памяти Спинозы // *Виндельбанд В.* Избранное: Дух и история. – М., 1995. – С. 83–89.
4. Нравственные ограничения войны: Проблемы и примеры / Под ред. Б. Коппитерса, Н. Фоуишна, Р. Апресяна. – М., 2002.
5. *Оукшот М.* Моральная жизнь в сочинениях Томаса Гоббса // *Оукшот М.* Рационализм в политике и другие статьи. – М., 2002.
6. *Швейцер А.* Благоговение перед жизнью. – М., 1992. – С. 129–146.

Дополнительная

1. *Апресян Р.Г.* Метанормативное содержание принципов справедливой войны // Полис – 2002. – №3. – С. 385–403.
2. *Оссовская М.* О некоторых изменениях в этике борьбы // *Оссовская М.* Рыцарь и буржуа: Исследования по истории морали. – М., 1987.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987. – С. 308–363.
2. *Горелов А.А, Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 168–187.
3. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. – С. 84–105.
4. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
5. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
6. История этических учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. – С. 578–611.
7. История философии: Запад-Россия-Восток: В 4 кн. – М., 2000. – Кн. 3.
8. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. – С. 241–252.
9. *Соколов В.В.* Европейская философия XV–XVII веков. – М., 1984.
10. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
11. Этика: Учебник / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003. – С. 13–19.

Интернет-ресурсы

1. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
2. *Апресян Р.Г.* Этическая проблематика в «Опыте о человеческом разумении» Дж. Локка // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
3. *Апресян Р.Г.* Jus Talionis в трактате Гуго Гроция «О праве войны и мира» // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Артемьева О.В.* Концепция морали в этическом интеллектуализме Нового времени // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Бруно Дж.* О героическом энтузиазме. http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики // http://ihtik.lib.ru
7. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
8. *Давыдов Ю.Н.* Этика любви и метафизика своеволия //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

9. *История этических* учений: Учебник /Под ред. А.А. Гусейнова // http://ihtik.lib.ru/index.html
10. *Спиноза Б.* Этика // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

Тема 2.8. Этические учения XVIII – XIX вв.

Вопросы лекции №1 (2 ч.)

1. Этический сентиментализм (А.Э.К. Шефтсбери, Ф. Хатчесон, Д. Юм, А. Смит). Этический сентиментализм как обобщенное название мыслительной этической традиции XVIII века. Понятие *«моральное чувство»* («moral sense») как особый род человеческого познания и субстанциональное основание нравственного сознания. Проблема внерационального обоснования морали и многомерность нравственности. Проблема нравственных apriori в этическом сентиментализме: спор о врожденном или приобретенном характере морального чувства. Роль морального чувства в формировании социальных добродетелей.

А.Э.К. Шефтсбери (1671–1713) как родоначальник этического сентиментализма и его трактат *«Исследование о добродетели, или заслуге»* (1699). Учение о внутреннем моральном опыте: познавательные и психологические аспекты. Полемика А.Э.К. Шефтсбери с Т. Гоббсом: два вида эмоций: а) естественные (благожелательность и себялюбие); б) противоестественные (эгоизм, корысть). Добродетельность как гармония естественных эмоций. Концепция «благожелательности» (benevolence) или забота о благе других людей как основа добродетели.

Фрэнсис Хатчесон (1694–1746) и его трактат *«Исследование о происхождении наших идей красоты и добродетели»* (1725). Моральное чувство как врожденная познавательная способность, направленная на постижение добра и зла и высказывание суждений о них. Моральное чувство как «внутреннее чувство», направленное на восприятие прекрасного и безобразного. Соотношение морального чувства и эстетического вкуса: добродетель как прекрасное в характерах и аффектах. Учение о благожелательности как основополагающей человеческой эмоции.

Дэвид Юм (1711–1776) и его *«Трактат о человеческой природе»* (1739–1740): вопрос о роли разума и морального чувства в морали. Обоснование ограниченности разума и выдвижение аффектов, хотений и действий как «материй» морали: «мы скорее

чувствуем нравственность, чем судим о ней». Интуитивистская и гедонистическая окрашенность моральных чувств, моральных восприятий. Ценностное содержание учения о благожелательности (benevolence). Симпатия и антипатия как эмоциональная реакция восприятия качеств и поступков других как приятных и неприятных. Принципы симпатии и сравнения как причины, определяющие моральные чувства. *«Принцип Юма»:* доказательство не сводимости морального чувства к разуму или познанию фактов или доказательство невыводимости императивных суждений из суждений дескриптивных.

Адам Смит (1723–1790) и его трактат *«Теория нравственных чувств» (*1759): мораль как совокупность чувств человека по поводу поступков или событий, имеющих отношение к частному и общему благу (одобрение и порицание, благожелательность и себялюбие, благодарность и негодование, любовь и ненависть). Учение о симпатии как важном механизме морали и своеобразной интуитивной способности познания.

2. О природе и происхождении морали в этических учениях XVIII в. (Б. Мандевиль, Д. .Дидро, А. Гельвеций, Ж.Ж. Руссо). *Бернард Мандевиль* (1670–1733) – английский писатель-моралист, философ и врач и его *«Басня о пчелах, или пороки частных лиц – благо для общества»* (1714 – первый том, 1729 – второй том, 1734 – отдельное двухтомное издание). Мандевиль о происхождении и природе морали. Мораль как искусственное изобретение честолюбивых политиков; как форма социального контроля и управления в целях ограничения частных аффектов во благо целого. Зло как конструктивное начало общественной жизни. Идея «Басни»: своекорыстные интересы частных лиц, ограниченных соответствующим законодательством, способствует экономическому процветанию общества; добродетель, основанная на умеренности, сдерживает хозяйственную активность и противоречит благосостоянию общества. Естественное стремление человека к самосохранению как основа человеческой природы. Критика Мандевилем учения о благожелательности Шефтсбери.

Дени Дидро (1713–1784) и его трактат *«Принципы нравственной философии, или Опыт о достоинстве и добродетели, написанный милордом III»* (1745) как авторизованный перевод трактата Шефтсбери «Исследование о заслуге, или добродетели». Предложение нерелигиозного обоснования моральной филосо-

фии. Дидро как эвдемонист. Счастье как цель человеческой жизни и, соответственно, задача моральной философии – отыскание истинного счастья. Счастье как синоним блага, соответственно, счастье как истинное наслаждение и истинная польза. Всеобщая полезность и общественное согласие как основа общественного устройства. Умеренно-гедонистический характер эвдемонизма Дидро: «стоиками становятся, но эпикурейцами рождаются». Философская повесть *«Племянник Рамо»:* разоблачение эгоистического имморализма и разоблачение нравственности современного общества. Критика христианской этики Д. Дидро. Христианская этика как этика индивидуальной исключительности.

Клод Адриан Гельвеций (1715–1771) – французский философ-материалист и его основные философско-этические произведения *«Об уме»* (1758), *«О человеке, его умственных способностях и его воспитании»* (1772 – издано посмертно). Дифференцированное понимание этики: этика как наука; этика как сфера общественной жизни; этика как принцип поведения. Задачи этики как науки: нравственность должна пониматься исторически; в изучении нравственности следует опираться на ум, а не на интуицию; этика должна принимать во внимание социальные и политические условия, в которых живут и действуют люди. Социологическое понимание нравственности: мораль как продукт общества или творение самих людей.

Влияние *Франсуа Ларошфуко* (1613–1680) на взгляды Гельвеция о роли себялюбия в жизни человека. Себялюбие как источник не только порока, но и добродетели. «Физическая чувствительность» (чувствовать физические наслаждения и страдания) как «врожденное начало» в человеке и как единственная причина частных интересов и общительности. Принцип общего счастья как предпосылка формирования этики утилитаризма: общий интерес как «совокупность частных интересов»; общий интерес как то, что отвечает потребностям общества как целого. Разработка и обоснование учения о разумном эгоизме: счастье как соединение личной выгоды с общей пользой. Необходимость изменения законов как условие изменения нравов людей. Проблема правильного воспитания: формирование представления о личном счастье как результате счастья сограждан.

Жан Жак Руссо (1712–1778): продолжение традиции этического сентиментализма. Себялюбие и сострадание как основы по-

нимания человеком добра и зла. Полемика Руссо с представителями теории естественного права (Г. Гроций, Т. Гоббс, Дж. Локк). Люди от природы неравны. Институт частной собственности как углубление естественного неравенства социальным. Развитие цивилизации (науки и искусств) как результат упадка нравов, признак изменения человеческой природы. Состязание, соперничество, «противоположность интересов», алчность, лицемерие, корысть как определяющие характеристики цивилизационного общества. «Естественное состояние» человека как возвращение к природе и нравственный идеал. Трансформация естественного принципа себялюбия в принцип самолюбия как основа морального и социального зла. Два образа нравственности: «дикарь» и «гражданин» как два различных моральных типа. Цивилизация и собственность как факторы распада «золотого века». Общественный договор – рационализированное и социализированное средство сохранения элементов естественного состояния. Общественный договор как необходимость ограничения произвола каждого ради блага всех. Гражданское общество как гарант моральной свободы. Характеристика моральной свободы Руссо как основа категорического императива И. Канта: «Поступать лишь под воздействием своего желания есть рабство, а подчиняться закону, который сам для себя установил, есть свобода». Достоинства и недостатки этико-политического учения Ж.Ж. Руссо.

Вопросы лекции №2 (2 ч.)

1. Моральная философия И. Канта. *Иммануил Кант* (1724–1804): утверждение автономии человека и рациональный подход к обоснованию морали. Нравственный индивид как свободное и разумное существо. Три фундаментальных произведений И. Канта по проблемам нравственной философии: *«Основание метафизики нравов»* (1785), *«Критика практического разума»* (1788) и *«Метафизика нравов»* (1797). Этика как метафизика нравов или как «чистая моральная философия», свободная от какого бы то ни было эмпирического содержания. Рациональный подход к обоснованию морали: мораль покоится в рассудке и постигается до всякого опыта apriori. Добрая воля как единственная данность безусловного добра. Принцип автономии доброй воли Канта как идея бескорыстия, незаинтересованности морального мотива. Двойственная природа человека (чувственная и рассудочная).

Принадлежность человека одновременно чувственно воспринимаемому миру (человек подчинен законам природы) и умопостигаемому миру (человек подчинен законам разума). Свобода и воля как неотъемлемые характеристики человека как разумного существа. Постулаты практического разума и их роль в этической теории Канта. Долг (уважение к нравственному закону) как единственно возможный нравственный мотив. Долг и склонности как два измерения одной и той же реальности человеческого поведения. Максимы как субъективные правила совершения поступка. Моральная максима как согласованность ее с нравственным законом и нравственным долгом. Императив как объективный принцип веления, заданный разумом. Два вида императивов: гипотетический (ориентирует человека на какую-либо цель, возможную или действительную) и категорический (требует определенного рода поведения самого по себе). Всеобщий, универсальный характер категорических императивов Канта и их основные формулировки. Категорический императив как категорический запрет на безнравственные поступки. Механизм функционирования категорического императива.

2. Место этической проблематики в объективно-рациональной системе Г.В.Ф. Гегеля. Разграничение понятий «мораль» и «нравственность» в ранних и поздних произведениях *Георга Вильгельма Фридриха Гегеля* (1770–1831). Трактовка нравственности как формы духа, предшествующей морали в произведениях *«Феноменология духа», «Лекции по истории философии».* Трактовка морали и нравственности как элементов в развитии объективного духа в произведениях *«Энциклопедия философских наук», «Философия права».* Нравственность как объективный аспект поступков человека. Формы развития нравственности: семья, общество, государство. Содержание нравственности – моральные законы, которыми руководствуются члены общества. Мораль как субъективный аспект поступков человека; как сфера личностных убеждений, оценок, переживаний. Моральность как форма соотношения индивида и общества, свойственная данному историческому периоду, ступень развития общества. Аргументы против формальной кантианской этики (недостижимость идеала как самоустранение морали, формальная «пустота» категорического императива). Право, мораль и нравственность: проблема соотношения. Мораль одновременно как ложное сознание и не-

обходимый этап развития нравственности. Совесть как форма перехода от морали к нравственности. Слияние индивидуальной и всеобщей воли. Совпадение прав и обязанностей. Черты нравственного гражданина.

3. Эвдемонизм и антропологизм этического учения Л. Фейербаха. Особенность учения *Людвига Фейербаха* (1804–1872) в отличие от Канта и Гегеля: отказ выводить мораль из трансцендентных начал. Исходное положение учения Фейербаха: «теология есть антропология». Источник морали в человеке; мораль как реальные, практические отношения между людьми. Моральные проблемы в произведении *«Эвдемонизм»* (опубликовано посмертно в 1874 г.). Стремление к счастью как антропологический и нравственный принцип. Переосмысление предмета и проблематики нравственности: этика Фейербаха как этика межличностных отношений. Предмет и источник морали как отношения «Я-Ты». Отношение к другим как критерий моральности и критерий добра и зла. Трансформация эгоизма в альтруизм как моральное и разумное стремление к счастью. Долг как самоотречение, диктуемое эгоизмом другого. Задача морали как сознательное и добровольное принятие закона связи собственного и чужого стремления к счастью. Проблема свободы. Человек изначально не свободен; свобода как моральное и разумное стремление к счастью или как взаимное согласование людьми своих стремлений к счастью. Демократическое право как обеспечение свободы граждан и честное согласование интересов. Мораль как сфера реальной жизни, реализованная в практических отношениях между людьми.

Вопросы семинара №1 (2 ч.)

1. Сенсуализм и эвдемонизм как основные этические принципы и способы обоснования морали XVIII века.
2. Этический сентиментализм как способ обоснования морали (А.Э.К. Шефтсбери, Ф. Хатчесон, Д. Юм, А. Смит).
3. Проблемы морали в этических учениях XVIII в.:

а) о природе и происхождении морали в этическом учении Б. Мандевиля;

б) эвдемонизм Д. Дидро;

в) теория разумного эгоизма во французском материализме (А. Гельвеций, П. Гольбах);

г) проблема происхождения морали в теории общественного договора Ж.Ж. Руссо.

Вопросы семинара №2 (2 ч.)

1. Проблема автономного способа обоснования морали в формально-рациональной теории И. Канта.
2. Проблема соотношения морали, нравственности и права в объективно-рациональной теории Г.В.Ф. Гегеля.
3. Эвдемонизм как способ обоснования морали в этическом учении Л. Фейербаха.

Ключевые понятия и категории

Сенсуализм. Эвдемонизм. Антропологизм. Этический сентиментализм. Обоснование морали. Эгоизм. Альтруизм. Теория разумного эгоизма. Теория естественного права. Теория общественного договора. Моральное чувство. Врожденные идеи. Аффекты. Эмоции. Принцип благожелательности. Принцип симпатии. Общее благо. Мораль. Естественная мораль. Имморализм. Нравственность. Нравы. Право. Метафизика нравов. Принцип автономии воли. Добрая воля. Долг. Категорический императив. Моральная максима. Гражданское общество. Государство. Цивилизация.

Тематика рефератов и выступлений

1. Принцип благожелательности и симпатии в этическом сентиментализме
2. Соотношение красоты и добродетелей в этическом сентиментализме
3. Теория воспитания добродетелей Ж.Ж. Руссо
4. Категорический императив И. Канта
5. Альтруизм и эгоизм как свойства человеческой природы в этических учениях Просвещения.

Вопросы для контроля и самоконтроля к семинару №1

1. Что такое «моральное чувство» и как оно понимается представителями этического сентиментализма?
2. В чем состоит этический смысл концепции «благожелательности»?
3. Как соотносятся моральное чувство и эстетический вкус в учении Ф. Хатчесона?
4. Почему Д. Юм утверждал, что «мы скорее чувствуем нравственность, чем судим о ней»?

5. В чем состоит суть критики предшествующей традиционной этической мысли Д. Юмом? Какое влияние его критика оказала в последующем на возникновение метаэтики как самостоятельного направления в этике?
6. В чем выражается содержание «принципа Юма»?
7. В чем различие учения о симпатии Д.Юма и А.Смита?
8. В чем суть критики Б. Мандевиля устоявшихся моральных представлений?
9. Почему у Б. Мандевиля зло является конструктивным началом общественной жизни?
10. В чем суть критики Мандевилем учения о благожелательности Шефтсбери?
11. Почему эвдемонизм составляет основной способ обоснования морали этики Просвещения?
12. В чем особенности учения о счастье в философии Просвещения, в отличие от античности?
13. Что такое имморализм и в чем он проявляется в понимании Д. Дидро?
14. Раскройте специфику социологического понимания нравственности Гельвецием.
15. Что такое теория разумного эгоизма и в чем заключается ее связь с теорией утилитаризма?
16. У кого из русских философов теория разумного эгоизма получила свое развитие?
17. Как вы понимаете «личное счастье» и «счастье наибольшего количества людей»?
18. По каким основным положениям расходятся мнения Ж.Ж. Руссо и представителей теории естественного права?
19. Что такое «общественный договор», и при каких условиях он может быть реализован?
20. Почему Ж.Ж. Руссо призывал вернуться в «естественное состояние» и даже провозглашал лозунг «Назад к природе!»?
21. В чем заключается, по мнению Ж.Ж. Руссо, сущность моральной свободы?
22. Обоснуйте, почему именно альтруизм и эгоизм в этических учениях Просвещения разрабатываются как основополагающие свойства человеческой природы?

Вопросы для контроля и самоконтроля к семинару №2

1. В чем суть кантовской критики эвдемонистических и натуралистических моральных учений?
2. Как И. Кант раскрывает понятие «добрая воля»? В чем суть принципа автономии свободы воли?
3. В чем различие гипотетического и категорического императивов в этике И. Канта?
4. Какие основные формулировки категорического императива можете назвать?
5. Каковы общие черты и различия «золотого правила» и категорического императива Канта?
6. Почему моральный закон в человеческой практике имеет форму категорического императива?
7. Как в этике И. Канта соотносятся свобода и моральность?
8. Как в этике И. Канта соотносятся мотивы долга и счастья?
9. Какую роль постулат свободы играет в этике Канта?
10. Сформулируйте, чем противопоставление долга склонностям в этике Канта отличается от нравственной дискредитации склонностей (например, в кинизме или религиозно-аскетических учениях)?
11. Возможна ли ложь во благо (по трактату И. Канта «О мнимом праве лгать из человеколюбия»)?
12. Моральное сомнение – результат или источник рационального анализа возможности морали?
13. В чем суть критики Г.В.Ф. Гегелем моральной философии И. Канта?
14. Как в этике Г.В.Ф. Гегеля соотносятся понятия «мораль» и «нравственность»?
15. В чем суть эвдемонизма Л. Фейербаха?
16. Что является предметом этики по мнению, Л.Фейербаха?

Литература

Первоисточники

1. *Гегель Г.В.Ф.* Философия права. – М., 1990
2. *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук. – М., 1977. – Т. 3.
3. *Гегель Г.В.Ф.* Лекции по философии религии // *Гегель Г.В.Ф.* Философия религии.– М., 1977. – Т. 1. – С. 107–109.

4. *Гельвеций. Об* уме. О человеке // *Гельвеций.* Соч.: В 2 т. – М., 1973. – Т. 2.
5. *Дидро Д.* Племянник Рамо // *Дидро Д.* Соч.: В 2 т. – М., 1991. – Т. 2
6. *Дидро Д.* Эпикуреизм // *Дидро Д.* Соч.: В 2 т. – М., 1991. – Т. 2
7. *Кант И.* Основание метафизики нравов // *Кант И.* Лекции по этике. – М., 2000.
8. *Кант И.* Основы метафизики нравственности // *Кант И.* Соч.: В 6 т.– М., 1965. – Т.4 (1). – С. 229–309.
9. *Кант И.* Основоположения метафизики нравственности // *Кант И.* Соч.: В 6 т. – М., 1997. – Т. 3. – С. 59–273.
10. *Кант И.* Метафизика нравов // *Кант И.* Соч.: В 6 т. – М., 1965. – Т. 4 (Ч. 2).
11. *Кант И.* Критика практического разума // *Кант И.* Соч.: В 6 т. – М., 1965. – Т. 4 (Ч.1).
12. *Кант И.* Из лекций 1762 – 1764 гг. // *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987.
13. *Кант И.* Лекции по этике // *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987.
14. *Мандевиль Б.* Исследование о происхождении моральной добродетели// *МандевильБ.* Басня о пчелах. – М., 1974.
15. *Мандевиль Б.* Исследование о природе общества // *Мандевиль Б.* Басня о пчелах. – М., 1974.
16. *Руссо Ж.Ж.* Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства // *РуссоЖ.Ж.* Об общественном договоре. – М., 1998.
17. *Руссо Ж.Ж.* Об общественном договоре, или принципы политического права // *Руссо Ж.Ж.* Об общественном договоре. – М., 1998.
18. *Руссо Ж.Ж.* Рассуждение о науках и искусствах // *Руссо Ж.Ж.* Об общественном договоре. – М., 1998.
19. *Смит А.* Теория нравственных чувств. – М., 1997.
20. *Фейербах Л.* Эвдемонизм // *Фейербах Л.* Избр. филос. произв.: В 2 т. – М., 1955. – Т. 1.
21. *Хатчесон Ф.* Исследование о происхождении наших идей красоты и добродетели// *Ф. Хатчесон, Д. Юм, А. Смит*. Эстетика. – М., 1973. – С. 41–269.
22. *Шефтсбери А.Э.К.* Эстетические опыты. – М., 1975.
23. *Юм Д.* Исследование о принципах морали // *Юм Д.* Соч.: В 2 т. – М., 1966. – Т. 1.

24. *Юм Д.* Трактат о человеческой природе // *Юм. Д.* Соч.: В 2 т. – М., 1966. – Т. 1. (Прил. О моральном чувстве).

Основная

1. *Адорно Т.В.* Проблемы философии морали. – М., 2000. – С. 29–144.
2. *Апресян Р.Г.* Из истории европейской этики Нового времени (Этический сентиментализм)// Этическая мысль: Научно-публицистические чтения. – М., 1986.
3. *Апресян Р.Г.* Благожелательность // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
4. *Апресян Р.Г.* Сентиментализм этический//Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
5. *Ботюль Ж-Б.* Сексуальная жизнь Иммануила Канта // Логос. – 2003. – № 5/6 (35). – С. 156–187.
6. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002. – С. 277–329.
7. *Гусейнов А.А.* Долг // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
8. *Дробницкий О.Г.* Моральная философия: Избр. труды. – М., 2002. – С. 199–228, 234–279, 286–299.
9. *Дробницкий О.Г.* Понятие морали. – М., 1984. – С. 214–247, 254–276, 297–306, 313–319.
10. *Дробницкий О.Г.* Этическая концепция И. Канта. Проблема нравственности. – М., 1977.
11. *Максимов Л.В.* Юма принцип // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001
12. *Судаков А.К.* Абсолютная нравственность: Этика автономии и безусловный закон. – М., 1998.
13. *Судаков А.К.* Основоположение к метафизике нравов // Этика: Энциклопедический словарь. – М, 2001.
14. *Судаков А.К.* Категорический императив // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
15. *Швейцер А.* Благоговение перед жизнью. – М., 1992. – С. 129–162, 165–169.

Дополнительная

1. *Длугач Т.Б.* Подвиг здравого смысла или рождение идеи суверенной личности (Гольбах, Гельвеций, Руссо). – М., 1995. – С. 123–208.

2. *Перерва В.В.* Этические взгляды Гегеля. – М., 1988.
3. *Размышления и* афоризмы французских моралистов XVI–XVIII вв. – Л., 1987. (Афоризмы 7, 261, 264, 563, 578, 582).
4. *Скрипник А.П.* Категорический императив Иммануила Канта. – М., 1978.
5. *Субботин Л.Л.* Мандевиль. – М., 1986.
6. *Этика Канта* и современность. – Рига, 1989.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 138–155, 156–171.
2. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987. – С. 354–363, 377–384, 397–412, 414–494.
3. *Горелов А.А, Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 168–187.
4. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. – С. 106–126.
5. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
6. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
7. *История этических* учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. – С. 611–672.
8. *История философии:* Запад-Россия-Восток: В 4 кн. – М., 2000. – Кн. 3.
9. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. – С. 252–310.
10. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
11. *Этика: Учебник* / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003. С. 138 – 151.

Интернет-ресурсы

1. *Адорно Т.* Проблемы философии морали // http://www. ethics-center.ru/biblio.html
2. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
3. *Апресян Р.Г.* И. Кант и этика морального чувства //http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Апресян Р.Г.* Понятие «надлежащее» в «теории моральных чувств» А. Смита // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

5. *Апресян Р.Г.* Сентиментализм этический. Благожелательность // Этика: Энциклопедический словарь // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Ботюль Ж-Б.* Сексуальная жизнь Иммануила Канта// http://www.ruthenia.ru/logos/number/2002_02/10.htm
7. *Гайденко П.П.* Нравственная природа человека в европейской традиции XIX–XX вв. // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
8. *Гусейнов А.А.* Долг. Эвдемонизм // Этика: Энциклопедический словарь // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
9. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики // http://ihtik.lib.ru
10. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
11. *Давыдов Ю.Н.* Этика любви и метафизика своеволия //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
12. *Дидро Д.* Племянник Рамо // http://books.atheism.ru/philosophy/
13. История этических учений: Учебник /Под ред. А.А. Гусейнова // http://ihtik.lib.ru/index.html
14. *Кант И.* Основы метафизики нравственности //http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
15. *Кант И.* О мнимом праве лгать из человеколюбия // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
16. *Кант И.* Метафизика нравов// http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
17. *Кант И.* Критика практического разума // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
18. *Максимов Л.В.* Юма принцип // Этика: Энциклопедический словарь //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
19. *Максимов Л.В.* О когнитивизме И. Канта // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
20. *Прокофьев А.Л.* Нравственность и свобода воли (Кант – Шопенгаэр – Фейербах) // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
21. *Смит А.* Теория нравственных чувств // http://philos.omsk.edu/libery/index/s.htm.
22. *СудаковА.К. Этика* совершенства в нравственной системе И. Канта // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

23. *Судаков А.К.* Категорический императив. Абсолютизм и релятивизм. Автономия и гетерономия // Этика: Энциклопедический словарь //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
24. *Судаков А.К.* Основоположение к метафизике нравов// Этика. Энциклопедический словарь // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
25. *Юм Д.* Трактат о человеческой природе // http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000185/

РАЗДЕЛ III. ТЕОРИЯ ЭТИКИ. ТИПОЛОГИЯ ЭТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ XIX–XX ВВ.: ПРОБЛЕМЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И ОБОСНОВАНИЯ МОРАЛИ (8 СЕМЕСТР)

Тема 3.1. Этические концепции происхождения морали

Вопросы лекции №1 (2 ч.)

1. Антинормативный поворот в этике (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше). *Артур Шопенгауэр* (1788–1860): все многообразие мира как проявление воли. Примат воли над разумом, иррационального над рациональным. Влияние учения Канта о свободе и необходимости. «Мир явлений» как «мир представлений»; «мир вещей в себе» - «мир как воля». Человек как волящее существо. Воля к жизни как неподлинное бытие человека. Сочинение Шопенгауэра *«Об основе морали».* Три разновидности эмпирического характера: эгоистическая, злобная и сострадательная. Чувство сострадания как «первофеномен морали»; как чистое, специфическое нравственное побуждение. Счастье не как позитивное наслаждение, а как отсутствие страданий. Человеческая жизнь как бессмысленная, непрерывная борьба между состраданием и силами эгоизма и злобы. Цель жизни человека как отказ от желаний, умерщвление воли к жизни. Этика Шопенгауэра как этика пессимизма и индивидуализма.

Фридрих Ницше (1844–1900) и его произведения *«По ту сторону добра и зла», «К генеалогии морали»:* конкретизация

задачи философской этики как критики морального сознания. Два типа морали: мораль господ и мораль рабов. Мораль рабов как индивидуально-аскетическая, церковно-благотворительная, общинно-социалистическая и гуманистическая форма человеческой солидарности. Рабская мораль как стадная мораль. Рабская мораль как мораль, противостоящая природному эгоизму витальных инстинктов, убивающая волю к развитию, совершенствованию. Морализирование как выражение безнравственности. Ressentiment (букв. с франц. – вторичное переживание) как квинтэссенция стадной морали и аскетического идеала. Учение о сверхчеловеке и переоценке всех ценностей. Мораль господ как мораль сверхчеловека. Воля как неотчуждаемое свойство человека: «воля к истине есть воля к власти». Мораль как проявление «воли к власти»; как самоутверждающая воля. Основные периоды истории человечества: 1) доморальный; 2) моральный; 3) внеморальный.

2. Марксистская концепция морали (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, Л. Троцкий). Марксистская традиция: *Карл Маркс* (1818 – 1883) *и Фридрих Энгельс* (1820 – 1895). Ранний марксизм: отчуждение человека от человека как основа социальных антагонизмов. Коммунистическое общество и процесс преодоления отчуждения. Коммунизм как гуманизм и подлинное обретение сущности человека. Классический марксизм: человек как продукт общественных отношений. Вторичность (надстроечность) морали как одной из форм общественного сознания. Проблема «мораль и идеология»: мораль как отчужденное сознание и отчуждающий институт. Основной элемент морали – исторически развивающийся социальный идеал. Пролетариат как прогрессивный класс буржуазного общества и пролетарская мораль как прообраз морали будущего.

В.И. Ленин (1870 – 1924) и его работа *«Задачи союзов молодежи»* (1920): «морально все то, что служит делу победы коммунизма». Обоснование коммунистической морали как этической санкции классовой борьбы пролетариата. Опасности абсолютизации пролетарской морали как морали классовой (политической) борьбы. *Л. Троцкий* и его работа *«Их мораль и наша».* Проблема соотношения морали и политики, морали и идеологии. Научное обоснование принципов коммунистической нравственности как основная задача марксистско-ленинской этики. Кодекс строителей коммунизма как высший моральный кодекс трудящихся

(60–70-е гг. XX в.). Коллективизм как один из главных принципов коммунистической нравственности.

3. Концепция утилитаризма (И. Бентам, Дж.С. Милль). Утилитаризм (от лат. utilitas – польза): в основе морали лежит общее благо (общая польза). Положение классического утилитаризма: общее благо есть величайшее счастье и, одновременно, наибольшая польза. *Иереми Бентам* (1748 – 1832) как основатель утилитаризма и его произведения *«Введение в принципы морали и права»* (1789), *«Деонтология, или наука о морали»* (1834). Разработка принципа полезности: *«наибольшее счастье наибольшего числа людей».* Критерий морали: достижение тождества пользы, счастья и добродетелей. Этический смысл принципа количественной суммы счастья.

Этика утилитаризма *Джона Стюарта Милля* (1806 – 1873): «мораль – это такие правила руководства человеку в его поступках, через соблюдение которых доставляется всему человечеству существование, наиболее свободное от страданий и невозможно богатое наслаждениями». Классификация удовольствий. Решение ситуаций морального выбора в утилитаризме: правило или результат действия. Соотношение утилитаристского расчета и традиционных моральных предписаний и запретов. Разумный эгоизм и утилитаризм: единство посылок и различие акцентов. Польза, успех, эффективность как основные категории утилитаристского мышления.

Вопросы лекции №2 (2 ч.)

1. Теория эволюционного происхождения нравственности и социал-дарвинизм (Г. Спенсер, П.А. Кропоткин). Эволюционная этика: морально положительно то, что способствует жизни в ее наиболее полных выражениях. Дарвиновская концепция естественного отбора: природные и биологические предпосылки возникновения морали. Социальный инстинкт, естественная симпатия и привычки как факторы возникновения морали. Возможные этико-социологические интерпретации дарвинизма. Основные этапы развития эволюционной этики: 1) социальный дарвинизм – этика и социальная теория, основанная на дарвиновском учении о видовом отборе (Г. Спенсер, П.А. Кропоткин); 2) этика, ориентированная на этологию – науку о поведении животных (К. Лоренц, Ч.О. Уитмен, Н. Тинберген и др.); 3) социобиология – этическая

и социальная теория, основанная на достижениях эволюционной генетики (Э. Уилсон, М. Рьюз, В.П. Эфроимсон и др.). Общность позиций биогенетических концепций: человечество в своем становлении пережило групповой отбор на моральность.

Герберт Спенсер (1820 – 1903) как основатель эволюционного подхода в этике. Произведение Спенсера *«Основания этики»* (1892 – 1893). Цель этики – установить правила нравственного поведения на научной основе. Мораль как результат эволюции жизни, своеобразный инструмент регулирования поведения и разрешения конфликтов, возникающих между частными и общими стремлениями (между эгоизмом и альтруизмом). Альтруизм как первичный фактор природы и как инстинкт самосохранения.

Русский мыслитель *П.А. Кропоткин* (1842 – 1921) и его произведение *«Этика»* как продолжение классической традиции эволюционизма: взаимопомощь как основной фактор эволюции. Этика Кропоткина как этика анархизма: обращение к природным основаниям нравственности для идеологического обоснования анархизма. Отрицание правовых и политических институтов как факторов формирования нравственности. Стремление к общительности, понимание справедливости и благоприятные условия жизни как моменты развития добрых начал в человеке.

2. Современные биогенетические концепции происхождения нравственности. Взгляд этологов на сходства в поведении животных и человека. Четыре типа инстинктов (голод, агрессия, страх и половой инстинкт) и соответствующие им четыре типа поведения (питание, стремление к власти, самосохранение, размножение). Законы человеческой морали как биологический закон торможения инстинктов. Социобиология как попытка раскрыть конкретные генетические механизмы социального поведения человека и поведенческих взаимодействий. Основные проблемы социобиологии: соотношение «эгоизма-альтруизма»; проблемы сексуального и агрессивного поведения. Альтруизм и эгоизм как поведенческие реакции, оказывающие влияние на возможность выживания одной особи или целой группы. Концепция «родственного отбора» (kin selection). Ген альтруизма и отбор на альтруистичность *(В.П. Эфроимсон)*. Концепция «эгоистического гена» *(Р. Доукинс)*: особь как машина для выживания гена. Концепция «взаимного альтруизма» (reciprocal altruism) как обмен услугами *(Р.Л. Триверс)*. Концепция «эпигенетических правил»

(Ч. Ламсден, Э. Уилсон, М. Рьюз): природная и социальная среда как факторы формирования органических и функциональных (в т.ч. моральных) структур поведения. Значение биологического наследия на формирование нравственности у человека и ограниченность биогенетических концепций морали.

3. Психоаналитические концепции происхождения морали (З. Фрейд, Э. Фромм). *Э. фон Гартман* (1842–1906) как основатель философского учения о бессознательном. Бессознательная воля как первичная форма побуждения и поведения человека. *Зигмунд Фрейд* (1856–1939): выведение нравственности из особенностей организации человеческой психики. Ранний фрейдизм: основные характеристики человеческой психики. Концепция невроза как ядро фрейдовского понимания духовной жизни человека. Мораль как защитный механизм психики. Мораль как результат общечеловеческого конфликта между инстинктами продолжения рода и самосохранения. Сексуальная энергия (libido) как главная движущая сила человеческих действий. Система первоначальных нравственных запретов (табу): запрет на инцест и отцеубийство. Чувства вины, стыда, совести как внутренние механизмы и причины возникновения нравственности. Поздний фрейдизм (20-е годы): изменение понятия морали и человеческой психики. Топологическая структура психики: Id (Оно), Ego (Я), Super Ego (Сверх-Я). Эрос и Танатос (инстинкты жизни и смерти) как основа бессознательного в психике. Эдипов комплекс и сублимация. Формы сублимации: фантазирование, сновидение, творчество. Критика теории З. Фрейда неофрейдизмом. Мораль как превращенная форма стремления к господству (А. Адлер). Архетип «самости» как внутренняя, индивидуальная форма душевной цельности человека, противостоящая внешней, социальной стороне морали (К.Г. Юнг). Подавление естественной сексуальности как источник морального зла (В. Райх).

Проблемы нравственности в концепции неофрейдизма *Эриха Фромма* (1900–1980): синтез психоаналитических, экзистенциальных, философско-антропологических и марксистских концепций. Корректировки фрейдистской генетической модели нравственности. Понятие «социального характера» как связующего звена между индивидом и социальной структурой общества. Элементы синдрома распада или зла (некрофил) и роста или добра (биофил). Этический анализ психологических корней садизма

и мазохизма. «Гуманистический психоанализ» как восстановление гармонии между индивидом и природой, личностью и обществом. Цель гуманистического психоанализа: дать каждому человеку возможность реализовать заложенные в нем потенциальные способности к добру и любви. Авторитарная и гуманистическая этика. Гуманистическая этика как этика самореализации человека, этика проявления деятельной любви. Авторитарная и гуманистическая совесть как внешний и внутренний голос.

Вопросы семинара №1 (2 ч.)

1. Индивидуалистическая этика Ф. Ницше. Критика традиционной морали.
2. Проблема «мораль и политика» и «мораль и идеология» в социально-детерминистских концепциях (К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин, Л. Троцкий).
3. Этика утилитаризма (И. Бентам, Дж.С. Милль).

Текст для обсуждения №4: *Ф. Ницше: Человек – «животное, смеющее обещать»* (см. прил. Тексты для обсуждения).

Вопросы семинара №2 (2 ч.)

1. Основные принципы социал-дарвинизма и современные биогенетические теории происхождения морали (К. Лоренц, В.П. Эфроимсон, М. Рьюз, Э. Уилсон и др.).
2. Проблема происхождения нравственности в концепции психоанализа З. Фрейда.
3. Социально-психологическое обоснование нравственности в концепции неофрейдизма Э. Фромма.

Ключевые понятия и категории

Воля. Воля к жизни. Воля к власти. Учение о сверхчеловеке. Переоценка всех ценностей. По ту сторону добра и зла. Индивидуализм. Пессимизм. Нигилизм. Имморализм. Марксизм. Теория отчуждения. Коммунистическое общество. Пролетарская мораль. Утилитаризм. Этика пользы. Этика счастья. Этика добродетелей. Эволюционная этика. Социал-дарвинизм. Этология. Социобиология. Теория естественного отбора. Альтруизм. Эгоизм. Концепция «родственного отбора» (kin selection). Концепция «эгоистического гена» (egoistic gene). Концепция «взаимного альтруизма» (reciprocal altruism). Концепция «эпигенетических правил» Тео-

рия психоанализа. Бессознательное. Коллективное бессознательное. Архетип. Оно (Id). Я (Ego). Сверх-Я (Super-Ego). Либидо. Эдипов комплекс. Сублимация. Табу. Эрос. Танатос. Некрофил. Биофил. Садизм. Мазохизм. Гуманистический психоанализ. Авторитарная этика. Гуманистическая этика.

Тематика рефератов и выступлений

1. Ф. Ницше: внеморальная мораль сверхчеловека
2. Ф. Ницше о рессентименте в истории европейской морали
3. Ф. Ницше об аскетическом идеале.
4. Философия морали А. Бергсона.
5. Разумный эгоизм и утилитаризм: единство посылок и различие акцентов
6. Проблема отчуждения человека и мораль в марксизме
7. Генезис и эволюция морали в социологической концепции Э. Дюркгейма и М. Вебера.
8. Эволюционная концепция происхождения морали П.А. Кропоткина.
9. Проблема «эгоизма-альтруизма» в современной биогенетической концепции В.П. Эфроимсона и М. Рьюза.

Вопросы для контроля и самоконтроля к семинару №1

1. Дайте краткое определение того, в чем заключалось качественное изменение предмета этики в послекантовскую эпоху, которое получило наиболее определенное выражение в марксизме и учении Ф. Ницше.
2. Классическая и постклассическая этика: различное понимание предмета этики (на примере сравнительной характеристики позиций И. Канта и Ф. Ницше).
3. Каковы основные моменты критики кантовской этики А. Шопенгауэром?
4. Какие идеи побудили Ницше обратиться к проблемам происхождения морали?
5. Почему мораль не может рассматриваться как сфера абсолютных ценностей?
6. В чем суть имморализма Ф. Ницше?
7. В чем различие между имморализмом и нигилизмом или это одно и то же?
8. Как соотносятся между собой буквальный и переносный смыслы понятий рабов и господ в этике Ницше?

9. Раскройте понятие «стадной морали». В чем, по мнению Ницше, она обедняет человеческий опыт?
10. Какому периоду развития истории человечества, по мнению Ницше, соответствует христианская мораль?
11. Определите новую концепцию добродетели и порока по Ницше. В чем она родственна и в чем враждебна христианской морали?
12. Является ли ницшеанская критика морали апологией порока?
13. Раскройте смысл выражения «по ту сторону добра и зла».
14. Можно ли говорить о «сверхчеловеческой» морали?
15. В чем сущность понятия «рессентимент»?
16. В чем заключаются характерные особенности пролетарской морали как прообраза морали будущего?
17. Почему К. Маркс называет мораль превращенной формой сознания?
18. Почему Л. Троцкий считает общеобязательные и надысторические нормы морали несостоятельными?
19. В чем заключается «диалектический подход» к морали, отличающийся от ее понимания с точки зрения «здравого» смысла?
20. Как признание классового характера всякой морали влияет на разрешение Троцким проблемы «целей и средств»?
21. О чем свидетельствует, по мнению Троцкого, тот факт, что «демократия появилась на свет вовсе не демократическим путем»?
22. Как на примере проблемы заложников Троцкий иллюстрирует положение, что «история выбирает жестокие пути»? Почему он уверен, что наш долг – следовать за ней?
23. Какие средства все же не позволены в революционной борьбе и с чем это связано?
24. Является ли, с вашей точки зрения, позиция Троцкого по отношению к проблеме «целей и средств» внутренне непротиворечивой?
25. Как соотносятся мораль и политика, мораль и идеология в политическом учении Л.Троцкого?
26. Что общего между учениями Н. Макиавелли и Л. Троцкого?
27. Какие можно выделить основные принципы коммунистической морали? Соответствуют ли эти принципы общечеловеческим нравственным ценностям?
28. В чем заключается этический смысл принципа количественной суммы счастья И. Бентама?

29. Что нового, концептуального внес в этику утилитаризма Дж.С. Милль?
30. В чем различие между классификацией удовольствий Эпикура и Милля?
31. Выделите, в чем единство посылок и различие акцентов между разумным эгоизмом и утилитаризмом?
32. На материале произведения «Дух капитализма» М. Вебера опишите социально-нравственный идеал протестантской этики.
33. Почему тотальное отрицание морали невозможно в качестве логически корректной процедуры?
34. Приведите наиболее характерные примеры различия в моральных взглядах между Вами и старшими поколениями (родителями, дедами), а также изменения общественных нравов в течение Вашей жизни. Обозначьте общее направление этих изменений.
35. Как идея моральной автономии личности согласуется с известным положением о том, что нельзя жить в обществе и быть независимым от него?

Вопросы для контроля и самоконтроля к семинару №2

1. Какие основные этапы развития эволюционной этики можно выделить, чем обусловлено и их выделение?
2. Как обосновывает мораль эволюционная этика?
3. Что представляет собой общественный инстинкт у животных, по мнению Ч.Дарвина?
4. Какую роль играет общественный инстинкт в процессе естественного отбора?
5. Покажите сходства и различия между развитыми формами человеческой нравственности и общественным инстинктом?
6. Каково соотношение общественного инстинкта и родительского?
7. Какие психологические механизмы, позволяют общественному инстинкту возобладать над индивидуальными?
8. В каком отношении, по мнению Дарвина и Кропоткина, находятся общественный инстинкт и инстинкт солидарности у людей?
9. Почему именно проблема «альтруизма – эгоизма» стала главной причиной возникновения биогенетических концепций происхождения морали?

10. В чем особенность инстинкта взаимопомощи П. Кропоткина в отличие от инстинкта альтруизма Г. Спенсера?
11. Какими причинами были обусловлены происхождение социобиологии и этологии?
12. В чем состоит суть концепции «родственного отбора»?
13. В чем состоит суть концепции «взаимного альтруизма»?
14. Почему М. Рьюз утверждает, что альтруистическая детерминация человеческого поведения не может быть задана как автоматически инстинктом, так и точным рациональным прогнозированием последствий поступков?
15. Почему отказ от необходимости метафизически обосновывать мораль и признание ее «коллективной иллюзией, порожденной биологией», не означает крушения морали?
16. Как связаны между собой моральная способность и развитие высших внеморальных функций, делающих человека человеком?
17. Почему человек, по мнению К. Лоренца, не может обладать сильным природно-инстинктивным механизмом, предотвращающим убийство представителя своего вида?
18. Как приведенное выше обстоятельство влияет на оценку значимости природных корней морали?
19. Почему технический характер человеческой цивилизации снижает возможности непосредственно-эмоционального нравственного регулирования поведения?
20. Какие собственно человеческие, социальные механизмы регулирования компенсируют ослабление сугубо инстинктивных регуляторов?
21. Какую роль в этих механизмах играет рациональность?
22. Вы согласны с утверждением З. Фрейда, что мораль, сублимированная форма сознания?
23. Как в теории Фрейда возникло представление о существовании особой мотивации поведения человека, отличной от стремления к удовольствию и бегства от страданий (естественного эгоизма)?
24. В какую связь эта мотивация была поставлена с проявлениями жестокости и агрессивности?
25. Какие основные положения теории психоанализа З. Фрейда были подвержены критике со стороны неофрейдистов?
26. В чем сущность авторитарной и гуманистической этики?

27. В чем сходны и чем отличаются друга от друга характерные черты некрофильной установки и патологий нарциссизма по Фромму?
28. Почему проявления некрофильного типа не могут быть исчерпывающим образом объяснены через особенности эгоистической мотивации поведения?
29. Какое этическое обоснование дается психологическим корням садизма и мазохизма?

Литература

Первоисточники

1. *Бентам И.* Введение в основания нравственности и законодательства // Антология мировой философии: В 4 т. – М., 1971. – Т. 3. – С. 586–593.
2. *Доукинс Р.* Эгоистический ген. – М., 1993.
3. *Дарвин Ч.* Происхождение человека и половой отбор. – СПб., 1991. – С. 90–100.
4. *Ламсден Ч. Дж., Уилсон Э.О.* Прометеев огонь // Этическая мысль: Научно-публицистические чтения. 1991. – М., 1992. – С. 325–341.
5. *Каутский К.* Этика и материалистическое понимание истории. – Пб.: Изд-е Петрогр. совета, 1918.
6. *Лафарг П.* Экономический детерминизм Карла Маркса. – М., 1923.
7. *Кропоткин П.А.* Происхождение и развитие нравственности // *Кропоткин П.А.* Этика. – М., 1991. – С. 216–258.
8. *Ленин В.И.* Задачи союзов молодежи // *Ленин В.И.* Полн. собр. соч. – Т. 41.
9. *Лоренц К.* Так называемое зло. К естественной теории агрессии. – М., 1994.
10. *Лоренц К.* Оборотная сторона зеркала. – М., 1998.
11. *Мак-Фарленд Д.* Поведение животных: Психобиология, этология и эволюция. – М., 1988.
12. *Маркс К.* Размышления юноши при выборе профессии // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч.: 2-е изд. – Т. 40.
13. *Маркс К.* Экономически-философские рукописи 1844 г. // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч.: 2-е изд. – Т. 42.
14. *Маркс К.* Морализирующая критика и критизирующая мораль // *Маркс К., ЭнгельсФ.* Соч. 2-е изд. – Т. 4.

15. *Маркс К.* Немецкая идеология // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. – Т. 3.
16. *Маркс К., Энгельс Ф.* Манифест коммунистической партии // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. – Т. 4.
17. *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 20.
18. *Милль Дж.* Утилитаризм. О свободе // Антология западноевропейской классической либеральной мысли. – М., 1995. – С. 228–393.
19. *Милль Дж.* Утилитаризм. О свободе. – СПб., 1900.
20. *Ницше Ф.* По ту сторону добра и зла // *Ницше Ф.* Соч: В 2 т. – М., 1990. – Т. 2.
21. *Ницше Ф.* К генеалогии морали // *Ницше Ф.* Соч: В 2 т. – М., 1990. – Т. 2. – С. 416–429, 430–432, 435–438, 440–441, 443–447, 449–450, 460–462, 464–466.
22. *Ницше Ф.* Антихристианин // Сумерки богов – М., 1990. – С. 17–93.
23. *Рьюз М., Уилсон Э.* Дарвинизм и этика // Вопросы философии. – 1987. – №1.
24. *Рьюз М.* Эволюционная этика: здоровая перспектива или окончательное одряхление // Вопросы философии. – 1989. – №8.
25. *Спенсер Г.* Синтетическая философия. – М., 1997. – С. 424–446, 464–494.
26. *Троцкий Л.Д.* Их мораль и наша (Памяти Льва Седова) // Этическая мысль. Научно-публицистические чтения. 1991. – М., 1992.
27. *Фрейд З.* Психоанализ. Религия. Культура. – М., 1992.
28. *Фрейд З.* «Я» и «Оно». Труды разных лет: В 2 кн. – Тб., 1991. – Кн. 1.
29. *Фрейд З.* Психология бессознательного. – М., 1990.
30. *Фрейд З.* По ту сторону принципа удовольствия // Сумерки богов – М., 1990. – С. 94–142.
31. *Фрейд З.* Тотем и табу. Психология первобытной культуры. – М.; СПб, 1997.
32. *Фромм Э.* Душа человека. – М., 1992.
33. *Фромм Э.* Анатомия человеческой деструктивности. – М., 1998.
34. *Фромм Э.* Человек для самого себя // *Фромм Э.* Психоанализ и этика. – М., 1988.
35. *Фромм Э.* Психоанализ и религия // Сумерки богов – М., 1990. – С. 143–221.

36. *Фромм Э.* Ситуация человека - путь к гуманистическому психоанализу // Проблема человека в западной философии. – М., 1988. – С. 443–482.
37. *Шопенгауэр А.* Об основе морали. О свободе воли // *Шопенгауэр А.* Свобода воли и нравственность. – М., 1992.
38. *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление // *Шопенгауэр А.* Полн. собр. соч. – М., 1990. – Т. 1.
39. *Хайдеггер М.* Слова Ницше «Бог умер» // Вопросы философии. – 1990. – №7
40. *Цицерон. Об* обязанностях // *Цицерон.* О старости. О дружбе. Об обязанностях. – М., 1993. – С. 129–131, 147.
41. *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. – Т. 20.
42. *Эфроимсон В.П.* Родословная альтруизма (Этика с позиций эволюционной генетики человека)// Новый мир. – 1971. – №10. – С. 193–213.
43. *Эфроимсон В.П.* Родословная альтруизма (Этика с позиций эволюционной генетики человека) // Гениальность и этика. – М., 1998. – С. 435–466.
44. *Юнг К.Г.* Понятия коллективного бессознательного // Аналитическая психология. Прошлое и настоящее. – М., 1995.
45. *Юнг К.Г.* Архетип и символ. – М., 1991.
46. *Ясперс К.* Ницше и христианство. – М., 1994.

Основная

1. *Адорно Т.В.* Проблемы философии морали. – М., 2000. – С. 180–203.
2. *Апресян Р.Г.* Идея морали и базовые нормативно-этические программы. – М., 1995. – С. 32–97.
3. *Апресян Р.Г.* Альтруизм. Утилитаризм. Эволюционная этика. Наиболшее счастье наибольшего числа людей. // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
4. *Бердяев Н.А.* Смысл творчества // *Бердяев Н.А.* Философия свободы. Смысл творчества. – М., 1989. – С. 473–478.
5. *Бородай Ю.М.* Эротика, смерть, табу: Трагедия человеческого сознания. – М., 1996. – С. 97–182.
6. *Бородой Ю.М.* От фантазии к реальности: Происхождение нравственности (Происхождение архаичных человеческих общностей). – М., 1995. – С. 126–246.
7. *Вебер М.* Социология религии (типы религиозных сообществ) [Религиозная этика и мир] // *Вебер М.* Избранное. Образ общества. – М., 1994. – С. 231–259.

8. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002. – С. 329–333, 336–380, 458–472.
9. *Гильдебранд Д. фон.* Этика. – СПб., 2001.
10. *Гусейнов А.А.* Марксизм // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
11. *Гусейнов А.А.* Социальная природа нравственности. – М., 1974.
12. *Дробницкий О.Г.* Моральная философия: Избр. труды. – М., 2002. – С. 135–155.
13. *Дробницкий О.Г.* Понятие морали. – М., 1984. – С. 143–164.
14. *Дробницкий О.Г., Кузьмина Т.А.* Критика современных этических концепций. – М., 1967.
15. *Маркузе Г.* Одномерный человек. – М., 1994.
16. *Панов Е.Н.* Этология человека: возникновение и перспективы развития // Биология в познании человека. – М., 1989. – С. 36–54.
17. *Пилецкий С.Г.* Истоки альтруизма (социобиологический анализ) // Человек. – 1999. – №1.
18. *Свасьян К.А.* Фридрих Ницше: мученик познания // *Ницше Ф.* Соч.: В 2 т. – М., 1990. – Т. 1. – С. 4–15.
19. *Соловьев В.С.* Оправдание добра // *Соловьев В.С.* Соч. в 2 т. – М., 1988. – Т. 1. – Гл. 3. – С. 152–169.
20. *Фаркаш Э.* Мораль и революционность: размышления об этическом наследии К. Маркса и Ф. Энгельса. – М., 1979.
21. *Шварцман К.А.* Современная буржуазная этика: иллюзии и реальность. – М., 1983.
22. *Швейцер А.* Благоговение перед жизнью. – М., 1992. – С. 169–185.
23. *Шелер М.* Ресентимент в структуре моралей. – СПб., 1999. – С. 11–29.
24. *Шопенгауэр А.* Две основные проблемы нравственности // *Шопенгауэр А.* Свобода воли и нравственность. – М., 1992. –С. 220–237.

Дополнительная

1. *Бутовская М.Л.* Тайны пола. Мужчина и женщина в зеркале эволюции. – Фрязино, 2004.
2. *Гофман А.Б.* О социологии Э. Дюркгейма // *Дюркгейм Э.* Об общественном разделении труда. Метод социологии. – М., 1991. – С. 533–567.
3. *Дюркгейм Э.* Об общественном разделении труда. Метод социологии. – М., 1991.

4. *Мильнер-Иринин Я.А.* Этика, или Принципы истинной человечности. – М., 1999.
5. Очерки этической мысли в России конца XIX – начала XX века / Под ред. О.П. Целиковой и Р.В. Петропавловского. – М., 1985.
6. *Селзам Г.* Марксизм и мораль. – М., 1962.
7. *Титаренко А.И., Гусейнов А.А.* Марксистская этика. – М., 1986.
8. *Шпеман Р.* Основные понятия морали. – М., 1993.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 156–190.
2. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987.
3. *Горелов А.А, Горелова Т.А..* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 187–198, 199–251.
4. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
5. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
6. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. С. 126 – 150, 153 – 167.
7. История этических учений: Учебник /Под ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. С. 673 – 687, 703 – 710, 716 – 723.
8. История философии: Запад-Россия-Восток: В 4 кн.– М., 2000. – Кн. 4.
9. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. – С. 327–377
10. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
11. Этика: Учебник / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003. – С. 22–26.

Интернет-ресурсы

1. *Адорно Т.* Проблемы философии морали // http://www. ethics-center.ru/biblio.html
2. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
3. *Апресян Р.Г.* Идея морали и базовые нормативно-этические программы // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Апресян Р.Г.* Рессентимент и историческая динамика морали // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Апресян Р.Г.* Альтруизм. Утилитаризм. Эволюционная этика. Наиболшее счастье наибольшего числа людей // Этика: Эн-

циклопедический словарь// http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Бентам И.* Введение в основания нравственности и законодательства //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
7. *Бутовская М.Л.* Тайны пола. Мужчина и женщина в зеркале эволюции// http://ethology.ru/library/?id=194
8. *Бутовская М.Л.* Этология любви (стенограмма передачи А.Гордона) // http://ethology.ru/library/?id=52
9. *Гайденко П.П.* Нравственная природа человека в европейской традиции XIX–XX вв. // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
10. *Гильбурд О.А.* Очерки нормальной социобиологии человека // http://ethology.ru/library/?id=132
11. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики // http://ihtik.lib.ru
12. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
13. *Давыдов Ю.Н.* Этика любви и метафизика своеволия //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
14. *Добжанский Ф.Г.* Мифы о генетическом предопределении и о tabula rasa // http://ethology.ru/library/?id=79
15. *Докинз Р.* Есть ли что-нибудь более невероятное, чем Бог? // http://ethology.ru/library/?id=167
16. *Докинз Р.* Какая польза от религии? // http://ethology.ru/library/?id=165
17. *Докинз Р.* Эгоистичный ген // http://ethology.ru/library/?id=56
18. *История этических* учений: Учебник /Под ред. А.А. Гусейнова // http://ihtik.lib.ru/index.html
19. *Ичас М.* Конфликт, сотрудничество и родство// *Ичас М.* О природе живого: механизмы и смысл // http://ethology.ru/library/?id=96
20. *Карпинская Р.С., Никольский С.А*. Социобиология: критический анализ // http://ethology.ru/library/?id=113
21. *Крэйн У.К.* Этологические теории: Дарвин, Лоренц и Тинберген, Боулби и Эйнсуорт (глава из книги «Теории развития») // http://ethology.ru/library/?id=190
22. *Лоренц К.* Так называемое зло. К естественной теории агрессии // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
23. *Лурия А.Р.* Эволюционное введение в психологию. Лекция 5 // http://ethology.ru/library/?id=151

24. *Маркс К.* Экономически-философские рукописи// http://www.geocities.com/CapitolHill/1041/literatura/efr/index.html
25. *Марксистский архив.* К. Маркс и Ф. Энгельс // http://csf.colorado.edu/mirrors/marxists.org/archive/noneng/russkij/marx/index.htm
26. *Милль Дж.* Утилитаризм. О свободе // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
27. *Никольский С.А.* Социобиология – биосоциология человека? // http://ethology.ru/library/?id=166
28. *Ницше Ф.* По ту сторону добра и зла // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
29. *Ницше Ф.* К генеалогии морали // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
30. *Ницше Ф.* Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
31. *Палмер Д., Палмер Л.* Эволюционная психология // http://ethology.ru/library/?id=50
32. *Панов Е.Н.* На острие социальной эволюции: «я» – «мы» – «они» // http://ethology.ru/library/?id=94
33. *Панов Е.Н.* Этология человека: возникновение и перспективы развития // http://ethology.ru/library/?id=214
34. *Пилецкий С.Г.* Истоки альтруизма (социобиологический анализ) // http://vivovoco.rsl.ru/VV/PAPERS/MEN/ALTRU.HTM
35. *Плюснин Ю.М.* Генетически и культурно обусловленные стереотипы поведения // http://ethology.ru/library/?id=227
36. *Плюснин Ю.М.* Каких друзей мы себе выбираем? (Социобиология дружбы) // http://ethology.ru/library/?id=133
37. *Праворторов Г.В.* Альтруизм как врожденное свойство // http://ethology.ru/library/?id=89
38. *Райт Р.* Моральное животное: эволюционная психология и повседневность // http://ethology.ru/persons/?id=144
39. *Ресурсный центр* «Этология» // http://ethology.ru/?div
40. *Смит Р.* Человек между биологией и культурой // http://ethology.ru/library/?id=38
41. *Тинбергер Н.* Социальное поведение животных // http://ethology.ru/library/?id=80
42. *Торндайк Э.Л.* Бихевиоризм (инстинкты и способности) (фрагменты из книги) // http://ethology.ru/library/?id=149

43. *Уилсон Э.О.* Консилиенс: один за всех и все за одного // http://ethology.ru/library/?id=131
44. *Уилсон Э.О.* Человек: от социобиологии к социологии // *Уилсон Э.О.* Социобиология: новый синтез // http://ethology.ru/library/?id=126
45. *Фрейд З.* По ту сторону принципа удовольствия //http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
46. *Фромм Э.* Иметь или быть // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
47. *Эфроимсон В.П.* Родословная альтруизма (Этика с позиций эволюционной генетики человека) // http://www.ideology.ru/app/rs/phil/efroimson.htm

Тема 3.2. Этические концепции обоснования универсальности и обязательности морали

Вопросы лекции №1 (2 ч.)

1. Проблема теоретического обоснования морали. Обоснование морали как теоретическая процедура, благодаря которой в этике пытаются доказать необходимость исполнения моральных требований (часто каких-то определенных) каждым человеком. Два направления в попытке теоретического обоснования морали в этике: телеологические и деонтологические. *Телеологические* (греч. telos – цель, logos – учение) теории: нравственность как целесообразная деятельность, происхождение моральных обязанностей выводится их тех последствий, к которым приводят поступки (долг как средство достижения высшего блага). *Деонтологические* (греч. deon – должное и logos – учение) теории: долг как наполненное определенным содержанием требование. Пределы теоретического обоснования морали: суждения о должном никаким образом не следуют из суждений о сущем; прескриптивные (предписывающие некоторый образ поведения) суждения нельзя выводить из дескриптивных (описывающие реальность) суждений. Проблема невозможности теоретического обоснования морали: мораль для человека или человек для морали? Аргументы против необходимости обоснования морали: исходные основания морали едины для всех; имеется только одна общечеловеческая мораль, альтернативной морали не существует. Проблема исходных оснований морали: или принцип «не убий», или принцип «возлюби ближне-

го своего, как самого себя», или принцип сострадания, или принцип добродетели и т.д. Различные способы обоснования морали: 1) конвенционализм; 2) утилитаризм; 3) абсолютизм (абсолютно-автономные, абсолютно-гетерономные, интуитивные теории); 4) натурализм (классический натурализм, психологическое понимание морали, эволюционная этика); 5) космизм; 6) социологическое обоснование морали (А.В.Разин).

2. Начало современной этики. Аналитическая этика и метаэтика. Аналитическая этика или метаэтика как сфера исследований, задачей которых является анализ языка морали и этики с применением методов и подходов, разработанных в аналитической философии (Дж.Э. Мур, Б. Рассел, Л. Витгенштейн, М. Шлик, А. Айер и др.). *Джордж Эдуард Мур* (1873–1958) – основатель современной этики и его произведение *«Принципы этики»* (1903) как первая метаэтическая работа. Перенос исследовательского интереса этики на языковые формы выражения морали. Натуралистическая ошибка: сложности в определении суждений о добре. Критика натуралистической, гедонистической, метафизической концепций этики понимания добра. Интуитивное постижение добра. Дж.Э. Мур как основатель интуитивизма в этике.

Основные функции метаэтики по отношению к этике: анализ языка этики и морали; выявление логической структуры этических рассуждений; уточнение смысла традиционных проблем этики. Основная методологическая идея метаэтики: разграничение «знания морали» и «морального учения».

30–50-е годы XX в.: критический анализ реально применяемых в метаэтике способов рассуждений и доказательств; выявление логических ошибок в традиционных этических построениях; согласие в допустимости логических ошибок в нормативной этике. Современное состояние метаэтики: дополнение логического анализа морали подходами и принципами из философии, социальной психологии, социологии, биологии. Современная метаэтика как комплексная дисциплина, исследующая ценностные, познавательные, логические, языковые, психологические, социальные измерения морали как духовного феномена. Когнитивный статус моральных суждений – главная проблема метаэтики. Факты и ценности. Когнитивизм и антикогнитивизм как два направления метаэтики, дающие разную интерпретацию языка морали, нормативно-этических терминов и высказываний. Когнитивизм

как общий философский принцип: все вербально выражаемые духовные явления (цели, интересы, эстетические и моральные оценки, нормы) суть познавательные (когнитивные) феномены. Антикогнитивизм: ценностные положения не познаваемы и к ним не применимы теоретико-познавательные представления в силу субъективности моральных принципов и норм. *Эмотивизм* и его разновидности: «радикальный эмотивизм» (А. Айер) и «умеренный эмотивизм» (Ч. Стивенсон). Эмотивизм (А. Айер, Б. Рассел, П. Ноуэл-Смит, Ч.Л. Стивенсон) и *прескриптивизм* (Р. Хэар) как главные антикогнитивистские течения в метаэтике. Эмотивизм: главной функцией ценностных (оценочных и нормативных) высказываний является выражение эмоций и позиций говорящего и заражение ими других людей; поэтому ценностные принципы не поддаются ни эмпирической верификации, ни рациональному доказательству. Прескриптивизм: язык морали прескриптивен (носит рекомендательный, предписывающий характер) и поэтому к моральным высказываниям неприменим критерий истинности и ложности. Позитивная роль метаэтики в развитии моральной философии XX в: повышение теоретической культуры этических исследований, совершенствование языка морали, постановка и систематизация этических проблем.

Вопросы лекции №2 (2 ч.)

1. Общая характеристика основных тенденций современной этики. Современные этические концепции обоснования универсальности и обязательности морали. Универсализм и партикуляризм как две тенденции современной этики. Тенденция *универсализации* как форма выражения нравственных суждений, претендующих на то, чтобы быть общеобязательными (Р. Хэар, К.О. Апель, Ю.Хабермас). *Этика дискурса:* использование принципа универсализации как описания ситуации действия, в которой учитываются интересы всех и даже интересы будущих поколений людей; как апелляция в решении моральных вопросов к неограниченному коммуникативному сообществу.

Партикуляристская тенденция как стремление приблизить анализ нравственной ситуации к конкретным условиям бытия, избежание противопоставления конкретного (реального) и абстрактного (метафизического) миров (А. Макинтайр, М. Насбаум, Дж. Флетчер, Р. Рорти). Экзистенциалистская этика как этика

партикуляризма: ответственность человека за весь мир и за самого себя. *Р. Рорти:* аномальный дискурс как общение людей ради самого общения как определенного процесса творчества. Игровая модель творчества: игра как самоценный и высший вид человеческой активности. *А. Макинтайр* и его работа «После добродетели: Исследования теории морали» (1981): критический анализ всей современной этики. Современная мораль как выражение личных предпочтений; как массовое распространение эмотивизма. Современное общество как общество, неспособное принимать моральные решения на основе тех или иных принципов. Изменение характера производства, ориентация на массовое потребление как основные причины кризиса современной морали.

2. Проблема обоснования морали в современной этике. Этика дискурса как попытка дать ответы на новые вызовы современности. Как возможна глобальная этика человеческого сообщества и как нравственный выбор может быть действенным и ответственным. Попытка использования принципа универсализации И. Канта и коррекция его категорического императива. Исходная посылка этики дискурса как общечеловеческой этики: «Я аргументирую, следовательно, Я состою в неограниченном сообществе». Процедура дискурса как процедура реального разговора, в котором высказываются различные мнения, выражается желание выслушивать мнения других, и осуществляется поиск общего согласия. Этика дискурса *Ю. Хабермаса:* стратегические и коммуникативные действия. Дискурс как реальный разговор, вовлекающий возможно большее количество участников. Общечеловеческая этика *К.О. Апеля:* в процессе принятия моральных решений должны быть учтены интересы всех участников, даже интересы будущих поколений. Дискурс как идеально и реально осуществляемый разговор, включающий неограниченное количество участников.

3. Гуманистический способ обоснования морали. Этика экзистенциализма. Экзистенциализм (нем. existentialismus, от лат. existential – существование) как основное направление западной философии XX в. Общефилософский тезис экзистенциализма: уникальность и обособленность человеческого бытия по сравнению со всем остальным сущим; абсолютная значимость личностного начала в человеке, его выбора, свободы и ответственности. *Серен Кьеркегор* (1813–1855) как идейный предшественник эк-

зистенциализма. Экзистенция как сугубо индивидуальное, неповторимое, личностное бытие. Учение о трех стадиях человеческой жизни: эстетической, этической, религиозной. Расхождение мнений экзистенциалистских философов по вопросу об обосновании морали: истоки моральных норм укоренены ли в некоем от человека независимом основании (бытии, трансценденции, Боге, специфической природе человека – М.Хайдеггер, К. Ясперс, Г.О. Марсель); либо они полностью продукт человеческого творчества (Ж.П. Сартр, А. Камю).

Антинатуралистическая установка этики *Жана Поля Сартра* (1905–1980) в работе «Бытие и ничто»: «человек – это ничто»; «у человека нет природы»; «человек осужден быть свободным». Свобода как условие и цель человеческого существования. Разные способы бытия: «бытие-в-себе» и «бытие-для-себя». Три основные категории, описывающие человеческое бытие: «быть», «иметь», «делать». Категория «делать» как категория, описывающая подлинно человеческое существование. Формула Сартра: «человек есть то, что он не есть, и не есть то, что он есть». Трансцендирование (выход за пределы самого себя) как характеристика подлинного человеческого существования. Мораль не как следование внешним предписаниям, стремление быть моральным, а осуществление конкретного эффективного действия, необходимого именно в данной ситуации. Мораль как конкретный, живой, индивидуальный творческий опыт «делания», переживания, как внутреннее изменение. Критика морали долга как порождения абстрактной, универсалистской морали. Этика долга как этика отчуждения человеческой свободы.

Способ обоснования морали *Альбера Камю* (1913–1960) в афористической форме: как быть моральным, когда небеса молчат? «Миф о Сизифе» Камю: «жить – значит пробуждать абсурд». Опыт самоубийства как философская и этическая проблема. Самоубийство как абсурд. Бунт как перманентное состояние человечества. Бунтующий человек как человек, говорящий убийству «нет» словом, мыслью, но действием говорящий «да». *Мартин Хайдеггер* (1889 – 1976): «человек – пастырь бытия»; «бытие проясняется через экзистенцию, из которой человек постоянно вопрошает о себе и о мире». Этический смысл современного императива «слушать бытие». Экзистенциализм как гуманизм.

Вопросы семинаров №1, 2 (4 ч.)

1. Проблема логического анализа языка морали в метаэтике:
   а) интуитивизм Дж.Э. Мура и проблема анализа языка морали.
   б) когнитивизм и антикогнитивизм как основные направления современной метаэтики.
2. Критика современной этики и проблема кризиса современной морали в теории А. Макинтайра.
3. Мораль и современное общество в этике дискурса:
   а) общечеловеческая этика К.О. Апеля;
   б) моральное сознание и коммуникативное действие (Ю. Хабермас).
4. Проблема обоснования морали экзистенциализмом.

Текст для обсуждения №5: *К. Ясперс: Независимость философствующего человека* (см. прил. Тексты для обсуждения).

Ключевые понятия и категории

Обоснование морали. Телеологическая этика. Деонтологическая этика. Аналитическая этика. Метаэтика. Интуитивизм. Эмотивизм. Натуралистическая ошибка. Прескрептивные суждения. Дескриптивные суждения. Когнитивизм. Антикогнитивизм Универсализм. Партикуляризм. Этика дискурса. Процедура дискурса. Глобальная этика. Общечеловеческая этика. Стратегические действия. Коммуникативные действия. Гуманизм. Экзистенциализм. Экзистенция. «Бытие-в-себе». «Бытие-для-себя». Трансцендирование.

Тематика рефератов и выступлений

1. Этика дискурса и глобальные проблемы современности
2. Глобальная этика: гражданский уровень этики
3. Экзистенциальная этика как этика самоутверждения
4. Гуманизм: идея личности в этике.

Вопросы для контроля и самоконтроля к семинарам №1, 2

1. Что имеется в виду под понятием «процедура обоснования морали»?
2. Почему необходимо теоретическое обоснование норм морали и с чем связаны трудности данной проблемы?
3. Какие способы обоснования морали вы знаете?
4. Почему не удается ограничиться каким-то одним способом при обосновании нравственных норм?

5. В чем различие автономных и гетерономных способов обоснования морали?
6. Какие основные способы обоснования морали используются в современной западной этике?
7. Какие теоретические установки легли в основание метаэтики?
8. В чем заключается суть «натуралистической ошибки» Дж.Э. Мура?
9. Откуда берет свои истоки интуитивизм Дж.Э. Мура?
10. Какие разновидности эмотивизма существуют и в чем их различие?
11. Как связаны между собой метаэтика и неопозитивизм в разработке проблемы языка морали?
12. В чем заключается проблема когнитивного статуса этических терминов и высказываний?
13. Что такое факты и ценности в контексте аналитической философии?
14. В чем язык морали схож с языком религии? (по работе Л. Витгенштейна «Лекция по этике»)
15. В чем различие между универсалистской и партикуляристской тенденциями в обосновании морали?
16. Чем обусловлено использование принципа универсализации И. Канта этикой дискурса?
17. В чем различие трактовки процедуры дискурса К.О. Апелем и Ю. Хабермасом?
18. В чем особенность общечеловеческой этики К.О. Апеля?
19. Что такое стратегические и коммуникативные действия в этике дискурса Ю. Хабермаса и в чем их концептуальное различие?
20. Возможно ли посредством процедуры дискурса решить глобальные проблемы современности?
21. Какие основные положения современной этики были подвергнуты критике А. Макинтайром в его работе «После добродетели: Исследования теории морали»?
22. Какие причины выдвигаются в качестве примеров кризиса морали современного общества А. Макинтайром?
23. В чем специфика гуманистического обоснования морали в этике?
24. По каким основным положениям произошло размежевание экзистенциалистских философов по вопросу об обосновании морали?

25. Как в философии экзистенциализма трактовалось понятие «подлинное бытие»?
26. Вы согласны с мнением Ж.П. Сартра, что мораль есть конкретный, живой, индивидуальный творческий опыт «делания»?
27. В чем суть учения экзистенциализма о свободе?
28. В чем различие между индивидуалистской и универсалистской этикой?
29. Какую роль играет в моральном выборе бессознательное?
30. Почему в качестве основной философской и этической проблемы, А. Камю, рассматривает индивидуальный опыт самоубийства?
31. В чем связь между бунтом и абсурдом?
32. В чем заключается этический смысл императива «слушать бытие», по М. Хайдеггеру?

Литература

Первоисточники

1. *Айер А.Д.* Язык, логика и истина. Критика этики и теологии // Аналитическая философия. Избранные тексты. – М., 1993. – Гл. 6.
2. *Витгенштейн Л.* Лекции по этике. – М., 1990.
3. *Камю А.* Миф о Сизифе. Эссе об абсурде // Сумерки богов – М., 1990. – С. 222–319.
4. *Камю А.* Бунтующий человек. – М., 1990.
5. *Кьеркегор С.* Страх и трепет. – М., 1993.
6. *Кьеркегор С.* Наслаждение и долг. – Киев, 1994.
7. *Макинтаир А.* После добродетели: Исследования теории морали. – М.: Екатеринбург, 2000.
8. *Мур Дж.* Принципы этики. – М., 1984. – С. 99–125., 186–226.
9. *Мур Дж.* Природа моральной философии. – М., 1999.
10. *Сартр Ж.П.* Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. – М., 1989. – С. 319–344.
11. *Сартр Ж.П.* Стена. Избранные произведения. – М.,1992.
12. *Рорти Р.* Релятивизм: найденное и сделанное // *Апресян Р.Г.* Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст – М., 1997.
13. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. – СПб., 2000.

14. *Хабермас Ю.* Понятие индивидуальности // Вопросы философии. – 1992. – №2.
15. *Хабермас Ю.* О прагматическом, этическом и моральном употреблении практического разума // *Хабермас Ю.* Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью. – М., 1995.
16. *Хайдеггер М.* Письмо о гуманизме // Проблема человека в западной философии. – М., 1988. – С. 314–356.
17. *Хайдеггер М.* Письмо о гуманизме // Время и бытие. – М., 1993.
18. *Хайдеггер М.* Европейский нигилизм // Проблема человека в западной философии – М., 1988. – С. 261–313.
19. *Хэар Р.* Как решать моральные вопросы // Мораль и рациональность. – М., 1995. – С. 9–21.
20. *Юм Д.* Трактат о человеческой природе. – М., 1995. – С. 213–230.

Основная

1. *Адорно Т.В.* Проблемы философии морали. – М., 2000. – С. 5–17.
2. *Апресян. Р.Г.* Пределы релятивизма // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. – М., 1997. – С. 189–212.
3. *Бердяев Н.А.* О назначении человека. – М., 1993.
4. *Волкова Т.П.* Проблема мультикультуризма в философии Ю. Хабермаса. – М., 2006.
5. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002. – С. 417–438.
6. *Гусейнов А.А.* Обоснование морали как проблема // Мораль и рациональность. – М., 1995.
7. *Давыдов Ю.Н.* Этика любви метафизика своеволия. – М., 1982. – С. 133–139, 154–156, 261.
8. *Долгов К.М.* От Киркегора до Камю. – М., 1988.
9. *Дробницкий О.Г.* Моральная философия: Избранные труды. – М., 2002.
10. *Дробницкий О.Г., Кузьмина Т.А.* Критика современных этических концепций. – М., 1967.
11. *Дробницкий О.Г.* Понятие морали. – М., 1984. – С. 165–183.
12. *Кузьмина Т.А.* Экзистенциализм // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
13. *Максимов Л.В.* Очерк современной метаэтики // Вопросы философии. – 1998 – №10

14. *Максимов Л.В.* Проблема обоснования морали: Логико-когнитивные аспекты. – М., 1991.
15. *Максимов Л.В.* Аналитическая этика. Прескриптивизм. Эмотивизм. Натуралистическая ошибка // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
16. *Назарчук А.В.* Этика глобализирующего общества. – М., 2002.
17. *Перов В.Ю.* Этика дискурса и коммуникативные практики. – СПб., 2001.
18. *Прокофьев А.Л.* Универсальное и партикулярное содержание морали, или как возможны специально нравственные обязанности? // Этическая мысль. – М.: ИФ РАН, 2002. – Вып. 3.
19. *Разин А.В.* Обоснование морали // Человек. – 2000. – №1.
20. *Рикер П.* Человек как предмет философии // Вопросы философии. – 1989. – №2.
21. *Шварцман К.А.* Современная буржуазная этика: иллюзии и реальность. – М., 1983.
22. *Шелер М.* Формализм в этике и материальная этика ценностей // Шелер М. Избранные произведения. – М., 1994.
23. *Шпеман Р.* Основные понятия морали. – М., 1993.

Дополнительная

1. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990.
2. *Мельвиль Ю.К.* Новые веяния в метафизике США // Вопросы философии. – 1989. – №6.
3. *Райх В.* Сексуальная революция. – М., 1990.
4. *Этциони А.* Золотое правило: сообщество и нравственность в демократическом обществе // Новая индустриальная волна на Западе. Антология. – М., 1999.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000.
2. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987. – С. 464–479.
3. *Горелов А.А, Горелова Т.А.* Этика. Учебное пособие. – М., 2006. – С. 187–198, 351–381.
4. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. – С. 145–151.
5. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995.
6. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.

7. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003. – С. 126–150, 153–167.
8. История этических учений: Учебник / Под ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003. – С. 733–753.
9. *История философии:* Запад-Россия-Восток: В 4 кн. – М., 2000. – Кн. 4.
10. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. – С. 534–541, 555–578
11. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
12. Этика: Учебник / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003. – С. 305–368.

Интернет-ресурсы

1. *Адорно Т.* Проблемы философии морали // http://www. ethics-center.ru/biblio.html
2. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
3. *Апресян Р.Г.* Идея морали и базовые нормативно-этические программы // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Апресян Р.Г.* Рессентимент и историческая динамика морали // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Кузьмина Т.А.* Экзистенциализм // Этика: Энциклопедический словарь //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Максимов Л.В.* Очерк современной метаэтики //http://ethics.iph.ras.ru/research/4.html
7. *Максимов Л.В.* Метаэтика: основные понятия и подходы // http://ethics.iph.ras.ru/research/maximov_2.html
8. *Максимов Л.В.* Аналитическая этика. Эмотивизм. Прескриптивизм. Натуралистическуая ошибка // Этика: Энциклопедический словарь // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Gusein/_33_3.php
9. *Мур Дж.Э.* Принципы этики // http://www. ethicscenter.ru/biblio/mur/htm
10. *Прокофьев А.В.* Универсальное и партикулярное содержание морали, или как возможны специально нравственные обязанности? // http://www. ethics.iph.ras.ru/em1/em1/html
11. *Решер Н.* Взлет и падение аналитической философии // http://www.philosophy.ru/library/lang/rescher.html#_ftn1.

РАЗДЕЛ IV. НОРМАТИВНАЯ ЭТИКА. МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И КАТЕГОРИИ МОРАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ

Тема 4.1. Моральные ценности: добро и зло как этические категории

Вопросы лекции (2 Ч.)

1. Ценностная природа этических категорий. Моральные ценности. Аксиология как философское учение о ценностях. Понятие «ценность» как обобщенное, устойчивое представление о благе. Моральные ценности и идеал морали. Ценностная природа этических категорий: моральные нормы, принципы, идеалы, понятия добро и зло, справедливость и равенство, счастье и смысл жизни, свобода и ответственность. Содержание моральных ценностей: 1) моральное требование (пожелание, чтобы нечто было осуществлено); 2) оценка существующих или имевших место явлений с точки зрения присущего им морального значения. Ценности как источник и результат нравственности. Моральные и внеморальные ценности: истина, добро, красота, польза. Иерархия и классификация ценностей. Разграничение ценностей по содержанию (наслаждение, польза, счастье, добро, власть и т.д.); знаку (положительные и отрицательные); практические и духовные. Различие ценностей на высшие и низменные как вопрос духовного содержания жизни человека. *Высшее благо* как ценность. Проблемы качественного и количественного определения ценностей. Критерии выбора систем ценностей. Нормативно-регулятивная функция ценностей. Ценность и оценка: проблема взаимоопределения. Основания и критерии моральной оценки. Проблема объективности либеральных ценностей. Абсолютность и относительность ценностей в нравственности. Историчность моральных ценностей. Проблема онтологии ценностей. «Естественные» и «фундаментальные» ценности в морали. «Натуралистическая ошибка» в этике. Ценности и интерес. Специфика моральных ценностей в контексте утилитаристской, эвдемонистической, гедонистической и социальной ориентации человека.

2. Нравственный идеал. Проблема соотношения идеала и реальности. Идеал как понятие морального сознания и категория этики. Различное толкование идеала: 1) как универсальное, абсолютное нравственное представление о благом и должном;

2) образ совершенства в отношениях между людьми (например, общественный идеал); 3) безусловный высший образец нравственной личности. Понятие идеала в истории этической мысли. Идеал одновременно и как конечная цель моральной деятельности людей и основа критической оценки существующей действительности (установление соответствия или несоответствия стремлениям людей).

Проблема соотношения идеала и реальности. Два подхода к проблеме соотношения идеала и реальности: 1) *натуралистический* (идеал выводится из природной или социальной реальности); 2) *трансценденталистский* (идеал рассматривается как независимое от реальности внутренний нравственный опыт). Проблема идеала как проблема соотношения между должным и сущим, ценностью и фактом (неокантианство, русская религиозная философия). Ценностное и императивное значение идеала. Идеал как критерий определения добра и зла, правильного и неправильного. Моральный конфликт поколений, исторических эпох в процессе смены идеалов. Парадоксальность нравственного идеализма. Ригоризм и аморализм как две крайние формы конкретного поведения «идеалиста» (приверженца идеала как абсолютного добра).

3. Природа и содержание добра и зла, их соотнесенность с идеалом. Исторический процесс формирования понятий добра и зла как процесс становления и развития самой морали. Добро как наиболее общее императивно-оценочное понятие морали и категория этики. Добро как положительное значение явлений или событий в их отношении к идеалу. Зло как противоположность добра. Проблема морального волюнтаризма и релятивизма как проблема – относительности понятий добра и зла. Связь добра и зла как моральных понятий с душевным и духовным опытом самого человека. Многообразие концепций добра и зла: абсолютистские, религиозные, психологические, социологические, конвенционалистские, диалектические. Относительность добра и зла в их соотнесенности с нравственным идеалом как образом совершенства. Абсолютная противоположность добра и зла. Аксиологическая основа добра и зла. Добро как установление взаимопонимания, согласия, человечности. Теоретические и практические аспекты взаимосвязи добра и зла. Добро и благо. Взаимоопределенность и функциональная взаимообусловленность добра и зла.

4. Проблема конструктивности зла и принцип «меньшего зла» в этике. Виды зла: природное или естественное, социальное, нравственное. Два основных измерения зла в античной этике: как состояние общественных нравов и как состояние индивидуальной души. *Аристотель:* 1) зло в общественных нравах как извращенная форма государства; 2) зло в душе отдельного человека как отсутствие нравственного начала («зверство»); зло как слабость человека (невоздержанность); зло как испорченность человека (порочность). *Платон и Аристотель*: разделение порочности на противоположные формы – наглость (связана с избытком силы, энергии, власти, влияния на судьбы людей) и подлость (связана с недостатком этих благ, а также ума, смелости и величия духа).

Абсолютистская и нормативистская тенденции в вопросе о сущности и происхождении зла. Концепции происхождения зла: религиозная, рационалистическая, психологическая, социологическая. Фанатичное морализаторство и имморализм в этике. Основные разновидности имморализма в истории этики: гедонистический (школа чарвака – локаята, школа киренаиков); натуралистический (школа софистов, философия психоанализа) политический (Н. Макиавелли, К. Маркс, В.И. Ленин, Л. Троцкий). Природа морального зла и природа человека: враждебность и распущенность. Теория «фрустрации - агрессии» (Т. Гоббс, И. Кант, Ф. Ницше, К. Маркс). Относительность понимания добра и зла в западной и восточной культурах, традиционном и современном обществах, различных жизненных ситуациях и обстоятельствах. Проблема морального выбора и относительность в понимании добра и зла. Практическое и этическое истолкование проблемы «меньшего зла». Ф. Ницше: идея конструктивности зла, его положительной роли в системе человеческих отношений. Э. Фромм: стремление к добру или злу как инстинкты природы человека. Зло как специфический человеческий феномен.

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Ценностный аспект нравственности. Ценности и нравственный идеал.
2. Добро и зло как этические категории. Место идеала в системе добра и зла.
3. Теоретические и практические аспекты взаимосвязи добра и зла. Многообразие концепций добра и зла.

4. Проблема о сущности и происхождении зла в истории этики:

а) конструктивность зла в системе политических отношений (Н. Макиавелли «Государь»);

б) о конструктивной роли зла в истории морали (Ф. Ницше «К генеалогии морали»);

в) зло как феномен человека (Э. Фромм «Анатомия человеческой деструктивности»).

Текст для обсуждения №6: *Н.А. Бердяев о проблеме происхождения добра и зла* (см. прил. Тексты для обсуждения).

Ключевые понятия и категории

Аксиология. Ценности. Моральное сознание. Моральные ценности. Иерархия ценностей. Критерии ценностей. Нравственный идеал. Нравственный идеализм. Моральная оценка. Добро. Зло. Благо. Высшее благо. Должное и сущее. Утилитаризм. Эвдемонизм. Гедонизм. Имморализм. Аморализм. Морализаторство. Нигилизм. Моральное зло. «Меньшее зло».

Тематика рефератов и выступлений

1. Понятия нравственного идеала и ценностей в истории этической мысли
2. Проблема абсолютности и относительности понимания добра и зла в истории этики и культуры
3. Проблема происхождения зла в христианской доктрине. Теодицея.
4. Добро и зло в религиозно-этических доктринах Востока
5. Проблема добра и зла в эпосе «Манас»
6. Проблема добра и зла в русской религиозно-философской традиции
7. Соотношение категорий «добро и зло», «добродетель и порок»
8. Порок и грех как виды морального зла.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Что такое ценности и в чем состоит специфика моральных ценностей?
2. Какую роль играют ценности в мотивации поступков?
3. Как в моральном сознании соотносятся нормы и ценности?
4. Что в аксиологии традиционно понималось под абсолютными и относительными ценностями?

5. Какие иерархии ценностей существовали в моральной аксиологии?
6. Можно ли определить ценности в качественных и количественных характеристиках?
7. Как соотносятся в этике ценности и реальность, ценности и интересы?
8. Какие важнейшие отношения между ценностями усматривал Н. Гартман?
9. В чем суть проблемы сущего и должного и как она решалась в истории этики?
10. Как соотносятся ценностное и императивное значение нравственного идеала?
11. Какие важнейшие понимания добра существовали в этике?
12. Каковы различные подходы к определению добра и зла в истории этики?
13. В чем основные различия между античной и христианской трактовкой добра?
14. Какие концепции соотношения добра и зла существовали в истории этики?
15. В чем заключается проблема морального волюнтаризма и релятивизма?
16. Как в истории этики понималось зло?
17. В чем заключается природа и сущность зла?
18. Какие способы преодоления морального зла традиционно указывались этикой?
19. Как соотносятся пары понятий «добро – зло» и «правильное – неправильное»?
20. В чем суть практического и этического истолкования проблемы «меньшего зла»?
21. Почему Аристотель не считал человеческое зверство пороком?
22. Как трактуется Ф. Ницше проблема соотношения ценности и истины, религии и морали?
23. Что выступает предпосылкой рыцарски-аристократических и жречески-знатных суждений о ценности?
24. Как, по мнению Ницше, «фабрикуются» идеалы?
25. Чем отличается экстравертированная модель рессантимента («восстание рабов в морали») от интравертированной («аскетический идеал»)?
26. Охарактеризуйте различие логики аморализма и имморализма. Определите уязвимые места аморализма и имморализма.

27. Раскройте смысл выражения «по ту сторону добра и зла».
28. Каков путь постижения добра?
29. Почему право, по В. Соловьеву, есть минимум добра?

Литература

Первоисточники

1. *Аристотель. Никомахова* этика // *Аристотель.* Соч.: В 4 т. – М., 1984. – Т. 4. – С. 146.
2. *Бердяев Н.А.* О назначении человека. – М., 1993. – С. 37–54, 85–87, 100–106, 121–130, 241–252.
3. *Гроций Г.* О праве войны и мира. – М., 1956. – С. 538.
4. *Кант И.* Критика практического разума // *Кант И.* Соч.: В 6 т. – М., 1965. – Т. 4 (1). – С. 380–391.
5. *Ильин И.А.* О сопротивлении злу силою // *Ильин И.А.* Путь к очевидности. – М., 1996. – С. 113.
6. *Карсавин Л.П.* Добро и зло // *Карсавин Л.П.* Малые сочинения. – М., 1994. – С. 250–284.
7. *Лейбниц Г.В.* Опыты теодицеи о благости Божией, свободе человека и начале зла // *Лейбниц Г.В.* Соч.: В 4 т. – М., 1989. – Т. 4.
8. *Лосский Н.О.* Бог и мировое зло. – М., 1994. – С. 286–307, 344–361.
9. *Лосский Н.О.* Условие абсолютного добра. – М., 1991.
10. *Макиавелли Н.* Государь // *Макиавелли Н.* Избранные сочинения. – М., 1982.
11. *Мур Дж.* Принципы этики. – М., 1984. – С. 275–323.
12. *Ницше Ф.* По ту сторону добра и зла // *Ницше Ф.* Соч: В 2 т. – М., 1990. – Т. 2.
13. *Ницше Ф.* К генеалогии морали // *Ницше Ф.* Соч: В 2 т. – М., 1990. – Т. 2.
14. *Сартр Ж.-П.* Проблема цели и средства в политике // Этическая мысль: Научно-публицистические чтения. – М., 1992. – С. 251–261.
15. *Соловьев В.С.* Оправдание добра // *Соловьев В.С.* Соч.: В 2 т. – М., 1988. – Т. 1. – С. 543–548.
16. *Франк С.Л.* Нравственный идеал и действительность // *Франк С.Л.* Живое знание. – Берлин, 1923. – С. 169–197.
17. *Фрейд З.* Психоанализ. Религия. Культура. – М., 1992.
18. *Фрейд З.* Будущее одной иллюзии // Сумерки богов – М., 1990. – С. 94–142.

19. *Фрейд З.* Тотем и табу. Психология первобытной культуры. – М.; СПб., 1997.
20. *Фромм Э.* Анатомия человеческой деструктивности. – М., 1998.
21. *Фромм Э.* Человек для самого себя // *Фромм Э.* Психоанализ и этика. – М., 1988.
22. *Фромм Э.* Психоанализ и религия // Сумерки богов. – М., 1990. – С. 143–221.
23. *Фромм Э.* Ситуация человека – путь к гуманистическому психоанализу // Проблема человека в западной философии. – М., 1988. – С. 443–482.
24. *Шелер М.* Формализм в этике и материальная этика ценностей // *Шелер М.* Избр. произв. – М., 1994. – С. 259–338.

Основная

1. *Апресян Р.Г.* Добро. Идеал // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
2. *Апресян Р.Г.* Постижение добра. – М., I986.
3. *Бубер М.* Образы добра и зла // *Бубер М.* Два образа веры. – М, 1999. – С. 162–201.
4. *Волченко Л.Б.* Добро и зло как этические категории. – М., 1977.
5. *Гильдебранд Д. фон.* Этика. – СПб., 2001. – С. 421–426, 482–496; 497–500.
6. *Дробницкий О.Г.* Понятия морали: Историко-критический очерк. – М., 1974. – С. 349–353.
7. *Дробницкий О.Г.* Этика. Проблема нравственности. – М., 1977.
8. *Скрипник А.П.* Моральное зло в истории этики и культуры. – М., 1992.
9. *Скрипник А.П.* Моральное зло. – М., 1982.
10. *Скрипник А.П.* Зло // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
11. *Фетисов В.П.* Добро и зло: Опыт историко-философского анализа. – Воронеж, 1982.
12. *Шердаков В.Н.* Добро и зло (очерк нравственной философии). – М., 1992.
13. Этика: словарь изречений и афоризмов / Сост. В.Н. Назаров, Е.Д. Мелешко. – М., 1995. – С. 71–72, 96–97.

Дополнительная

1. *Дубко Е.Л.* Моральное добро (историко-критический анализ) // Философские науки. – 1986. – №1.

2. *Лафарг П.* Происхождение идеи добра // Марксизм и этика. – Киев, 1925.
3. *Сабиров В.* Два лика зла (размышления русских мыслителей о добре и зле). – М., 1992.
4. *Шпеман Р.* Основные понятия морали. – М., 1993.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 224–240, 241–252.
2. Зеленкова И.Л., Беляева Е.В. Этика. – Минск, 1995.
3. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
4. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. – С. 429–432.
5. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
6. Этика: Учебник / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003. – С. 85–115.

Интернет-ресурсы

1. *Адорно Т.* Проблемы философии морали // http://www. ethics-center.ru/biblio.html
2. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
3. *Апресян Р.Г.* Идея морали и базовые нормативно-этические программы // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Апресян Р.Г.* Рессентимент и историческая динамика морали // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Апресян Р.Г.* Добро. Идеал // Этика: Энциклопедический словарь // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Аристотель.* Никомахова этика // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
7. *Бердяев Н.А.* О назначении человека // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
8. *Гроций Г.* О праве войны и мира // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
9. *Кант И.* Критика практического разума // http://www. ethics-center.ru/biblio.html
10. *Ильин И.А.* О сопротивлении злу силою // http://www. ethics-center.ru/biblio.html
11. *Ницше Ф.* По ту сторону добра и зла // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

12. *Ницше Ф.* К генеалогии морали // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
13. *Ницше Ф.* Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
14. *Скрипник А.П.* Зло // Этика: Энциклопедический словарь // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
15. *Соловьев В.С.* Оправдание добра: Нравственная философия // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

Тема 4.2. Справедливость как ценностное понятие морали

Вопросы лекции (2 ч.)

1.Понятие, сущность и виды справедливости. Этическая и правовая стороны справедливости. Справедливость как основная категория нравственного сознания. Справедливость как определение отношения между людьми по поводу их взаимных обязанностей и по поводу распределения совместно произведенных материальных и духовных благ. Виды справедливости: уравнивающая и распределяющая.

Справедливость как категория политического и правового сознания. Особенности нравственной справедливости по отношению к социальной, политической и правовой. Справедливость как основная социальная добродетель и социальный идеал. Справедливость как равенство. Равенство прав. «Естественные», социальные и моральные права человека. Нравственная «презумпция невиновности» и проблема моральной вменяемости.

Справедливость как факт и справедливость как требование. Объективность реализации требований. Проблема нарушения справедливости. Наказание: значение и функции. Адекватность и справедливость наказания. Восстановление справедливости. Наказание и проблема власти. Субъект власти как источник наказания. Право на насилие: проблема нравственного оправдания.

Справедливость и милосердие: проблема совмещения двух ключевых ценностей морального сознания. Исторические модификации идеала милосердия (человеколюбия). Различие этического содержания милосердной любви и любви чувственной. Неприятие милосердной любви с позиций «этики себялюбия». Отличие милосердия от сочувствия и симпатии. Альтруизм как

абстрактно-формальное выражение милосердия. Заповедь любви. Соотношение любви к себе и любви к ближнему: различные трактовки проблемы.

2. Этические концепции справедливости. Исследования категории справедливости в истории этической мысли: Аристотель, Дж. Локк, Д. Юм, Г. Спенсер, П. Кропоткин и др. Возникновение представлений о справедливости в первобытном обществе как стремление к восстановлению нарушенного равновесия, гармонии целого (Д. Юм, Г. Спенсер, П. Кропоткин). Принцип равного возмездия или закон талиона в религиозно-нравственной доктрине иудаизма. Закон талиона как переход первобытного общества от дикости к варварству. Соотношение религии, права и морали.

Теория общей справедливости Аристотеля. Справедливость как высшая и совершенная добродетель. Аристотелевская традиция разделения справедливости на распределительную (воздающая, дистрибутивная) и уравнивающую (направительная, коммуникативная). Распределительная справедливость как распределение благ по достоинству пропорционально заслугам. Уравнивающая справедливость как уравнение сторон участвующих в обмене. Принцип «пропорциональности» в справедливости. Принцип равного обмена моральными качествами как уравнение, направленное на сохранение целого.

Естественная и договорная концепция справедливости (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо). Оценка индивидуального вклада каждого в увеличение общественного богатства как общественно санкционированное поощрение. Защита индивидуальности как гарантия основных прав человека. Справедливость и допустимая степень выражения собственного интереса. Понятие «права и свободы человека» как качественное изменение европейской нравственной культуры в эпоху Нового времени. Французская декларация прав человека и гражданина 1789 г. как нормативная программа этики прав человека. Основные принципы этики прав человека: принцип равного суверенитета (равной свободы); принцип самоопределения личности; принцип ненасилия; неприкосновенности частной собственности; невмешательства в частную жизнь; принцип разрешения противоречий между людьми мирными средствами; принцип сотрудничества и добросовестного исполнения взятых на себя обязательств. Универсальное значение принципов этики прав человека и их распространение на

политику, право, экономику и международные отношения. Принципы этики прав человека и концепция прав человека.

3. Теория справедливости Дж. Ролза как современного специалиста в области концепций прав человека. *«Теория справедливости»* (1971) как классическое произведение современности по проблемам прав человека и справедливости. Справедливости как исходная категория для построения этической теории. Противопоставление этики справедливости этике долга и этике блага. Соотношение справедливости с категорией честности. Соотношение справедливости как честности с понятием естественного состояния в концепциях общественного договора. Справедливость как свободный выбор при равных условиях. Справедливость как мера равенства и неравенства между людьми. Неравенство как справедливость, благо. Соединение двух противоположных принципов справедливости: 1) принцип ограничения функций государства функциями охраны основных свобод, включая охрану политических и экономических прав при полном невмешательстве в распределение доходов; 2) принцип заботы об общем благе. Приоритетность первого принципа как необходимого для сохранения конкурентных начал, самореализации человека и эффективности экономики. Второй принцип как принцип, обеспечивающий баланс в распределении доходов в пользу неимущих через неравное налогообложение.

Теория справедливости Дж. Ролза как теория либеральной демократии. Критика теории Дж.Ролза в современной этике. Критика с позиций современного либерализма (рассматривает общество как состоящее из индивидов, действующих в равных условиях, гарантированных государственной защитой основных прав и свобод). Критика с позиций коммюнитаризма (рассматривает общество как целостный организм, в котором достигается общность интересов, целей, стремлений). Обвинения в интуитивизме, релятивизме и формализме теории Дж. Ролза.

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Категория справедливости: этический, социальный политический и правовой аспекты.
2. Конкретно-историческое содержание справедливости. Справедливость как нравственный и социальный идеал.
3. Справедливость по закону и справедливость по совести.
4. Два принципа справедливости в теории Дж. Ролза.

Текст для обсуждения №7: *Д. Юм о происхождении справедливости* (см. прил. Тексты для обсуждения).

Ключевые понятия и категории

Справедливость. Уравнивающая справедливость. Распределяющая справедливость. Нравственный идеал. Социальный идеал. Равенство. Равенство прав. Неравенство. Право. Закон. Презумпция невиновности. Наказание. Власть. Насилие. Произвол. Талион. Равное возмездие. Честность. Теория общественного договора. Теория естественного права. Естественные права. Теория либеральной демократии.

Тематика рефератов и выступлений

1. Учение о справедливости Аристотеля
2. Соотношение справедливости и равенства, морали и права
3. Соотношение принципов этики прав человека и концепции прав человека
4. Происхождение справедливости как ценностного понятия нравственного сознания.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. В чем заключаются особенности нравственной справедливости по отношению к социальной, политической и правовой?
2. Как соотносятся справедливость и равенство как нравственная и правовая категории?
3. Как соотносятся нравственность и право? В чем отличие правовой нормы от нравственной?
4. Почему на протяжении всей истории европейской мысли справедливость и милосердие рассматривались как различные и взаимодополняющие добродетели?
5. Как милосердие и справедливость соотносятся с рациональной и аффективной стороной духовной жизни человека?
6. Как связаны между собой сострадание и справедливость?
7. Почему, по мнению Аристотеля, справедливость считается совершенной добродетелью?
8. Что является предметом справедливости как особой добродетели?
9. По какому критерию различаются распределительная и уравнивающая формы справедливости?

10. Почему справедливость, по Шопенгауэру, есть отрицательное выражение морального импульса?
11. Что Шопенгауэр понимает под количественным измерением справедливости? Какую несправедливость он называет двойной?
12. Какие частные проявления несправедливости выделяет Шопенгауэр?
13. В каком отношении находятся понятия «несправедливость» и «ложь»?
14. Чем отличается подход Ролза к справедливости как честности и добродетели от шопенгауэровской трактовки справедливости?
15. Почему Ролз считает, что представление о справедливости находится в основе любой этической теории?
16. Как Ролз понимает естественное состояние и возможности свободного выбора различных принципов справедливости?
17. Что такое «исходное состояние» и «занавес неведения»? Как эти понятия связаны с трансформацией идей общественного договора в концепции Ролза?
18. Что такое субъект справедливости как базисная структура общества?
19. Каковы два основных принципа справедливости по Ролзу и в чем их различие?
20. Возможно ли, конструируя базисную структуру общества, поступаться равенством свобод в пользу общих преимуществ?
21. Почему принцип уравнительного распределения не выражает, по Ролзу, идеи справедливости?
22. В чем суть метода рефлексивного равновесия?
23. Почему Ролза не устраивают концепции интуитивизма, перфекционизма, утилитаризма?
24. Как справедливость сочетается с социальным неравенством?
25. Каким принципом регулируется мера допустимого неравенства в долевом распределении?
26. Что такое первичные блага, независимые от рационального плана жизни человека?
27. Какое содержание вкладывается в понятия «существенные социальные положения» и «существенные репрезентативные люди»?
28. В чем различие понятий «демократия с частной собственностью» и «государство благосостояния»?

29. В какой мере необходимо подчинение несправедливому закону? Почему справедливость есть благо?
30. Какие глобальные изменения в общественном мнении свидетельствуют о том, что государственно-правовое регулирование общества изжило себя на современном этапе исторического развития?
31. Как соотносятся между собой принципы этики прав человека и концепция прав человека?

Литература

Первоисточники

1. *Аристотель.* Никомахова этика // *Аристотель.* Соч: В 4 т. – М., 1984. – Т. 4. – С. 145–171.
2. *Гоббс Т.* О гражданине // *Гоббс Т.* Соч.: В 2 т. – М., 1989–1991. – Т. 1. – С. 271, 284–318.
3. *Гоббс Т.* О человеке // *Гоббс Т.* Соч.: В 2 т. – М., 1989. – Т. 1. – С. 258–259, 261.
4. *Локк Дж.* Опыт о человеческом разумении // *Локк Дж.* Соч.: В 8 т. – М., 1985. – Т. 1.
5. *Кропоткин П.А.* Этика. – М., 1991. – С. 219–253.
6. *Ролз Дж.* Теория справедливости. – Новосибирск, 1995. – С. 20–64, 66–77, 177–231, 331–335, 349–352, 447–460, 469–475, 489–506.
7. *Соловьев В.С.* Оправдание добра // *Соловьев В.С.* Соч.: В 2 т. – М., 1988. – Т. 1. – С. 152–169, 188–190.
8. *Спенсер Г.* Синтетическая философия. – М., 1997. – С. 424–446, 464–494.
9. *Юм Д.* Трактат о человеческой природе // *Юм Д.* Трактат о человеческой природе. – М., 1995. – С. 246–266.

Основная

1. *Алексеев Н.Н.* Идея справедливости // Русская философия права. – СПб., 1997.
2. *Алексеева Т.А.* Справедливость. Морально-политическая философия Джона Ролза. – М., 1992.
3. *Бербешкина З.А.* Справедливость как социально-философская категория. – М., 1983.
4. *Гартман Н.* Этика. – СПб., 2002.
5. *Гильдебранд Д. фон.* Этика. – СПб., 2001. – С. 421–426.

6. *Гусейнов А.А.* Золотое правило нравственности. – М., 1988. – С. 91–130.
7. *Дробницкий О.Г.* Понятия морали. – М., 1974.
8. *Дробницкий О.Г.* Этика. Проблема нравственности. – М., 1977.
9. *Кашников Б.Н.* Концепция общей справедливости Аристотеля: Опыт реконструкции // Этическая мысль. – М. – 2001. – Вып. 2.
10. *Оганесян А.К.* Равенство и справедливость (концепции Д. Роулса и Д. Белла) // Этическая мысль: научно-публицистические чтения. 1990. – М., 1991. – С. 214–229.
11. *Права человека:* Сборник международных документов. – М., 1998. – Ч. 3.
12. *Прокофьев А.В.* Справедливость или преодоление человеческой природы? (метанормативный контекст понятия «справедливость») // Этическая мысль. – М. – 2003. – Вып. 4.
13. *Соловьев Э.Ю.* Личность и право // Прошлое толкует нас: Очерки по истории философии и культуры. – М., 1991. – С. 403–431.
14. *Шпеман Р.* Справедливость или: я и другие // *Шпеман Р.* Основные понятия морали. – М., 1993. – С. 33–43.
15. Этика: словарь изречений и афоризмов / Сост. В.Н. Назаров, Е.Д. Мелешко. – М., 1995.
16. Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.

Дополнительная

1. *Дубко Е.Л., Титов В.А.* Идеал. Справедливость. Счастье. – М., 1989.
2. *Мальцев Г.В.* Буржуазный эгалитаризм: эволюция представлений о социальном равенстве. – М., 1984.
3. *Хайек Ф.А.* Пагубная самонадеянность: ошибки социализма. – М., 1992. – Гл. 4.
4. *Хеффе О.* Политика. Право. Справедливость. Основоположения критической философии права и государства. – М., 1994.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 266–280, 336–362.
2. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995. – С. 99–109.
3. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.

4. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. – С. 47–50, 485–488.
5. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
6. *Этика: Учебник* / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003. – С. 137–156.

Интернет-ресурсы

1. *Адорно Т.* Проблемы философии морали // http://www. ethics-center.ru/biblio.html
2. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
3. *Апресян Р.Г.* Идея морали и базовые нормативно-этические программы // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Аристотель.* Никомахова этика // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Гоббс Т.* О гражданине // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Гоббс Т.* О человеке // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
7. *Локк Дж.* Опыт о человеческом разумении // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
8. *Кропоткин П.А.* Этика // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
9. *Прокофьев А.В.* Справедливость или преодоление человеческой природы? (метанормативный контекст понятия «справедливость») // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
10. *Прокофьев А.В.* Человеческая природа и социальная справедливость в современном этическом аристотелизме // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
11. *Прокофьев А.В.* Этика справедливости и ее пределы (семья-национальное сообщество-человечество) // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
12. *Ролз Дж.* Теория справедливости // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
13. *Соловьев В.С.* Оправдание добра // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
14. *Спенсер Г.* Синтетическая философия // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
15. *Юм Д.* Трактат о человеческой природе // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
16. Этика: Энциклопедический словарь /Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

Тема 4.3. Свобода и ответственность как ценностные понятия морали

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Концепция нравственной свободы в истории этики. Свобода как ценностное понятие морали. Философское, политическое, правовое значения понятия «свободы». Свобода как характеристика действия, совершенного: а) со знанием и учетом объективных ограничений; б) по собственному произволению, а не принуждению; в) в условиях выбора возможностей. Произвольность действий как философско-этическая и психологическая проблема. Аристотель: анализ произвольности и непроизвольности действий в связи с природой добродетели. Произвольные (намеренные) и непроизвольные (непреднамеренные) поступки. Сознательный выбор и собственная воля как обнаружение моральной свободы. Моральная свобода человека как возможность определения (нравственного самоопределения) и реализации нравственной позиции. Свобода духа как нравственное совершенствование человека.

Свобода воли и своеволие. Свобода воли как обуздание своеволия. Свобода как самообладание, соотношение личной воли с долгом. Свобода как автономия: свобода от внешних условий; уважение свободы других; действия согласно принципам о благе; действия, гарантированные общественными и государственными институтами; свобода как возможность выбора. Свобода человека и свобода выбора. Ситуация морального выбора. Свобода и произвол (волюнтаризм), свобода и фатализм. Свобода как познанная необходимость.

2. Свобода выбора и ответственность. Мера свободы человека как мера ответственности. Ответственность как осознание соответствия (несоответствия) моральным нормам действий человека и результатов, последствий его поступков. Две формы чувства ответственности: 1) позитивная – чувство значимости, влияния на происходящее; 2) негативная – неуверенность возможности достичь положительных результатов.

Решение проблемы соответствия свободы выбора и ответственности в истории этической традиции: 1) *абсолютистская этика* (личность несет ответственность за мотивы, а не за результаты поступков); 2) *консеквенциалистская этика* (личность несет ответственность за результаты, последствия поступков).

Проблема единства мотива и результата поступков: Аристотель, Г.В.Ф. Гегель, К. Маркс, А. Макинтайр, Г. Йонас.

Проблема взаимосвязи свободы выбора и ответственности в экзистенциализме. Свобода как специфическая черта человеческого бытия. Тождество свободы и «текучести» человеческого бытия. Свобода как безграничность человеческих возможностей и отрицание свободы выбора. Тревога как способ бытия и осознание свободы (Ж.П. Сартр).

3. Проблема ответственности в современной этике. Проблема ответственности в традиционной этике: ответственность ограничена только сферой человеческих взаимоотношений. Современная этика: расширение ответственности как ответственности человека за существование природы, ее целостности и само существование человечества. Соотношение индивидуальной и коллективной ответственности. Ответственность на уровне личности и общества.

Проблема свободы и ответственности в этической концепции *Э. Фромма.* Двойственность и психологизм проблемы свободы. Механизмы «бегства от свободы»: 1)отказ от своей личности и связь ее с внешней силой. Садизм, мазохизм, садомазохизм как формы зависимости человека; 2) разрушительность как уничтожение объекта. Разрушительность, направленная вовне (агрессия) и разрушительность, направленная во внутрь (скованность, тревога); 3) полное отрешение от мира или «психологическое самовозвеличение». Тоталитарный режим и «автоматизирующий конформизм» как механизмы снятия свободы и ответственности.

Страх и ответственность: этика технологической цивилизации *Ганса Йонаса.* Работа Г. Йонаса *«Принцип ответственности»:* новая этика – этика будущего. Проблема предвидения отдаленных последствий коллективной деятельности и их прогнозирования. Роль футурологии для этики будущего. «Эвристика страха» как важнейшая составляющая этики ответственности Г. Йонаса. Страх за будущее человечества, страх перед возможным изменением сущности и облика человека как центральный принцип этики будущего. Эвристическая функция страха как предотвращения гибели человечества. Различие между экзистенциальным и конкретным страхом. «Мужество к страху» как отказ от действий, последствия которых могут угрожать будущему существованию человечества. Содержание императива ответственности Г. Йонаса:

«Поступай так, чтобы последствия твоего действия были совместимы с непрерывностью подлинной человеческой жизни на земле»; «Поступай так, чтобы последствия твоих действий не были разрушительны для будущей возможности жизни как таковой».

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Свобода как ценностное понятие морали. Свобода и необходимость.
2. Уровни и условия свободы человека. Моральная свобода и свобода духа.
3. Соотношение свободы выбора и ответственности в истории этической мысли.
4. Проблема свободы и ответственности в современной этике:

а) проблема взаимосвязи свободы выбора и ответственности в экзистенциализме;

б) социально-психологические механизмы проблемы свободы и ответственности в концепции Э. Фромма;

в) страх и ответственность: этика технологической цивилизации Г. Йонаса.

Ключевые понятия и категории

Свобода. Моральная свобода. Свобода духа. Свобода выбора. Свобода воли. Моральный выбор. «Свобода от…». «Свобода для…». Своеволие. Волюнтаризм. Необходимость. Детерминизм. Фатализм. Автономия. Ответственность. Индивидуальная ответственность. Коллективная ответственность. Императив ответственности. Принцип ответственности. «Эвристика страха».

Тематика рефератов и выступлений

1. Свобода как познанная необходимость
2. Свобода духа как нравственное совершенствование человека
3. Виды ответственности (моральная, юридическая, административно-правовая, экономическая) и их соотношение
4. Этика ответственности Г. Йонаса.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Какая реальность стоит за понятием моральной свободы?
2. Какие интерпретации свободы существовали в этике?
3. Объясните суть выражения «свобода как познанная необходимость».

4. Как соотносятся свобода человека и свобода выбора?
5. Какие понимания свободы выбора существовали в моральной философии?
6. Возможен ли моральный выбор как коллективное действие?
7. В чем состоит острота дилеммы выбора целей и средств?
8. Как связаны между собой моральность выбора и его обоснованность?
9. Как в истории этики трактовалось соотношение моральности и свободы?
10. Какие антиномии свободы усматривает Н. Гартман?
11. В чем состоит отличие понятий физической и моральной свободы?
12. Как соотносятся между собой понятия «необходимость», «случайность» и «свобода»?
13. Объясните позицию Л.Н. Толстого о соотношении свободы человеческих поступков и их необходимости (по четвертой части романа «Война и мир»).
14. Чем, по мнению Шопенгауэра, отличается истинная моральная свобода от абсолютной свободы действий?
15. Как обоснование моральной свободы Шопенгауэром связано с кантовским учением о двух характерах («эмпирическом» и «умопостигаемом»)?
16. Как соотносятся свобода и ответственность?
17. Каковы основные уровни ответственности человека и как они соотнесены с уровнями свободы?
18. Какие виды ответственности вы знаете?
19. В чем различие между экзистенциальным и конкретным страхом?
20. На основе примеров раскройте содержание индивидуальной и коллективной ответственности?
21. Выделите специфические признаки ситуации морального выбора.
22. Как решается проблема соответствия свободы выбора и ответственности абсолютистской и консеквенциалистской этикой?
23. Объясните выражение Ж.П. Сартра «человек осужден быть свободным». В чем специфика понимания свободы экзистенциализмом?
24. Какие механизмы «бегства от свободы» выделяет Э. Фромм и в чем их специфика?

25. В чем суть понятий «свобода для…» и «свобода от …»?
26. Возможно ли, по мнению Т. Гоббса, обоснование моральной ответственности без постулата свободы воли?
27. В чем различие между традиционной и современной этикой в понимании проблемы ответственности?
28. Как соотносятся страх и ответственность в этической концепции Г. Йонаса?
29. Почему этика должна быть построена на принципе ответственности?
30. Обоснуйте почему, по Йонасу, этика ответственности относится к общественно-политической сфере, а не индивидуальному существованию?
31. В чем заключается эвристическая функция страха?
32. Прокомментируйте императив ответственности Г. Йонаса.
33. Чем отличаются друг от друга и как соотносятся между собой нравственная ответственность и специальная ответственность (на основе работы М.М. Бахтина «Философия поступка»)?

Литература

Первоисточники

1. *Августин.* О благодати и божественном произволении // *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1984. – С. 532–557.
2. *Августин.* Энхиридион Лаврентию, или о вере, надежде и любви – Киев, 2003. – С. 307–308, 341–342.
3. *Аристотель.* Большая этика // Аристотель. Соч.: В 4 т. – М., 1984. – Т. 4.
4. *Аристотель.* Никомахова этика // Аристотель. Соч.: В 4 т. – М., 1984. – Т. 4. – С. 95–120.
5. *Бахтин М.М.* К философии поступка // Философия и социология науки и техники. – М., 1986.
6. *Бердяев Н.А.* О назначении человека. – М., 1993. – С. 31–54, 81–99, 134–138.
7. *Бердяев Н.А.* Философия свободы // *Бердяев Н.А.* Философия свободы. Смысл творчества. – М., 1989.
8. *Вебер М.* Политика как призвание и профессия // *Вебер М.* Избр. произв. – М., 1990. – С. 690–706.
9. *Виндельбанд В.* О свободе воли // *Виндельбанд В.* Избранное. Дух и история. – М., 1995. – С. 508–656.

10. *Вышеславцев Б.П.* Этика преображенного эроса. – М., 1994. – С. 160–177.
11. *Йонас Г.* Принцип ответственности. – М., 2006.
12. *Кант И.* Метафизика нравов // *Кант И.* Соч.: В 6 т. – М., 1965. – Т. 4 (2). – С. 111–169, 224–227, 240–262.
13. *Лосский И.О.* Свобода воли // *Лосский И.О.* Избранное. – М., 1991.
14. *Милль Дж.* О свободе// Антология западноевропейской классической либеральной мысли. – М., 1995. – С. 228–393.
15. *Сартр Ж.П.* Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки богов. – М., 1989. – С. 319–344.
16. *Сартр Ж.П.* Первичное отношение к другому: любовь, язык, мазохизм // Проблема человека в западной философии – М., 1988. – С. 207–228.
17. *Сенека и др.* Если хочешь быть свободным. – М., 1992.
18. *Франкл. С.Л.* Крушение кумиров // *Франкл С.Л.* Сочинения. – М., 1990. – С. 160–165.
19. *Фромм Э.* Бегство от свободы. – М., 1990.
20. *Фромм Э.* Пути из больного общества // Проблема человека в западной философии – М., 1988. – С. 443–483.
21. *Шелер М.* Ресентимент в структуре моралей. – СПб, 1999. – С. 94–95.
22. *Шопенгауэр А.* Об основе морали. О свободе воли // *Шопенгауэр А.* Свобода воли и нравственность. – М., 1992.

Основная

1. *Апресян Р.Г.* Свобода. Ответственность // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
2. *Борзых В.В.* О свободе морального выбора // Вопросы философии. – 1992 - №1.
3. *Гаджикурбанова П.А.* Страх и ответственность: этика технологической цивилизации Ганса Йонаса // Этическая мысль. – М. – 2003. – Вып. 4.
4. *Гильдебранд Д. фон.* Этика. – СПб., 2001. – С. 351–419.
5. *Давыдов Ю.Н.* Этика любви и метафизика своеволия. – М., 1982. – С. 133–139, 154–156, 261.
6. *Дробницкий О.Г.* Понятие морали. – М., 1974. – С. 233–242, 284–247, 330–342.
7. *Дробницкий О.Г.* Моральная философия: Избранные труды. – М., 2002. – С. 215–224, 260–272, 300–310.

8. *Коган Л.В.* Триединство свободы // Вопросы философии. – 1997. – №5.
9. *Левицкий С.А.* Трагедия свободы. – М., 1995. – С. 7–16, 129–216, 242–263.
10. *Первушина В.Н.* Современная этика: проблемы детерминизма и свободы воли. – Воронеж,1993.
11. *Прокофьев А.В.* Нравственность и свобода воли (Кант – Шопенгауэр – Фейербах) // Этическая мысль. – М.: ИФ РАН, 2000. – С. 159–181.
12. *Столяров А.А.* Свобода воли как проблема европейского морального сознания – М., 1999. – Ч. I. Гл. 2. §3; Ч. 2. Гл. 2. §2; Гл. 3. § ; Гл. 5.
13. *Шпеман Р.* Основные понятия морали. – М., 1993.
14. *Этика: словарь* изречений и афоризмов / Сост. В.Н. Назаров, Е.Д. Мелешко. – М., 1995.
15. *Этика: Энциклопедический* словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.

Дополнительная

1. *Бакштановский В.И.* Моральный выбор личности: альтернативы и решения. – М., 1983.
2. *Вежбицкая А.* Словарный состав как ключ к этнофилософии, истории и политике: «Свобода» в латинском, английском, русском и польских языках // *Вежбицкая А.* Семантические универсалии и описание языков. – М., 1999. – С. 434–499.
3. *Соловьев Э.Ю.* Личность и право // Прошлое толкует нас: Очерки по истории философии и культуры. – М., 1991. – С. 403–431.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 266–280.
2. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1984. – С. 532–557.
3. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1995. – С. 77–84.
4. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
5. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. – С. 469–488.
6. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
7. *Этика: Учебник* / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003.

Интернет-ресурсы

1. *Августин.* О свободе воли // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
2. *Адорно Т.* Проблемы философии морали // http://www. ethics-center.ru/biblio.html
3. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
4. *Апресян Р.Г.* Идея морали и базовые нормативно-этические программы // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Апресян Р.Г.* Свобода. Ответственность.// Этика: Энциклопедический словарь // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Аристотель.* Никомахова этика // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
7. *Бахтин М.М.* К философии поступка // http://philos.msu.ru; или http://filosof.historic.ru
8. *Бердяев Н.А.* О назначении человека //http://philos.msu.ru; или http://filosof.historic.ru
9. *Бердяев Н.А.* Философия свободы // http://philos.msu.ru или http://filosof.historic.ru
10. *Вышеславцев Б.П.* Этика преображенного эроса //http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
11. *Давыдов Ю.Н.* Этика любви и метафизика своеволия // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
12. *Кант И.* Метафизика нравов // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
13. *Милль Дж.* О свободе // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
14. *Сартр Ж.П.* Экзистенциализм – это гуманизм // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
15. *Шелер М.* Ресентимент в структуре моралей //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html

Тема 4.4. Императивность морали: долг и совесть

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Соотношение ценностных и нормативных характеристик нравственности. Понятие «императивность морали». Проблема соотношения блага (ценности) и долга (нормы) в этике. Проблема сущего и должного как этическая проблема. Два подхода к

решению вопроса о соотношении ценностных и императивных моральных суждений: 1)*эвдемонистические теории* (человек стремится к собственному благу и содействует благу других людей); 2) *деонтологические теории* (только в следовании долгу, человек обретает благо). Нравственные нормы: происхождение и значение. Проблема объективности нравственных норм. Ценностная значимость нравственных норм. Принудительность нравственных норм. Этика норм и нормы этики. Нормы и правила. Абсолютность и относительность норм в морали. Нормы и принципы. Принципы как элементы нормативной системы и как выражение логики поведения.

Понятие *«императивность морали»* как моральные требования, которые носят универсальный, всеобщий и безусловный характер. Универсальность моральных требований как а) беспристрастность (равное отношение ко всем в конкретной ситуации); б) надситуативность (равное отношение к одному лицу в разных обстоятельствах); в) универсализируемость (принимая и осуществляя решение в отношении другого, исходи из того, что другой в такой же ситуации примет такое же решение в отношении тебя). Принцип универсализируемости и золотое правило нравственности как принципы ограничения произвола.

2. Понятие «долга» и проблема этического долженствования. Долг как осознание личностью безусловной необходимости исполнения того, что заповедуется моральным идеалом. Долг как внутреннее побуждение, моральная необходимость действия. Историческое возникновение этического сознания долга как связь заимодавца и должника. Самоценность требований долга и действий по долгу. Исполнение морального долга как проявление автономии личности. Соотношение долга и обязанности. Обязанность: а) в широком смысле как синоним долга; б) в узком – как форма долженствования, требующая от лица, общественной организации или государственного органа определенных действий, гарантирующих (обеспечивающих) права людей. Долг как постулат свободы воли и свободной причинности. Моральный долг как волевое состояние свободного и разумного существа. Взаимосвязь долга и склонности. Склонность как свойство индивида, выражающее избирательную направленность на удовлетворение присущих ему потребностей, интересов, чувств. Содержание склонности: моральная, аморальная, внеморальная.

Этика *Канта* как этика долга. И. Кант: долг как необходимость действия из уважения к нравственному закону. Категори-

ческий императив как единственный нравственный закон. Долг как единственный нравственный мотив. «Действия сообразно долгу» как действия, которые одновременно соответствуют нравственному критерию и удовлетворяют определенные склонности индивида. «Действия ради долга» как действия из-за уважения к нравственному закону.

3. Контрольно-психологический механизм совести. Совесть и стыд. Чувство вины. Совесть как способность человека критически осмысливать свои поступки, переживать их, эмоционально реагировать на собственные оценки. Совесть как автономная способность человеческого сознания. Самоконтроль как главная функция совести. Совесть как внутренний контрольный механизм поведения. Соотношение долга и совести как контрольно-императивных механизмов нравственного сознания. Совесть как соответствие или несоответствие поступка долгу. «Поступок по совести» как поступок из чувства долга. Совесть как эмоциональный феномен («муки совести», «угрызения совести»). Соотношение совести и стыда. Стыд как проявление нравственного самосознания личности; как моральное чувство, в котором отражается осуждение человеком своих действий, мотивов, моральных качеств. Стыд и совесть как специфически нравственные чувства сознания вины.

Категория стыда: историко-философский обзор. Стыд как психологический феномен и связь стыда с чувством страха гласности поступка в древнегреческой философской традиции *(Гомер, Гесиод, Демокрит, Платон)*. Христианская традиция о возникновении стыда, совести и чувства вины. Морально-психологическая парадигма вины в христианской религии. Вина как изначально присущее человеку свойство; как следствие первородного греха. Искупление вины и божья благодать. Прощение и раскаяние как пути искупления и преодоления чувства вины. «Стыд как гнев, обращенный вовнутрь» *(К. Маркс)*. Стыд как форма общественного воздействия, регуляции поведения людей. Стыд как природная совесть, совесть как общественный стыд *(В. Соловьев)*. *Ф. Ницше:* долговое право как истоки и причины возникновения моральных понятий «чувство вины», «совести», «стыда». Наказание как процесс затормаживания и подавления чувства вины, угрызения совести. Происхождение феномена «нечистой совести» в морали. «Нечистая совесть» как тайное самонасилие; как насильственно

подавленный инстинкт свободы (Ф.Ницше). Происхождение чувства вины в теории психоанализа *З. Фрейда.* Чувство вины как результат подавленных желаний, инстинктов, влечений. «Сверх-Я» как высшая инстанция совести.

Процесс социализации и воспитания как социальные механизмы формирования совести. Виды совести по *Э. Фромму:* авторитарная (подчиненность внешнему авторитету из-за страха перед наказанием) и гуманистическая (голос самого человека, призывающего к самореализации, совершенствованию).

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Соотношение блага (ценности) и долга (нормы). Понятие «императивность морали».
2. Долг как выражение императивности морали. Долг и обязанность. («Основы метафизики нравственности» И. Кант).
3. Совесть как контрольно-психологический механизм нравственного сознания.
4. Происхождение совести, стыда и чувства вины в современной философско-этической традиции:

а) феномен происхождения чувства вины, совести и нечистой совести («К генеалогии морали» Ф. Ницше);

б) происхождение и сущность вины в теории психоанализа З. Фрейда;

в) социально-психологические механизмы происхождения совести в теории неофрейдизма Э. Фромма.

Текст для обсуждения №8: *К. Ясперс: Безусловность требования* (см. прил. Тексты для обсуждения).

Ключевые понятия и категории

Императивность морали. Категорический императив. Нравственный закон. Долг. Долженствование. Обязанность. Склонность. Нравственные нормы. Моральные санкции. Моральные ценности. Благо. Совесть. «Чистая совесть». «Нечистая совесть». Авторитарная совесть. Гуманистическая совесть. Стыд. Вина. Раскаяние. Прощение.

Тематика рефератов и выступлений

1. Этика норм и нормы этики: абсолютность и относительность норм в морали

2. Императивность морали и проблема морального долженствования
3. Соотношение долга с честью и достоинством
4. Что такое «чистая совесть»?

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Какие в истории этической мысли трактовались соотношения проблемы сущего и должного, блага и долга?
2. В чем состоят возможные различные подходы к источнику моральной императивности (морального долженствования)?
3. Покажите своеобразие моральной императивности в сравнении с каким-либо другим видом императивности.
4. На основе примеров объясните соотношение принципа универсализируемости и золотого правила нравственности.
5. Какие существуют исторические корни возникновения сознания долга?
6. Что такое моральный долг и чем он отличается от профессионального и других видов долга?
7. Как соотносятся долг и обязанность? Может ли обязанность превратиться в долг?
8. В чем заключается взаимосвязь долга и склонности?
9. По Канту, существуют ли другие нравственные мотивы, кроме долга?
10. Может ли долг стать единственным мотивом человеческих поступков?
11. Какие действия понимается под «действиями ради долга» по Канту?
12. В чем заключаются психологический и эмоциональный феномены совести как внутренней санкции?
13. Как соотносятся совесть и стыд как категории нравственного сознания и самосознания?
14. В чем суть выражения «испытывать угрызения совести»?
15. В чем проявляется связь чувства стыда с чувством страха?
16. Как христианская традиция обоснует возникновение стыда, совести и чувства вины?
17. Почему в христианстве чувство вины составляет основную морально-психологическую парадигму?
18. Как обоснует Ф. Ницше в работе «К генеалогии морали» происхождение понятий «вина», «совесть» и «долг» и как они взаимосвязаны между собой?

19. Как представляет Ф. Ницше истоки и сущность «нечистой совести»?
20. Является ли отсутствие совести свидетельством меры несовершенства личности?
21. Почему А. Швейцер считал, что совесть является изобретением

17. *Фромм Э.* Бегство от свободы. – М., 1990.
18. *Фромм Э.* Пути из больного общества // Проблема человека в западной философии – М., 1988. – С. 443–483.
19. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. – СПб., 2000. – С. 90–107.
20. *Хайдеггер М.* Бытие и время. – М., 1997. – С. 266–301.
21. *Цицерон. Об* обязанностях // //

3. *Трубецкой Е.Н.* Философия Ницше (Критический очерк) // Фридрих Ницше и русская религиозная философия: Переводы, исследования, эссе философов «Серебряного века»: В 2 т.– Минск; М., 1996. – Т. 1. – С. 243–255.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 253–265.

Зеленкова И.

2. Проблемы прикладной этики и их особенность. Проблемы «прикладных» этик как «открытые моральные проблемы». Особенность этико-прикладных проблем: а) возникают в публичных сферах жизни и областях институционального поведения, где поступки имеют осознанный и общественно вменяемый характер (например, смертная казнь, эвтаназия); б) открытость, дискуссионность и противоречивость предлагаемых решений; в) соотнесенность универсальных моральных ценностей с целями и интересами людей в конкретных ситуациях; г) публичный, процессуально оформленный характер способов принятия решений. Соотношение м**о**ральной офор в

2. Прикладная и профессиональная этика. Профессиональная этика как конкретизация общей морали применительно к специфике профессии. Предмет профессиональной этики – нормы, правила поведения в профессиональной сфере. Специфика профессиональной этики: а) учреждает соответствующую профессию как нормозадающую этическую инстанцию; б) описывает исключения (отступления) от общих моральных принципов, продиктованных логикой профессии и в конкретном профессиональном контексте воспринимаемых не как отступления, а как адекватное выражение духа самих принципов.

свете нравственных ценностей и принципов. Биоэтика как систематическое исследование нравственных параметров: моральная оценка, решения, поведение, ориентиры наук о жизни и медицинском лечении, с привлечением разнообразных этических методологий. Этические и моральные аспекты биоэтики.

Структура биоэтики как отражение различных уровней этой науки: I уровень – общая биоэтика – изучение изначальных ценностей и принципов медицинской этики; II уровень – специальная биоэтика (генная инженерия, аборт, эвтаназия, клиническое экспериментирование и т.д.); III уровень – клиническая биоэтика, или биоэтика решений на основе анализа конкретных случаев врачебной и клинической практики.

2. Соотношение биоэтики и профессиональной врачебной этики. Проблемы биоэтики: а) этические проблемы, возникающие в области исследований человека; б) этические проблемы медицинских профессий; в) социальные проблемы, связанные с политикой в области здравоохранения, с трудовой медициной, с политикой планирования семьи и демографического контроля; г) проблемы, вызванные вмешательством человека в жизненные процессы других живых существ (растений, микроорганизмов и животных) и всего того, что относится к поддержанию равновесия экосистемы. Цель биоэтики как рациональный анализ нравственных проблем биомедицины и их связей со сферами права и гуманитарных наук.

Профессиональная врачебная этика как дисциплина, изучающая нормы профессионального поведения людей, работающих в системе здравоохранения. Основные проблемы: а) нравственные нормы традиционной медицинской этики; нормы профессиональной этики, закрепленные в кодексах врачебной этики; в) юридические нормы каждой страны. Цель профессиональной врачебной этики – углубление и обновление норм и правил поведения врача-профессионала.

3. Основные принципы и дилеммы биоэтики. Американские ученые *Т.Л. Бичамп, Дж.Ф. Чилдресс* как основатели принципалистского подхода в биоэтике: 1) принцип автономии (уважение к автономии пациента); 2) принцип «не навреди» (непричинение вреда пациенту); 3) принцип блага (моральная обязанность делать добро); 4) принцип справедливости. Особенность американской биоэтики: отношения *«врач-пациент»;* европейской – *«личность-*

общество». Основные принципы европейской биоэтики: 1) принцип автономии; 2) принцип человеческого достоинства (запрет на клонирование, эксперименты с человеческими эмбрионами и. т.д.); 3) принцип интегральности (неприкосновенность психофизической целостности и тождественности человека в результате генетического вмешательства); 4) принцип уязвимости (бережное отношение к человеческой жизни). Противоречия и дилеммы при применении принципов биоэтики: принцип автономии личности может повлечь за собой дилемму между правом на собственную жизнь (включая тело, отдельные органы, генетический материал и т.п.) и невозможностью распоряжаться собственной жизнью (принцип неприкосновенности). Столкновение принципов достоинства и уязвимости.

Этика генетической идентичности. Проблема генетического контроля и мера его допустимости. Проблема степени допустимого риска в применении методов лечения и диагностики. Преимущества позиции коллективного мнения и разделенной ответственности. Дилемма клонирования: противоречие между ценностью жизни как таковой и правом на качество жизни. Этико-юридическая значимость запрета на клонирование человека. Религиозно-этические аргументы против клонирования. Этические ограничения возможностей клонирования, искусственного выращивания органов.

Этика искусственного прерывания беременности. Дилемма аборта: «за жизнь» (Pro Life) или «за выбор» (Pro Choice). Определение начала жизни. Эмбрион – субъект права на жизнь? Столкновение абсолютных и относительных принципов в решении проблемы аборта. Позиции женщин и мужчин по данному вопросу. Различие культурных подходов. Этика ответственного деторождения: принцип, ответственности; принцип искренности; принцип истинности любви. *Этика трансплантации органов:* защита жизни донора и получателя; защита личностной идентичности получателя и его потомства; информированное согласие.

Эвтаназия: этика достойного умирания и смерти. Виды эвтаназии (активная добровольная, активная недобровольная, пассивная добровольная, пассивная недобровольная) и их этическая оценка. Аргументы «за» и «против» эвтаназии: проблема бессмысленных страданий; нравственная ценность жизни и ее сознательная человеческая форма; экономическая неразумность

поддержания жизни в состоянии необратимой комы; пределы свободы и нравственной компетенции человека.

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Основные принципы, этические и моральные аспекты биоэтики.
2. Проблемы смерти и умирания:
   а) эвтаназия: этика достойного умирания и смерти;
   б) дилемма аборта: «за жизнь» или «за выбор»;
   в) этика трансплантации органов.
3. Этика генетической идентичности. Дилемма клонирования.
4. Этика ответственного деторождения.

Ключевые понятия и категории

Биоэтика. Профессиональная этика. Профессионализм. Этика врача. Принцип автономии. Принцип «не навреди» Принцип блага. Принцип справедливости. Принцип человеческого достоинства. Принцип интегральности. Принцип уязвимости. Этика генетической идентичности. Этика искусственного прерывания беременности. Этика ответственного деторождения. Этика трансплантации органов. Этика генетической идентичности. Клонирование. Генная инженерия. Аборт. Эвтаназия.

Тематика рефератов и выступлений

1. Профессиональная врачебная этика и профессиональная мораль
2. Биоэтика как новая наука о милосердии.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. В чем суть этических и моральных аспектов биоэтики?
2. Проанализируйте соотношение биоэтики и профессиональной врачебной этики.
3. Какие принципы и дилеммы биоэтики нашли отражение в Кодексе врачебной этики?
4. В чем различие между американским и европейским принципами биоэтики?
5. Какие возникают противоречия и дилеммы в применении принципов биоэтики?

6. Как вы относитесь к проблеме клонирования? Обоснуйте аргументы «за» и «против» клонирования.
7. Какие выдвигаются аргументы в решении проблемы аборта сторонниками абсолютных и относительных принципов?
8. Какие выдвигаются аргументы по проблеме «эмбриона как субъекта права на жизнь»?
9. В чем заключается принципиальное отличие аборта от контрацептивов как средства планирования семьи?
10. На каких основных принципах основывается этика ответственного деторождения?
11. В чем заключается истина акта деторождения?
12. Каким образом супруги обосновывают свое отношение к реальной ситуации супружеской ответственности?
13. Что означает для вас супружеская ответственность?
14. Что такое эвтаназия – сама легкая смерть или решение об этом?
15. Почему проблема эвтаназии приобрела особую остроту, общественную и научную значимость в рамках современной биомедицинской практики?
16. Обладают ли суждения человека перед лицом и в ситуации неизбежной смерти такой же степенью ответственности как суждения человека в нормальном состоянии и нормальных условиях?
17. Можно ли апеллировать к утилитарным аргументам для ответа на вопрос об этической санкции эвтаназия?
18. Какие могут быть выставлены моральные возражения против добровольной пассивной эвтаназии помимо тех, которые выдвигаются против самоубийства?
19. Какие существуют этико-философские аспекты медицинского определения смерти?

Литература

Основная

1. *Апресян Р.Г.* Материалы «Круглого стола»: Мы и биоэтика // Человек. – 1990. – №6.
2. *Апресян Р.Г.* Вид на профессиональную этику // Ведомости. Вып. 25. Профессиональная этика. – Тюмень, 2004. – С. 160–181.
3. *Биоэтика: проблемы* и перспективы // Вопросы философии. – 1992. – №3.

4. Биоэтика: принципы, правила, проблемы / Отв. ред. Б.Г. Юдин. – М., 1998.
5. *Войтыла К.* Основания этики // Вопросы философии. – 1991. – №1.
6. *Гусейнов А.А.* Прикладная этика // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
7. *Гусейнов А.А.* Размышления о прикладной этике // Ведомости. Вып. 25. Профессиональная этика. – Тюмень, 2004. – С. 148–160.
8. *Зубец О.П.* Профессия в контексте истории ценностей // Этическая мысль. – М.: ИФ РАН, 2003. – Вып. 4. – С. 103–120.
9. *Коновалова Л.В.* Прикладная этика (по материалам западной литературы). Вып.I. Биоэтика и экоэтика. – М.: ИФ РАН, 1998. – Гл. 3, 4, 5. Приложение.
10. *Огурцов А.П.* Этика жизни или биоэтика: аксиологические альтернативы // Вопросы философии. – 1994. – №3.
11. *Печески Р.* Аборт и выбор женщины //Антология гендерной теории. – Минск, 2000. – С. 141–170.
12. *Рейчелс Дж.* Активная и пассивная эвтаназия // Этическая мысль: научно-публицистические чтения. – М., 1990. – С. 205–212.
13. *Тищенко П.Д.* Биоэтика. Этические комитеты // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
14. *Тищенко П. Д.* Феномен биоэтики // Вопросы философии. – 1992. – №3.
15. *Фут Ф.* Эвтаназия // Философские науки. – 1990. – №6.
16. *Юдин Б.Г.* Социальная институционализация биоэтики // Биоэтика: проблемы и перспективы. – М., 1992.
17. *Engelhardt Tristram Jr.* The Foundations of Bioethics. 2nd ed. – Oxford: Oxford U.P., 1996.
18. *Potter Van R.* Bioethics: Bridge to the Future. – Englwood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc., 1971.
19. *Potter Van R.* Global Bioethics. – Michigan State U.P., 1988.

Учебники и учебные пособия

1. Биомедицинская этика / Отв. ред. В.И. Покровский. – М., 1997.
2. Введение в биоэтику / Отв. ред. Б.Г. Юдин. – М., 1998.
3. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 425–434.

4. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1993.
5. *Назаров В.Н.* Прикладная этика: Учебник. – М., 2005. – С. 164–195.
6. Прикладная этика: Учебное пособие / Под общей ред. И.Л. Зеленковой. – Минск, 2002. – С. 6–20, 21–55, 56–100.
7. *Федоренко Е.Г.* Профессиональная этика. – Киев, 1983.
8. Этика: Учебник / Под общ. ред. А.А.Гусейнова и Е.Л.Дубко. – М., 2003. – С. 464–475.

Интернет-ресурсы

1. *Алексина Т.А.* Этика: Курс лекций // http://www. humanities.edu.ru/db/msg/1622
2. *Апресян Р.Г.* Вид на профессиональную этику // http://www.ethicscenter.ru/ed/kaunas/apr.html
3. *Апресян Р.Г.* Профессиональная, прикладная и практическая этики // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Биоэтика: проблемы* и перспективы // http://www.logic.ru/Russian/vf /index.html
5. *Войтыла К.* Основания этики // http://www.logic.ru/Russian/vf /index.html
6. *Гиппократ. Клятва.* Закон о враче. Наставления // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
7. *Гусейнов А.А.* Размышления о прикладной этике // http://www.ethicscenter.ru/ed/kaunas/gus.html
8. *Гусейнов А.А.* Прикладная этика // Этика: Энциклопедический словарь // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
9. *Зубец О.П.* Профессия в контексте истории ценностей // http://ethics.iph.ras.ru/em4/em4.html
10. *Коновалова Л.В.* Прикладная этика (по материалам западной литературы). Вып.I. Биоэтика и экоэтика // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
11. *Кэллахан Дж.* От «прикладной» к практической: преподавание практических аспектов этики // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
12. *Огурцов А.П.* Этика жизни или биоэтика: аксиологические альтернативы// http://www.logic.ru/Russian/vf /index.html
13. *Тищенко П.Д.* Биоэтика. Этические комитеты // Этика: Энциклопедический словарь // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
14. *Тищенко П.Д.* К вопросу о методологии экспериментов в биоэтике // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html

15. *Тищенко П.Д.* Что такое биоэтика? // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
16. *Тищенко П. Д.* Феномен биоэтики // http://www.logic.ru/Russian/vf /index.html
17. *Фоушин Н.* Зачем нужна медицинская этика // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
18. *Фоушин Н., Тай Дж.Х.* Применение теории справедливости медицины к медицинским исследованиям // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
19. BioethicsWeb: The guide to Internet resources for biomedical ethics // http://bioethicsweb.ac.uk/ Сайт содержит ссылки на разнообразные Интернет-ресурсы по всему кругу биоэтических проблем; представляет информацию о событиях, публикациях, материалах по преподаванию биоэтики в высшей школе.
20. EthicsWeb.ca Presents… Applied Ethics Resources on www… HealthCare Ethics. Сайт содержит ссылки на сайты, где анализируются различные биоэтические темы и проблемы, а также содержится информация о различных организациях, учреждениях, занимающихся проблемами биоэтики, и приводится список публикаций по разным проблемам биоэтики, которые можно найти в Интернете и ссылки на них.

Тема 5.3. Экологическая этика

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Предпосылки возникновения, понятие и предмет экологической этики. Основные понятия (принципы) экологии как предпосылки возникновения экологической этики: экосистема; принцип холизма (качественного своеобразия целого по отношению к его частям); пределы роста (устойчивое развитие); экологическое равновесие; принцип уважения ко всем формам жизни; долгосрочные перспективы; принцип ограничения человеческого вмешательства в природу; принцип моральных обязательств перед будущими поколениями и экосистемой в целом.

Экологическая этика как учение об этических отношениях человека с природой, основанных на восприятии природы как члена морального сообщества, морального партнера (субъекта), равноправии и равноценности всего живого, а также ограничении прав и потребностей человека *(В.Е. Борейко)*.

Экологическая этика как: а) совокупность принципов и правил, призванных регулировать отношения людей (частных индивидов, правительств, корпораций) к природе и оценивать наличную практику; б) дисциплина, изучающая нормативные проблемы и принципы, касающиеся взаимодействия человека с природной средой (предпосылок и последствий этого взаимодействия) и этические аспекты этого взаимодействия на практике; в) экологическая этика как учение о «должном» в отношениях человека с природой *(Р.Г. Апресян)*. Экологическая этика как современная рецепция нравственного отношения человека к природе *(В.Н. Назаров)*.

Американский эколог и природоохранник *Олдо Леопольд* и немецкий врач и философ *Альберт Швейцер* – идейные предшественники экологической этики: ориентация на восточное миросозерцание. Кризис этической основы европейской культуры. Этика и мышление. Святость жизни – основополагающий этический принцип. Соотношение мистики и рациональности в обосновании этики. Понятия добра и зла в этике благоговения перед жизнью. Этика Швейцера – этика личности. Принцип индивидуального действия и ответственность. Значение этики Швейцера в свете современной экологической ситуации.

Развитие экологической этики. Экологическая теология (изучение экологических этических взглядов в различных религиях): буддизм, даосизм, конфуцианство, христианство, ислам. Экологическая этнография или этноэкология (изучение этико-экологических традиций различных народов мира). Специфика этноэкологического мировоззрения кочевников как органического единства человека, социума и природной среды обитания. Мировоззренческое содержание экогуманистических представлений кочевников Центральной Азии.

Экологическая проблематика в учениях русских космистов *(Н.А. Умов, К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский)*. Идеи «экологической этики» *Н. Моисеева:* «единство человека и биосферы».

Экологическая этика как академическая дисциплина: университет штата Висконсин (1971г.). Экологическая этика как самостоятельная философская дисциплина и формирование экологических направлений и движений: освобождение животных, экоцентризм, экофеминизм, глубинная экология и др. Современная экологическая этика как радикальный пересмотр западных моральных и метафизических парадигм. Философская проблема-

тика экологической этики: конструирование системы нормативных установок по отношению к природе; распространение этической теории на все живые существа и на природу в целом.

2. Принципы экологической этики: антропоцентризм – биоцентризм. Принцип антропоцентризма: понимание человека как причины существования природы и мира в целом, как меры всех вещей и ценностей. Принцип биоцентризма: рассмотрение живых существ как обладающих внутренней, независимой от человеческих интересов ценностью. Этический характер дилеммы «антропоцентризм-биоцентризм». Основные принципы антропоцентризма: 1) принцип экологической пользы (защита природной среды в интересах человека); 2) принцип экологической ответственности (впервые был предложен *М. Вебером* в 1918 г.). Принцип ответственности *Г. Йонаса* применительно к современной технологической цивилизации (конец 70-х гг.). Концепция планетарной ответственности *Г. Кюнга.* 3) принцип экологической справедливости (долг перед будущими поколениями); 4) принцип христианского антропологизма.

Принципы биоцентрической этики: 1) принцип холизма (благополучие экосистемы); целостность, устойчивость и красота как холистические понятия; 2) принцип биосферного равенства – глубинной экологии *(А. Нэсс, Б. Дивалл, Д. Сешенс):* развитие всех форм жизни ценно само по себе и не связано с их пользой для человечества; 3)принцип равного уважения ко всем формам жизни; моральные обязательства перед животными; гуманное отношение к животным; «этика уважения к жизни» как содействие благополучию всего живого.

Интегральный принцип как интеграция элементов биоцентрической и экологической этики и логическое обоснование требования уважения к людям и всем живым существам при установлении их приоритета в каждом конкретном случае. Исторические корни современного экологического кризиса. Основные принципы (модели) отношения человека к природе: а) мораль завоевания природы; б) мораль управления, руководства природой; в) мораль сотрудничества; г) мораль «спасательной лодки», ориентированной на выживание «золотого миллиарда». Осмысление нравственных аспектов актуальных экологических проблем современности и обоснование новой моральной парадигмы отношения к природе в целом и к отдельным объектам живой жизни, в частности.

Вопросы семинара №1 (2 ч.)

1. Предпосылки возникновения экологической этики. Различные подходы к пониманию экологической этики.
2. Этические и аксиологические смыслы дилеммы антропоцентризма и биоцентризма.
3. Этико-экологические и этико-философские концепции:
   а) этика земли О.Леопольда;
   б) этика благоговения перед жизнью А. Швейцера;
   в) концепция экологической этики Н.Н. Моисеева;
   г) этика экологической ответственности Р. Атфильда;
   д) концепция глубинной экологии А. Нэсса.

Семинар №2 (2 ч.) ФОРМА ПРОВЕДЕНИЯ СЕМИНАРА: ГРУППОВАЯ ДИСКУССИЯ

1. Дискуссия на тему «Нормативный аспект экологической этики: экологический императив».

Цель дискуссии: предварительное ознакомление с содержанием экологического императива в формулировках Н.Н. Моисеева и законом общей экологии Б. Коммонера. В ходе дискуссии выявить, насколько эти принципы действенны; как отражены в них антропоцентристские, биоцентристские, экоцентристские подходы.

Моисеев Н.Н. Экологический императив // Коммунист. – 1986 – № 12. – С. 110–120.

1. Поступай так, как на твоём месте должно было бы поступить любое другое разумное моральное существо. (Не причиняй напрасного вреда природе).

2. В отношениях к кому бы то ни было, даже к безответным и неблагодарным объектам, никогда не ограничивайся прагматическим подходом, помни, что всякая жизнь самоценна и развивается по собственным внутренним закономерностям. (Соизмеряй свои потребности с тем ущербом, который ты причиняешь природе, удовлетворяя их).

3. Именно человеку во взаимоотношениях с природой принадлежит роль свободного и ответственного субъекта. (Оказывай природе посильную помощь).

Законы общей экологии Б. Коммонера // *Петров К.М.* Экология человека и культура. – СПб., 1999. С. 288 – 289.

1. Всё связано со всем. Вред, наносимый одному компоненту экосистемы, может привести к большим неблагоприятным последствиям в функционировании всей экосистемы.

2. Всё должно куда-то деваться. Ландшафты Земли, географическая оболочка в целом – в известном смысле замкнутые системы. Бытовые и производственные отходы, попадая в окружающую среду, не исчезают бесследно. У природных систем остаётся всё меньше сил, чтобы справляться с переработкой веществ, загрязняющих среду обитания людей. Вокруг городов растут свалки мусора, загрязняющие вещества разносятся далеко от мест выброса воздушными и водными потоками.

3. Природа знает лучше. Человек, самонадеянно желая «улучшить» природу, нарушает ход естественных процессов. Последствия разного рода преобразований делают среду обитания людей ещё менее благоприятной для жизни.

4. За всё надо платить. Человек не может безвозмездно расходовать природные ресурсы загрязнять окружающую среду, преобразовывать природные ландшафты в культурные и т.п. Все виды взаимодействия человека с природой должны оцениваться экономически.

Текст для обсуждения №9: *Экологический императив – данные ЮНЕСКО* (см. прил. Тексты для обсуждения).

2. Дискуссия и обсуждение текста №10: *П. Тайлор: Пять принципов приоритетности в разрешении конфликтных ситуаций с позиции экологической этики* (см. прил. Тексты для обсуждения).

Цель дискуссии: предварительное ознакомление с пятью принципами приоритетности в разрешении конфликтных ситуаций с позиции экологической этики Пола Тайлора:

а) принцип самозащиты;

б) принцип пропорциональности;

в) принцип минимального ущерба;

г) принцип справедливого распределения;

д) принцип справедливого возмещения.

В соответствии с этими принципами группа разделяется на пять подгрупп, каждая из которых должна сформулировать основные аргументы в защиту выдвигаемого принципа и показать, что в случае возникновения конфликтных претензий в результате столкновения обязанностей в сфере человеческой и экологической этик, этих пять принципов достаточно для того, чтобы справедливо разрешить этот конфликт. Однако в ходе дискуссии студенты должны выявить, что эти пять принципов не дают точного разрешения любой возможной конфликтной ситуации. По-

скольку каждый принцип представляет один набор морально соответствующих соображений, которые следует принимать во внимание, и эти соображения могут служить лишь ориентиром в принятии решений относительно возникающих конфликтов.

Ключевые понятия и категории

Экология. Экологическая этика. Этика земли. Этика благоговения перед жизнью. Коэволюция. Биосфера. Ноосфера. Нравственное сознание. Экологическое сознание. Экологическая культура. Экологический императив. Антропоцентризм. Биоцентризм. Экоцентризм. Патоцентризм. Принцип экологической пользы. Принцип экологической ответственности. Принцип ответственности. Принцип экологической справедливости. Принцип холизма. Принцип самозащиты. Принцип пропорциональности. Принцип минимального ущерба. Принцип справедливого распределения. Принцип справедливого возмещения. Концепция глубинной экологии. Концепция планетарной ответственности.

Тематика рефератов и выступлений

1. Экологический императив современного нравственного сознания. Соотношение нравственного и экологического сознания
2. Этика экологической ответственности: М. Вебер, Г. Йонас, Р. Атфильд
3. Этико-экологические идеалы и ценности восточной и западной культур
4. Специфика этноэкологического мировоззрения кочевников.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Какие исторические обстоятельства обусловили возникновение экологической этики?
2. В чем заключается этическая точка зрения при обсуждении экологических проблем?
3. В чем состоит специфика экологической этики как разновидности прикладной этики?
4. Каковы особенности экологической этики в сравнении с биоэтикой, этикой бизнеса или профессиональной этикой?
5. Какие существуют основные направления экологической этики? Каковы основания для их различения?

6. Можно ли говорить о различных методологических установках этики Земли, глубинной экологии, социальной экологии или экофеминизма?
7. Каково отличие инструментальных и внутренних ценностей (или ценностей самих по себе)? В чем смысл такого различения? Сопоставьте это разделение с учением Аристотеля о благе.
8. В чем состоит антропоцентризм в отношении к природе?
9. В чем особенность просвещенного, или пруденциального антропоцентризма в сравнении с традиционным антропоцентризмом?
10. Охарактеризуйте две основные тенденции в отношении к природе. В чем состоит принцип невреждения (ахимсы)?
11. Как представлены позиции антропоцентризма и биоцентризма в истории западной философии?
12. Проанализируйте основную дилемму экологической этики (биоцентризм-антропоцентризм) на примере Декларации прав живых существ.
13. Какие вы можете предложить варианты интеграции принципов биоцентризма и антропоцентризма по отношению к: а) животным; б) растениям; в) природным богатствам?
14. Какова роль принципа наибольшего счастья Бентама-Милля в развитии экологической этики?
15. На каком нравственном основании И. Бентам требовал сострадательного отношения к животным?
16. Какова роль категорического императива Канта в развитии экологической этики?
17. В чем заключается своеобразие решения дилеммы цивилизации и морали (профессиональной деятельности и нравственного служения), которое реализует А.Швейцер в опыте своей жизни?
18. Почему А. Швейцер отверг привычные формы благотворительной деятельности?
19. Как можно объяснить духовный переворот, побудивший Швейцера изменить образ жизни, уехать в Африку и работать врачом, чтобы искупить вину европейской цивилизации?
20. Как совместить тезисы Швейцера о том, что этика должна быть укоренена в мышлении и что она происходит из мистики?
21. Что такое принцип прямого индивидуального действия и в чем заключается его нравственное значение?

22. Как Швейцер описывал обстоятельства уяснения им принципа благоговения перед жизнью?
23. Почему О. Леопольд свою этику назвал «этикой Земли»?
24. Каковы наиболее распространенные доводы за и против признания исключительной ценности биоразнообразия?
25. Проанализируйте Конвенцию ООН о биоразнообразии, Декларацию Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию, Декларацию ЮНЕСКО о науке и использовании научных знаний и проследите формирование в них принципов экологической этики.
26. Проследите развитие этико-экологической проблематики в специальных нормативных документах ЮНЕСКО.
27. Каково основание дифференциации принципов экологической этики в документах ЮНЕСКО?
28. Охарактеризуйте основные положение законодательства Кыргызской Республики об охране животных.
29. В классической моральной философии осторожность считалась второстепенной моральной ценностью, а то и вовсе исключалась из корпуса этически значимых ценностей. Почему в современной прикладной этике принцип предосторожности получил такое важное значение? Каковы возможные критерии обоснованной предосторожности?
30. Каковы возможные следствия принципа общности ресурсов Земли?
31. Каково содержание принципа экологической справедливости?
32. В каком смысле можно говорить о правах будущих поколений?
33. Каковы пределы заботы ныне живущих о благополучии будущих поколений?
34. Насколько обоснованно понимание благополучия будущих поколений и как далеко в будущее это понимание может распространяться?
35. Каково содержание принципа конвергенции в экологии? Каким образом этот принцип связан с положениями Киотского протокола о парниковом эффекте?
36. Каковы возможные практические следствия принятия принципа разделенной ответственности?
37. Можно ли говорить о различных «этиках» отношения к использованию животных в животноводстве, научных исследованиях, развлечениях?

38. Каковы аргументы против содержания животных в городских квартирах, не вызванное жизненной необходимостью?
39. К каким аргументам прибегает П. Сингер, ратуя за равноправие животных?
40. Насколько корректен термин «права животных» и что он может обозначать?
41. Каковы возможные принципы отношения к бездомным животным в городе?
42. Благополучие людей зависит от разнообразной производственной деятельности, а также зависит от состояния окружающей среды. Потребности развития производства приводят к тому, что под угрозой оказывается окружающая среда. Каковы пути неконсервативного баланса между производственными потребностями и потребностями в здоровой окружающей среде?
43. Возможен ли такой баланс в условиях капиталистического (т.е. сориентированного на все возрастающую прибыль) хозяйствования?
44. Охарактеризуйте основные принципы эстетического отношения к природе.
45. Каковы возможные практические пути облагораживания использования природы в целях отдыха и развлечения?
46. Назовите возможные пределы допустимости охоты и рыбалки как развлечения?
47. В чем специфика деятельности по освоению космического пространства, требующая отдельного этико-экологического осмысления?
48. В каких формах развивалось природоохранное движение?
49. Как в природоохранном движении проявились принципы антропоцентризма и био-/ экоцентризма?
50. Имеются ли этические ограничения на формы, средства и цели экологической борьбы?
51. Приведите примеры этически недопустимых на Ваш взгляд форм экологической борьбы.
52. Приведите примеры успешных экологических акций и движений.

Литература

Первоисточники

1. *Алтфилд Р.* Этика экологической ответственности // Глобальные и общечеловеческие ценности. – М., 1990. С. 196 – 202.

2. *Йонас Г.* Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. – М., 2004.
3. *Калликот Дж.* Азиатская традиция и перспективы экологической этики: пропедевтика // Глобальные и общечеловеческие ценности. – М., 1990.
4. *Кэлликот Б.* Природоохранные ценности и этика // Гуманитарный экологический журнал. – Киев, 1999. – Т. 1. – Вып. 2. – С. 40–67.
5. *Кюнг Г.* Проект мирового этоса // Этос глобального мира. – М., 1999.
6. *Леопольд О.* Календарь песчаного графства. – М., 1980.
7. *Моисеев Н.Н.* Современный антропогенез, цивилизационные разломы: Эколого-политологический анализ // Вопросы философии. – 1995. – №1. – С. 3–30.
8. *Нэш Р.* Права природы: История экологической этики. – Киев, 2001.
9. *Ролстон Ш.Н.* Существует ли экологическая этика? // Глобальные и общечеловеческие ценности. – М., 1990.
10. *Уайт Л. (мл.).* Исторические корни нашего экологического кризиса // Глобальные и общечеловеческие ценности. – М., 1990.
11. *Швейцер А.* Благоговение перед жизнью. – М., 1992. – С. 185–241.
12. *Швейцер А.* Благоговение перед жизнью как основа этического миро-и жизнеутверждения // Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. – М., 1990. – С. 328–350.

Основная

1. *Бганба-Церера В.Р.* Становление экологической этики: проблемы и перспективы. – М., 1992.
2. *Бганба-Церера В.Р.* Экология души: ненасилие – путь в грядущее. – СПб., 1994.
3. *Борейко В.Е.* Прорыв в экологическую этику. – Киев, 2001.
4. *Борейко В.Е.* Три идеологии современного заповедного дела // Гуманитарный экологический журнал. – Киев, 2001. – Т. 3. – Вып. 1. – С. 33–42.
5. *Борейко В.Е.* Что такое этико-эстетический подход в охране дикой природы и заповедном деле // Социально-экономические и правовые основы сохранения биоразнообразия. – М., 2002. – С. 369–407.

6. *Василенко Л.И.* Экологическая этика: от натурализма к философскому персонализму // Вопросы философии. – 1995. – №3.
7. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002. – С. 145–150.
8. *Гусейнов А.А.* Благоговение перед жизнью: Евангелие от Швейцера // *Швейцер А.* Благоговение перед жизнью. – М., 1992. – С. 522–548.
9. *Гусейнов А.А.* Благоговение перед жизнью // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.
10. *Гущин В.* Экологические экстремистские формирования // Гуманитарный экологический журнал. – Киев, 2002. – Т. 4. – Вып. 1. – С. 67–73.
11. *Ермолаева В.Е.* Ноосфера, экологическая этика и глубинная экология // Стратегия выживания: космизм и экология. – М., 1997.
12. *Карпенко Е.И.* Сущность и тенденции современного экофеминизма // Гуманитарный экологический журнал. – Киев, 2002. – Т. 4. – Вып. 1.
13. *Коновалова Л.В.* Прикладная этика (по материалам западной литературы). Вып. I. Биоэтика и экоэтика. – М.: ИФРАН, 1998.
14. *Моисеев Н.Н.* О мировоззрении и миропонимании // Экология и жизнь. – 1999. – №4.
15. *Никольский А.* Этика благоговения перед жизнью как концепция заповедного дела // Про Эко: Спецвыпуск бюллетеня «Охрана дикой природы». – 1996. – № 11. – С. 15–17.
16. *Сагофф М.* Кантовский и утилитарный подходы к ценности биоразнообразия // Гуманитарный экологический журнал.– Киев, 2002. – Т. 4. – Вып. 2. – С. 55–57.
17. *Сингер П.* Человек и животные равны // Гуманитарный экологический журнал. Спецвыпуск. – Киев, 2003. – Т. 5. – С. 4–14.
18. Этос глобального мира. – М., 1999.

Дополнительная

1. *Агаджанян Н.А.* и др. Интегральная антропология и экология человека: области взаимодействия. – М., 1995.
2. *Александрова Р.А., Смолянов А.В.* Экология и мораль. – М., 1984.

3. *Баранова В.И.* Отношение к природе нравственно активной личности // Экология, культура, образование. – М., 1989. – С. 76–80.
4. *Гирусов Э.В., Широкова И.Ю.* Экология и культура. – М., 1989.
5. *Гусейнов А.А.* Природа как ценность культуры // Экология, культура, образование. – М., 1989. – С. 5–11.
6. *Захаров А.А.* Религия и экологический кризис. – М., 1990.
7. *Культура и* экология: поиск путей становления новой этики. – М., 1992.
8. *Ситаров В.А., Маралов В.Г.* Психология и педагогика ненасилия. – М., 1997.
9. *Скарс Р.* Эковоины. Радикальное движение в защиту природы. – Киев, 2002.
10. *Фомичев С.Р.* Разноцветные зелёные: стратегия и действие. – М.; Н.Новгород, 1997.
11. *Шилин К.И.* Экософии религии и этноса. – М., 1997.
12. Экология и религия. – М., 1994.

Учебники и учебные пособия

1. *Горелов А.А., Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 330–410.
2. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика. – М., 2000. – С. 425–434.
3. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1993.
4. *Назаров В.Н.* Прикладная этика: Учебник. – М., 2005. – С. 195–213.
5. Прикладная этика: Учебное пособие / Под общ. ред. И.Л. Зеленковой. – Минск, 2002. – С. 56–100.

Интернет-ресурсы

1. *Алтфилд Р.* Этика экологической ответственности // http://allabout2003.narod.ru/phil5.htm
2. *Борейко В.Е.* Экологическая этика // Этика: Энциклопедический словарь// http://www.ecoethics.ru/m11/36.html
3. *Борейко В.Е.* Три идеологии современного заповедного дела // http://ecoforum2.narod.ru/hem31/discus1.htm
4. *Борейко В.Е.* Что такое этико-эстетический подход в охране дикой природы и заповедном деле // http://www.ecoethics.ru/r05/index.html

5. *Гуманитарный экологический* журнал // http://www.ln.com.ua/~kekz/human.htm
6. *Гусейнов А.А.* Альберт Швейцер: Благоговение перед жизнью // Великие моралисты // http://www.dgu.ru/~philosophy/stgusea3.htm
7. *Гущин В.* Экологические экстремистские формирования // http://ecoforum2.narod.ru/hem41/sociol2.htm.
8. *Карпенко Е.И.* Сущность и тенденции современного экофеминизма // http://ecoforum2.narod.ru/hem41/sociol3.htm
9. *Книги Киевского* эколого-культурного центра // http://www.biodiversity.ru/publications/zpnp/archive/n41/kekc_book.html
10. *Кэлликот Б.* Природоохранные ценности и этика // http://ecoforum2.narod.ru/hem12/digest.htm
11. *Моисеев Н.Н.* Современный антропогенез, цивилизационные разломы: Эколого-политологический анализ // http://amani.ru/moiseev/antro.htm
12. *Нэш Р.* Права природы: История экологической этики // http://www.ecoethics.ru/b22/.
13. *Сагофф М.* Кантовский и утилитарный подходы к ценности биоразнообразия // http://ecoforum2.narod.ru/hem42/digest3.htm
14. *Сингер П.* Человек и животные равны // http://ecoforum2.narod.ru/hem5s/singer.htm
15. *Социально-экологические последствия* ракетно-космической деятельности // http://www.ecoline.ru/books/raket
16. *Фомичев С.Р.* Разноцветные зелёные: стратегия и действие // http://www.ecolife.org.ua/education/apress/green/index.php
17. *Швейцер А.* Благоговение перед жизнью // http://www.rus-lib.ru/book/37/80/289-294.html
18. *Швейцер А.* Этика благоговения перед жизнью // *Швейцер А.* Культура и этика // http://psylib.org.ua/books/shvei01/txt26.htm

Тема 5.4. Этические проблемы насилия и ненасилия

Вопросы лекции (2 ч.)

1. Понятие насилия. Подходы к определению понятия насилия. Насилие как один из способов поведения в конфликтной ситуации. Насилие как один из способов, обеспечивающих

господство, власть человека над человеком: а) патерналистская власть (власть отца); б) власть закона и законных правителей; в) власть оккупанта, завоевателя, насильника. Насилие как узурпация свободной воли и посягательство на свободу человеческой воли. Критерии насилия. Прагматический и абсолютистский подходы к определению насилия. Основные аргументы «за» и «против» применения насилия. Насилие и государство. Проблема соотношения цели и средств в морали. И.А.Ильин о различении понятий насилия и заставления (принуждения). Проблема оправдания насилия. Основные аргументы в оправдание насилия. Л.Н. Толстой об абсолютной несовместимости насилия и морали.

2. Понятие и феномен ненасилия. Ненасилие как моральный выбор и общественная позиция. Принципы милосердия и заботы как этическая основа ненасилия. Основная установка ненасилия: заповедь любви и принцип непротивления злу насилием. Императив ненасилия. Проблема ненасилия в истории культуры: закон талиона в Ветхом Завете, закон ненасилия в Новом Завете («возлюбите врагов ваших»). Учения *Л.Н.Толстого, М.К. Ганди, М.Л. Кинга* о роли ненасилия в социально-нравственном переустройстве общества. Философия непротивления злу насилием Л.Н. Толстого. Различение *И.А. Ильиным* насилия и заставления (принуждения); приоритет требования сопротивления злу над требованием ненасилия. Основные аргументы И.А.Ильина в критике толстовства. М.К. Ганди о принципе сатъяграхи в ненасильственном сопротивлении. Шесть принципов ненасильственного сопротивления М.Л. Кинга.

Ненасилие как убеждение в самоценности каждого человека как свободного существа. Ненасилие как одновременная взаимная связанность всех людей в добре и зле. Основа концепции ненасилия: амбивалентность (добро и зло) человеческой души. Соотношение понятия насилие и ненасилие в контексте борьбы добра против зла, борьбы за социальную справедливость и человеческую солидарность. Насилие и ненасилие как разные перспективы в борьбе за справедливые отношения между людьми в обществе.

Ненасилие как форма конструктивного разрешения общественно-политических конфликтов. Моральные (принципиальные) и прагматические аспекты ненасилия. Социально-технические (прагматические) проблемы ненасильственных действий. Стратегические и тактические особенности нена-

сильственного разрешения конфликтов. Использование ненасильственных методов при: а) «общественной обороне» – защите общества и его институтов от внешней агрессии или попытки государственного переворота; б) разрешении социально-политических конфликтов (самими участниками конфликта); в) посредничестве третьей силы в решении конфликтов. Три линии не насильственного поведения. Ответное насилие и активное ненасилие как разные ступени, стадии зрелости человеческих усилий, направленных на борьбу за социальную справедливость. Ненасилие и пассивность. Ненасилие как постнасильственная стадия в борьбе за социальную справедливость. Позитивный смысл отрицания насилия. Актуальность и исторический смысл этики ненасилия. Эффективность ненасилия; опыт ненасильственной политики в XX веке.

Вопросы семинара (2 ч.)

1. Понятие насилия. Проблема оправдания насилия. Равное возмездие.
2. Этика ненасилия:

а) Проблема ненасилия в истории культуры и морали;

б) Ненасилие как убеждение и особая нравственная программа;

в) Ненасилие как форма конструктивного разрешения общественно-политических конфликтов.

Текст для обсуждения №11: *Дж. Ролз* об отказе по убеждениям (см. прил. Тексты для обсуждения).

Текст для обсуждения №12: *Н.А. Бердяев о силе и насилии* (см. прил. Тексты для обсуждения).

Ключевые понятия и категории

Насилие. Ненасилие. Заповедь любви. «Возлюбите врагов ваших». Принцип непротивления злу насилием. Принцип благоговения перед жизнью. Господство. Власть. Власть закона. Узурпация. Свобода воли. Возмездие. Талион. Социальная справедливость. Человеческая солидарность. Пацифизм. Справедливой войны принципы.

Тематика рефератов и выступлений

1. Проблема насилия и ненасилия в истории этической мысли

2. Проблема смертной казни и этические аргументы «за» и «против»
3. Опыт ненасилия в XX веке
4. Идея ненасилия в русской религиозно-философской мысли
5. Идеология и практика пацифизма
6. Мораль и насилие. Массовые преступления XX века и их этико-правовые последствия
7. Терроризм и мораль.

Вопросы для контроля и самоконтроля

1. Что такое насилие и может ли оно быть нравственно оправданным?
2. Чем отличаются друг от друга прагматический и абсолютистский подходы к определению насилия?
3. В чем отличие этики Христа от ветхозаветной этики в вопросе о насилии?
4. Является ли логически корректной постановка вопроса о моральном оправдании насилия? Возможно ли моральное обоснование насилия?
5. Выделите основные пункты, по которым этический подход к проблеме насилия отличается от историко-социологического подхода.
6. Почему в полемике с учением Толстого, говоря о моральной справедливости применения силы, Ильин считал необходимым отказаться от термина «насилие» в пользу термина «физическое заставление»? Была ли такая замена логически корректной в контексте критики Толстого?
7. Когда и почему писатель Л.Н. Толстой стал философом непротивления злу силой?
8. Как, с точки зрения Л.Н. Толстого, совмещается свобода человеческих действий и их необходимость?
9. Почему Л.Н.Толстой считал непротивление злу мерилом свободы человека христианской веры?
10. Почему, с точки зрения Л.Н. Толстого, насилие царей и полководцев более опасно и неприемлемо, чем насилие разбойников?
11. Систематизируйте основные аргументы И.А. Ильина против ненасильственной концепции Толстого.
12. Что означает термин «сатъяграха», и почему Ганди считал его более предпочтительным, чем ненасилие?

13. Почему М.Л. Кинг считал, что ненасилие как сознательная жизненная позиция связана с верой в доброе начало человека и мира в целом?
14. Большинство европейских и американских сторонников ненасилия, принципиально отрицающих возможность морального оправдания насилия, рассматривают свою позицию как последовательное продолжение дела Иисуса Христа. Является ли такая интерпретация учения Иисуса Христа единственной со стороны его последователей? Какова в этом вопросе позиция христианских конфессий?
15. Сформулируйте основной принцип и императив ненасилия.
16. Каковы роль и место моральных мотиваций в конкретных практиках ненасилия?
17. Тождественно ли ненасилие покорности?
18. Что общего между насилием и ненасилием с точки зрения их отношения к социальной несправедливости?
19. Может ли воспитание обойтись без физического наказания, и правильно ли его квалифицировать как насилие?
20. Чем легитимное насилие государства отличается от практики талиона?
21. Какова роль ритуального насилия в истории?
22. Каковы основные критерии справедливой войны?
23. Приведите примеры войн, которые считались справедливыми. Есть ли среди них такие, которые считаются справедливыми безусловно и справедливость которых никогда публично не ставилась под сомнение?
24. Когда возникает и в чем заключается особая опасность международного терроризма?
25. Есть ли в аргументах, используемых для морального оправдания терроризма, существенное отличие от аргументов, используемых для морального оправдания других форм насилия?
26. Суммируйте основные аргументы сторонников и противников смертной казни.
27. Что общего, с этической точки зрения, во всех конфликтах, которые приводят к насильственному противостоянию сторон?
28. Проанализируйте лексику СМИ и повседневные речи под углом зрения того, в какой мере они противоречат этике насилия.

29. Придумайте и аргументировано изложите свой взгляд на вопрос о сценах насилия в кино и на телевидении.
30. Дайте аргументированный ответ на вопрос: «Оправдывает ли цель средство?»

Литература

Первоисточники

1. *Вебер М.* Социология религии: (Типы религиозных сообществ) // *Вебер М.* Избранные произведения. – М., 1990. – С. 244–248.
2. *Ганди М.К.* Моя жизнь. – М., 1969.
3. *Ганди М. К.* Сатьяграха // Ненасилие: философия, этика, политика. – М., 1993.
4. *Ганди М.К.* Моя вера в ненасилие // Вопросы философии. – 1992. – №3.
5. *Ильин И.А.* О сопротивлении злу силой // *Ильин И.А.* Соч.: В 2 т. – М., 1993. – Т. 1. – С. 307–326, 339–353, 360–416; 426–448, 470–479.
6. *Кинг М.Л.* Паломничество к ненасилию // Ненасилие: философия, этика, политика. – М., 1993. – С. 179–180.
7. *Толстой Л.Н.* Так что же нам делать? // *Толстой Л.Н.* Собр. соч.: В 22 т. – М., 1983. – Т. 16. – С. 166–231, 360–396.

Основная

1. *Апресян Р.Г.* Метанормативное содержание принципов справедливой войны // Полис. – 2002. – № 3. – С. 385–403.
2. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002. – С. 150–154.
3. *Гржегорчик А.* Духовная коммуникация в свете идеала ненасилия // Вопросы философии. – 1992. – №3.
4. *Гусейнов А.А.* Понятия насилия и ненасилия // Вопросы философии. – 1994. – №6.
5. *Гусейнов А.А.* Любите врагов ваших // Вопросы философии. – 1992. – №3.
6. *Гусейнов А.А.* Этика ненасилия // Вопросы философии. – 1992. – №3.
7. *Гусейнов А.А.* Террористические акты 11 сентября и идеал ненасилия // Насилие и ненасилие: философия, этика, политика. – М., 2003.

8. *Гусейнов А.А.* Моральная демагогия как форма апологии насилия // Ведомости. Вып. 24. – Тюмень, 2004.
9. *Гусейнов А.А.* Возможно ли моральное обоснование насилия // Вопросы философии. – 2004. – №3. – С. 19–28.
10. *Гусейнов А.А.* Гимн гражданскому обществу и его морали (О книге В.И. Бакштановского и Ю.В.Согомонова «Гражданское общество: Новая этика») // Ведомости. Вып 25. Общепрофессиональная этика. – Тюмень, 2004. – С. 239–251.
11. *Гуггенбюль А.* Зловещее очарование насилия: Профилактика детской агрессивности и жестокости и борьба с ними. – СПб., 2000. – С. 21–39, 196–218.
12. *Гроций Г.* О праве войны и мира. – М., 1956.
13. *Мелешко Е.Д.* Понятие непротивления и способы его истолкования в истории культуры // Этика: новые и старые проблемы. – М., 1999.
14. *Мелешко Е.Д.* Философия непротивления Л.Н. Толстого: Систематическое учение и духовный опыт. – Тула, 1999.
15. Морально-этические нормы. Война. Окружающая среда: Сб. статей. – М., 1989.
16. Ненасилие: философия, этика, политика. – М., 1993.
17. Ненасилие как мировоззрение и образ жизни (исторический ракурс). – М., 2000.
18. Нравственные ограничения войны: Проблемы и примеры / Под ред. Б. Коппитерса, Н. Фоушина, Р. Апресяна. – М., 2002.
19. Опыт ненасилия в XX столетии: Социально-этические очерки / Отв. ред. Р.Г. Апресян. – М., 1996.
20. *Оссовская М.* О некоторых изменениях в этике борьбы // *Оссовская М.* Рыцарь и буржуа: Исследования по истории морали. – М., 1987.
21. *Принцип ненасилия:* классическое наследие: Сб. статей. – М., 1991.
22. *Ролз Дж.* Теория справедливости. – Новосибирск, 1995. – С. 331–335.

Дополнительная

1. Долгий путь российского пацифизма: Идеал международного и внутреннего мира в религиозно-философской и общественной мысли России – М., 1997.

2. *Нибур Р.* Почему Церковь не стоит на позициях пацифизма? // Христос и культура: Избранные труды Ричарда Нибура и Райнхольда Нибура. – М., 1996. С. 514 – 532.

Учебники и учебные пособия

1. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 443–457.
2. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск, 1993.
3. *Этика: Учебник* / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003. – С. 396–417, 475–486.

Интернет-ресурсы

1. *Ганди М.* Моя вера в ненасилие // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
2. *Гусейнов А.А.* Возможно ли моральное обоснование насилия // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
3. *Гусейнов А.А.* Закон насилия и закон любви (теорические комментарии к одноименному трактату Л.Н. Толстого) //http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
4. *Гусейнов А.А.* Любите врагов ваших // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
5. *Гусейнов А.А.* Понятия насилия и ненасилия // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
6. *Гусейнов А.А.* Этика ненасилия // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
7. *Гусейнов А.А.* Террористические акты 11 сентября и идеал ненасилия // http://www.guseinov.ru/publ.html
8. *Гусейнов А.А.* Моральная демагогия как форма апологии насилия // http://www.guseinov.ru/publ.html
9. *Гусейнов А.А.* Возможно ли моральное обоснование насилия // http://www.guseinov.ru/publ.html
10. *Гусейнов А.А.* Гимн гражданскому обществу и его морали (О книге В.И. Бакштановского и Ю.В. Согомонова «Гражданское общество: Новая этика») // http://www.guseinov.ru/publ.html
11. *Ильин И.А.* О сопротивлении злу силой // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
12. *Опыт ненасилия* в XX столетии: Социально-этические очерки // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
13. *Ролз Дж.* Теория справедливости // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
14. *Толстой Л.Н.* Закон насилия и закон любви // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html

III. УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ КУРСА

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА КО ВСЕМ РАЗДЕЛАМ

1. *Адорно Т.В.* Проблемы философии морали. – М., 2000.
2. *Гарин И.И.* Что такое этика, культура, религия? – М., 2002.
3. *Гартман Н.* Этика. – СПб., 2001.
4. *Гильдебранд Д. фон.* Этика. – СПб., 2001.
5. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000 (1998, 1999).
6. *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995.
7. *Гусейнов А.А.* Введение в этику – М., 1988.
8. *Гусейнов А.А* Золотое правило нравственности. – М., 1988.
9. *Гусейнов А.А., Иррлитц Г.* Краткая история этики. – М., 1987.
10. *Горелов А., Горелова Т.А.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006.
11. *Дробницкий О.Г.* Понятие морали: Историко-критический очерк. – М., 1974.
12. *Дробницкий О.Г.* Этика. Проблема нравственности. – М., 1977.
13. *Дробницкий О.Г.* Моральная философия: Избранные труды. – М., 2001.
14. *Дружинин В.Ф., Демина Л.А.* Этика: Курс лекций. – М., 2003.
15. *Зеленкова И.Л., Беляева Е.В.* Этика. – Минск,, 1995.
16. *Золотухина-Аболина Е.В.* Курс лекций по этике. – Ростов н/Д, 1999.
17. История этических учений: Учебник / Под общ. ред. А.А. Гусейнова. – М., 2003.
18. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003.
19. Словарь по этике / Под ред. А.А. Гусейнова и И.С. Кона. – М., 1989.
20. *Шпеман Р.* Основные понятия морали. – М., 1993.
21. *Шрейдер Ю. А.* Этика. Введение в предмет. – М., 1998.
22. *Шрейдер Ю.А.* Лекции по этике. – М., 1994.
23. Этика: Учебник / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. – М., 2003.
24. Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001.

РЕСУРСНЫЕ ЦЕНТРЫ ПО ЭТИКЕ И ФИЛОСОФИИ

1. Этика. Образовательный ресурсный центр // http://www.ethic-scenter.ru/info/res.html
2. Библиотека Института философии РАН // http://iph.ras.ru
3. Библиотека философского факультета МГУ // http://philos.msu.ru/
4. Библиотека философской антропологии // http://www.musa.narod.ru/bib/htm#1
5. Золотая философия // http://philosophy.allru.net/main.html
6. Русский гуманитарный Интернет-университет. Библиотека учебной и научной литературы // http://www.u.ru/biblio/default.aspx?group=1
7. Электронная полнотекстовая философская библиотека Ихтика // http://ihtik.lib.ru/index.html
8. Электронная библиотека по философии // http://filosof.historic.ru
9. ЖУРНАЛЫ
10. Этическая мысль. Ежегодник (2000–2004 гг) // http://ethics.iph.ras.ru/ EthichM.htm
11. Журнал «Вопросы философии» // http://www.logic.ru/RUSSIAN/vf/index.html
12. Журнал «Логос» // http://www.ruhenia.ru/logos.

ЭНЦИКЛОПЕДИИ, ГЛОССАРИИ И ТЕЗАУРУСЫ

1. Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. Р.Г. Апресяна и А.А. Гусейнова. – М., 2001 // http://www.ethicscenter.ru/biblio.html
2. Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. – М., 2004 //http://ariom.ru/wiki/FJeS

IV. ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ И ЭКЗАМЕНУ

1. Генезис понятий «этика», «мораль», «нравственность» и их соотношение.
2. Этика как философская наука о морали. Этика и мораль: их соотношение.
3. Структура этики, элементы структуры морали.
4. Ценностный и нормативный аспекты нравственности. Свойства и функции морали.
5. Происхождение и сущность морали: многообразие подходов к проблеме обоснования морали.
6. Единство морали и многообразие нравов. Проблема абсолютности и относительности в морали.
7. Индивидуальная мораль и общественная нравственность: особенности функционирования морали.
8. Мораль и экономика.
9. Мораль и политика.
10. Мораль и право.
11. Нравственные аспекты духовной жизни общества.
12. Китайская философия как суперэтика: характерные черты, основные направления, этические категории.
13. Конфуцианство: этика ритуала и человеколюбивого самосовершенствования.
14. Даосизм: этика природосообразного недеяния.
15. Моизм как этика объединяющей любви и легизм как этика тотальной власти.
16. Буддизм: этика мистической самодостаточности.
17. Древнеиндийские ортодоксальные доктрины о моральных нормах совершенства и путях к «освобождению».
18. Соотношение морали и права в этико-религиозной доктрине иудаизма.
19. Моральный канон античности: Гомер, Гесиод, Семь мудрецов.
20. Этические учения ранней древнегреческой философии: Анаксимандр, Пифагор, Парменид, Эмпедокл.
21. Полисная мораль Гераклита и автономная мораль Демокрита.
22. Универсалистская этика Сократа.
23. Индивидуалистическая мораль софистов.
24. Проблема счастья, добродетели и блага в этических учениях сократических школ (киники и киренаики).

25. Учение о благе в философско-этической концепции Платона.
26. Аристотель – основатель этики как науки о добродетелях.
27. Учение Аристотеля о высшем благе, счастье и добродетелях в «Никомаховой этике».
28. Соотношение счастья, добродетелей и удовольствия в эпикуреизме.
29. Стоицизм: идея всеобщего детерминизма и нравственного долга.
30. Скептицизм: идеал мудреца, соотношение счастья и добродетелей.
31. Плотин: конец античной этики.
32. Аскетическая традиция Восточной церкви.
33. Формирование моралистической традиции Западной церкви (Амвросий Медиоланский, Аврелий Августин). Учение о происхождении зла. Теодицея.
34. Схоластическая традиция в истории средневековой этики (А. Кентерберийский, П.Абеляр, Ф. Аквинский, Д. Скотт, У. Оккам).
35. Мусульманская этика: предмет и характерные черты, соотношение этики и права, место в мусульманской культуре.
36. Калам, суфизм, восточный перипатетизм: философская разработка мусульманской этики.
37. Этические учения гуманизма (Л. Валла, Дж. Бруно, Э. Роттердамский).
38. Философско-этические учения западноевропейского рационализма (Р.Декарт, Б.Спиноза).
39. Эпоха Реформации: этико-политическое учение Н. Макиавелли.
40. Этико-религиозная доктрина М. Лютера.
41. Доктрина естественного права в этико- правовых учениях Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка.
42. Этический сентиментализм как способ обоснования автономии морали (А.Э.К.Шефтсбери, Ф. Хатчесон, А. Смит, Д. Юм).
43. Философско-этические учения Просвещения о природе морали (Б. Мандевиль, Д. Дидро, К.А. Гельвеций, Ж.Ж. Руссо).
44. Автономный подход к обоснованию морали в формально-рациональной теории И. Канта.
45. Учение И. Канта о доброй воле и долге в «Основоположении к метафизике нравов».

46. «Мораль» и «нравственность» в доктрине Г.В.Ф. Гегеля.
47. Эвдемонизм и антропологизм этического учения Л. Фейербаха.
48. Антинормативный поворот в этике: А. Шопенгауэр, Ф. Ницше.
49. «Этика пользы» и концепция утилитаризма И. Бентама и Дж. С.Милля.
50. Гуманистический способ обоснования морали. Философские основания этики экзистенциализма.
51. Аналитическая этика или метаэтика: основные принципы и проблемы обоснования языка морали.
52. Универсализм и партикуляризм как две тенденции современной этики. Проблема обоснования морали в этике дискурса.
53. Критика современной этики и проблема кризиса современной морали в теории А. Макинтайра.
54. Теория эволюционного происхождения морали и социал-дарвинизм (Г. Спенсер, П.А. Кропоткин).
55. Современные биогенетические теории происхождения морали: этика и этология (К. Лоренц, М. Рьюз).
56. Современные биогенетические теории происхождения морали: этика и социобиология (Э. Уилсон, В.П. Эфроимсон).
57. Проблема «мораль и идеология» и «мораль и политика» в социологических концепциях К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, Л. Троцкого.
58. Проблема происхождения морали в концепции психоанализа З. Фрейда.
59. Социально-психологическое обоснование морали в концепции неофрейдизма Э. Фромма.
60. Ценностная природа этических категорий: понятие ценности и нравственного идеала.
61. Природа и содержание добра и зла, их соотнесенность с идеалом: многообразие концепций добра и зла.
62. Проблема конструктивности и «меньшего зла» в этике. Ф. Ницше: «К генеалогии морали».
63. Справедливость и равенство как ценностные понятия морали: этическая и правовая стороны справедливости.
64. Теория справедливости Дж. Ролза.
65. Свобода выбора и ответственность, их взаимосвязь в этике экзистенциализма.

66. Проблема ответственности в современной этике. Этика ответственности Г. Йонаса.
67. Соотношение ценностных и нормативных характеристик нравственности, понятие «императивность морали».
68. Долг как выражение императивности морали, долг и обязанность.
69. Контрольно-психологический механизм совести.
70. Совесть и стыд, чувство вины как этические категории.
71. Принцип разумного эгоизма в этике.
72. Прикладная этика: круг проблем и виды, соотношение с теоретической этикой.
73. Особенности профессиональной этики.
74. Происхождение биоэтики. Понятие, предмет и структура биоэтики.
75. Этические и моральные аспекты биоэтики: основной круг проблем, принципы и перспективы.
76. Эвтаназия как этическая проблема.
77. Экологическая этика: социальные и духовные предпосылки, предмет, принципы.
78. Принципы экологической этики: антропоцентризм – биоцентризм.
79. Современные этико-экологические концепции (О. Леопольд, А. Швейцер, Н.Моисеев, Р. Атфильд и др.).
80. Проблема насилия и ненасилия в истории этической мысли, подходы к определению понятия насилия.
81. Проблема оправдания насилия в аспекте идеи равного возмездия.
82. Этика ненасилия: актуальность и исторический смысл. Опыт ненасильственной политики в XX веке.

V. ЗАДАНИЯ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

РАЗДЕЛ I. ЭТИКА КАК НАУКА И РАЗДЕЛ ФИЛОСОФИИ

Тема 1.1. Этика как философская наука (2 ч.)

Основные задачи: выявить специфику этики как философской науки о морали. Показать, что этика, будучи, знанием о морали и в качестве знания о ней, является также частью (моментом) самой морали. Раскрыть суть этики как нормативной науки, суждения которой не исчерпываются эпистемологическим содержанием, а имеют также морально (нравственно) обязывающий смысл.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Гусейнов А.А.* Понятие морали // Этическая мысль.– М.:ИФ РАН, 2003. – Вып. 4.
- *Лосев А.Ф.* Этика как наука // Человек. – 1995. – №2.

1. Почему мораль, понятая в гедонистической перспективе, и мораль, понятая в аскетической (кинической) перспективе, суть не только разные теоретические конструкции (образы) морали, но и разные ее состояния?
2. В чем причина ослабленного интереса к этике?
3. Вы согласны с пониманием морали как индивидуально-ответственного поведения, рассмотренного в его зависимости от смысложизненных целей деятельности человека?
4. Объясните, почему этика главным образом или исключительно исследует канон (основоположения, принципы, правила) поведения?
5. Почему этику интересует то, как поступают люди, когда они имеют возможность поступать свободно для того, чтобы выяснить, как они должны поступать, чтобы эти поступки были действительно свободными, выражали подлинное (истинное) благо того, кто поступает?
6. Правильно ли, когда мораль отождествляют с поступками человека?

7. Почему именно с именами Аристотеля и И. Канта связывают всю классическую этическую традицию и чем это обусловлено?
8. Как соотносятся между собой мораль, обычай и право?
9. Если для Аристотеля добродетельные поступки есть единственная форма бытия морали, которая тем самым выступает как конкретные обязанности перед конкретными индивидами в конкретных обстоятельствах, то почему для Канта мораль никогда не может воплотиться в материи живых поступков и представляет собой долг перед человечеством (долг человечности)?
10. Что это за поступки, которые, будучи неповторимо единственными, являются одновременно закономерно всеобщими, или, как возможны абсолютные поступки? Какой дает ответ на этот вопрос М.М. Бахтин?

Тема 1.2. Мораль как предмет этики (2 ч.)

Основные задачи: выявить различие между «закрытой» и «открытой» моралью; моралью индивидуального совершенствования и общественной моралью. Раскрыть неоднородность нравственных феноменов: формальное и содержательное смыслы морали.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Бергсон А.* Два источника религии и морали. – М., 1994. – С. 58–62, 104 – 106, 237, 242 – 255, 272 – 276.

1. В чем разница между «открытой» и «закрытой» моралью по способу регулирования, методам распространения и объекту приложения?
2. Каково определение мистики, предлагаемое Бергсоном?
3. Какую форму морального опыта Бергсон соглашается определять как мистическую и почему?
4. Почему восточный мистицизм кажется Бергсону неполным и как эта неполнота связана с проблемой «мистика и мораль»?
5. Чем любовь к человечеству, связанная с переживанием присутствия Бога в душе, отличается от обыкновенной симпатии, солидарности или братства?

6. Являются ли рационалистическое и механическое восприятие мира неустранимыми препятствиями для мистической любви?
7. В чем конечный смысл и задача мистической любви к Богу и человечеству?

Тема 1.3. Мораль и сферы общественной жизни и сознания (6 ч.)

Основные задачи: Определить полярные точки зрения на проблему соотношения права и морали. Установить внешние (поверхностные) и глубинные (качественные) различия между моралью и правом. Охарактеризовать такие явления, как правовой позитивизм и правовой морализм. Раскрыть перспективы гармоничного соотношения морального и правого подходов к установлению справедливости.

Обзорная литература

- Мораль и политика // Словарь по этике / Под ред. А.А. Гусейнова и И.С. Кона. – М., 1989. – С. 191 – 193.
- Мораль и право // Там же. С. 193 – 194.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Толстой Л.Н.* Царство Божие внутри нас // *Толстой Л.Н.* Избранные философские произведения. – М., 1992. – С. 291–296, 308–310, 319 – 323, 335 – 343, 351 – 358.

1. Почему мораль как способ устранения общественных недостатков представляется Толстому более эффективной, чем право?
2. Почему Толстой считает возможным заключить, что правительства и правящие классы ни в коей мере не опираются на право в значении справедливости?
3. Что, по Толстому, служит их действительной опорой?
4. Почему Толстого не удовлетворяет оправдание государственно-правового насилия с помощью аргумента защиты «добрых» от «злых»?
5. В чем противоречивость положения христианина, считающего необходимым подчинение внешнему юридическому закону?

6. Какие проблемы возникают при обсуждении вопроса о всеобщем переходе от привычного общественного жизнепонимания к христианскому жизнепониманию и образу жизни?
7. Почему страхи, связанные с этим неизбежным переходом, кажутся Толстому мнимыми?
8. Какие глобальные изменения в общественном мнении свидетельствуют о том, что государственно-правовое регулирование общества изжило себя на современном этапе исторического развития?

➢ *Соловьев В.С.* Оправдание добра // *Соловьев В.С.* Соч.: В 2 т. – М., 1988. Т. 1. гл. 17.

1. Почему моралисты могут негативно относится к праву и в чем ошибочность такого отношения?
2. Покажите основные отличия права и морали? Имеют ли место деяния, которые, будучи противоправными, не были бы одновременно безнравственными и наоборот?
3. Чем определяется конечное единство правовой и моральной сферах?
4. Какова роль права в контексте общечеловеческих нравственных задач?
5. Почему предоставление «свободы быть безнравственным» необходимо для существования морали, тогда как свобода нарушать закон губительна для правовой системы?
6. В чем состоит опасность попыток построения всей системы морали по правовому образцу?

➢ *Хеффе О.* Политика. Право. Справедливость. Основоположения критической философии права и государства. – М., 1994. – С. 51–79.

1. Чем отличается естественное право от позитивного закона и как это различие отражает соотношение моральной и правовой сферы?
2. Перечислите аргументы против естественного права и укажите их основные недостатки?
3. Что такое «правовой позитивизм» и «правовой морализм»?

4. Как понимается в правовом морализме взаимодействие позитивного права и понятия «справедливость»?
5. Есть ли глубинные, качественные различия между правом и моралью с позитивистско-правой точки зрения?

РАЗДЕЛ II. ИСТОРИЯ ЭТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Тема 2.1. Этика Древнего Китая (4 ч.)

Основные задачи: Выделить ключевые ценности нравственно-правовой доктрины конфуцианства и определить специфику его интерпретации в контексте китайской традиционной культуры. Установить особенности соотношения морального кодекса и идеала. Определить приоритетные сферы жизни, регулируемые нравственными нормами.

Обзорная литература

- *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. С. 44 – 96.
- *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. С. 59 – 64.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Лунь Юй //* Древнекитайская философия. – М., 1972. – Т. 1. – С. 139–174.
- *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 272–277.

1. Почему в конфуцианском нравственном идеале благородный муж является именно чиновником (сановником)?
2. Каково этическое содержание понятия «жень»?
3. Почему Кун-цзы уделяет так много внимания ритуалу?
4. Является ли конфуцианство доктриной социально-нравственного конформизма?
5. Почему сыновняя почтительность обладает для Кун-цзы этической самоценностью?
6. Есть ли в конфуцианской этике элементы милосердия, превосходящего требования справедливости? На основании чего можно судить об этом?

7. Как проявляется нравственная автономия личности в учении Кун-цзы?
8. Почему, по Кун-цзы, для процветания государства недостаточно роста его экономической и военной мощи?
9. Каково этическое содержание понятия «низкий человек»?

Тема 2.2. Этика Древней Индии (4 ч.)

Основные задачи: выделить ключевые ценности нравственно-религиозной доктрины даосизма. Установить особенности даосского идеала. Определить приоритетные сферы жизни, регулируемые нравственными нормами в даосизме. Проследить связь моральных доктрин и догматики даосизма.

Обзорная литература

- *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 44–96.
- *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 59–64, 248–250, 272–277, 278–288.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Дхаммапада.* – М., 1960. – С. 59–129.
- *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 278–282.

1. Как интерпретируются моральные предписания в контексте мистического учения Будды?
2. Какая двойственность заложена в буддийском понимании добра и зла?
3. Почему буддийский аскетизм не делает центром внимания активную и деятельную борьбу с собственной плотью?
4. Почему Будда не проводит разграничения между удовольствием и страданием?
5. Почему для Будды нет «беды большей, чем ненависть»?
6. Почему простое знание «дхаммы» не может послужить началом просветления?
7. Что в соответствии с Дхаммападой служит лучшим способом избавления от межчеловеческих конфликтов?
8. Каково этическое значение представления о мире как «мираже»?

Тема 2.3. Античная этика (8 ч.)

Основные задачи: выявить особенности предмета этики по Аристотелю. Рассмотреть учение о высшем благе; счастье и назначение человека; этические добродетели; структуру души и структуру добродетелей. Раскрыть содержание учения о справедливости.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Аристотель. Ннкомахова* этика // Аристотель. Соч.: В 4 т. – М., 1984. – Т. 4. – С. 54– 283.

1. Почему юноши не могут извлечь пользы из изучения этики?
2. Как мера точности этического знания связана со своеобразием предмета этики?
3. Почему счастье считается высшим благом?
4. Могут ли превратности судьбы сделать добродетельного человека злосчастным?
5. Как Аристотель определяет счастье?
6. Каково различие растительной и стремящейся частей души с точки зрения их отношения к добродетели?
7. Чем отличаются этические добродетели от дианоэтических?
8. Обладают ли добродетелями животные и боги?
9. Существуют ли исчерпывающие признаки добродетельных поступков?
10. Почему стыд не является добродетелью?
11. Каковы подвиды непроизвольных поступков? Чем действия «по неведению» отличаются от «действий в неведении»?
12. Тождественны ли произвольные действия этическим?
13. Что может быть предметом намеренного действия?
14. Как Аристотель определяет добродетель? Какие десять отдельных добродетелей выделяет Аристотель?
15. Чем отличается мужество от других мотивов, вызывающих смелые поступки (страх бесчестия, ярость и др.)? В какой сфере деятельности обнаруживается мужество?
16. Чем отличается щедрость от великолепия?
17. Почему справедливость считается полной добродетелью?
18. Что является предметом справедливости как особой добродетели?

19. По какому критерию различаются распределительная и уравнивающая формы справедливости?
20. Что такое рассудительность? Чем отличаются рассудительность, изобретательность, изворотливость?
21. Почему созерцательная деятельность является первой (высшей) эвдемонией?

Тема 2.4. Этические доктрины христианского Запада и Востока эпохи средневековья (6 ч.)

Основные задачи: выделить ключевые ценности нравственно-религиозной доктрины иудаизма и христианства. Установить особенности соотношения морального кодекса и идеала. Определить приоритетные сферы жизни, регулируемые нравственными нормами в данных религиях и проследить связь между ними.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- Учение. Пятикнижие Моисеево / Перевод, введение и комментарии И.Ш.
- Шифмана. – М., 1993 (Исход. Гл. 20, Второзаконие. Гл. 5, Левит. Гл. 19.).
- *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 282–285.

1. Как соотносятся между собой религиозные и моральные запреты Декалога?
2. Что определяет безусловную, категорическую форму заповедей Моисея?
3. Исследовав образ Бога и образ идеального человека, ответьте на вопрос: в чем выражается ориентированность иудаистской культуры эпохи Моисея на принцип талиона?
4. Как проявляется в иудаистской этике императив заботы о соплеменнике?
5. Какие ограничения имеет Декалог по сфере своего действия?
6. Какой этический смысл заключается в сочетании фундаментальных нравственных заповедей Десятисловия с мелкими культово-ритуальными и обрядовыми запретами?

- *Гусейнов А.А.* Великие моралисты. – М., 1995. – С. 286–288.

1. Как соотносятся между собой Нагорная проповедь Иисуса Христа и Десятисловие Моисея и почему Нагорная проповедь построена как своеобразный комментарий к Десятисловию?
2. Что означает христианская любовь и предполагает ли она отрицание других форм и стадий любви?
3. Каково нормативное содержание требования любить собственных врагов?
4. Можно ли обосновать этику любви к ближнему в рамках нерелигиозного мировоззрения?
5. Является ли христианская этика этикой слабости?
6. Как проявляется в христианской этике автономность нравственного субъекта и незаинтересованность (бескорыстность) нравственного поступка?
7. Каков смысл и пределы заповеди «не судите»?
8. Каково основание и каковы пределы аскетичности христианской этики?

- *Кьеркегор С.* Страх и трепет – М., 1993. – С. 30–38, 53–61, 65–70, 75–76.

1. В чем парадоксальность библейской истории об Аврааме с точки зрения этики?
2. С чем связана закрытость веры для внешнего понимания и как это влияет на ее отношение к морали?
3. Почему для веры, по мнению Кьеркегора, абсурдная надежда выше жертвенного самоотречения?
4. В чем состоит отличие трагического героя (героя моральной жертвы) от человека веры?
5. Как для Кьеркегора соотносятся понятия «долг», «искушение», «воля Бога», «грех»?
6. Почему «этический взгляд на жизнь» делает из веры сугубо психологическое явление?
7. Как объясняется то, что моральная позиция всегда предполагает возможность коммуникации, а позиция веры – абсолютное одиночество?

Тема 2.8. Этические учения XVIII–XIX вв. (8 ч.)

Основные задачи: раскрыть содержание нравственного зла и исторического процесса в теории Б. Мандевиля. Определить возможности, критерии и пределы моральной оценки социальных явлений и процессов. Установить, существуют ли варианты совмещения моральности и социально-политической эффективности исторических деяний.

Обзорная литература

- *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика. – М., 1998. С. 243 – 252.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Мандевиль Б.* Басня о пчелах. – М ., 1974. – С. 52–75.

1. Каков механизм превращения пороков частных лиц во благо общественного целого?
2. Почему моралистическая проповедь сделала сообщество пчел нежизнеспособным?
3. Как исторически возникает тот общественный режим, при котором своекорыстие индивидов ведет к общественному благу?
4. Почему не природное качество побуждений и поступков, а лишь соотнесение с общественным интересом и разумом делает их добродетельными или порочными?
5. Почему необходимость легального допущения определенных порочных деяний не исключает необходимости квалифицировать их как пороки?

Основные задачи: На основе произведения И. Канта «Основоположение к метафизике нравов» раскрыть содержание понятия «добрая воля» как конкретизацию абсолютной необходимости нравственного закона; соотношение метафизики нравственности и эмпирической этики; содержание формулировки категорического императива. Показать универсализуемость максим как мысленного эксперимента; автономии воли как единства произвольности и общезначимости в морали. Дать анализ постулата свободы как способа обоснования истинности нравственного закона; дать различие феноменального мира явлений и номинального мира вещей в себе; выявить непостижимость перехода от чистого разума к практическому.

- *Кант И.* Основоположение к метафизике нравов // *Кант И.* Соч.: В 6 т.– М., 1965. – Т. 4 (1). – С. 229–309.

1. Каким образом идея доброй воли связана с представлением об абсолютной необходимости нравственного закона?
2. Почему ошибочны гетерономные принципы морали?
3. Почему метафизика нравственности предшествует эмпирической этике?
4. Существуют ли другие нравственные мотивы, кроме долга? Может ли долг стать единственным мотивом человеческих поступков?
5. Почему только долг может быть нравственным мотивом?
6. Почему нравственный закон неизбежно приобретает форму категорического императива?
7. Чем вызвано многообразие форм категорического императива?
8. В чем видит Кант своеобразие и принципиальную новизну предлагаемой им интерпретации нравственного закона?
9. Совпадают ли субъект и объект категорического императива?
10. Как в этике Канта согласуются свобода и причинность человеческих поступков?
11. Как соотносятся между собой свобода и нравственный закон?
12. В чем суть формализма Канта и как он связан с идеей абсолютности морали?
13. Означает ли антиэвдемонизм этики Канта дискредитацию человеческого стремления к счастью?

Основные задачи: Раскрыть содержание исторического процесса с точки зрения соотношения частных и крупных исторических событий в теории Г.В.Ф. Гегеля; объяснить суть исторического имморализма Гегеля.

- *Гегель Г.В.Ф.* Лекции по философии истории. – М., 1993. – С. 41–47, 73–88.

1. Может ли быть применима к всемирной истории максима «цель оправдывает средства»?
2. Как Гегель аргументирует свое отрицание значительной роли человеческого стремления к моральному совершенствованию в крупных исторических событиях?

3. Можно ли объяснить исторический имморализм Гегеля отсутствием морального чувства? Если нет, попытайтесь раскрыть его действительные основания.
4. Почему, по мнению Гегеля, своекорыстный мотив исторического деятеля не всегда влечет за собой отрицательную нравственную оценку его деяния?
5. В чем принципиальное различие моральной ситуации исторического деятеля и частного человека?
6. В чем Гегель видит действительную причину нравственного осуждения «великих людей» со стороны обыкновенного человека?

РАЗДЕЛ III. ТЕОРИЯ ЭТИКИ. ТИПОЛОГИЯ ЭТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ XIX–XX ВВ.: ПРОБЛЕМЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И ОБОСНОВАНИЯ МОРАЛИ

Тема 3.1. Этические концепции происхождения морали (6 ч.)

Основные задачи: Раскрыть содержание и сущность биогенетичеких теорий происхождения и обоснования морали.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Кропоткин П.А.* Этика. – М., 1991. – С. 45–62.

1. Что представляет собой общественный инстинкт у животных, по мнению Ч. Дарвина?
2. Какую роль играет общественный инстинкт в процессе естественного отбора?
3. Покажите сходства и различия между развитыми формами человеческой нравственности и общественным инстинктом?
4. Каково соотношение общественного и родительского инстинктов?
5. Какие психологические механизмы, позволяют общественному инстинкту возобладать над индивидуальными?
6. В каком отношении, по мнению Дарвина и Кропоткина, находятся общественный инстинкт и научение солидарности у природы?

- *Рьюз М., Уилсон. Э.* Дарвинизм и этика // Вопросы философии. – 1987. – №1.
- *Рьюз М.* Эволюционная этика: здоровая перспектива или окончательное одряхление // Вопросы философии. – 1989. – №8.

1. В чем состоит суть концепции «родственного отбора»?
2. В чем состоит суть концепции «взаимного альтруизма»?
3. Почему М. Рьюз утверждает, что альтруистическая детерминация человеческого поведения не может быть задана как автоматически инстинктом, так и точным рациональным прогнозированием последствий поступков?
4. Почему отказ от необходимости метафизически обосновывать мораль и признание ее «коллективной иллюзией, порожденной биологией», не означает крушения морали?
5. Как связаны между собой моральная способность и развитие высших внеморальных функций, делающих человека человеком?

- *Лоренц К.* Так называемое зло. К естественной теории агрессии. – М., 1994. – С. 233–257.

1. Почему человек, по мнению Лоренца, не может обладать сильным природно-инстинктивным механизмом, предотвращающим убийство представителя своего вида?
2. Как приведенное выше обстоятельство влияет на оценку значимости природных основ морали?
3. Почему технический характер человеческой цивилизации снижает возможности непосредственно-эмоционального нравственного регулирования поведения?
4. Какие собственно человеческие, социальные механизмы регулирования компенсируют ослабление сугубо инстинктивных регуляторов?
5. Какую роль в этих механизмах играет рациональность?

Тема 3.2. Этические концепции обоснования универсальности и обязательности морали (6 ч.)

Основные задачи: Определить основания относительности нравственных норм и ее соотношение с гуманистической установкой на раскрепощение личности. Охарактеризовать логику аморализма и определить его уязвимые места. Определить возможности, критерии и пределы моральной оценки социальных явлений и процессов. Установить, существуют ли варианты совмещения моральности и социально-политической эффективности исторических деяний. Охарактеризовать различие логики аморализма и имморализма. Определить уязвимые места аморализма и имморализма.

Обзорная литература

- *Апресян. Р.Г.* Пределы релятивизма // Философский прагматизм Ричарда Рорти и российский контекст. – М., 1997. – С. 189–212.
- *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 243–252.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Ницше Ф.* Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей. – М., 1994 (фрагменты 266, 255, 256, 258, 268, 274, 276, 277, 279, 280, 296, 317, 318, 679, 682, 686).

1. Почему мораль не может рассматриваться как сфера абсолютных ценностей?
2. Раскройте понятие «стадной морали». В чем, по мнению Ницше, она обедняет человеческий опыт?
3. Определите новую концепцию добродетели и порока по Ницше. В чем она родственна и в чем враждебна христианской морали?
4. Является ли ницшеанская критика морали апологией порока?
5. Раскройте смысл выражения «по ту сторону добра и зла».
6. Можно ли говорить о «сверхчеловеческой» морали?

- *Ницше Ф.* К генеалогии морали // *Ницше Ф.* Соч.: В 2 т. – М., 1990. – Т. 2. – С. 416–429, 430–432, 435–438, 440–441, 443–447, 449–450, 460–462, 464–466.

1. Какие идеи побудили Ф. Ницше обратиться к проблеме происхождения и назначения морали?
2. Что выступает предпосылкой рыцарски-аристократических и жречески-знатных суждений о ценности?
3. Чем отличается экстравертированная модель рессантимента («восстание рабов в морали») от интравертированной («аскетический идеал»)?
4. В чем, по Ницше, заключается воздействие культуры на человека? Как «фабрикуются» идеалы?
5. Что является прообразом справедливости?
6. Почему, по Ницше, милосердие является самоупразднением справедливости?
7. Почему универсальный правовой порядок Ницше считает «жизневраждебным» принципом?
8. Какие функции наказания называет Ф. Ницше?
9. Как представляет Ницше истоки и сущность «нечистой совести»? Чем отличается Бог в христианской религии от богов греческих?
10. Почему аскетизм Ф. Ницше считал условием и следствием высшей духовности? В чем заключается самопротиворечие «аскетической жизни»?
11. В чем суть принципиального возражения Ницше против «священнической терапии»? Какими методами она пользуется?
12. Почему не наука, а искусство способно противостоять аскетическому идеалу?
13. Как погибло христианство в качестве догмы и почему оно должно, по Ницше, погибнуть в качестве морали?

- *Троцкий Л.Д.* Их мораль и наша (Памяти Льва Седова) // Этическая мысль. Научно-публицистические чтения. 1991. – М., 1992. – С. 217–223, 226–234, 239–242.

1. Почему Троцкий считает общеобязательные и надысторические нормы морали несостоятельными?
2. В чем заключается «диалектический подход» к морали, отличающийся от ее понимания с точки зрения «здравого» смысла?

3. Как признание классового характера всякой морали влияет на разрешение Троцким проблемы «целей и средств»?
4. О чем свидетельствует, по мнению Троцкого, тот факт, что «демократия появилась на свет вовсе не демократическим путем»?
5. Как на примере проблемы заложников Троцкий иллюстрирует положение, что «история выбирает жестокие пути»? Почему он уверен, что наш долг – следовать за ней?
6. Какие средства не позволены в революционной борьбе и с чем это связано?
7. Является ли, с вашей точки зрения, позиция Троцкого по отношению к проблеме «целей и средств» внутренне противоречивой?

Тема 3.3. Нравственность как предмет моральной философии (6 ч.)

Вопросы для самостоятельного изучения

1. Нравственный поступок как проблема моральной философии. Теоретическая и моральная философия: историческое становление проблемы. Философия поступка. Практический характер нравственности. Нравственность как система поступков, нравов и нравственных отношений. Деонтология и консеквенциализм. Структура поступка: мотив – действие – результат. Этическое содержание понятий «мотив» и «мотивация». Проблема нравственного выбора и моральной ответственности поступка. Роль нравственной детерминации человеческого поведения. Свобода нравственной мотивации и моральная ответственность. Типичные ошибки субъективистской и консеквенциальной этики, а также обыденного сознания в моральной оценке поступков; принципы моральной оценки поступков и линии поведения в единстве их структурных элементов: мотива, результата и условий. Объективная и субъективная возможность и способность выбора мотивов и нормы поведения; зависимость моральной ответственности от степени свободы действия. Нравственные конфликты и пути их разрешения.

2. Этика добродетелей. Виды и иерархия добродетелей. Добродетельное поведение. Хорошее, правильное и добродетельное поведение: взаимоотношения и различия. Добро и добродетель. Добродетель и порок. Добродетель – цель и добродетель – сред-

ство. Добродетель, достоинство, честь. Добродетель и благодеяние. «Этика принципов» и «этика добродетелей»: добродетель как принцип (норма поведения) и добродетель как ценность. «Кардинальные» и «теологические» добродетели. Проблема внутреннего конфликта в выборе между добродетелью и пороком, добром и злом.

3. Человек как субъект нравственности и нравственного поведения. Проблема «нравственной природы» человека. Социально-философская антропология как основание теоретической этики. Антропологические аспекты нравственности. Психология морали. Нравственные переживания в контексте психологических эмоций. Психологическая мотивация нравственного поступка и его оценка. Самооценка: внутренняя и внешняя детерминация. Психология моральных различий, связь с интересом, полезностью и удовольствием. Психологические моменты половых различий в нравственном аспекте. Направленность этических переживаний, моральные склонности, привычка и привязанность. Нравственная и психологическая доминанты поведения. Проблема бессознательной мотивации нравственного поведения. Нравственные убеждения. Моральная и психологическая типологизация личности: взаимоотношение типов. Проблема внешней и внутренней нравственной детерминации. Характер и волевые качества человека.

4. Проблема моральных чувств. Эмоциональный аспект морали. Эмотивистская концепция нравственности. Симпатия и антипатия. Эмпатическая теория нравственности. Эгоизм и альтруизм. Этический и психологический эгоизм. Принцип «разумного эгоизма» и его критика. Неудовлетворительность объяснения нравственности через альтруизм. Любовь и ненависть. Агапистская интерпретация нравственности. Внутренняя противоречивость принципа «возлюби ближнего, как самого себя». Мнимое благодеяние. Проблема милосердия и прощения. Моральные чувства: стыд, совесть, раскаяние, вина. Сочувствие и «со-винность». Формализм моральных чувств, их внутренняя бессодержательность. Проблема обретения смысла через социализацию моральных чувств.

5. Моральное сознание и его структура. Предмет морального сознания, самосознание. Формирование (историческое и индивидуальное) морального сознания и самосознания. Мораль как форма общественного сознания и индивидуальные добродетели. Совершенные и несовершенные добродетели. Проблема логики

морального мышления. Особенности моральной аргументации. Обоснование моральной точки зрения. Аргумент от «сущего», аргумент от «должного» и аргумент от «ценного». Логика норм, логика ценностей, логика предпочтения. Антиномии логики морального сознания. Проблема нравственно-практического разрешения антиномий морального сознания. Уровни морального сознания: уровень «здравого смысла» и критический уровень. Социально-историческая значимость содержания и смысла моральных понятий, норм и ценностей.

Понятие ценности, специфика моральных ценностей, их место в иерархии социальных ценностей и роль в мотивации поведения. Ценность как основание нормы, норма как ценность. Ценностная нагруженность категорий морального сознания.

Обзорная литература

1. *Горелов А.А., Горелова Т.В.* Этика: Учебное пособие. – М., 2006. – С. 300–330.
2. *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 281–295, 349–391.
3. *Разин А.В.* Этика: Учебник для вузов. – М., 2003. – С. 378–427, 504 –511, 566–589.
4. Нравственный поступок. Этика добродетелей. Моральное сознание. Моральное чувство. Альтруизм. Эгоизм. Разумный эгоизм. Милосердие. Аскетизм. Гедонизм. Агапе. Эвдемонизм. Любовь. Возлюби ближнего как самого себя. Деонтология. Консеквенциализм // Этика: Энциклопедический словарь. – М., 2001.

Основная литература

1. *Адорно Т.* Проблемы философии морали. – М., 2000 //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
2. *Апресян Р.Г.* Идея морали и базовые нормативно-этические программы. – М., 1995 // http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
3. *Артемьева О.В.* У истоков современной этики добродетели // Этическая мысль.– М., 2001. Вып. 6. С. 163 – 181.
4. *Гартман Н.* Этика. – СПб., 2002. // http://kirsoft.com.ru/freedom/KSNews_352.htm
5. *Гильдебранд Д. фон.* Этика. – СПб., 2001. С. 421 – 426, 482 – 495, 497 – 500.

6. *Гусейнов А.А.* От этики добродетелей к институциональной этике // Философия культуры – 97. – Самара, 1997 // http://www.guseinov.ru/pul
7. *Гусейнов А.А.* Сослагательное наклонение морали //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
8. *Гусейнов А.А.* Ценности и цели: как возможен моральный поступок //http://www. ethicscenter.ru/biblio.html
9. *Гусейнов А.А.* Закон и поступок (Аристотель, Кант, М. Бахтин) // http://www.
10. *ethicscenter.ru/biblio.html*
11. *Дробницкий О.Г.* Понятие морали: Историко-критический очерк. – М., 1974. С. 349 – 353.
12. *Дробницкий О.Г.* Этика. Проблема нравственности. – М., 1977.
13. *Дробницкий О.Г.* Моральная философия: Избранные труды. – М., 2001.
14. *Разин А.В.* Нравственный мир человека. – М., 2001.
15. *Холмс Р.* Консеквенциализм (Аннотация лекции) // http://www/ethicsctnter.ru/ed/school2/materials/holmes2.html
16. *Холмс Р.* Этика добродетели (Аннотация лекции) // http://www/ethicsctnter.ru/ed/school2/materials/holmes1.html
17. *Хабермас Ю.* Моральное сознание и коммуникативное действие. – М., СПб., 2000.

Вопросы для контроля

1. Что следует понимать под словами «моральная деятельность» и «моральный поступок»?
2. Чем отличается поступок от действия, операции?
3. В чем различие между понятиями «поступок», «поведение», «нравы» в этике?
4. Обоснуйте, почему в этическом анализе в структуре поступка рассматриваются в единстве объективное и субъективное, мотив и результат?
5. Как определяется мотив и мотивация в этике?
6. Почему адекватная моральная оценка поступка должна учитывать мотивы, следствия и условия совершения действия?
7. Какие типичные ошибки допускаются субъективистской и консеквенциальной этикой, а также обыденным сознанием в моральной оценке поступков?

8. В чем заключается роль моральных норм, ценностей и понятий нравственного сознания в мотивации поведения?
9. Какие объективные и субъективные признаки отличают свободную сознательную нравственную мотивацию поведения?
10. Какие основные категории морального сознания выделяются в этике?
11. В чем заключается роль моральных ценностей в определении пути достижения счастья?

Основные задачи: раскрыть связь нравственной философии с религией и с теоретической философией; показать решение двух метафизических вопросов, имеющих главное значение для обоснования нравственности. Раскрыть содержание аскетизма как принципа духовного самосохранения; единство аскетизма и альтруизма. Выявить религиозное начало в нравственности; три функции и ипостаси нравственных оснований. Рассмотреть добро через историю человечества; соотношение личности и общества; подвергнуть рассмотрению общество как дополненную или расширенную личность; передать личностно-общественную сущность человека; историческое развитие личностно-общественного сознания и связь различных общественных вопросов с нравственностью.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Соловьев В.С.* Оправдание добра // *Соловьев В.С.* Соч.: В 2 т. – М., 1988. – Т. 1. – С. 543–548.

1. Какое место занимает этика в философии всеединства В. Соловьева?
2. Почему всеединство выступает для нравственности абсолютным благом?
3. Почему именно стыд, жалость и благоговение составляют триединую основу нравственной жизни людей?
4. Как возможно их совершенствование и вообще самосовершенствование человека?
5. Каков путь постижения добра?
6. Почему право, по Соловьеву, есть минимум добра? Как соотносятся нравственность и право?
7. В чем отличие правовой нормы от нравственной?
8. Каков смысл понятий «благоволение», «благодеяние» и «благоговение»?

9. Каков смысл суждения «человек должен обладать свободой, быть безнравственным»?
10. Каким образом, согласно Соловьеву, личный и общественный интересы человека нерасторжимо связаны в единое целое?
11. Какие именно положения нравственной философии Соловьева вызвали наиболее критическое отношение к ним различных представителей русской этической мысли?

➢ *Леонтьев К.* Византизм и славянство // *Леонтьев К.* Избранное. – М., 1993. – С. 68–84.

1. Почему Леонтьев считает честное и беспристрастное историческое исследование необходимо «безнравственным»?
2. Как этот вывод связан с его убеждением, что «субъективное страдание и блаженство» не являются признаками, доступными для количественной оценки в социальных науках?
3. Почему равенство и всеобщее благоденствие, по убеждению Леонтьева, не должны быть целью сознательной исторической деятельности?

РАЗДЕЛ IV. НОРМАТИВНАЯ ЭТИКА. МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И КАТЕГОРИИ МОРАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ

Тема 4.1. Моральные ценности: добро и зло как этические категории (4ч.)

Основные задачи: Рассмотреть различные определения эгоизма. Установить его связь с ключевыми витальными потребностями человека. Проанализировать эгоизм как основной источник нравственного зла и его аргументы. Проследить связь нравственного зла как с себялюбивыми (эгоистическими в узком смысле слова), так и с деструктивными импульсами человеческой психики. Определить действительное место любви к себе в мире нравственных аффектов и ценностей.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

➢ *Шопенгауэр А.* Об основе морали // *Шопенгауэр А.* Две основные проблемы этики. Афоризмы житейской мудрости. – М., 1997. – С. 278–295.

1. Какое определение дает эгоизму Шопенгауэр?
2. Каковы истоки эгоистического импульса (мотива)?
3. Есть ли, по мнению Шопенгауэра, какие-либо иные источники морального зла, кроме эгоизма?
4. В чем состоят основные проявления эгоистического импульса (мотива) по Шопенгауэру?
5. По каким признакам определяется эгоистический характер того или иного поступка или, иными словами, что лишает наши деяния моральной ценности?
6. Не является ли тройственная классификация мотивов по Шопенгауэру (эгоизм, злоба, сострадание) противоречивой при сопоставлении ее с той ролью, которую он отводит эгоизму в генезисе нравственного зла? С чем связано возможное противоречие?

➢ *Чернышевский Н.Г.* Антропологический принцип в философии // *Чернышевский Н.Г.* Избранные философские сочинения. – М., 1951. – Т. 3. – С. 238–251.

1. С помощью, каких аргументов Чернышевский доказывает тезис о существовании единой эгоистической основы поведения человека?
2. Почему случаи самопожертвования могут быть интерпретированы как эгоистические поступки?
3. Почему признание эгоизма единственным реальным мотивом человеческого поведения не ведет к отрицанию различия между добром и злом?
4. Какова иерархия степеней пользы, по Чернышевскому, и какую роль она играет в сфере нравственной регуляции общества?
5. В чем состоит нравственная рациональность, по мнению Чернышевского, и почему она не противостоит всей области эгоистических устремлений человека?
6. Почему Чернышевский считал, что нравственное исправление человечества лежит на пути исправления материальных условий бытия человека?

➢ *Фромм Э.* Фрейдова теория деструктивности и агрессивности // *Фромм Э.* Анатомия человеческой деструктивности. – М., 1998. – С. 580–606.

1. Как в теории Фрейда возникло представление о существовании особой мотивации поведения человека, отличной от стремления к удовольствию и бегства от страданий (естественного эгоизма)?
2. В какую связь эта мотивация была поставлена с проявлениями жестокости и агрессивности?

➢ *Фромм Э.* Душа человека. – М., 1992. – С. 30–33, 49–54, 62–64.

1. В чем сходны и чем отличаются друга от друга характерные черты некрофильной установки и патологий нарциссизма по Фромму?
2. Почему проявления некрофильного типа не могут быть исчерпывающим образом объяснены через особенности эгоистической мотивации поведения?

Тема 4.2. Справедливость и равенство, свобода и ответственность как ценностные понятия морали (6 ч.).

Основные задачи: Рассмотреть различные определения справедливости. Проанализировать ее соотношение с понятием милосердия. Выявить основные виды справедливости.

Обзорная литература

➢ *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика. – М., 2000. С. 243 – 252.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

➢ *Шопенгауэр А.* Об основе морали // *Шопенгауэр А.* Две основные проблемы этики. Афоризмы житейской мудрости. – М., 1997. – С. 278–295.

1. Как связаны между собой сострадание и справедливость?
2. Почему справедливость, по Шопенгауэру, есть отрицательное выражение морального импульса?
3. Как милосердие и справедливость соотносятся с рациональной и аффективной стороной духовной жизни человека?
4. Что Шопенгауэр понимает под количественным измерением справедливости? Какую несправедливость он называет двойной?
5. Какие частные проявления несправедливости выделяет Шопенгауэр?
6. В каком отношении находятся понятия «несправедливость» и «ложь»?

Основные задачи: дать анализ справедливости как честности; представление о справедливости как исходной категории для построения любой этической теории; определить зависимость справедливости от технологических, экономических; социальных сторон общественной жизни; возможность и необходимость выбора наилучшей для данных условий теории справедливости. Раскрыть содержание справедливости как свободного выбор при равных условиях; метода рефлексивного равновесия в конкретизации представлений о справедливости; критика Дж.Ролзом интуитивизма, перфекционизма, утилитаризма. Выявить сущность двух принципов справедливости.

- *Ролз Дж.* Теория справедливости. – М., 1995. – С. 25–34, 66–70, 97–103.

1. Почему Ролз считает, что представление о справедливости лежит в основе любой этической теории?
2. Чем отличается подход Ролза к справедливости как честности и добродетели от шопенгауэровской трактовки справедливости?
3. Что такое субъект справедливости как базисная структура общества?
4. Что такое «исходное состояние» и «занавес неведения»? Как эти понятия связаны с трансформацией идей общественного договора в концепции Ролза?
5. Как Ролз понимает естественное состояние и возможности свободного выбора различных принципов справедливости?
6. В чем суть метода рефлексивного равновесия?
7. Каковы два основных принципа справедливости или двух ситуаций выбора?
8. Можно ли, конструируя базисную структуру общества, поступиться равенством свобод в пользу общих преимуществ?
9. Почему принцип уравнительного распределения не выражает, по мнению Ролза, идеи справедливости?
10. Почему Ролза не устраивают концепции интуитивизма, перфекционизма, утилитаризма?
11. Как справедливость сочетается с социальным неравенством?
12. Каким принципом регулируется мера допустимого неравенства в долевом распределении?
13. Что такое первичные блага, независимые от рационального плана жизни человека?

14. Какое содержание вкладывается в понятия «существенные социальные положения» и «существенные репрезентативные люди»?
15. В чем различие понятий «демократия с частной собственностью» и «государство благосостояния»?
16. В чем различие совершенных и несовершенных обязанностей?
17. В какой мере необходимо подчинение несправедливому закону?
18. Почему справедливость есть благо?

- *Прудон П.Ж.* Что такое собственность? Или исследование о принципе права и власти. – СПб., 1997. – С. 209–218, 220–223, 225–226, 229–230, 240–242, 265–266.

1. В чем различие проявлений импульсивного стремления к справедливости у человека и животного?
2. Какие основания существуют для распространения предела действия долга взаимопомощи до установления системы равного распределения имущества?
3. Почему собственность, по Прудону, эквивалентна несправедливости и воровству?
4. Почему неравное распределение талантов и способностей не может и не должно препятствовать установлению равенства?
5. Как собственность подтачивает жизнеспособность человеческих обществ?
6. Почему коммунистическая общность имущества не является средством от бед собственности?
7. Каков средний путь между несправедливостью собственности и несправедливостью обобществления?

Тема 4.3. Свобода и ответственность как ценностные понятия морали (6 ч.)

Основные задачи: раскрыть содержание свободы как основания нравственной ответственности. Определить, почему представления о свободе человеческой воли является обязательным условием независимого и внутренне непротиворечивого существования нравственного сознания. Установить связь этого представления с понятиями нравственной ответственности и вме-

няемости наших поступков. Продемонстрировать этическое и метафизическое измерение проблемы. Выяснить способы метафизического обоснования и опровержения свободы воли.

Обзорная литература

- *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 266–281.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Шопенгауэр А.* О свободе воли // *Шопенгауэр А.* Две основные проблемы этики. Афоризмы житейской мудрости. – М., 1997. – С. 43–50, 112–118, 146–148.

1. В чем состоит отличие понятий физической и моральной свободы?
2. Как соотносятся между собой понятия «необходимость», «случайность» и «свобода»?
3. Чем, по мнению Шопенгауэра, отличается истинная моральная свобода от абсолютной свободы действий?
4. Как обоснование моральной свободы Шопенгауэра связано с кантовским учением о двух характерах («эмпирическом» и «умопостигаемом»)?

- *Фейербах Ф.* О спиритуализме и материализме, в особенности в их отношении к свободе воли // *Фейербах Ф.* Избранные философские произведения: В 2 т. - М., 1955. – Т. 1. – С. 446–448, 452–445, 465–467, 476–482, 491–495.

1. Почему Фейербах отрицает интерпретацию самоубийства как проявления свободной воли?
2. Почему Фейербах считает возможным вести речь не о свободе человека, а только о временной изменчивости его воли?
3. Каким образом эвдемонистическая интерпретация морали связана с отказом Фейербаха от защиты тезиса о свободе воли?
4. С чем связано утверждение Фейербаха о том, что свобода воли относится исключительно к внешнему, а не глубинному и субстанциональному слою проявлений человеческой личности?
5. Какие аргументы приводит Фейербах против учения о двух характерах, являющегося, по мнению Канта и Шопенгауэра,

единственно возможным обоснованием нравственной ответственности?
6. Какие из упомянутых выше аргументов носят сугубо теоретический, а какие - моральный характер?

РАЗДЕЛ V. ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА

Тема 5.4. Этические проблемы насилия и ненасилия (8 ч.)

Основные задачи: определить исходные положения критики учения Л.Н. Толстого видными представителями русской религиозной философии. Последовательно рассмотреть основные аргументы против идеи непротивления злу силой. Установить возможности сохранения за концепцией ненасильственного действия права на существование после ее критического осмысления в русской религиозно-философской мысли.

Обзорная литература

- *Гусейнов А.А., Апресян Р.Г.* Этика: Учебник. – М., 2000. – С. 31–33, 443–461.

Источники для самостоятельного изучения и вопросы к ним

- *Соловьев В.С.* Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории // *Соловьев В.С.* Соч.: В 2 т. – М., 1990. – Т. 2. – С. 651–666, 712–719, 725–731.

1. Отчего универсальное нравственное правило «не убий» не может автоматически распространяться на любой случай причинения телесного ущерба и убийства?
2. Почему молитва и ненасильственные действия не являются достаточными в том случае, когда нравственный человек сталкивается с насилием против слабого?
3. Может ли использование аргумента защиты слабых в ходе войн как-то повлиять на наше решение защитить слабого с помощью силы в конкретной жизненной ситуации?
4. Почему «действительная доброта» по отношению к злодею не может быть единственным средством его исправления?
5. Какова альтернативная трактовка зла? Как победа над злом связана с победой над смертью?

➢ *Бердяев Н. А.* Л. Толстой. Ветхий и новый в религиозном сознании Л. Толстого // *Бердяев Н. А.* Философия творчества, культуры и искусства. В 2 т. – М., 1994. – Т. 2. – С. 456–483.

1. Почему Бердяев считает, что всепроникающий этический рационализм Толстого противоречит его идее непротивления?
2. Отчего толстовское понимание зла как «неразумия» кажется Бердяеву «невидением» зла?
3. Что подразумевает Бердяев под чуждостью Толстого духовной жизни?
4. Почему превращение христианства в религию морального правила представляется Бердяеву абсолютно нехристианским по духу?
5. В чем отличие христианского аскетизма от моралистического аскетизма Толстого?

➢ *Ильин И.А.* О сопротивлении злу силою // *Ильин И.А.* Путь к очевидности. – М., 1993. – С. 17–22, 36–52.

1. Как Ильин классифицирует формы «заставления»?
2. Почему он считает, что, приравнивая всякое «заставление» к насилию, а насилие к злу, Толстой заранее предрешает исход спора об этической роли силы?
3. Каковы условия правильной постановки вопроса о сопротивлении злу силою? В чем толстовство нарушает эти непременные условия?
4. Почему Ильин считает возможным назвать внешне очень строгую и даже ригористическую моральную позицию Толстого «эгоцентризмом» и «гедонизмом»?
5. Каковы причины непонимания Толстым сути зла и необходимых способов борьбы с ним?

VI. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ

Рекомендации по работе с тетовыми заданиями

1. Тестовые задания разработаны для проверки промежуточного контроля знаний студентов в соответствии с текущими формами контроля (7 семестр – зачет; 8 семестр – экзамен). Тестовые задания распределены по разделам, что позволит преподавателю осуществлять также текущий контроль знаний студентов.

2. В данных тестовых заданиях применены следующие формы заданий:

а) задания с выбором одного правильного ответа или задания закрытой формы;

б) задания с выбором нескольких правильных ответов;

в) задания открытой формы;

г) задания на установление соответствия.

3. Инструкции по выполнению заданий

а) задания с выбором одного правильного ответа или задания закрытой формы формулируются следующим образом: *«Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных»;*

б) задания, в которых необходимо выбрать несколько правильных ответов, из числа предложенных, формулируются следующим образом: *«Обведите кружком или напишите все правильные ответы»;*

в) задания открытой формы не предполагают готовых вариантов ответов. Студенты должны самостоятельно вписать правильный ответ или пропущенное слово. Эти задания начинаются со словами: *«Впишите…»;*

г) выполнение заданий на установление соответствия связано с выявлением соответствия между элементами двух множеств. Общее количество элементов в каждом столбце: 3 – 4. Начинается тестовое задание со словами *«Установите соответствие …».*

РАЗДЕЛ I. ЭТИКА КАК НАУКА И РАЗДЕЛ ФИЛОСОФИИ

Тест №1

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Предметом этики являются:

а) нравы того или иного общества; б) мораль и нравственность;

в) нормы поведения человека в обществе; г) поступки человека.

Тест №2

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Основателем этики как учения об этических добродетелях и добродетельной личности, считается древнегреческий философ:

а) Сократ; б) Платон; в) Аристотель; г) Цицерон.

Тест №3

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Аналогом греческого термина «этика» (ethos) является латинский термин «мораль» (moralitas), который впервые был введен:

а) Сократом; б) Платоном; в) Аристотелем; г) Цицероном.

Тест №4

Задание: Обведите кружком или напишите номера всех правильных ответов.

Вопрос: Этику часто называют «практической философией». Такое понимание связано с тем, что:

а) предметом этики являются не знания, а поступки (точка зрения Аристотеля);

б) этика не входит в сферу философского знания;

в) через этику осуществляется выход философии в практику (она учит правильно мыслить для того, чтобы правильно жить);

г) задача этики – не познание и объяснение, а регулирование общественной жизни на основе определенных принципов.

Тест №5

Задание: Установите соответствие между автором и названием его сочинения:

1) Аристотель; а) «Никомахова этика»;

2) И. Кант; б) «Этика, или познай самого себя»;

3) П. Абеляр; в) «Этика»;

4) Б. Спиноза; г) «Метафизика нравственности».

Ответы: 1) соответствует __ 2) соответствует __ 3) соответствует __ 4) соответствует__

Тест №6

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Понятие доброй воли в качестве специфического признака морали, которая обладает абсолютной ценностью и нацелена на высшее благо, впервые обосновал:

а) Аристотель; б) Сократ; в) И. Кант; г) Г.В.Ф. Гегель.

Тест №7

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Нормы морали отличаются от других средств социальной регуляции – права, традиции, обычая – тем, что они предполагают:

а) строгое следование предписанным нравственным требованиям;

б) подчинение власти коллективной привычки, общественного авторитета;

в) вынужденную форму поведения, невыполнение которой предполагает наказание;

г) единство свободы нравственной воли и всеобщности законов морали.

Тест №8

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Действие, рассматриваемое с точки зрения единства мотива (намерений, целей), результата (последствий), самооценки и оценки:

а) моральное право; б) моральная деятельность; в) моральное поведение; г) моральный поступок.

Тест №9

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Одна из форм нравственного сознания, в которой моральные требования выражаются наиболее обобщенно и в общей форме раскрывают содержание нравственности в том или ином обществе:

а) моральные нормы; б) моральные принципы; в) моральные законы; г) моральные правила.

Тест №10

Задание: Обведите кружком или напишите все правильные ответы.

Вопрос: Специфическими свойствами морали являются:

а) императивность; б) нормативность; в) оценочность; г) антиномичность.

Тест №11

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Понятие морального сознания, содержащее высшие моральные требования, возможная реализация которых личностью позволила бы ей обрести нравственное совершенство:

а) нравственный идеал; б) высшее благо; в) добро; г) добродетель.

РАЗДЕЛ II. ИСТОРИЯ ЭТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Тест №12

Задание: Установите соответствие между философскими направлениями Древнего Китая и ключевыми понятиями китайской этики:

1) конфуцианство; а) у вэй (недеяние);
2) даосизм; б) сян ли (взаимная польза);
3) моизм; в) жэнь (гуманность, человеколюбие);
4) легизм. г) фа (закон).

Ответы: 1) соответствует __ 2) соответствует __ 3) соответствует __ 4) соответствует__

Тест №13

Задание: В предложении пропущено слово. Впишите пропущенное слово, чтобы высказывание стало истинным.

Вопрос: Конфуций сформулировал «золотое правило нравственности». На вопрос: «Можно ли всю жизнь руководствоваться одним словом?» – Конфуций ответил: «Это слово – ……., не делай другим того, чего не желаешь себе».

Тест №14

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Концепция «трех основ»: правитель-подданный, отец-сын, муж-жена и «пяти постоянных»: человечность (жэнь), должная справедливость (и), соблюдение ритуала (ли), разумность (чжи), надежность (синь) составляют ядро этической концепции:

а) конфуцианства; б) даосизма; в) моизма; г) легизма.

Тест №15

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Понятия «жэнь» (человеколюбие), «ли» (ритуал), «благородный муж» (идеал личности) составляют основу этической системы:

а) конфуцианства; б) даосизма; в) моизма; г) легизма.

Тест №16

Задание: Установите соответствие между высказываниями представителей различных школ китайской философии с названиями этих школ:

Высказывание	Название школы
1. «Действовать в бездействии, заниматься делом недеяния и наслаждаться вкусом, не имеющего вкуса. Находить большое в малом, многое в немногом и воздавать добром за ненависть»	а) школа конфуцианства
2. Кто-то спросил: – Что если за зло платить добром? Учитель ответил: – А чем же за добро платить? Плати за зло по справедливости. А за добро плати добром»	б) школа легизма
3. «Люби родителей других людей, также как любишь своих родителей»	в) школа даосизма
4. «Доброта и человеколюбие – мать проступков»	г) школа моизма

Ответы: 1) соответствует __ 2) соответствует __ 3) соответствует __ 4) соответствует__

Тест №17

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Принципы всеобъемлющей, «объединяющей любви» (цзян ай) и «взаимной пользы» (сян ли), составляют ядро социально-этического учения:

а) конфуцианства; б) даосизма; в) моизма; г) легизма.

Тест №18

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Концепция управления страной на основе «закона» (фа), понимаемого как «отец и мать народа» составляет ядро социально-этического учения:

а) конфуцианства; б) даосизма; в) моизма; г) легизма.

Тест №19

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: «Не совесть, не стыд, а страх перед наказанием побуждает человека избегать зла», - так считали сторонники древнекитайского философского направления:

а) конфуцианства; б) даосизма; в) моизма; г) легизма.

Тест №20

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Основные принципы «естественность» (цзы жань) и «недеяние» (у вэй), выражающиеся в отказе от преобразующей природу деятельности и стремлении к природному естеству вплоть до полного слияния с ним в виде самоотождествления с Путем-дао, составляют ядро этической концепции:

а) конфуцианства; б) даосизма; в) моизма; г) легизма.

Тест №21

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Основополагающим принципом и главной добродетелью древнеиндийских религиозно-философских учений является:

а) ахимса (ненасилие); б) правдивость (сатья); в) целомудрие (брахмачпръя); г) нестяжательность (апаригра-ха).

Тест №22

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Понятие древнеиндийской философии, которое в самом общем виде означает «порядок», «норма», «закон» существования, как космоса, социума, так и добродетельной жизни индивида в виде совокупности «обязанностей» (долга):

а) ахимса; б) дхарма; в) нирвана; г) сансара.

Тест №23

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Культ ахимсы как ненасилия путем избегания убийства и причинения вреда действием, словом и мыслью любому живому существу, растениям и даже микроорганизмам предполагает ношение марлевой повязки и щеточки. Данный культ составляет основу нравственного поведения и аскетического образа жизни:

а) буддистов; б) джайнистов; в) локаятов; г) адживиков.

Тест №24

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Сторонникам какого направления индийской этической мысли было запрещено заниматься земледелием (именно исходя из этических соображений):

а) буддистам; б) джайнистам; в) локаятам; г) адживикам.

Тест №25

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Будда говорил: «Ни на небе, ни среди океана, ни в горной расселине, если в нее проникнуть, не найдется такого места на земле, где бы живущий избавился от последствий злых дел». На какой важный принцип его учения здесь указывается?:

а) на обреченность всех живых существ на страдание; б) на закон воздаяния (кармы);

в) на божественное возмездие за грехи; г) на возможность для каждого человека путем собственных усилий достичь нирваны.

Тест №26

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Во времена Гомера под понятием «добродетель» понимали:

а) добротность не только по отношению к человеку, но и другим живым существам;

б) благородность происхождения; в) блистательный ум; г) искусство в сражениях.

Тест №27

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Поэма античности, в которой впервые ставится проблема справедливости и труда как устоев нравственного канона мелких собственников и крестьян:

а) Гомер «Илиада»; б) Гесиод «Труды и дни»; в) Гомер «Одиссей»; г) Гесиод «Теогония».

Тест №28

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Краткие изречения семи мудрецов (например, «Не лги», «Пекись о важном» - Солон, «Доверенное возвращай» - Питтак, «Не стесняйся льстить родителям» - Фалес, «Повинуйся законам» - Хилон и др.) называются:

а) афоризмами; б) философемами; в) гномами; г) заповедями.

Тест №29

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Этика Гераклита представлена в виде силлогизма, где общей посылкой является идея логоса как единого, частной посылкой – утверждение об отступлении от этого закона, а выводом – требование восстановить разорванную связь с логосом, единым. Позже его этика была названа:

а) автономная этика; б) полисная этика; в) этика добродетели; г) этика долга.

Тест №30

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Согласно Демокриту, основной целью человеческой жизни и движущим ее мотивом является:

а) хорошее расположение духа, или эвтюмия; б) состояние безмятежности, или атараксия; в) счастье, или эвдемония; г) наслаждение.

Тест №31

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Положение «добродетель есть знание» доказывал:

а) Протагор; б) Платон; в) Аристотель; г) Сократ.

Тест №32

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Парадокс «намеренное зло, лучше ненамеренного» было разработано в этике:

а) Протагора; б) Платона; в) Аристотеля; г) Сократа.

Тест №33

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Философская школа античности, согласно которой моральные нормы, как и все прочие установления культуры, являются продуктом человеческого творчества и имеют субъективный, относительный характер:

а) киники; б) киренаики; в) софисты; г) элеаты.

Тест №34

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Философская школа античности, первой выдвинувшая теорию, согласно которой возможно воспитание добродетелей и соотношение законов природы и установлений культуры:

а) киники; б) киренаики; в) софисты; г) элеаты.

Тест №35

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Философская школа античности, которая путь к добродетели и способ добродетельной жизни усматривала в самоограничении потребностей, презрении богатства, славы, общественных законов и в ведении неприхотливого образа жизни:

а) киники; б) киренаики; в) софисты; г) элеаты.

Тест №36

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Философская школа античности, обосновавшая принцип гедонизма как способ постоянного стремления к интенсивным, чувственным удовольствиям:

а) киники; б) киренаики; в) софисты; г) элеаты.

Тест №37

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных ответов.

Вопрос: Концепция, основанная на признании полного совпадении структур индивидуальной психики, морального сознания и государственного устройства была разработана:

а) Протагором; б) Платоном; в) Аристотелем; г) Сократом.

Тест №38

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Согласно принципу «золотой середины» или меры, существуют каждый раз как бы три душевных состояния, два из которых порочны: одно – в силу избытка, другое – в силу недостатка. И только третье, расположенное между этими крайними двумя точками, является похвальным. Автором данного принципа является:

а) Протагор; б) Платон; в) Аристотель; г) Сократ.

Тест №39

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Согласно Аристотелю совершенной добродетелью, которая тождественна законности вообще, имеет отношение ко всем нравственным добродетелям и она «не часть добродетели, а добродетель в целом», является:

а) справедливость; б) умеренность; в) рассудительность; г) мужество.

Тест №40

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Платоном и Аристотелем в качестве высшей категории этики как высшей цели всего сущего, в том числе, деятельности человека выделяется:

а) добро; б) истина; в) благо; г) красота.

Тест №41

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Категория древнегреческой этики, характеризующая состояние безмятежности, невозмутимости и душевного покоя, которое доступно только мудрецам:

а) эвтюмия; б) атараксия; в) апатия; г) аскеза.

Тест №42

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Одно из главных понятий этики стоицизма, обозначающее состояние душевной невозмутимости, покоя, когда чувства и страсти не мешают деятельности разума:

а) эвтюмия; б) атараксия; в) апатия; г) аскеза.

Тест №43

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Каким образом Плотин рассматривает вопросы воспитания человека:

а) как проблему социального формирования индивида;

б) как проблему самовоспитания, духовного самосовершенствования;

в) как проблему самовыявление и самовыражение возможностей индивида;

г) как проблему межличностного общения.

Тест №44

Задание: Установите соответствие между изречениями античных философов эпохи эллинизма и их авторами:

Изречения:	Авторы:
1) «Живи незаметно!»	а) Плотин
2) «Лучше достойно умереть, чем недостойно жить»	б) Эпикур
3) «Воздержание от всякого суждения есть такое состояние ума, при котором мы ничего не отрицаем и ничего не утверждаем»	в) Секст Эмпирик
4) «Живи согласно деятельности души, суть которой – мышление; именно оттуда возникает счастье»	г) Сенека

Ответы: 1) соответствует __ 2) соответствует __ 3) соответствует __ 4) соответствует__

Тест 45

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных .

Вопрос: Определение воли как «среднего блага» или «промежуточной способности», которая не является и ни доброй и ни злой, принадлежит этическому учению:

а) А. Медиоланского; б) А. Августина; в) Ф. Аквинского; г) А. Кентерберийского.

Тест №46

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Согласно Аврелию Августину причиной существования зла является:

а) существование зла предусмотрено Богом при создании этого мира (зло коренится в самом бытии); б) существование зла – это случайность, выпадение из всеобщей необходимости и предопределенности, царящей в мире; в) свободная воля человека;

г) дьявол, падший ангел.

Тест №47

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Моральное качество поступка определяется исключительно намерением («не в поступке, а в намерении состоит за-

слуга или подвиг»), имеющим своей целью угодить Богу, т.е. религиозным мотивом. Данное положение характерно для этики:

а) П. Абеляра; б) Ф. Аквинского; в) Д. Скота; г) У. Оккама.

Тест №48

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Выделение трех видов добродетелей: интеллектуальных, нравственных и теологических было осуществлено в этике:

а) А. Медиоланского; б) А. Августина; в) Ф. Аквинского; г) А. Кентерберийского.

Тест №49

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Различаются три вида актов воли: благие, злые и безразличные. Благим является любое действие, если делается из любви к Богу, злым – действие, совершаемое из ненависти к Богу, а остальные деяния являются «средними», безразличными, в которых отсутствует моральная мотивация. Данное положение характерно для этики:

а) П. Абеляра; б) Ф. Аквинского; в) Д. Скота; г) У. Оккама.

Тест №50

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Определение свободы выбора как «способности сохранять правильность воли ради самой правильности», которое стало самым популярным в эпоху Средневековья, принадлежит:

а) А. Медиоланскому; б) А. Августину; в) Ф. Аквинскому; г) А. Кентерберийскому.

Тест №51

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Нравы (mores) представляют собой пороки или подвиги души, которые делают нас склонными к добрым или дурным делам, склоняют волю к действиям. Данное определение нравов дал:

а) П. Абеляр; б) Ф. Аквинский; в) Д. Скот; г) У. Оккам.

Тест №52

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: В христианскую этику входят как заповеди Ветхового Завета (Декалог), так и заповеди Нового Завета (Нагорная проповедь). Каким образом соотносятся положения этих двух ветвей христианской этики:

а) противоречат друг другу; б) Нагорная проповедь дополняет Декалог; в) заповеди Нагорной проповеди радикально преобразуют те положения, которые были сформулированы в Ветхом Завете; г) их положения не соотносятся.

Тест 53

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Традиционная религиозно-правовая мысль в исламе, которая состоит из учения о «поклонении» и учения о «взаимоотношениях» людей между собой, включающая гражданское, административное, финансовое, уголовное и другие виды прав, называется:

а) фикх; б) адат; в) шариат; г) сунна.

Тест №54

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Предмет мусульманской этики составляет принцип:

а) принцип намерения – и – действия; б) принцип целей – и – средств; в) принцип знания – и – поступка; г) принцип внешнего – и – внутреннего.

Тест №55

Задание: В предложении пропущено слово. Впишите слово и закончите приведенное высказывание, чтобы оно стало истинным.

Вопрос: «Поступки оцениваются по намерениям – в этом устой жизни……».

Тест №56

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Основу суфийской философии и этики составляет принцип:

а) принцип намерения – и – действия; б) принцип целей – и – средств; в) принцип знания – и – поступка; г) принцип внешнего – и – внутреннего.

Тест №57

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Проблема автономности человеческого поступка: а) подвластное человеку перестает быть подвластным Богу – человек совершает свое действие по собственной воле; б) подвластное человеку поступки не перестают быть подвластными Богу – один и тот же поступок может быть совершен и человеком в соответствии с его волей, и Богом «по необходимости» была поставлена:

а) суфизмом; б) мутазилизмом; в) исмаилизмом; г) восточным перипатетизмом.

Тест №58

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Цель жизни человека как совершенствование разумной части души, улучшение нравов, приобретение добродетелей и избавление от порицаемых нравов, и продолжение аристотелевского понимания добродетелей как «середины» между двумя порочными крайностями характеризует этику:

а) суфизма; б) мутазилизма; в) исмаилизма; г) восточного перипатетизма.

Тест №59

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Максима «цель оправдывает средства» или «великий замысел и высокая цель» являются оправданием действий государя и связана с именем:

а) Дж. Бруно; б) Л. Валла; в) Н. Макиавелли; г) Э. Роттердамского.

Тест 60

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Автором памфлета «Похвала глупости», в котором в сатирическом виде изображается полностью добродетельный, но лишенный эмоций мудрец, и тем самым показывается, что без человеческих пороков и слабостей, собственно, нет и человека, является:

а) Дж. Бруно; б) Л. Валла; в) Н. Макиавелли; г) Э. Роттердамский.

Тест №61

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: «Никогда добро и праведное дело не создадут доброго и праведного человека, но добрый и праведный человек исполнит доброе и праведное дело». Следовательно, не добрые дела обусловливают праведность человека, а только вера. Данное положение характерно для этики:

а) М. Лютера; б) Ж. Кальвина; в) Э. Роттердамского; г) Ф. Ассизского.

Тест №62

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Этика и политика разделены: политика – это манипуляция; воля государя порождает закон и мораль. Данная точка зрения принадлежит:

а) Дж. Бруно; б) Л. Валла; в) Н. Макиавелли; г) Э. Роттердамскому.

Тест №63

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Бог создал человека несовершенным для того, чтобы он смог сам совершенствоваться и таким образом стать соратником Бога, так утверждал Пико делла Мирандолла. Для какой историко-философской эпохи характерен такой взгляд на человека:

а) античности; б) средневекового теоцентризма; в) ренессансного гуманизма; г) новоевропейского рационализма.

Тест №64

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Эпоху Возрождения иногда называют эпохой титанов. «Титанизм» - это понимание человека как равного Богу. Выделите отрицательные черты такого мировоззрения:

а) оправдывается разврат, клятвопреступление и т.д.; б) отрицает общечеловеческие принципы морали; в) подчеркивает огромную роль творческого начала в человеке (человек-Творец); г) подчеркивает субъективный принцип понимания моральных принципов.

Тест №65

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Определение этики как «высочайшей и совершеннейшей науки, которая предполагает полное знание других наук и является последней ступенью к высшей мудрости», дал:

а) Ф. Бэкон; б) Р. Декарт; в) Б. Спиноза; г) Т. Гоббс.

Тест №66

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Что объединяет следующие позиции: 1) следует жить в соответствии с законами и обычаями своей страны и стремиться побеждать скорее себя, чем судьбу (Р. Декарт); 2) рекомендуется говорить и делать в соответствии с пониманием толпы, но так, чтобы это не препятствовало достижению нашей цели (Б. Спиноза):

а) аппеляция к чувственно-гедонистической этике; б) рационализм, признание господства разума над чувствами и аффектами; в) признание трансцендентных (выше человеческого понимания) моральных сущностей; г) следование законам государства.

Тест №67

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Какой традиции близок взгляд Спинозы, что «все происходящее соответствует вечному порядку и неизменным законам природы»:

а) стоицизму; б) эпикуреизму; в) платонизму; г) скептицизму.

Тест №68

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Автором произведения «Левиафан» считается:

а) Ф. Бэкон; б) Р. Декарт; в) Б. Спиноза; г) Т. Гоббс.

Тест №69

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Автором философского трактата «Этика», построенного по «геометрическому методу» считается:

а) Ф. Бэкон; б) Р. Декарт; в) Б. Спиноза; г) Т. Гоббс.

Тест №70

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Выделение трех законов или правил: божественных (раскрывающие меру греха и исполнения долга), гражданских (определяющие меру преступности и законности) и философских, или общественного мнения (задающие меру добродетели и порока) осуществил:

а) Г. Гроций; б) Т. Гоббс; в) Дж. Локк; г) Ж.Ж. Руссо.

Тест №71

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Отличие свободного человека от раба заключается в том, что он руководствуется одним только разумом и познает свою природу, а через нее и природу Бога. Отсюда «свобода есть познанная необходимость». Данное положение характеризует этическое учение:

а) Ф. Бэкона; б) Р. Декарта; в) Б. Спинозы; г) Т. Гоббса.

Тест №72

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Теория, согласно которой только государство, созданное на основе соглашения и представляющее собой силу принуждения, может гарантировать соблюдение не только правовых,

но и нравственных законов, в истории философии и этики называется:

а) теория естественного права; б) теория общественного договора; в) теория «частной справедливости»; г) теория либерализма.

Тест №73

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Согласно принципу естественного права, применение силы естественно, если эта «сила, не нарушающая чужого права». Ограничение касается целей, ради которых применяется сила. Таких целей три: 1) самозащита; 2) возвращение имущества; 3) наказание. Данное положение было разработано в этико-правовой концепции:

а) Г. Гроция; б) Т. Гоббса; в) Дж. Локка; г) Ж.Ж. Руссо.

Тест №74

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Теория, согласно которой каждый человек имеет право «использовать собственные силы по своему усмотрению для сохранения своей собственной жизни», в философии и этике называется:

а) теория естественного права; б) теория общественного договора; в) теория «частной справедливости»; г) теория либерализма.

Тест №75

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Автором положения о том, что науки, искусства и мораль – все это есть порождение человеческой гордыни, поэтому прогресс культуры есть причина нравственной деградации, утрата людьми свободы и счастья, считается:

а) Г. Гроций; б) Т. Гоббс; в) Дж. Локк; г) Ж.Ж. Руссо.

Тест №76

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из трех предложенных.

Вопрос: Понятие «моральное чувство» было введено в философский обиход:

а) Э.Э.К. Шефтсбери; б) Ф. Хатчесоном; в) Д. Юмом; г) А. Смитом.

Тест №77

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Учение о симпатии или благожелательности как источнике человеческих поступков и основополагающей добродетели, регулирующей все остальные добродетели и действующей бескорыстно, разработал:

а) Э.Э.К. Шефтсбери; б) Ф. Хатчесон; в) Д. Юм; г) А. Смит.

Тест №78

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Теория, согласно которой если человек в своих поступках может следовать только собственным интересам, то следует учить его не отказу от эгоизма, а тому, чтобы он понимал свои интересы «разумно», следовал требованиям своей собственной природы:

а) теория эгоизма; б) теория разумного эгоизма; в) теория эвдемонизма; г) теория гедонизма.

Тест №79

Задание: Обведите кружком или напишите все правильные ответы.

Вопрос: Укажите философов – сторонников теории «разумного эгоизма»:

а) Ж.Ж. Руссо; б) К.А. Гельвеций; в) П.А. Гольбах; г) Т. Гоббс.

Тест №80

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Основным принципом «естественной морали» эпохи Просвещения является:

а) выполнение каждым своего долга; б) достижение пользы; в) получение удовольствия; г) счастье человека.

Тест №81

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Нравственный закон И. Канта, который гласит: «Поступай только такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом» называется:

а) гипотетическим императивом; б) категорическим императивом; в) нравственным требованием; г) нравственным принципом.

Тест №82

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Какие поступки Кант относит к моральным:

а) совершаемые по склонности, «по велению сердца»; б) совершаемые из «чувства долга»; в) совершаемые из «уважения к другому»; г) совершаемые из «любви к ближнему»

Тест №83

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Как соотносятся свобода и необходимость в философии И. Канта:

а) единство свободы и необходимости мыслимо как отображение наличия двух миров (умопостигаемого и эмпирического); б) свобода и необходимость противоречат друг другу; в) свобода есть познанная необходимость; г) мир свободы превалирует над миром необходимости.

Тест №84

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Мораль сфера реальной свободы, субъективный аспект поступков человека, его собственные оценки, убеждения, переживания. Нравственность сфера практической свободы, возвышающаяся над субъективным мнением и желанием, определенные законы и убеждения. Такое понимание морали и нравственности и их разграничение было характерно для:

а) И. Канта; б) Г.В.Ф. Гегеля; в) В.Ф. Шеллинга; г) Л. Фейербаха.

Тест №85

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Семья, общество, государство, по Гегелю, это:

а) категории права; б) категории морали; в) категории нравственности; г) категории религии.

Тест №86

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Концепция эвдемонизма, согласно которой «принципом морали является стремление к счастью», выражающееся в воле, связанной с ощущением, была разработана:

а) И. Кантом; б) Г.В.Ф. Гегелем; в) Л. Фейербахом; г) Ф. Шиллером.

РАЗДЕЛ III. ТЕОРИЯ ЭТИКИ. ТИПОЛОГИЯ ЭТИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ XIX–XX ВВ.: ПРОБЛЕМЫ ПРОИСХОЖДЕНИЯ И ОБОСНОВАНИЯ МОРАЛИ

Тест №87

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Обоснование морали на основе принципа пользы, согласно которому «моральная деятельность является оправданной, если ведет к достижению наибольшего количества счастья для наибольшего числа людей», является основой этической теории:

а) эвдемонизма; б) гедонизма; в) утилитаризма; г) абсолютизма.

Тест №88

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Концепция интуитивизма, согласно которой наиболее фундаментальные принципы вообще не нуждаются в каком-

либо рациональном обосновании и добро можно постичь только интуитивно, была разработана:

а) Э. Гартманом; б) Дж.Э. Муром; в) Д. Россом; г) Дж. Ролзом.

Тест №89

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Основателем эволюционной этики, согласно которой мораль выводится из общего всему живому стремления к сохранению рода, считается:

а) Г. Спенсер; б) П.А. Кропоткин; в) Ч. Дарвин; г) Ж.М. Гюйо.

Тест №90

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Представителем эволюционной этики, который выводил из факта биологической эволюции не только альтруистические эмоции, сочувствия и сострадания, но и более общие способности к сознанию справедливости, общительности и взаимопомощи, является:

а) Г. Спенсер; б) П.А. Кропоткин; в) Ч. Дарвин; г) Ж.М. Гюйо.

Тест №91

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Согласно эволюционной генетике, в процессе эволюции происходит отбор на альтруистичность: выживают именно те группы индивидов, у которых генетически появляется и закрепляется альтруистическое, самоотверженное, жертвенное поведение. Данная концепция была разработана:

а) В.П. Эфроимсоном; б) Э. Уилсоном; в) К. Лоренцом; г) К. Рьюзом.

Тест №92

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Концепция этики, которая основу морали усматривает в общем благе, понимаемом как счастье большинства людей: «Мораль в самом общем понимании – это учение об искусстве направлять действия людей таким образом, чтобы производить наибольшую сумму счастья» называется:

а) утилитаризм; б) марксизм; в) психоанализ; г) экзистенциализм.

Тест №93

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Теория, согласно, которой мораль социально обусловлена и основана на экономических отношениях в обществе, основой которой является исторически развивающийся общественный идеал:

а) теория общественного договора; б) теория утилитаризма; в) теория марксизма; г) теория психоанализа.

Тест №94

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Понятие «архетипа» как внутренней психической силы, которая носит амбивалентный характер в моральном отношении и разворачивается в образах, снах, мифах, ввел в научный оборот:

а) З. Фрейд; б) К.Г. Юнг; в) Э. Фромм; г) В. Райх.

Тест №95

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Основателем метаэтики принято считать автора работы «Принципы этики»:

а) А. Швейцера; б) Дж.Э. Мура; в) Б. Рассела; г) Л. Витгенштейна.

Тест №96

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: З. Фрейд выделяет два основных инстинкта, направляющих человеческое поведение: эрос и танатос. Каким именно инстинктам соответствуют эти понятия:

а) инстинкты жизни и смерти; б) инстинкты удовольствия и страдания; в) инстинкты эгоизма и альтруизма; г) инстинкты стада и независимых людей.

Тест №97

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Выделение двух устойчивых инстинктов в душе человека – стремление к добру (биофил) и стремление к злу (некрофил) – характерно для этико-психологической концепции:

а) З. Фрейда; б) Э. Фромма; в) К.Г. Юнга; г) В. Райха.

Тест №98

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Попытка обоснования этики как теории справедливости была предпринята:

а) А. Макинтайром; б) Дж.Э. Муром; в) Д. Россом; г) Дж. Ролзом.

Тест №99

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Этическая концепция XX века, согласно которой человек сам создает моральные ценности, на которые ориентируется и несет полную ответственность за свой выбор и действия перед самим собой:

а) утилитаризм; б) марксизм; в) психоанализ; г) экзистенциализм.

Тест №100

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Основу теории дискурса составляет идея предпочтения коммуникативного действия (один предлагает другому рациональные мотивы, чтобы вступить в моральную дискуссию,

включающую возможно большее количество участников) стратегическому (воздействие на другого путем угрозы применения санкций), которая была разработана:

а) Ю. Хабермасом; б) К.О. Апелем; в) Ж. Деррида; г) А. Макинтайром.

РАЗДЕЛ IV. НОРМАТИВНАЯ ЭТИКА. МОРАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ И КАТЕГОРИИ МОРАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ

Тест №101

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Понятие морального сознания и права, выражающее не ту или иную ценность, благо, а их общее соотношение между собой и конкретное распределение между индивидами:

а) добро; б) счастье; в) справедливость; г) свобода.

Тест №102

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Разумная деятельность души, которая имеет безусловное, абсолютное, универсальное значение и ценно само по себе, в античной этике называется:

а) высшее благо; б) счастье; в) идеал; г) совершенство.

Тест №103

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Понятие морального сознания и категория этики, содержащая высшие моральные требования (универсальное и абсолютное представление о благом и должном), возможная реализация которых личностью позволила бы ей обрести совершенство:

а) высшее благо; б) счастье; в) идеал; г) совершенство.

Тест №104

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Понятие философии и категория этики, которая означает возможность беспрепятственного внутреннего самоопределения человека в выполнении тех или иных целей и задач личности:

а) свобода выбора; б) свобода воли; в) свобода духа; г) своеволие.

Тест №105

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Положение о зле как морально оправданном чувстве самоутверждения, которое проявляется в воле к власти, присущей всему живому, относится к этике:

а) А. Шопенгауэра; б) Ф. Ницше; в) З. Фрейда; г) Э. Фромма.

Тест №106

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Одно из наиболее общих императивно-оценочных понятий морали и категория этики, выражающая положительно нравственное значение явлений общественной жизни в их соотнесенности с идеалом:

а) добро; б) счастье; в) справедливость; г) благо.

Тест №107

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Категория этики, которая означает моральную необходимость действия личности или волевое состояние свободного и разумного существа, в основе действия которого лежит нравственный мотив:

а) долг; б) совесть; в) стыд; г) свобода воли.

Тест №108

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Знаменитое высказывание: «Поступать несправедливо хуже, чем терпеть несправедливость» принадлежит:

а) Сократу; б) Платону; в) Аристотелю; г) Эпикуру.

Тест №109

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Категория этики и одно из выражений нравственного самосознания личности, которое проявляется как эмоционально-рациональная способность человека производить самооценку и самоконтроль совершаемых поступков:

а) долг; б) совесть; в) стыд; г) вина.

Тест №110

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Автор знаменитой работы «Бегство от свободы», который ввел в философский оборот понятия «свобода от» и «свобода для»:

а) Э. Фромм; б) Ж.П. Сартр; в) М. Хайдеггер; г) Г. Маркузе.

Тест №111

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Определение долга как «необходимого действия или практического принуждения к поступку из-за уважения к нравственному закону» принадлежит:

а) И. Канту; б) Ф. Ницше; в) Ж.П. Сартру; г) А. Швейцеру.

Тест №112

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Определение нечистой совести как тайного самонасилия или «насильственно подавленного инстинкта свободы…» было присуще этике:

а) И. Канта; б) Ф. Ницше; в) З. Фрейда; г) Э. Фромма.

Тест №113

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Автором работы «По ту сторону добра и зла» и одноименного понятия, введенного в оборот этической науки, является:

а) А. Шопенгауэр; б) Ф. Ницше; в) В. Соловьев; г) Н.А. Бердяев.

Тест №114

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Автором работы «Теория справедливости», которая стала современной классикой, считается:

а) Ю. Хабермас; б) Р. Алекси; в) А. Макинтайр; г) Дж. Ролз.

Тест №115

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Своеобразное понимание свободы как состояния тревоги: «Лишь в тревоге, человек осознает свою свободу, или, если хотите, тревога – это способ бытия свободы», характеризует этику:

а) Ж.П. Сартра; б) М. Хайдеггера; в) А. Камю; г) К. Ясперса.

Тест №116

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Моральное чувство, которое выражается в импульсивно-эмоциональной реакции человека на реальное или мнимое несоответствие его поступков, помыслов или намерений господствующим в обществе и разделяемым им самим нормам морали или правилам общественного поведения:

а) долг; б) совесть; в) стыд; г) вина.

Тест №117

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Объяснение происхождения чувства вины как нереализованных влечений под воздействием Сверх-Я, направленных против самого человека и его психики, характерно для психологической концепции:

а) З. Фрейда; б) Э. Фромма; в) К.Г. Юнга; г) Г. Маркузе.

РАЗДЕЛ V. ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА

Тест №118

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Раздел этики и область знания и поведения, предметом которой являются практические моральные проблемы, имеющие пограничный и открытый характер, такие как смертная казнь, эвтаназия, трансплантация органов, клонирование и др., называется:

а) профессиональная этика; б) прикладная этика; в) метаэтика; г) нормативная этика.

Тест №119

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Раздел этики и область знания, которая представляет собой конкретизацию общей морали применительно к специфике профессии и которая занимается разработкой норм, правил профессионального поведения людей:

а) профессиональная этика; б) прикладная этика; в) метаэтика; г) нормативная этика.

Тест №120

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Мультидисциплинарное исследование этических проблем человека, возникающих из научных достижений в медицине и технологии, рассмотренных в свете моральных ценностей и гуманистических принципов называется:

а) профессиональная этика; б) прикладная этика; в) метаэтика; г) биоэтика.

Тест №121

Задание: Обведите кружком или напишите все правильные ответы.

Вопрос: Основными принципами биоэтики являются:

а) принцип уважения к пациенту, шире, принцип автономности личности; б) принцип ненанесения вреда; в) принцип благополучия пациента; г) принцип справедливости; д) принцип сохранения экосистемы и окружающей среды.

Тест №122

Задание: Обведите кружком или напишите все правильные ответы.

Вопрос: Принципами антропоцентрической этики, исходящей из понимания человека как причины существования природы и мира в целом, как меры всех вещей и ценностей, являются:

а) принцип экологической пользы (защита природной среды в интересах человека); б) принцип экологической ответственности; в) принцип экологической справедливости (долг перед будущими поколениями); г) принцип холизма (благополучие экосистемы).

Тест №123

Задание: Обведите кружком или напишите все правильные ответы.

Вопрос: Принципами биоцентрической этики, рассматривающей всех живых существ как обладающих внутренней ценностью (самоценностью), являются:

а) принцип холизма (благополучие экосистемы); б) принцип биосферного равенства; в) принцип равного уважения ко всем формам жизни; г) принцип экологической пользы (защита природной среды в интересах человека).

Тест №124

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Основателем биоэтики как науки выживания (science of survival), которая должна стать новой дисциплиной, соединяющей биологические знания и познание системы человеческих ценностей, считается:

а) В.Р. Поттер; б) А. Хеллегерс; в) Т.Л. Бичамп; г) Дж. Ф. Чилдресс.

Тест №125

Задание: Обведите кружком или напишите все правильные ответы.

Вопрос: Идейными предшественниками экологической этики являются:

а) В.Р. Поттер; б) А. Хеллегерс; в) А. Швейцер; г) О. Леопольд.

Тест №126

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Раздел прикладной этики и учение об этических отношениях человека с природой, основанных на восприятии природы как члена морального сообщества, морального партнера (субъекта), равноправии и равноценности всего живого, а также ограничении прав и потребностей человека, называется:

а) профессиональная этика; б) прикладная этика; в) экологическая этика; г) биоэтика.

Тест №127

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Первобытный обычай, регулировавший взаимоотношения между кровнородственными коллективами и обязывающий сородичей при осуществлении мести руководствоваться нормами простой уравнительности («жизнь за жизнь, око за око, зуб за зуб»):

а) не убий; б) золотое правило нравственности; в) талион; г) ненасилие.

Тест №128

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из четырех предложенных.

Вопрос: Учение христианской морали «непротивление злу насилием» разрабатывалось в этике:

а) Л. Толстого; б) И.А. Ильина; в) В. Соловьева; г) Н.А. Бердяева.

Тест №129

Задание: Обведите кружком или напишите правильный ответ из трех предложенных.

Вопрос: Существуют три линии поведения перед лицом агрессивного зла и несправедливости. Какая из перечисленных трех линий поведения, считается основным аргументом в пользу ненасилия.

а) пассивная покорность; б) насильственное сопротивление; в) активное ненасильственное сопротивление.

VII. ПРИЛОЖЕНИЕ. ТЕКСТЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

Текст для обсуждения №1: *М. Шелер: Абсолютизм и релятивизм в понимании морали*

Шелер М. Ресентимент в строении моралей. – СПб., 1999. – С. 65–69.

Одним из главных достижений этики новейшего времени является идея о том, что в мире существовала не одна, а разные «морали». Считается, будто она давно известна и признана, как и концепция «исторической относительности» нравственности. Но это мнение ошибочно. Наоборот, течения так называемого этического релятивизма, например, доктрины позитивистов Конта, Милля, Спенсера и т.д., по большей части отрицают сам факт существования разных моралей. Релятивисты лишь доказывают, что разные способы поведения рассматривались как полезные для «человеческого благополучия», «улучшения жизни» или того, что, в конечном счете, сам философ-релятивист признает «благом» в зависимости от достигнутого людьми уровня развития ума, цивилизации и культуры. <...>

При этом релятивисты исходят из того, что фундаментальная ценность остается неизменной, перенося изменчивые факторы в сферу исторически варьирующихся условий жизни, с которыми соотносится эта фундаментальная ценность (например, благополучие). Но ценность и изменения в оценке – это не то же самое, что исторически конкретная действительность жизни и изменения, происходящие в ней. Осознание факта существования множества разных моралей предполагает как раз то, что независимо от относительности действительной жизни разными были и сами правила предпочтения ценностей (абстрагируясь от их изменчивых реальных носителей).

Мораль – это система правил предпочтения самих ценностей. Она раскрывается в конкретных оценках народа и эпохи как их «нравственная конституция» и способна к внутренней эволюции, которая не имеет ничего общего с приспособлением оценки и действия к изменениям в действительной жизни в условиях какой-либо господствующей морали! Речь идет, стало быть, не только

о том, что разные способы действий, виды умонастроений, типы человека и т.д. по-разному оценивались одной и той же моралью (ориентированной, к примеру, на всеобщее благополучие), но и о том, что независимо от такого приспособления и вопреки ему сами морали претерпевали глубинные изменения. На самом деле этические «релятивисты» всегда абсолютизируют мораль современной им эпохи. Изменения в нравственности они рассматривают лишь как степени «эволюции» современной морали, а затем подложно выдают мораль настоящего времени за меру и цель морали прошлого. При этом они упускают из виду изменения, происходящие в нравственности на самом глубинной уровне, - изменения в способах оценки, правилах предпочтения ценностей. Этический абсолютизм, т.е. учение, согласно которому существуют самоочевидные вечные законы предпочтения и соответствующий им вечный ранговый порядок ценностей, признает именно эту, намного более глубокую относительность нравственных оценок. Отношение моралей к вечно значимой этике такое же, как отношение систем мироздания, скажем Птолемея и Коперника, к идеальной системе мироздания, являющейся целью устремлений астрономии. Эта идеально значимая этика может быть представлена в реальных моралях с большей или меньшей адекватностью. Между тем образование новых реалий жизни всегда происходит под соопределяющим воздействием господствующих моралей. Последние, в свою очередь, формируются в первичном полагании ценностей и первичном волении, т.е. в процессе, изменения в котором уже нельзя понять только из приспособления к действительной жизни. История нравственности просто обязана усвоить то, что история искусства начала осознавать лишь в последнее время: смена идеалов эстетического изображения и стиля определяется не только изменениями в технике и материалах или в способностях художника <...> - многообразные перемены претерпевала и сама «художественная воля». Например, у греков не было технической цивилизации не потому, что они не могли или еще не могли создать ее, а потому что они этого не хотели, ибо таковая не соответствовала правилам предпочтения, принятым в их «морали». Под «моралью» мы понимаем далее сами господствующие правила предпочтения эпох и народов, а не их философское или научное «отображение», «систематизацию» и т.п., для которых «мораль» является всего лишь предметом.

Текст для обсуждения №2: *Э. Дюркгейм о роли морали в жизни общества*

Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии (Заключение). – М., 1991. – С. 367–380.

Если есть правило поведения, моральный характер которого неоспорим, так это то, которое повелевает нам осуществить в себе существенные черты коллективного типа. Оно достигает максимальной строгости в низших обществах. Там первая обязанность – это походить на всех, не иметь ничего личного ни в верованиях, ни в обычаях. В более развитых обществах требуемые сходства менее многочисленны: однако <...> и здесь есть такие сходства, отсутствие которых представляет собой моральный проступок. Преступление здесь имеет, без сомнения, меньшее число различных категорий: но теперь, как и прежде, если преступник – предмет осуждения, то потому, что он не подобен нам, <...> разве не то же самое правило выражает общепринятая нравственность, хотя и несколько иным языком, когда она повелевает человеку быть человеком в полном смысле слова, т.е. иметь все идеи и чувства, составляющие человеческое сознание? Конечно, если понимать эту формулу буквально, то человек, которым она нам предписывает быть, это человек вообще, а не человек такого-то и такого-то социального типа. Но в действительности это человеческое сознание, которое мы должны полностью осуществить в себе, есть не что иное, как коллективное сознание группы, к которой мы принадлежим. <...> Если мы думаем, что этот коллективный идеал есть идеал всего человечества, то это потому, что он стал довольно общим и абстрактным, чтобы оказаться подходящим ко всем людям без различия. Но на деле каждый народ создает себе из этого так называемого человеческого типа частное представление, зависящее от его собственного темперамента.

С другой стороны, мы показали, что это правило имеет функцией предупредить всякое потрясение общего сознания и, следовательно, социальной солидарности, и что оно может исполнить эту роль только тогда, когда оно обладает моральным характером. Если оскорбления наиболее фундаментальных коллективных чувств будут терпимы, то общество неизбежно подвергнется дезинтеграции; необходимо, чтобы с ними боролись посредством

той особенно энергичной реакции, которая связана с моральными правилами.

Но обратное правило, повелевающее нам специализироваться, имеет ту же самую функцию. Оно также необходимо для сплоченности обществ <...> Без сомнения, обусловленная им солидарность отличается от предыдущей; но если она и иная, то все же не менее необходимая. Высшие общества могут удерживаться в состоянии равновесия, только если труд в них разделен; притяжения подобного подобным все менее достаточно для достижения этого результата. Если, стало быть, моральный характер для первого из этих правил необходим, чтобы оно могло играть свою роль, то он не менее необходим и для второго. Оба они отвечают одной и той же социальной потребности и различаются только способом удовлетворения ее потому, что самые условия существования обществ тоже различны. Следовательно, не вдаваясь в спекулятивные соображения о первостепенности этики, мы можем заключить о моральной ценности одного по ценности другого. Если с некоторых точек зрения между ними существует настоящий антагонизм, то не потому, что они служат различным целям, но потому, наоборот, что они ведут к одной цели, но противоположными путями. Следовательно, нет необходимости ни выбирать между ними раз и навсегда, ни осуждать одно во имя другого; нужно в каждый исторический момент уделять каждому подобающее ему место. <...> Предмет нашего исследования заставил нас классифицировать моральные правила и обозреть главные их вилы. <…> Мы разделили их на два рода: правила с репрессивной санкцией <...> и правила с реститутивной санкцией. Мы видели, что первые выражают условия той солидарности sui generis, которая вытекает их сходств и которой мы дали название механической; вторые выражают условия отрицательной и органической солидарности. Мы можем, таким образом, сказать вообще, что характерная черта моральных правил заключается в том, что они выражают нравственность как совокупность уз, привязывающих нас друг к другу и к обществу, создающих из массы индивидов единый связный агрегат, Морально, можно сказать, все то, что служит источником солидарности, все, что заставляет человека считаться с другими, регулировать свои движения не только эгоистическими побуждениями. И нравственность тем прочнее, чем сильнее и многочисленнее эти узы. Неточно, очевидно, определять ее (как это часто

делали через свободу; она состоит, скорее, в состоянии зависимости. Она не только не служит освобождению индивида, выделению его из окружающей среды, но, наоборот, имеет существенной функцией сделать из него неотъемлемую часть целого и, следовательно, отнять у него кое-что из свободы его действий. <…>

Общество, стало быть, не чуждый, как часто думали, нравственности или же имеющий на нее только второстепенное влияние фактор. Наоборот, оно – необходимое условие ее. Оно не простая сумма индивидов, которые приносят, вступая в него, какую-то внутреннюю нравственность; человек моральное существо только потому, что он живет в обществе, ибо нравственность состоит в том, чтобы быть солидарным с группой, и она изменяется вместе с этой солидарностью. Пусть исчезнет социальная жизнь, и тотчас же, не имея точки опоры, исчезнет жизнь моральная. <...> Впрочем, мы вследствие этого не возвращаемся к формуле, которая выражает нравственность как функцию общественной пользы. Общество, без сомнения, не может существовать, если части его несолидарны; но солидарность – только одно из условий его существования. Есть много других, которые не менее необходимы и неморальны. Кроме того, может случиться, что в этой сети уз, составляющих нравственность, есть такие, которые неполезны или имеют силу, непропорциональную степени их полезности. Таким образом, понятие полезного не входит в качестве существенного элемента в наше определение. Что касается того, что называют индивидуальной нравственностью, то, если под этим понимать совокупность обязанностей, одновременно субъектом и объектом которых был бы индивид, обязанностей, которые бы связывали его только с самим собой и которые, следовательно, существовали бы даже тогда, когда он был бы один, – это абстрактная концепция, не соответствующая ничему в действительности. Нравственность во всех своих степенях встречается только в общественном состоянии и изменяется только как функция социальных условий. <...> Обязанности индивида по отношению к самому себе суть в действительности обязанности по отношению к обществу; они соответствуют известным коллективным чувствам, которые не позволено более оскорблять, составляют ли оскорбитель и оскорбленный одно или два различных лица. <...>

Разделение труда не только содержит в себе черту, по которой мы определяем нравственность; оно стремится все более и бо-

лее стать существенным условием социальной солидарности. По мере продвижения в процессе эволюции ослабевают узы, связывающие индивида с его семьей, с родной землей, с завещанными прошлым традициями, с коллективными обычаями группы. Становясь более подвижным, он легче меняет среду, покидает родных с тем, чтобы жить в другом месте более автономной жизнью, более самостоятельно формирует свои идеи и чувства. Без сомнения, от этого не исчезает всякое общее сознание; всегда остается, по крайней мере, тот культ личности, индивидуального достоинства <...>, который теперь является единственным объединяющим центром стольких умов. Но как мало этого, особенно когда думаешь о все возрастающем объеме социальной жизни и вследствие этого – индивидуальных сознаний! Ибо, так как они становятся объемистее, так как интеллект становится богаче, деятельность разнообразнее, то, чтобы нравственность стала постоянной, т.е. чтобы индивид остался прикрепленным к группе с силой, хотя бы равной прежней, необходимо, чтобы связывающие его с ней узы стали сильнее и многочисленнее. Значит, если бы не образовалось других уз помимо тех, которые происходят от сходств, то исчезновение сегментарного типа сопровождалось бы регулярным понижением уровня нравственности. Человек бы не испытывал достаточного умеряющего воздействия; он не чувствовал бы более вокруг себя и над собой того здорового давления общества, которое умеряет его эгоизм и делает из него нравственное существо. Вот что создает моральную ценность разделения труда. Благодаря ему индивид начинает сознавать свое состояние зависимости по отношению к обществу; именно от него происходят сдерживающие и ограничивающие его силы. Словом, так как разделение труда становится важным источником социальной солидарности, то оно вместе с тем становится основанием морального порядка. <...> Но разве разделение труда, делая из каждого из нас неполное существо, не влечет за собою умаления индивидуальной личности? <...> Заметим, прежде всего, что трудно понять, почему сообразнее с логикой человеческой природы развиваться вширь, а не вглубь. <...> Почему достойнее быть полным и посредственным, чем жить более специальной, но более интенсивной жизнью, особенно если у нас есть возможность найти то, что мы таким образом теряем, благодаря ассоциации с другими существами, обладающими тем, чего нам недостает, и дополняющими нас?

<...> У низших народов собственно человеческое действие – это походить на своих товарищей, осуществлять в себе черты коллективного типа, который тогда еще более чем теперь, смешивают с человеческим типом. Но в более развитых обществах его природа в значительной мере – это быть органом общества и его подлинное действие, следовательно, это играть свою роль органа. Более того: индивидуальная личность не только не уменьшается благодаря прогрессу специализации, но развивается вместе с разделением труда. Действительно, быть личностью – это значит быть самостоятельном источником действия. Человек приобретает это качество только постольку, поскольку в нем есть нечто принадлежащее лично ему и индивидуализирующее его, поскольку он – более чем простое воплощение родового типа его расы и группы. Скажут, что, во всяком случае, он одарен свободной волей и что этого достаточно для основания его личности. <...> Последняя не может быть установлена абстрактной властью выбирать между двумя противоположностями; нужно еще, чтоб эта способность проявлялась в целях и мотивах, свойственных именно действующему лицу. Другими словами, необходимо, чтобы сами материалы сознания имели личностный характер. Но <...> такой результат происходит прогрессивно, по мере того как прогрессирует само разделение труда. <...> Разделение труда само способствует этому освобождению, ибо индивидуальные натуры, специализируясь, становятся сложнее и, в силу этого, отчасти избавлены от коллективного воздействия и от наследственных влияний, которые могу действовать только на простые и общие вещи. <...>

Еще одно последнее соображение покажет, насколько разделение труда связано со всей нашей моральной жизнью. Давно уже люди лелеют мечту об осуществлении, наконец, на деле идеала человеческого братства. <...> Единственная сила, способная умерять индивидуальный эгоизм, - это сила группы; единственная сила, способная умерять эгоизм групп, - это сила другой, охватывающей их группы. Если поставить задачу в таком виде, то нужно признаться, что этот идеал еще далек от своего полного осуществления, ибо имеется слишком много интеллектуальных и моральных различий между социальными типами, сосуществующими на земле, чтоб они могли жить по-братски внутри самого общества. Но зато возможно соединение обществ одного и того же вида, и в этом направлении, по-видимому, движется наша

эволюция. <...> Но мы знаем, что более обширные общества не могут формироваться без развития разделения труда, ибо они не могут удерживаться в равновесии без большей специализации функций <...> Можно, стало быть, сформулировать следующее положение: идеал человеческого братства может осуществляться только в той мере, в какой прогрессирует разделение труда. <...> Но если разделение труда производит солидарность, то не потому только, что оно делает из каждого индивида обменщика <...>, а потому, что создает между людьми целую систему прав и обязанностей, надолго связывающих их друг с другом. Точно так же, как социальные сходства дают начало праву и нравственности, защищающим их, разделение труда дает начало правилам, обеспечивающим мирное и регулярное сотрудничество разделенных функций. <...>

Но недостаточно, чтоб были правила, необходимо еще, чтоб они были справедливы, а для этого необходимо, чтобы внешние условия конкуренции были равны. Если, с другой стороны, вспомнить, что коллективное сознание все более и более сводится к культу индивида, то мы увидим, что нравственность организованных обществ <...> характеризуется тем, что она имеет нечто более человеческое, следовательно, более рациональное. Она не связывает нашу деятельность с целями, которые прямо не затрагивают нас; она не делает из нас служителей идеальных сил, по природе совершенно отличных от нашей силы <...> Идеал бывает выше не оттого, что он трансцендентнее, но оттого, что раскрывает перед нами более обширные перспективы. <...> <...> мораль, а под ней следует понимать не только учения, но и нравы, испытывает опасный кризис <...> За небольшой промежуток времени в структуре наших обществ произошли глубокие изменения <...> Наша вера поколеблена; традиция потеряла свою власть; индивидуальное сознание освободилось от коллективного. Но, с другой стороны, у функций, разъединившихся в ходе переворота, еще не было времени для взаимного приспособления, новая жизнь, как бы сразу вырвавшаяся наружу, еще не смогла полностью организоваться, причем организоваться, прежде всего, так, чтобы удовлетворить потребность в справедливости, овладевшую нашими сердцами. <...> Что необходимо – так это <...> найти средства заставить гармонически сотрудничать органы, которые еще сталкиваются в беспорядочных движениях, вне-

сти в их отношения больше справедливости, все более ослабляя источник зла – разного рода внешнее неравенство.

Словом, наш первейший долг в настоящее время – создать себе нравственность. Такое дело невозможно осуществить посредством импровизации в тиши кабинета; оно может возникнуть только самопроизвольно, постепенно, под давлением внутренних причин, благодаря которым оно становится необходимым. Рефлексия же может и должна послужить тому, чтобы наметить цель, которой надо достигнуть.

Текст для обсуждения №3: *Августин о добре и зле*

Августин. Энхиридион Лаврентию, или о вере, надежде и любви – Киев, 1996. – С. 294–297.

11. Так называемое зло, надлежащим образом упорядоченное и расположенное на своем месте, сильнее оттеняет добро для того, чтобы оно более привлекало внимание и, от сравнения со злом, приобретало бы большую ценность. Всемогущий Господь, которому, по признанию даже неверующих, принадлежит верховная над всем власть (Вергилий. Енеида, кн. 10) и который в высочайшей степени благ, никоим образом не позволил бы, чтобы в Его делах было хоть сколько-нибудь зла, если бы не был так всемогущ, чтобы и зло обратить в добро. Что же иное называется злом, как не недостаток добра? Как в телах живых существ болезни и раны вызывают только недостаток здоровья <...>, так существуют и различные виды повреждения души, бывает лишение природного добра.

12. Итак, все природы – благи, так как их Виновник – высочайше благ, но поскольку они не столь же неизменно благи, как сам их Виновник, то поэтому добро в них может уменьшаться и возрастать. Уменьшение же добра есть зло. <...> Итак, сколько бы природа не подвергалась порче, в ней есть добро, которого она могла бы лишиться. <...> всякая природа есть добро: большое добро, если не может подвергаться порче, если может – малое. Отрицать же существование добра можно лишь по полному недомыслию. Если оно истребляется порчей, то не остается и самой порчи, ибо не остается и природы, в которой она могла бы существовать.

13. Поэтому не было бы совсем того, что называется злом, если бы не было никакого добра. Добро, лишенное всякого зла, есть чистое добро, то же добро, в котором находится зло – испорченное или худое добро; там же, где нет никакого добра, там не может быть и какого-либо зла. Отсюда следует интересный вывод: так как всякая природа уже только в силу того, что она – природа, есть добро, то, когда говорят, будто порочная природа – злая природа, говорят, в сущности, что добро есть то же, что и зло, а зло – то же, что добро; ибо всякая природа – добро и никакая вещь не была бы дурной, если бы сама она не была бы природой. Следовательно, злым может быть только нечто доброе. Хотя это, на первый взгляд, кажется нелепостью, однако неизбежно вытекает из всех предыдущих рассуждений. <...> что же такое злой человек, как не дурная природа, поскольку он – природа? Если, далее, человек, так как он – природа, есть нечто доброе, то, что такое злой человек, как не худое добро? Однако, когда мы различаем то и другое, мы не потому считаем человека злым, что он – человек, и добрым не потому, что он – порочен, но как человека считаем его добрым, а как порочного – злым. Следовательно, тот, кто считает злом само существование человека, или добром – порочность человека, тот именно и подпадает под то пророческое изречение: «горе тем, которые зло называют добром, а добро – злом». <...> Итак, вся природа, хотя бы и порочная, поскольку она есть природа – добра, а поскольку порочна – зла.

14. Поэтому к противоположностям, называемым добром и злом, неприложимо то правило, что две противоположности вместе никогда не существуют. <...> Такие же несомненные противоположности, как добро и зло, не только могут быть вместе, но, более того, зло без добра, кроме как в добре и вовсе существовать не может. Добро, впрочем, может и без зла. Человек или ангел может и не быть несправедливым, но никто не может быть несправедливым, кроме человека или ангела. И добро это – человек, добро – ангел, зло же – несправедливость. И эти две противоположности так существуют вместе, что если бы не было добра, в котором не было бы зла, то зла не могло бы быть совершенно, потому что порче не только негде было бы существовать, но и неоткуда было бы и возникнуть; подвергаться порче может лишь что-либо доброе, и порча есть не что иное, как устранение добра. Итак, зло произошло из добра, и иначе как в каком-нибудь добре

не существует; и не было ничего другого, откуда могла бы возникнуть какая-либо природа зла. Ибо, если бы она существовала, то, будучи природой, была бы, конечно, доброй: коль скоро природа эта не подвержена порче, она была бы большим добром, но даже и подверженная порче природа была бы все-таки добром, уничтожением или умалением какового порча могла бы ей повредить.

15. Однако, когда мы говорим, что зло произошло из добра, пусть не подумает кто-либо, что это противоречит изречению Господа: «Не может дерево доброе приносить плоды худые» (Мф. 7:18). Нельзя, так говорит Истина, собирать виноград с терновника (Мф. 7:16), потому что одно не может происходить от другого; но из хорошей земли, как мы видим, могут расти и виноградные лозы, и терновник. Точно также, хотя <...> злая воля не может производить добрые дела, но из доброй природы человека может произойти как добрая воля, так и злая; и нет другого источника злой воли, кроме доброй природы ангела и человека.

Текст для обсуждения №4: *Ф. Ницше: Человек – «животное, смеющее обещать»*

Ницше Ф. К генеалогии морали // *Ницше Ф.* Соч.: В 2 т. – М., 1990. – Т. 1. – С. 439–445.

Выдрессировать животное, смеющее обещать, - не есть ли это как раз та парадоксальная задача, которую поставила себе природа относительно человека? не есть ли это собственно проблема человека? <...> Забывчивость не является простой vis inertiae, как полагают верхогляды; скорее, она есть активная, в строжайшем смысле позитивная сдерживающая способность, которой следует приписать то, что все переживаемое, испытываемое, воспринимаемое нами в состоянии переваривания (позволительно было бы назвать это «душевным сварением») столь же мало доходит до сознания, как и весь тысячекратный процесс, в котором разыгрывается наше телесное питание, так называемое «органическое сварение». Закрывать временами двери и окна сознания; оставаться в стороне от шума и борьбы, которую ведут между собою служебные органы нашего подземного мира; немного тишины, немного tabula rasa сознания, чтобы опять очистить место для нового, прежде всего для более благородных функций и функционеров, для

управления, предвидения, предопределения (ибо организм наш устроен олигархически), - такова польза активной, как сказано, забывчивости, как бы некой привратницы, охранительницы душевного порядка, покоя, этикета, из чего тотчас же можно взять в толк, что без забывчивости и вовсе не существовало бы никакого счастья, веселости, надежды, гордости, никакого настоящего. Человек, в котором этот сдерживающий аппарат повреждается и выходит из строя, схож (и не только схож) с диспептиком – он ни с чем не может «справиться»... Именно это по необходимости забывчивое животное, в котором забвение представляет силу, форму *могучего* здоровья, взрастило в себе противоположную способность, память, с помощью которой забывчивость в некоторых случаях упраздняется – в тех именно случаях, где речь идет об обещании: стало быть, никоим образом не просто пассивное неумение отделаться от вцарапанного однажды впечатления, не просто несварение данного однажды ручательства, с которым нельзя уже справиться, но активное нежелание отделаться, непрерывное воление однажды поволенного, - настоящую *память воли,* так что между изначальным «я хочу», «я сделаю» и собственным разряжением воли, ее *актом* спокойно может быть вставлен целый мир новых и чуждых вещей, обстоятельств, даже волевых актов, без того чтобы эта длинная цепь воли лопнула. Что, однако, все это предполагает? То именно, насколько должен был человек, дабы в такой мере распоряжаться будущим, научиться сперва, отделять необходимое от случайного, развить каузальное мышление, видеть и предупреждать далекое как настоящее, с уверенностью устанавливать, что есть цель и что средство к ней, уметь вообще считать и подсчитывать – насколько должен был сам человек стать для этого, прежде всего, *исчислимым, регулярным, необходимым,* даже в собственном своем представлении, чтобы смочь наконец, как это делает обещающий, ручаться за себя *как за будущность.*

Именно это и есть длинная история происхождения *ответственности.* Задача выдрессировать животное, смеющее обещать, заключает в себе, как мы уже поняли, в качестве условия и подготовки ближайшую задачу *сделать* человека до известной степени необходимым, однообразным, равным среди равных, регулярным и, следовательно, исчислимым. <...> Если, напротив, мы перенесемся в самый конец этого чудовищного процесса, туда, где дерево поспевает уже плодами, где общество и его

нравственность нравов обнаруживают уже нечто такое, *для чего* они служили просто средством, то наиболее спелым плодом этого дерева предстанет нам *суверенный индивид,* равный лишь самому себе, вновь преодолевший нравственность нравов, автономный, сверхнравственный индивид (ибо «автономность» и «нравственность» исключают друг друга), короче, человек собственной независимой длительной воли, *смеющий обещать,* – и в нем гордое, трепещущее во всех мышцах сознание того, *что,* наконец, оказалось достигнутым и воплощенным в нем, – сознание собственной мощи и свободы, чувство совершенства человека вообще. Этот вольноотпущенник, действительно *смеющий обещать,* этот господин над *свободной* волей, этот суверен – ему ли было не знать того, каким преимуществом обладает он перед всем тем, что не вправе обещать и ручаться за себя, сколько доверия, сколько страха, сколько уважения внушает он – то, другое и третье суть его *«заслуга»* – и что вместе с этим господством над собою ему по необходимости вменено и господство над обстоятельствами, над природой и всеми неустойчивыми креатурами с так или иначе отшибленной волей? «Свободный» человек, держатель долгой несокрушимой воли, располагает в этом своем владении также и собственным *мерилом ценности:* он сам назначает себе меру своего уважения и презрения к другим; и с такою же необходимостью, с какой он уважает равных себе, сильных и благонадежных людей (тех, кто *вправе* обещать), – стало быть, всякого, кто, точно некий суверен, обещает с трудом, редко, медля, кто скупится на свое доверие, кто *награждает* своим доверием, кто дает слово как такое, на которое можно положиться, ибо чувствует себя достаточно сильным, чтобы сдержать его даже вопреки несчастным случаям, даже «вопреки судьбе», – с такою же необходимостью у него всегда окажется наготове пинок для шавок, дающих обещания без всякого на то права, и розга для лжеца, нарушающего свое слово, еще не успев его выговорить. Гордая осведомленность об исключительной привилегии *ответственности,* сознание этой редкостной свободы, этой власти над собою и судьбой проняло его до самой глубины и стало инстинктом, доминирующим инстинктом - как же он назовет его, этот доминирующий инстинкт, допустив, что ему нужно про себя подыскать ему слово? Но в этом нет сомнения: этот суверенный человек называет его своей *совестью...*

<...> Столь расхожая нынче и выглядящая столь естественной, столь неизбежной мысль, на которую вынужденно ссылаются в объяснение того, как вообще возникло на земле чувство справедливости: «преступник заслуживает наказания, так как он не мог поступить иначе» – эта мысль фактически представляет собою крайне запоздалую, даже рафинированную форму человеческого суждения и умозаключения; кто помещает ее в начальные стадии развития, тот грубыми пальцами посягает на психологию древнейшего человечества. На протяжении длительнейшего периода человеческой истории наказывали отнюдь не оттого, что призывали зачинщика к ответственности за его злодеяние, стало быть, не в силу допущения, что наказанию подлежит лишь виновный, – скорее, всё обстояло аналогично тому, как теперь ещё родители наказывают своих детей, гневаясь на понесенный ущерб и срывая злобу на вредителе, – но гнев этот удерживался в рамках и ограничивался идеей, что всякий ущерб имеет в чём-то свой эквивалент и действительно может быть возмещён, хотя бы даже путём боли, причинённой вредителю. Откуда получила власть эта незапамятная, закоренелая, должно быть, нынче уже неискоренимая идея эквивалентности ущерба и боли? Я уже предал это огласке: из договорного отношения между заимодавцем и должником, которое столь же старо, как и «субъекты права», и восходит, в свою очередь, к основополагающим формам купли, продажи, обмена и торговли.

Реминисценция этих договорных отношений, как и следовало бы ожидать после предыдущих замечаний, влечёт за собою всякого рода подозрения и неприязнь в отношении создавшего или допустившего их древнейшего человечества. Именно здесь даётся *обещание;* именно здесь речь идёт о том, чтобы *внушить* память тому, кто обещает; именно здесь – можно предположить недоброе – находится месторождение всего жёсткого, жестокого, мучительного. Должник, дабы внушить доверие к своему обещанию уплаты долга, дабы предоставить гарантию серьёзности и святости своего обещания, дабы зарубить себе на совести уплату, как долг и обязательство, закладывает в силу договора заимодавцу – на случай неуплаты – нечто, чем он ещё *«обладает»,* над чем он ещё имеет силу, например своё тело, или свою жену, или свою свободу, или даже свою жизнь (или, при определённых религиозных предпосылках, даже своё блаженство, спасение души, вплоть

до могильного покоя: так в Египте, где труп должника не находил и в могиле покоя от заимодавца, – конечно, именно у египтян покой этот что-нибудь да значил). Но главным образом заимодавец мог подвергать тело должника всем разновидностям глумлений и пыток, скажем, срезать с него столько, сколько на глаз соответствовало величине долга, – с этой точки зрения в ранние времена повсюду существовали разработанные, кое в чём до ужасающих деталей, и имеющие *правовую* силу расценки отдельных членов и частей тела. Я считаю это уже прогрессом, доказательством более свободного, более щедрого на руку, *более римского* правосознания, когда законодательство двенадцати таблиц установило, что безразлично, как много или как мало вырежут в подобном случае заимодавцы <...>. Уясним себе логику всей этой формы погашения: она достаточно необычна. Эквивалентность устанавливается таким образом, что вместо выгоды, непосредственно возмещающей убыток (стало быть, вместо погашения долга деньгами, землёй, имуществом какого-либо рода), заимодавцу предоставляется в порядке обратной выплаты и компенсации некоторого рода *удовольствие* – удовольствие от права безнаказанно проявлять свою власть над бессильным, сладострастие «de faire le mal pour le plaisir de la faire», наслаждение в насилии: наслаждение, ценимое тем выше, чем ниже и невзрачнее место, занимаемое заимодавцем в обществе, и с лёгкостью смогшее бы показаться ему лакомым куском, даже предвкушением более высокого положения. Посредством «наказания», налагаемого на должника, заимодавец причащается к праву господ: в конце концов, и он приходит к окрыляющему чувству дозволенности глумления и надругательства над каким-либо существом, как «подчинённым», – или, по крайней мере, в случае если дисциплинарная власть, приведение приговора в действие перешло уже к «начальству», - *лицезрения,* как глумятся над должником и как его истязают. Компенсация, таким образом, состоит в ордере и праве на жестокость.

Текст для обсуждения №5: *К. Ясперс: Независимость философствующего человека*

Ясперс К. Введение в философию. – Минск, 2000. – С. 112–121.

Философствовать – значит, в любых условиях бороться за свою внутреннюю независимость. Что такое внутренняя неза-

висимость? <...> Двусмысленность в понимании независимости почти непреодолима. Обратимся к примерам. Философия, прежде всего, в качестве метафизики проектирует свою игру мысли и одновременно фигуры мышления, по отношению к которым сам мыслящий, который эти фигуры продуцирует, остается в положении превосходства, поскольку обладает бесконечной возможностью подобного продуцирования. Здесь, однако, возникает такой вопрос: является ли человек господином своих мыслей, потому что он безбожен и пускается в свою творческую игру безотносительно к какому-либо основанию, единовластно, согласно установленным им самим правилам игры, восторгаясь своей формой? Или, наоборот, человек – господин своих мыслей потому, что связанный с Богом, он превосходит собственный язык, пользуясь которым как неким одеянием и фигурами он должен заклинать то, что в качестве абсолютного бытия является в них всегда неадекватно и потому требует бесконечных изменений? Здесь независимость философствующего заключается в том, чтобы он не подчинялся своим мыслям как догмам, но стал господином своих мыслей. Однако это утверждение – «быть господином своих мыслей» - по-прежнему остается двусмысленным, поскольку предполагает или несвязанность ничем (характерную для произвола), или связь с трансценденцией.

Другой пример: чтобы достичь независимости, мы ищем архимедову точку опоры вне мира. Это верный поиск, но вопрос в том, является ли эта архимедова точка неким внешним, потусторонним бытием, которое в своей полной независимости уподобляет человека Богу, или же она есть такая точка вовне, где человек подлинно встречает Бога и испытывает свою единственную совершенную зависимость, которая только и делает его независимым в мире?

Из-за этой двусмысленности независимость, вместо того чтобы превратиться в историческом осуществлении в путь к подлинному бытию самости, может являться, скорее, как необязательность в том смысле, что всегда сохраняется возможность быть как-то иначе. В этом случае бытие самости понапрасну растрачивается на одни лишь частные роли, разыгрываемые каждый раз соответственной той или иной случайной ситуации. Как и все обманчивое, эта кажущаяся независимость имеет бесконечные формы <...> Вполне возможно рассматривать все вещи через призму эстети-

ческой позиции – все равно, будут ли это люди, звери или камни, – и, может быть, даже делать это с определенной силой видения, как если бы воспроизводилось мифологическое восприятие. Однако тот, кто видит вещи через призму эстетической позиции подобен «мертвецу с открытыми глазами», потому что не совершает никакого выбора, который укреплял бы основополагающее для жизни решение. Эстетический способ видения хотя и готов к тому, чтобы быть вовлеченным в любую опасную для жизни ситуацию, однако не готов к тому, чтобы закрепиться в безусловном. Будучи не чувствительным, к противоречиям и абсурдным ситуациям, а также безгранично жадным до ощущений, человек пытается провести жизнь таким образом, чтобы, сохраняя независимость собственной воли и опыта, быть как можно меньше задетым принуждением. Речь идет о жизни, которая, как только она оказывается, затронута принуждением, пытается уберечь свою внутреннюю неприкасаемость, о жизни, которая достигает высот существования в формулировании увиденного, подменяя бытие языковыми формулировками. Эта не связанная ничем независимость охотно отказывается от самой себя. Получение удовлетворения от самого процесса созерцания переходит в одержимость бытием. Возникает иллюзия, что бытие открывает себя в этом мифологическом мышлении, которое предстает как некоторый род спекулятивной позиции. Но бытие не открывается пустому самозабвенному созерцанию. Для этого недостаточно и одного только пускай даже самого серьезного, единичного усмотрения, равно как недостаточно и сообщения, если оно, даже обладая чрезвычайной выразительностью и потрясающей образностью и фигурируя в диктаторском языке знания и прокламирования, непричастно коммуникации.

Таким образом, в данном случае будет заблуждением полагать, что имеешь дело с самим бытием, – заблуждением, в рамках которого могут вступить в действие усилия, направленные на то, чтобы заставить человека забыть самого себя. Человек угасает в фикциях бытия, однако в этих фикциях все еще находится как бы в зачаточной форме возможность поворота, а скрытая неудовлетворенность может иметь своим следствием повторное обретение подлинной серьезности, которая действительно достигается только в присутствии экзистенции и освобождается от губительной позиции: видеть то, что есть, и делать то, что нравиться.

Не связанная ничем независимость обнаруживается далее и в мышлении. Безответственная игра противоположностей позволяет, по мере надобности, принять любую позицию. Человек оказывается сведущим во всех методах, не осуществляя ни одно из них в чистом виде. Образ его мыслей ненаучен, однако он легко схватывает манеры и жесты научности. Беря слово, такой человек своими постоянными превращениями подобен Протею. Это непостижимо: он ничего, собственно, не говорит и, однако же, кажется, обещает нечто исключительное. Полные предчувствий намеки, нашептывания, возможность прикоснуться к чему-то исполненному тайны, делают его привлекательным. Однако подлинная дискуссия с ним оказывается невозможной. Все, что возможно, – это непрекращающийся круговорот речи (Hin- und Herreden) прельщающий многообразием интересных вещей. Все, что остается, – это присоединиться к этому потоку обманчивой взволнованности и в нем сообща бесцельно растекаться.

Многочисленные формы обманчивой независимости, в которые мы можем попасть, делают подозрительной саму независимость. Известно, чтобы достичь истинной независимости, требуется не только прояснить возникающие здесь двусмысленности, но также осознать границы всякой независимости. Абсолютная независимость невозможна. В мышлении мы зависим от созерцания, которое нам дано, в существовании – от других, во взаимопомощи с которыми мы только и делаем возможной нашу жизнь. В качестве самости мы зависим от самости другого, в коммуникации с которым мы только и приходим собственно к самим себе. Нет изолированной свободы. Там, где есть свобода, она борется с несвободой, полное преодоление которой, упразднив всякое сопротивление, означало бы упразднение и самой свободы.

Поэтому мы независимы только тогда, когда вплетены в мир. Обретение действительной независимости не является следствием того, что я оставляю мир. Быть независимым в мире означает, напротив, особое отношение к миру: быть при нем и вместе с тем вне его. Именно этот момент является общим (при всей их смысловой разнице) в следующих положениях великих мыслителей. Аристипп по отношению к самому разному опыту, удовольствиям, состояниям счастья и несчастья говорит: я имею, а не меня имеют. Св. Павел, говоря о необходимом участии в земной жизни, выдвигает требование: иметь так, как если бы не имели. В Бхагавадгите

это звучит следующим образом: делать работу, но не стремиться к ее плодам. У Лао-Цзы есть требование: деяние через недеяние. Эти непреходящие философские положения нуждаются в объяснении, в котором трудно поставить точку. Для нас же здесь достаточно того, что все приведенные примеры демонстрируют разнообразные способы высказать внутреннюю независимость. Наша независимость от мира неотделима от некоторого рода зависимости в мире. Вторая граница независимости состоит в том, что сама по себе, обособленно, она превращается в ничто.

Независимость была негативно выражена как свобода от страха, как безразличие по отношению к несчастьям и благополучию, как непоколебимость созерцающего мышления, как невозмутимость в отношении чувств и влечений. Однако то, что стало здесь независимым, есть лишь голая точка Я вообще. Содержание независимости исходит не из нее самой. Она не является силой, определяемой некоторой способностью, витальностью, расой; она не воля к власти, не самосозидание.

Философствование проистекает из независимости в мире, которая тождественна абсолютной связи со своей трансценденцией. Мнимая не связанная ничем независимость тотчас же становится пустым мышлением, это значит – формальным мышлением, не имеющим отношения к содержанию, не причастным к идее, не основывающимся на экзистенции. Такая независимость превращается, прежде всего, во «всеядность» (Beliebigkeit) отрицания: ей ничего не стоит ставить все под вопрос без какой-либо связующей силы, которая этот вопрос направляла бы. Этому противостоит радикальный тезис Ницше: только если нет Бога, человек становится свободным. Ибо если Бог есть, то человек не растет, потому что он как бы все время останавливается на Боге, напоминая незапруженную воду, которая никак не набирает силы, не накапливается. Однако следовало бы возразить Ницше, используя тот же самый образ: только при взгляде на Бога поднимается человек, вместо того чтобы незапруженно останавливаться на ничтожности простого события жизни.

Третья граница нашей возможной независимости – это основополагающее устройство человеческого бытия. Будучи людьми, мы постоянно пребывает в глубоких искажениях, из которых не в состоянии вырваться. С первым пробуждением нашего сознания мы уже оказываемся среди заблуждений. Библия толкует это ис-

ходя из мифа о грехопадении. В философии Гегеля на этот счет развернуто весьма примечательное прояснение самоотчуждения человека. Киркегор с захватывающей силой показывает демоническое в нас: то, как, отчаявшись, человек запутывается и замыкается сам в себе. В социологии, в более грубой форме, ведется речь об идеологиях, в психологии – в комплексах, которые нами владеют.

Можем ли мы стать хозяевами вытеснения и забвения, сокрытия и запирания, т.е. разного рода искажений для того, чтобы на самом деле достигнуть независимости? Св. Павел показал, что мы не можем быть подлинно хорошими. Ведь без знания благое деяние невозможно, если же я знаю свое деяние как благое, то уже пребываю в гордыне и самоуверенности. Кант, в свою очередь, показал, что скрытым условием любого хорошего поступка выступает та предпосылка, что поступок не должен слишком вредить нашему счастью, и в силу этой предпосылки он не может стать хорошим в чистом виде. Это радикальное зло мы не можем преодолеть. Наша независимость сама нуждается в помощи. Мы можем только обратить наши упования на то, что, оставаясь невидимым в мире, внутри нас, со всей непостижимостью придет на помощь, то, что вырвет нас из искаженного состояния. Наша возможная независимость – это всегда зависимость от трансценденции.

Как можно очертить возможную независимость философствования сегодня? Не предписывать себя окончательно ни к одной из философских школ, не считать ни одну из высказываемых истин исключительной и единственной, стать господином своих мыслей. Не накапливать, как на складе, то, чем владеет философия, но углублять философствование как движение. Бороться за истину и человечность в ничем не обусловленной коммуникации. Обрести способность через усвоение учиться у прошлого, слышать современников, быть открытым для всех возможностей. В качестве отдельного, единичного человека погрузиться в собственную историчность, в свое происхождение, в то, что я сделал; взять на себя то, чем я был и стал и что мне даровано. Непрестанно врастать через собственную историчность в историчность человеческого бытия в целом, вступая тем самым в мировое гражданство. Вряд ли мы верим философу, которого нельзя оспорить; не верим спокойствию стоика, никогда не притязаем на невозмутимость,

потому что само наше человеческое бытие таково, что заставляет нас переносить страдания и страх, в слезах и радости узнавать то, что есть. Поэтому, только возвышаясь над нашей связанностью душевными переживаниям, а не через их устранение приходим мы к самим себе. Поэтому каждым из нас должен осмелиться быть человеком, осмелиться вступить в это и затем делать все возможное, чтобы в содеянном продвинуться к осуществлению независимости. Когда нас подхватит то, что прорастает из нас как внутренняя независимость, мы будем страдать, не причитая, отчаиваться, не пропадая в отчаянии, содрогаться, не позволяя себе окончательно пасть. Философствование – это школа такой независимости, но не обладание ею.

Текст для обсуждения №6: *Н.А. Бердяев о проблеме происхождения добра и зла*

Бердяев Н.А. О назначении человека: Опыт парадоксальной этики (Происхождение добра и зла) – М., 1993. – С. 37–54.

1. Бог и человек. Вопросу о различении добра и зла и о происхождении добра и зла предшествует более первичный вопрос об отношении Бога и человека, Божественной свободы и человеческой свободы или благодати и свободы. Распря между Творцом и тварью, а мы стоим под знаком этой распри, есть распря о зле и его происхождении. <...> Постановке этической проблемы предшествует теодицея. Этика потому только и существует, что есть проблема теодицеи. Если есть различие добра и зла, если есть зло, то неизбежно оправдание Бога, ибо оправдание Бога и есть решение вопроса о происхождении зла. <...> И можно парадоксально даже сказать, что этика есть не только суд над человеком, но и суд над Богом. Против Бога восстало не только зло, но и добро, неспособное примириться с самым фактом существования зла. <...> Трагедия в Боге и теогонический процесс предполагают существование изначальной свободы, коренящейся в ничто, в небытии. В плане вторичном, где есть Творец и тварность, Бог и человек, несотворенную свободу можно мыслить вне Бога. Вне Бога нельзя мыслить бытие, но можно мыслить небытие. И только так можно понять происхождение зла, не сделав за него ответственным Бога. Перед последней тайной, перед Божественным Ничто

это различие исчезает. <...> Мир и центр мира человек – творение Бога через Премудрость, через Божьи идеи и вместе с тем дитя меонической несотворенной свободы, дитя бездны, небытия. Этот элемент свободы не от Бога-Отца, он предшествует бытию. Трагедия в Боге есть трагедия, связанная со свободой. Бог-Творец всесилен над бытием, но не всегда всесилен над небытием. Бездонная свобода, уходящая в ничто, вошла в мир сотворенный, и это она выразила согласие на миротворение. Бог-Творец все сделал для просветления этой свободы в согласии со своей великой идеей о творении. Но Он не мог победить заключенной в свободе потенции зла, не уничтожив свободы. Поэтому мир трагичен и в нем царит зло. Трагедия всегда связана со свободой. И с трагедией мира можно примириться только потому, что есть страдание Бога. Бог разделяет судьбу своего творения, Он жертвует собой для мира и для человека, для любимого, по которому тоскует. <...> Самое непонятное в понятии тварности есть то, что при его помощи хотят человека отделить пропастью от Творца и вместе с тем признать его ничтожным и целиком поставить в зависимость от Творца. И наиболее неприемлемо, конечно, допущение сотворенной свободы. Тварен мир, тварен человек, но бытие не тварно, предвечно. Это ведет к тому, что допустимо лишь бытие Божественное. <...> И то, что, быть может, наиболее важно выяснить в идее миротворения, это выяснить идею трагического.

<...> Трагическое есть противоборство полярных начал, но не непременно божеского и дьявольского, доброго и злого. Глубина трагического раскрывается лишь тогда, когда сталкиваются и переживают конфликт два одинаково божественных начала. <...> Наибольшая трагедия есть страдание от доброго, а не страдание от злого, есть невозможность оправдать жизнь согласно разделению доброго и злого. <...> Глубочайшие трагические конфликты жизни означают столкновение между двумя ценностями, одинаково высокими и добрыми. А это значит, что трагическое существует внутри самого божественного. Возникновение же злого и дьявольского есть уже нечто вторичное. И новая этика должна быть познанием не только добра и зла, но и трагического, ибо оно постоянно переживается в нравственном опыте и страшно усложняет все нравственные суждения. Парадоксальность нравственной жизни связана с проникновением в нее элемента трагического, не вмещающегося в обычные категории добра и зла. Трагическое и

есть в нравственном смысле безвинное, оно не есть результат зла. Голгофа есть трагедия из трагедий именно потому, что на кресте распят абсолютно невинный, безгрешный страдалец. Совершенно невозможно морализировать над трагедией. Трагедия и есть прорыв по ту сторону добра и зла. И трагедия свободы побеждается трагедией распятия. Смерть покоряется смертью. Все суждения, которые находятся по сю сторону добра и зла, не проникают в глубь вещей. <...> Парадоксальность, трагичность, сложность нравственной жизни заключается в том, что плохи бывают не только зло и злые, плохи бывают и добро, и добрые. «Добрые» бывают злыми, злыми во имя злого добра. Зло же является как бы карой за плохое добро. И тут начинается трагическое. Добрые, созидающие ад и ввергающие в него злых, есть уже трагическое. Это уже глубже обыкновенного различения добра и зла.

Бог-Творец сотворил человека по своему образу и подобию, т.е. творцом, и призвал его к свободному творчеству, а не к формальному повиновению своей силе. Свободное творчество есть ответ твари на великий призыв Творца. И творческий подвиг человека есть исполнение сокровенной воли Творца, который и требует свободного творческого акта. <...> Абсолютно новое в мире возникает лишь через творчество, т.е. свободу, вкорененную в небытии. Творчество есть переход небытия в бытие через акт свободы. <...> Парадокс в том, что свобода человека, без которой нет творчества и нет нравственной жизни, не от Бога и не от тварной природы. Но это и значит, что свобода не сотворена и вместе с тем не есть божественная свобода <...> Такой же парадокс представляет отношение свободы и благодати. Благодать не только не должна умалять свободу человека, насиловать и лишать свободы, но должна увеличивать свободу человека, давать высшую свободу. <...> Бессильный характер человеческой свободы и нечеловеческий характер благодати составляет неразрешимый парадокс. Тайна Христа-Богочеловека есть разрешение парадокса свободы и благодати, но она не поддается рационализации. <...>

Творец и тварь, благодать и свобода – неразрешимая проблема, трагическое столкновение, парадокс. Явление Христа есть ответ на вопрошание, на трагическое столкновение и парадокс. Такова теологическо-антропологическая проблема, предваряющая этику. Отсюда падает свет на грехопадение и на возникновение добра и зла. Философская этика должна заниматься не только ис-

следованием различений и оценок по сю сторону добра и зла, но и возникновением различений добра и зла и оценок. Проблема грехопадения есть основная проблема этики, без ее решения этика невозможна. Этическое есть порождение грехопадения.

2. Грехопадение. Возникновение добра и зла. <...> Проблема этики не может быть даже поставлена, если не признавать, что возникло различение между добром и злом и возникновению этого различения предшествует состояние бытия «по ту сторону добра и зла» или «до добра и зла». «Добро» и «зло» коррелятивны, и в известном смысле можно сказать, что «добро» возникло лишь тогда, когда возникло «зло», и падает с падением «зла». Это и есть основной парадокс этики. Рай и есть то состояние бытия, в котором нет различения и оценки. Можно было бы сказать, что мир идет от первоначального неразличения добра и зла через резкое различения добра и зла к окончательному неразличению добра и зла, обогащенному всем опытом различения. <...> Царство Божье мыслится как лежащее «по ту сторону добра и зла». «Добро», которое осуществляется в этом грешном мире, на этой грешной земле, всегда основано на различении и отделении от него «зла» и «злых». Когда торжествуют «добрые», то они уничтожают «злых», в пределе отсылают их в ад. Торжество «добра», основанное на различении и оценке, совсем не есть рай и не есть Царство Божье. Царство Божье нельзя мыслить моралистически, оно по ту сторону различения. Грехопадение сделало нас моралистами. <...> В раю не все было открыто человеку и незнание было условием райской жизни. Это – царство бессознательного. Свобода человека еще не развернулась, не испытала себя и не участвовала в творческом акте. Меоническая свобода, которая была в человеке от ничто, от небытия, была до времени закрыта в первоначальном акте миротворения, но не могла быть уничтожена. В подпочве райской жизни оставалась эта свобода, и она должна была проявиться. Человек отверг мгновение райской гармонии и целостности, возжелал страдания и трагедии мировой жизни, чтобы испытать свою судьбу до конца, до глубины. Это и есть возникновение сознания с его мучительной раздвоенностью. И в отпадении от райской гармонии, от единства с Богом человек начал различать и оценивать, вкусил от древа познания добра и зла, стал по сю сторону добра и зла. Запрет же был предупреждением, что плоды с древа познания добра и зла горьки и смертельны. Познание родилось из свободы, из темных недр иррационального <...>

Возникновение познания добра и зла имеет две принципиально различные стороны, и с этим связан парадокс генезиса добра и зла. Возможно истолкование познания добра и зла как грехопадения. Когда я познаю добро и зло, делаю различение и оценку, я теряю невинность и целостность, я отпадаю от Бога и изгоняюсь из рая. Познание есть потеря рая. Грех и есть попытка познать добро и зло. Но возможно и другое понимание. Совсем не само познание есть грех и отпадение от Бога. Само познание есть положительное благо, обнаружение смысла. Но срывание с древа познания добра и зла означает жизненный опыт злой и безбожный, опыт возврата человека к теме небытия, отказ творчески ответить на Божий, противление самому миротворению. Познание же, с этим связанное, есть раскрытие премудрого начала в человеке, переход к высшему сознанию и высшей стадии бытия. Одинаково ошибочно и противоречиво сказать, что познание добра и зла есть зло и что познание добра и зла есть добро. Наши категории и слова одинаково неприменимы к тому, что находится за пределами того состояния бытия, которое породило все эти категории и вызвало к жизни эти слова. Хорошо ли, что возникло различие между добром и злом? Есть ли добро – добро, и зло – зло? Мы принуждены ответить на это парадоксально: плохо, что возникло различение между добром и злом, но хорошо делать это различение, когда оно возникло, плохо, что пережит опыт зла, но хорошо, что мы познаем добро и зло, когда опыт зла пережит. <...> Человек пошел опытным путем познания добра и зла и должен пройти этот страдальческий путь, но не может претендовать на рай в середине этого пути. Сказание о рае и грехопадении есть также сказание о генезисе сознания в путях духа.

Рай есть бессознательная и целостная природа, царство инстинкта. Райское бытие не знает раздвоения на субъект и объект, не знает рефлексии, не знает болезненного сознания, переживающего конфликт с бессознательным. <...> Сознание, связанное с утерей цельности и раздвоением, оказывается как бы результатом грехопадения. Мы стоим перед основной проблемой: есть ли сознание – падшее состояние человека, утеря рая? <...> Сознание возникает из страдания и боли. <...> Производимые сознанием различения и оценки всегда причиняют боль и страдание. После грехопадения была раскована добытийственная стихия, меонический хаос и для охранения образа человека неизбежно было

образование сознания, затвердение сознания. Бессознательное перестало быть райским, в нем образовалось темное подполье, и сознанием нужно было оградить человека от разверзающейся нижней бездны. Но сознание заслоняет от человека и сверхсознательное, божественное бытие, оно мешает интуитивному созерцанию Бога. Поэтому человек пытается прорваться к сверхсознанию, к верхней бездне, падая нередко в подсознание, в бездну нижнюю. <...>

В генезисе духа есть три стадии – первоначальная стихия, райская целостность, целостность досознательная, не испытавшая свободы и рефлексии; раздвоение, рефлексия, оценка, свобода избрания; и целостность и полнота после свободы, рефлексии и оценки, сверхсознательная целостность и полнота. <...> Стихийность, страстность, природная сила есть Ungrund, есть свобода до сознания, до разума, до добра и истины, до оценки и выбора. Добро и зло являются позже. В последнюю же целостность и полноту входит весь пережитый опыт, опыт о добре и зле, опыт раздвоения и оценки, опыт боли и страдания. <...>

Генезис добра и зла, генезис различения и оценки вкоренен в миф, и основой этики может быть лишь мифологическая основа. Этика с обеих сторон, в начале и в конце, упирается в сферу, лежащую «по ту сторону добра и зла», в жизнь райскую и в жизнь Царства Божьего, в досознательное и сверхсознательное состояние. <...> И наиболее трудный вопрос есть вопрос о том, что есть «добро» до различения добра и зла и что есть «добро» по ту сторону различения добра и зла? Существует ли райское «добро» и существует ли «добро» в Царстве Божьем? Это есть основная метафизическая проблема этики, до которой она редко возвышается.

Этика должна быть не учением о нормах добра, а учением о добре и зле. <...> Этическая трагедия, прежде всего, заключается в том, что «добро» не может победить «зла». В этом граница этики закона и нормы. Цель жизни есть вечное творчество, а не повиновение нормам и принципам. Но «добро» не знает другого способа победы над «злом», как через закон и норму.

<...> Человек как свободное существо, есть не только воплотитель законов добра, но и творец новых ценностей. <...> Мир ценностей не есть неподвижный, идеальный мир, возвышающийся над человеком и свободой, он есть мир подвижный и творимый.

Человек свободен в отношении к добру и к ценности не только в том смысле, что он может их реализовать или не реализовать. И в отношении к Богу человек свободен не только в том смысле, что он может обратиться к Богу или отвратиться от Бога, исполнять или не исполнять волю Божью. Человек свободен в смысле творческого соучастия в деле Божьем, в смысле творчества добра и в смысле творчества новых ценностей. Это принуждает нас строить этику, которая творчески понимает добро и нравственную жизнь.

Текст для обсуждения №7: *Д. Юм о происхождении справедливости*

Юм Д. Трактат о человеческой природе – М., 1995. – С. 246–266.

Теперь мы переходим к рассмотрению двух вопросов: вопроса о том, каким образом человечество искусственно устанавливает правила справедливости, и вопроса о тех основаниях, которые заставляют нас приписывать соблюдению или нарушению этих правил нравственную красоту и нравственное безобразие. <...>

На первый взгляд кажется, что из всех живых существ, населяющих земной шар, природа с наибольшей жестокостью отнеслась к человеку, если принять во внимание те бесчисленные нужды и потребности, которые она на него взвалила, и те незначительные средства, которые она даровала ему для удовлетворения этих нужд. <...> Только с помощью общества человек может возместить свои недостатки и достигнуть равенства с другими живыми существами и даже приобрести преимущества перед ними.

<...> Благодаря объединению сил увеличивается наша трудоспособность, благодаря разделению труда у нас развивается умение работать, а благодаря взаимопомощи мы меньше зависим от превратностей судьбы и случайностей. Выгода общественного устройства и состоит именно в этом приумножении силы, умения и безопасности. <...>

Если люди, с ранних лет получившие общественное воспитание, пришли к осознанию бесконечных преимуществ, обеспечиваемых обществом, и, кроме того, приобрели привязанность к обществу и беседам с себе подобными, если они заметили, что

главные неустройства в обществе проистекают от тех благ, которые мы называем внешними, а именно от их неустойчивости и легкости перехода от одного лица к другому, то они должны искать средства против этих неустройств в стремлении поставить, насколько это возможно, указанные блага на одну доску с устойчивыми и постоянными преимуществами душевных и телесных качеств. Но это может быть сделано не иначе как путем соглашения между отдельными членами общества, имеющего целью упрочить владение внешними благами и предоставить каждому (возможность) мирно пользоваться всем тем, что он приобрел благодаря удаче и труду. <...>

После того как осуществляется соглашение о воздержании от посягательства на чужие владения и каждый упрочивает за собой свои владения, тотчас же возникают идеи справедливости и несправедливости, а также собственности, права и обязательства. <...> Итак, мне кажется, можно считать достоверным следующее положение: справедливость обязана своим происхождением только эгоизму и ограниченному великодушию людей, а также той скупости, с которой природа удовлетворила их нужды. <...>

Во-первых, мы можем заключить отсюда, что ни забота об общественных интересах, ни сильная и обширно простирающаяся благожелательность не являются первыми и изначальными мотивами соблюдения правил справедливости, поскольку мы признали, что если бы люди обладали подобной благожелательностью, то о правилах никто бы и не помышлял.

Во-вторых, мы можем заключить из того же принципа, что чувство справедливости не основано на разуме или же на открытии некоторых связей или отношений между идеями, вечных, неизменных и общеобязательных. <...> Итак, забота о собственном интересе и об интересе общественном заставила нас установить законы справедливости, и ничто не может быть более несомненным, чем то, что забота эта имеет своим источником не отношения между идеями, но наши впечатления и чувствования, без которых все в природе остается для нас совершенно безразличным и нимало не может нас тронуть <...>

В-третьих, мы можем еще больше подтвердить выдвинутое выше положение, что впечатления, дающие начало этому чувству справедливости, не естественны для человеческого духа, но возникают искусственно из соглашений между людьми. <...>

Для того чтобы это стало более очевидным, надо обратить внимание на следующее: хотя правила справедливости устанавливаются исключительно из-за интереса, однако из связь с интересом довольно необычна и отлична от той, которую можно наблюдать в других случаях. Единичный акт справедливости часто противоречит общественному интересу, и если бы он оставался единственным, не сопровождаясь другими актами, то сам по себе мог бы быть очень пагубным для общества. Если вполне достойный и благожелательный человек возвращает большое состояние какому-либо скупцу или мятежному фанатику, его поступок справедлив и похвален, но общество от этого, несомненно, страдает. Точно так же каждый единичный акт справедливости, рассматриваемый сам по себе, служит частным интересам не больше, чем общественным <...> Но хотя единичные акты справедливости могут противоречить как общественному, так и частному интересу, однако несомненно, что общий план, или общая система справедливости в высшей степени благоприятен или даже безусловно необходим как для поддержания общества, так и для благосостояния каждого отдельного индивида. <...>

Итак, едва лишь люди смогли в достаточной степени убедиться на опыте, что каковы бы ни были последствия любого единичного акта справедливости, совершенного отдельным лицом, однако вся система таких актов, осуществляемая целым обществом, бесконечно выгодна и для целого, и для каждой его части, так как уже недолго осталось ждать установления справедливости и собственности. Каждый член общества чувствует эту выгоду, каждый делится со своими товарищами этим чувством, а также решением сообразовать с ним свои поступки при условии, что и другие будут делать то же. Больше ничего и не требуется для того, чтобы побудить к совершению акта справедливости человека, которому впервые выпадает такой случай. Это становится примером для других и, таким образом, справедливость устанавливается при помощи особого рода соглашения, или уговора, т.е. при помощи чувства выгоды, которая по предположению является общей для всех; при этом каждый единичный акт (справедливости) совершается в ожидании, что и другие люди должны поступить так же. Без подобного соглашения никто и не подозревал бы, что существует такая добродетель, как справедливость, и никогда не испытывал бы побуждения сообразовывать с ней свои поступки. <...>

Теперь мы переходим ко второму из поставленных нами вопросов, а именно: почему мы соединяем идею добродетели со справедливостью, а идею порока с несправедливостью. <...> Итак, первоначально людей побуждает и к установлению, и к соблюдению указанных правил как вообще, так и в каждом отдельном случае, только забота о выгоде и мотив этот при первоначальном формировании общества оказывается достаточно сильным и принудительным. Но когда общество становится многочисленным и превращается в племя или в нацию, такая выгода уже не является столь явной и люди не в состоянии так легко заметить, что беспорядок и смута следуют за каждым нарушением данных правил, как это бывает в более узком и ограниченном обществе. <...> Если несправедливость даже столь чужда нам, что никоим образом не касается наших интересов, она все же причиняет нам неудовольствие, потому что мы считаем ее вредной для человеческого общества и пагубной для каждого, кто приходит в соприкосновение с лицом, повинным в ней. Посредством симпатии мы принимаем участие в испытываемом им неудовольствии, а так как все то в человеческих поступках, что причиняет нам неудовольствие, именуется нами вообще Пороком, а все то, что в них же доставляет нам удовольствие, – Добродетелью, то в этом и заключается причина, в силу которой чувство (sense) морального добра и зла сопровождают справедливость и несправедливость. <...>

Итак, личный интерес оказывается первичным мотивом установления справедливости, но симпатия к общественному интересу является источником нравственного одобрения, сопровождающего эту добродетель.

Текст для обсуждения №8: *К. Ясперс: Безусловность требования*

Ясперс К. Введение в философию. – Минск, 2000. – С. 53–63.

Безусловные действия совершаются в любви, в борьбе, в постижении высоких задач. Однако показателем безусловного является то, что действие основано на чем-то, что обусловливает жизнь в целом, не давая ей быть чем-то последним. В осуществлении безусловного существование (Dasein) превращается как бы в материал идеи, любви, верности. Оно приобща-

ется к вечному смыслу, как бы вбирается им, в результате чего не может предаться неразборчивой всеядности спонтанной жизни. Только на самой грани, в исключительной ситуации, порядок действия, определяемый безусловным, может привести к утрате существования и принятию на себя неизбежной смерти, тогда как обусловленное, в любое время и любой ценой, в первую очередь хочет жить, хочет остаться в существовании.

На вопрос: «Что я должен делать?» – я получаю ответ благодаря указанию конечных целей и средств по их достижению. <...> Цель всегда является условием для использования соответствующих средств. Однако основанием тому, почему имеет место та или иная цель, служат или неоспоримые интересы существования, или польза. Но существование как таковое – это не конечная цель, потому что остается вопрос: «Что за существование?» и вопрос «Для чего?»

Основанием требования может быть также авторитет, которому я повиновался или в силу чужого приказания «я так хочу», или в силу того, что «так написано». Однако же, оставаясь неоспоримым, такой авторитет остается, поэтому и непроверенным. Все подобные требования обусловлены, так как они делают меня зависимым от другого, от целей существования или от авторитета. Безусловные требования, напротив, имеют свои истоки во мне самом. Обусловленные требования относятся ко мне как некая данность, определенная извне, которой я могу придерживаться. Безусловные требования исходят из меня самого, внутренне поддерживая меня благодаря тому, что во мне самом есть не только я сам.

Безусловное требование обращается ко мне как требование моего подлинного бытия к моему голому существованию <...>. Я осознаю себя тем, кто есть я сам, поскольку я должен им быть. Это осознание, темное в начале, проясняется в конце моего безусловного действия. Если это осознание себя в безусловном осуществляется, то обретаемая достоверность смысла бытия прекращает вопрошание, даже если в скором времени вопрошание возникнет снова, и в преобразованной ситуации достоверность должна достигаться заново.

Безусловное предшествует всякой целесообразности, поскольку оно и есть то, что полагает цель. А потому безусловное – это не то, что желается, но то, исходя из чего, желают. Следовательно, безусловное как основание поступков – это не во-

прос познания, а содержание веры. До тех пор, пока я познаю основания и цели моих поступков, я остаюсь в чем-то конечном и обусловленном. Только лишь тогда, когда я живу руководствуясь чем-то, что более не поддается предметному обоснованию, я живу, исходя из безусловного. Очертим смысл безусловности посредством некоторых положений, которые ее характеризуют.

Первое. Безусловность – это не некая данность (Sosein), но проясняющееся из непостижимой глубины и проходящее сквозь рефлексию решение, с которым я сам идентичен. Что это означает?

Безусловность означает участие в вечном, в бытии, поэтому из нее и проистекают абсолютная надежность и доверие. Безусловность имеет место не по природе, но благодаря указанному выше решению. Решение осуществляется только посредством ясности, выступающей через рефлексию. Выражаясь психологически, безусловность не лежит в сиюминутном состоянии человека. <...>

Безусловность, следовательно, имеет место в первую очередь в решении экзистенции, которое проходит через рефлексию. Это значит: безусловность исходит не из определенного бытийного состояния, но из свободы, и причем из свободы, которая не может быть иначе, как только исходя из своей трансцендентной основы <...>. Безусловное решает, куда, наконец, движется жизнь человека, имеет ли она какой-либо вес или ничтожна. Безусловное пребывает в со-крытости, только в крайних случаях оно безмолвным решением направляет жизненный путь; оно никогда прямо не доказуемо и тем не менее на деле всегда, исходя из экзистенции, поддерживает человеческую жизнь и в своем прояснении уходит в бесконечность.

Второе. <...> Безусловность действительно есть единственно в вере, исходя из которой, безусловность осуществляется единственно ради веры, которая эту безусловность видит. Безусловное не может быть доказано, не может быть обнаружено подобно существованию в мире: исторические доказательства – это только намеки. То, что мы знаем, - это всегда обусловленное. То, чем мы исполнены в безусловном по сравнению с доказываемым, как будто вообще не существует. <...> То, что может быть продемонстрировано, именно по этой причине не безусловно.

Третье. <...> Безусловное, выступая во времени, само не имеет временного характера (zeitlos). Безусловность человека не дается ему так, как его существование. Она пробуждается для него

во времени. <...> Безусловность иногда обнаруживается во времени в опыте пограничных ситуаций, а также при возникновении опасности стать неверным себе. Однако само безусловное отнюдь не становится временным. Там, где оно есть, оно есть как раз вопреки времени. Там, где оно обретается, оно все же как вечность сущности в каждое новое мгновение сохраняет свою изначальность благодаря снова и снова повторяющемуся возрождению. <...> Хотя смысл безусловности и очерчен этими размышлениями, однако он еще не постигнут в его содержании. Таковое станет ясным, только исходя из противоположности добра и зла.

В безусловном находит свое осуществление выбор. Принятое решение превращается в субстанцию человека. Он выбирает то, что понимает как доброе, исходя из различия между добром и злом. Добро и зло отличаются по трем показателям.

Первое. <...> Злой является такая человеческая жизнь, которая остается в обусловленном, и потому подобно жизни животного лишь скатывается в беспокойство постоянных изменений <...> и не является результатом решения. Напротив, доброй является такая жизнь, которая хотя и не отвергает земного счастья, однако подчиняет его условию моральной значимости. Это морально значимое понимается как всеобщий закон морально правильного совершения поступков. Эта ценность и есть безусловное.

Второе. По сравнению с простыми слабостями, выражающимися в том, что человек поддается разнообразным наклонностям, собственно злом считается, прежде всего, такое превратное поведение, как понимал его Кант, когда я делаю добро только в том случае, если это не приносит мне никакого вреда или же не слишком дорого мне обходится; говоря абстрактно: когда безусловный характер морального требования хотя и полагается как желаемый, однако же, в послушании закону добра это требование выполняется лишь в той мере, в какой при этом позволяется беспрепятственно удовлетворять чувственные потребности в счастье, - только при этом условии, а не безусловно, хочу я быть добрым. Напротив, добрым будет выведение себя из этого превратного состояния, при котором безусловному подчиняются при условии счастливого существования, и тем самым – возвращение к подлинной безусловности. Речь идет о превращении, которое из постоянного самообмана в среде нечистых мотивов приводит к серьезности безусловного.

Третье. Злым считается, прежде всего, воля к злу – это значит воля к разрушению как к таковому, влечение к мучению, к жестокости, к уничтожению, нигилистическая воля к гибели всего, что есть и что имеет ценность. Напротив, добрым является безусловное, которое выступает как любовь и тем самым как воля к действительности. Сравним эти три ступени. На первой ступени отношение добра и зла моральное: господство над непосредственными влечениями посредством воли, которая следует нравственным законам. Здесь, по словам Канта, долг противостоит наклонности. На второй ступени отношение этическое: правдивость мотивов. Чистота безусловного противостоит нечистоте, связанной отношением условия, вследствие чего безусловное фактически становится зависимым от обусловленного.

На третьей ступени отношение метафизическое: сущность мотивов. Любовь противостоит ненависти. Любовь побуждает бытие, ненависть – небытие. Любовь произрастает из связи с трансценденцией, ненависть опускается к эгоистичной точке, оторванной от трансценденции. <...> Каждый раз обнаруживается некая альтернатива и вместе с этим – требование решения. <...> На каждой из трех ступеней решение имеет свой собственный характер. С моральной точки зрения, человек, полагая свое решение, мыслит его как правильно обоснованное. С этической точки зрения, он вновь восстанавливает себя из превратного состояния посредством возрождения своей доброй воли. С метафизической точки зрения он осознает, что дарован сам себе в своей способности любить. Он выбирает то, что считает правильным, становится правдивым в своих побуждениях, живет, основываясь на любви. Только в единстве этих трех моментов происходит осуществление безусловного.

Текст для обсуждения №9: *Экологический императив – данные ЮНЕСКО*

Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. – М., 2005.

Человечество ожидает в ближайшие полвека природно-экологический вызов в двух ипостасях. *С одной стороны,* быстрое увеличение численности населения и еще более высокие

темпы роста его потребностей и потребления приведут к значительному увеличению плотности населения и нагрузки на природные ресурсы, особенно невозобновляемые. Плотность населения (человек на 1 кв. км) выросла с 19 в 1950 г. до 45 в 2000 г. и прогнозируется в 66 в 2050 г.; соответствующие цифры по Индии составляют 109; 308; 427 человек; по Бангладеш – 290; 821; 1824; по России – 6; 9; 7 человек. Но дело не только в перенаселенности ряда регионов планеты, а, прежде всего в том, что запасы доступных месторождений минерального сырья и топлива исчерпываются, пресной воды во многих странах не хватает, леса вырубаются, плодородные земли истощаются. Специалисты подсчитывают, на сколько лет хватит разведанных запасов нефти и газа, ряда цветных металлов. К середине XXI в. перед многими странами эта проблема встанет во весь рост и никаким повышением цен ее не решить. Нужны принципиально новые решения, резко сокращающие потребности общества в ископаемом топливе и сырье, лесных и водных ресурсах, обрабатываемой земле. Коммерческое потребление энергии по миру выросло с 6,9 млрд. т в 1980 г. до 9,9 млрд. т в 2000 г. – среднегодовые темпы прироста 2,9% (на душу населения – 0,9%), а в странах с низким доходом – 4,7% (на душу населения – 2,2%). При сохранении таких темпов к 2050 г. энергопотребление по миру возрастет в 4,2 раза, что не может быть обеспечено запасами минерального топлива. Темпы роста потребления первичных природных ресурсов должны быть минимизированы, а в более отдаленной перспективе – сведены к нулю. Без этого человечество не сможет выжить на планете.

Другая ипостась природно-экологического вызова – растущее загрязнение окружающей среды: увеличение выбросов парниковых газов, загрязнение водоемов, радиоактивные загрязнения и т.п. С 1980 г. по 1999 г. объем выбросов CO_2 по миру увеличился с 13,9 млрд. до 22,5 млрд. т – на 62,6%, или 2,7% годовых, на душу населения – соответственно с 3,4 до 3,8 т. Это усилило угрозу парникового эффекта и неблагоприятных изменений климата.

Важно не перейти ту грань, за которой начнутся необратимые изменения в окружающей человека природной среде, ведущие к глобальной экологической катастрофе. Это требование Н.Н. Моисеев назвал экологическим императивом: «Главная особенность современного исторического этапа состоит в том, что для продолжения своей истории человеку нужно научиться согласовывать не

только локальную, но и собственную глобальную (общепланетарную) деятельность с потребностями природы... Эти требования столь суровы, что их правомерно называть экологическим императивом... Первейшая задача человечества на современном этапе его истории мне представляется в следующем виде: найти такой способ своего развития, который был бы способен согласовывать потребности человечества, его активную деятельность с возможностями биосферы планеты, с возможностями ее дальнейшего развития. Это и есть наиболее общая формулировка императива, поскольку его нарушение грозит человечеству деградацией». Попытка определить контуры этого императива была предпринята в 1992 г. на Всемирной конференции в верхах в Рио-де-Жанейро в виде концепции устойчивого развития, конкретизированной на встрече на высшем уровне по устойчивому развитию в Йоханнесбурге в 2002 г., а также в форме «Целей развития на тысячелетие», одобренных юбилейной сессией ООН на уровне глав государств и правительств. Эти цели включают на период до 2015 г.:

- ликвидацию крайней нищеты и голода, сокращение вдвое доли населения, страдающего от голода;
- обеспечение всеобщего начального образования;
- поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин;
- сокращение детской смертности (в возрасте до 5 лет) на две трети;
- улучшение охраны материнства, сокращение на 3/4 коэффициента материнской смертности;
- прекращение распространения СПИДа;
- обеспечение экологической устойчивости;
- обращение вспять процесса утраты природных ресурсов, сокращение вдвое числа людей, не имеющих постоянного доступа к чистой питьевой воде;
- формирование глобального партнерства в целях развития.

Программа устойчивого развития и цели развития на тысячелетие, провозглашенные мировым сообществом, разумны и благородны. Однако они останутся суммой добрых пожеланий, красивой мечтой, пока не уйдут в прошлое рыночно-капиталистический характер социально-экономического строя и неолиберальная модель глобализации, истощающие природно-экологические условия развития и углубляющие пропасть между богатейшим

меньшинством и бедным большинством населения планеты. По оценке Всемирного банка, среднедушевой доход 20 самых богатых стран мира в 37 раз превышает доход 20 самых бедных стран, что вдвое больше соотношения, которое отмечалось в 1970 г. А как раз в 70-е годы в ООН намечалось к 2000 г. сократить почти вдвое разрыв ВВП на душу населения в развитых и развивающихся странах – с 12:1 до 7:1, чему был посвящен доклад группы экспертов ООН во главе с нобелевским лауреатом В.В. Леонтьевым. Реальные тенденции мирового развития оказались противоположными желательным и ожидаемым.

Текст для обсуждения №10: *Пол Тейлор: Пять принципов приоритетности в разрешении конфликтных ситуаций с позиции экологической этики*

Тейлор П. Пять принципов приоритетности в разрешении конфликтных ситуаций с позиции экологической этики // *Taylor P.* Respect for nature. A theory of environmental ethics. Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1988. – P. 264–307. (Сокращ. перевод Киевского эколого-культурного центра).

Рассмотрим подробнее пять таких принципов, называемых следующим образом:

- принцип самозащиты;
- принцип пропорциональности;
- принцип минимального ущерба;
- принцип справедливого распределения;
- принцип справедливого возмещения.

Хоть я и уверен, что этих пять принципов достаточно для того, чтобы справедливо рассудить конфликтные претензии, возникающие в результате столкновения обязанностей в сфере человеческой и экологической этик, я должен с самого начала подчеркнуть, что они не дают точного разрешения любой возможной конфликтной ситуации. Каждый принцип представляет один набор морально соответствующих соображений, которые следует принимать во внимание, и эти соображения могут служить лишь ориентиром в принятии решений относительно возникающих конфликтов.

Принцип самозащиты. Согласно принципу самозащиты, моральному агенту разрешено защищать себя от опасных или вредных организмов путем их уничтожения. Это касается, однако, только тех случаев, когда моральный агент, приняв все меры предосторожности, не может все-таки избежать столкновения с таким организмом и воспрепятствовать тому, чтобы такой организм нанес серьезный вред окружающим условиям, позволяющим моральному агенту существовать и действовать как моральный агент.

Далее, этот принцип не разрешает пользоваться первыми попавшимися средствами самозащиты, а только теми, которые нанесут наименьший возможный вред организмам, в соответствии с целью сохранения существования и функционирования морального агента. Принцип применим только в случаях, когда нет никакой альтернативы, настолько же эффективной, но причиняющей меньший вред «атакующим» организмам. Принцип самозащиты допускает действия, абсолютно необходимые для поддержания самого существования моральных агентов и их способности действовать в качестве моральных агентов. Он не допускает действий, разрушающих организмы, если такие действия просто способствуют интересам или ценностям, которые моральные агенты могут иметь как личности.

Самозащита – это защита против вредных и опасных организмов, а вредный или опасный организм в данном контексте понимается как тот, чьи действия представляют угрозу жизни или здоровью тех сущностей, которым нужны нормально функционирующие тела для того, чтобы существовать как моральные агенты. В сфере человеческой этики есть очень близкая параллель. Если у нас есть моральное право на жизнь, из него следует, что мы имеем моральное право защищать свою жизнь – силой, если это необходимо, если другие угрожают нашей жизни, но это не значит, что нам разрешено применять силу по отношению к другим просто для достижения своих целей и ценностей. Следует отметить, что если нападающий – слабоумное человеческое существо, к примеру, если нападает разъяренный душевнобольной и покалечит нас, если его не остановить, то наше право самозащиты допускает его убийство, если нет другого способа избежать собственного убийства. Такова параллель, касающаяся самозащиты в экологической этике – против животных и растений. Тот факт,

что «нападающие» морально невинны, не лишает силы данный принцип. Полное значение данного принципа приоритетности и его обоснования станут яснее после рассмотрения следующих трех положений.

(1) Принцип самозащиты не оправдывает нанесения вреда созданиям, не наносящим вреда нам, если только она не связана с практической необходимостью, возникающей из-за невозможности отделить безвредные организмы от вредоносных, от которых мы пытаемся защититься. Мы увидим далее, что в этом отношении принцип самозащиты отличается от второго, третьего и четвертого принципов, подлежащих нашему осмыслению. В определенных ситуациях, которых касаются эти принципы, вред может быть причинен по крайней мере некоторым безвредным организмам, даже если это не связано с самозащитой.

(2) Несмотря на то, что на первый взгляд принцип самозащиты может показаться пристрастным, необъективным в пользу человека, на самом деле он соответствует требованиям объективного отношения к каждому виду. Он не разрешает моральному агенту способствовать благу какого-либо организма на том лишь основании, что он принадлежит к данному виду, а не к иному. В частности, людям здесь не отдается предпочтение потому только, что они – люди. Есть два соображения, подтверждающих эту объективность. Во-первых, принцип самозащиты сформулирован, «не взирая на виды». Изложение принципа касается только моральных агентов и организмов, не являющихся таковыми. Люди ли, животные, или растения не упоминаются. Конечно, при обсуждении различных аспектов и приложений этого принципа человек обычно имеет в виду людей, защищающихся, как правило, от животных, поскольку именно к таким практическим ситуациям повседневной жизни приложим этот принцип. Однако, строго говоря, здесь никаких ссылок на какие-либо виды не требуется. Тот факт, что люди (в большинстве) являются моральными агентами, а животные (в большинстве) не являются, является случайной истиной, не принимаемой данным принципом в моральный расчет.

Моральным агентам разрешается защищаться от вредных или опасных организмов, не являющихся моральными агентами. Это все, что допускает принцип самозащиты. Если случится, что моральным агентом является не человеческое, а какое-либо другое существо, чье существование как морального агента нахо-

дится под угрозой человека, не являющегося моральным агентом (скажем, психически больного или умственно отсталого), то этот принцип допускает, чтобы моральный агент, не являющийся человеком, убил того человека, который угрожает его жизни, если это убийство необходимо для сохранения статуса такого существа как морального агента и не существует никакого иного способа самозащиты.

Второе соображение в пользу беспристрастности этого принципа состоит в том, что он полностью согласуется с идеей равной врожденной ценности всех живых существ – и людей и всех прочих созданий. Здесь уместно еще раз обратиться к принципу самозащиты в сфере человеческой этики. Наше право применить силу против другого человеческого существа, угрожающего нам насилием, вовсе не означает, что мы обладаем большей врожденной собственной ценностью, чем нападающий. Оно значит только, что мы можем справедливо применить средства «наименьшего зла» для защиты своего существования. Из уважения к личностной сущности другого мы обязаны не причинять ему или ей большего вреда, чем это абсолютно необходимо в целях самозащиты. Равенство собственной ценности агрессора и защищающегося в человеческой этике выражается в нашей готовности сделать принцип самозащиты универсальным. С моральной точки зрения, мы бы сочли справедливым, если бы другой или другая защищались от нас самих, если бы вдруг мы сами стали агрессорами. Эта идея обратимости означает, что и агент, и субъект имеют равную собственную ценность, ведь каждый человек может быть как в роли субъекта, так и в роли агента, и при этом оправданность акта самозащиты остается неизменной.

Однако в случае самозащиты от животных или растений универсализация и обратимость неприменимы, поскольку ни животные, ни растения не могут играть ролъ моральных агентов, хотя и могут быть в положении моральных субъектов. То, что они делают по отношению к нам, не может быть справедливым или несправедливым, верным или неверным, потому что их действия не входят в сферу моральных стандартов или правил. И все же допустимость нашей самозащиты не подразумевает нашу более высокую или их более низкую врожденную ценность, что станет очевидным из следующих пояснений. Если мы обладаем прочным чувством собственной значимости, мы придаем изна-

чальную ценность нашему существованию как личностей… Из самоуважения мы считаем, что наша личностная сущность стоит того, чтобы ее защищать. В то же время мы убеждены, что наша ценность не ниже, чем животных или растений. Дальше, если мы воздержимся от самозащиты против них, позволив им убить себя, то пожертвуем самим своим существованием. Потребовать такой жертвы в качестве морального долга можно было бы только в том случае, если бы они имели более высокую собственную ценность, чем мы. Полагая, что у нас нет основательных причин принимать такую точку зрения, мы можем заключить, что у нас не существует моральной обязанности приносить себя в жертву им. Следовательно, морально допустимо, чтобы мы защищали себя от них, даже при том условии, что их собственная ценность равна нашей.

(3) Третье положение связано с неизбежностью действий, совершаемых согласно этому принципу. Соответствующая ситуация в сфере человеческой этики: нам разрешается применять силу против другого в целях самозащиты только в случаях, когда мы не можем избежать нападения или спастись от него. Если некто угрожает нам, а мы можем благополучно избежать столкновения, мы должны именно так и поступить. Аналогично и в случаях разрешения конфликтных претензий, разрешаемых на основе принципа самозащиты, мы должны приложить все усилия для того, чтобы избежать ситуаций, когда возникает опасность нанесения нам вреда другим организмом. Мы должны быть сильными и здоровыми, чтобы меньше было нужды в нанесении вреда другим созданиям или уничтожении их, поскольку чем мы слабее, тем более опасными для нас будут их действия. Наконец, прежде чем нанести вред животному или растению, моральный агент должен принять разумные меры предосторожности во избежание распространения болезней, отравлений или других опасностей биологического характера. Причина таких ограничений и оговорок заключается в том, что все живые существа, безвредные ли, или вредоносные, имеют собственную врожденную ценность, а потому должны являться объектами отношения уважения. Убийство любого существа или причинение ему вред всегда само по себе считается аморальным, и может быть оправдано только в случае отсутствия какой бы то ни было альтернативы. В то же время у нас должны быть веские

моральные основания для такого поступка, настолько веские, чтобы они превалировали над очевидной обязанностью не совершать его. Самозащита, понимаемая как действие абсолютно необходимое для сохранения самого существования морального агента, как раз и является таким основанием. И только при таких условиях применим принцип самозащиты.

Принцип пропорциональности. Прежде чем рассматривать подробно остальные четыре принципа, посмотрим, как они взаимосвязаны. Во-первых, все четыре относятся к случаям, когда рассматриваемые организмы безвредны. Если их оставить в покое, их действия не поставят под угрозу ни жизнь, ни здоровье людей. Поэтому все четыре принципа касаются тех случаев, к которым не применим принцип самозащиты. Далее нам нужно понять различие между существенными и несущественными интересами. Пользуясь этим различием, мы можем изложить соотношение этих четырех принципов следующим образом. Принципы пропорциональности и минимального ущерба относятся к случаям конфликтов между существенными интересами животных и несущественными интересами людей. С другой стороны, принцип справедливого распределения касается конфликтов, в которых интересы всех сторон являются существенными. Наконец, принцип справедливого возмещения ущерба применяется только тогда, когда в прошлом уже применялся либо принцип минимального ущерба, либо принцип справедливого распределения. Каждый из названных принципов создает ситуации, в которых требуется компенсация возмещения в какой-либо форме ущерба, нанесенного животным или растениям, когда и становится применимым принцип справедливого возмещения ущерба.

Что отличает существенные интересы от несущественных? Для ответа на этот вопрос прежде всего необходимо прояснить значение термина “интересы”, а затем указать критерии определения того, являются ли рассматриваемые интересы существенными или несущественными. В данном контексте удобно будет называть условия и события в жизни организмов, помогающие им в реализации своего блага, способствующими, содействующими их интересам или продвигающими их. События и условия, препятствующие реализации их блага, будем называть вредными, неблагоприятными для их интересов или противоположными им.

Термин «интересы» я буду применять к любому из объектов или событий, сохраняющих или защищающих в какой-то степени благо живого существа. Независимо от того, нравится ли что-нибудь данному организму или нет, чувствует ли он удовольствие или боль, имеет ли какие-нибудь осознанные желания, цели, задачи, важно ли ему то, что происходит с ним, озабочен ли он этим, сознателен ли этот организм вообще, – я буду говорить о его интересах следующим образом.

Чтобы выяснить, как разделить интересы на существенные и несущественные, следует принять во внимание тот факт, что интересы организма могут иметь для него разную степень сравнительной важности. Один из интересов может быть более важным для него, чем другой, либо потому, что первый больше способствует его благу, чем второй, либо потому, что первый является необходимым условием для сохранения его существования, а второй – нет. Мы можем сказать, что один интерес имеет большую важность, чем второй, в той мере, в какой неосуществление первого причинит организму больший ущерб или потерю, чем второго. Наиболее важными интересами являются те, которые необходимы для обеспечения его жизни.

Данное обсуждение существенных и несущественных интересов проведено было для того, чтобы представить далее второй и третий в нашем списке принципы приоритетности – пропорциональности и наименьшего ущерба. Оба принципа связаны с различием между существенными и несущественными интересами, поэтому было необходимо внести ясность в этот вопрос до их рассмотрения. Эти принципы касаются двух различных типов конфликтов между параллельными претензиями. В обоих случаях мы имеем дело с ситуациями, в которых существенные интересы животных и растений вступают в конфликт с несущественными интересами людей. Но каждый из этих принципов касается различных типов несущественных человеческих интересов. Для того чтобы определить различие между этими типами, мы должны рассмотреть, как несущественные интересы людей связаны с отношением уважения к природе.

Во-первых, существуют несущественные человеческие интересы, изначально несовместимые с отношением уважения к природе. Эти интересы должны быть отвергнуты каждым, кто имеет отношение уважения к природе, поскольку для их до-

стижения требуются действия или намерения, непосредственно выражающие или воплощающие потребительское отношение к ней. Такое отношение не имеет ничего общего с уважением, поскольку при этом считается, что дикие животные и растения имеют просто практическую ценность для достижения человеческих целей. Удовлетворять такие несущественные интересы – значит отрицать их врожденную собственную ценность. Примеры таких интересов и действий, совершаемых для их удовлетворения, приведены ниже (все это действительно имеет место в нашем современном мире): убийство слонов ради их бивней, из которых изготавливаются сувениры для туристов; убийство носорогов – из их рога делают рукоятки кинжалов; сбор редких диких растений, например, орхидей или кактусов, для чьих-то частных коллекций; отлов тропических птиц на продажу, чтобы любители держали их в клетках; отлов (капканами, ловушками) и убийство рептилий, таких как змеи, крокодилы, аллигаторы, черепахи, – ради их кожи, используемой для изготовления дорогой обуви, сумочек и другой «модной» продукции; охота на редких диких млекопитающих – ягуаров, леопардов, – и их убийство для продажи их роскошного меха. Любой вид охоты и рыбной ловли, осуществляемых ради забавы (независимо от того, съедаются ли убитые животные), когда такие действия не необходимы для удовлетворения существенных интересов людей, в частности, спортивная охота и рыбалка на отдыхе.

Цели такой деятельности и человеческие интересы, являющиеся ее мотивами, изначально несовместимы с отношением уважения к природе вот в каком смысле. Если рассмотреть определенные виды деятельности вместе с их основными целями как представляющие человеческое отношение к природе, то такое отношение может быть названо только потребительским, эксплуататорским. О тех, кто принимает участие в такой деятельности с целью достижения тех или иных целей, мотивирующих и направляющих их, так же как и о тех, кто потребляет их продукцию, зная методы, которыми она была добыта, никак нельзя сказать, что они имеют отношение уважения к природе. Во всех такого рода действиях человек относится к диким существам как к простым средствам достижения своих целей, отрицая таким образом их врожденную неотъемлемую ценность. Дикие животные

ценятся или только как источник удовольствия или как вещи, которыми можно манипулировать, опять-таки, ради человеческого удовольствия.

Важно понять, что удовлетворяемые при этом человеческие интересы вовсе не являются существенными, базовыми интересами. Даже если охотники и рыбаки съедают убитую ими добычу или улов, это не имеет прямого отношения к основной цели их спортивных занятий. (Здесъ не рассматривается совершенно иная ситуация, когда охота или рыбная ловля осуществляются не ради забавы, а по необходимости – для обеспечения средств существования). То, что охотники и рыбаки съедают свою добычу просто ради удовольствия, и, следовательно, их занятия служат удовлетворению лишь несущественных интересов, доказывается тем фактом, что они продолжают охотиться даже и в том случае, если по той или иной причине не поедают убитых ими млекопитающих, птицу или рыбу. Охотятся они вовсе не ради того, чтобы удовлетворить свою потребность в пище.

Относительно приведенных примеров следует заметить, что ни одно из описанных действий не нарушает человеческих прав. В самом деле, если оставаться в рамках только человеческой этики, люди имеют моральное право делать все это, поскольку они имеют право на свободу достижения своих законных интересов, а в пределах их этики интерес является «законным», если его реализация не связана с причинением зла или вреда другому человеку. Только если к таким действиям применить принципы этики охраны природы, осуществление таких действий должно быть сопоставлено с требованиями этики уважения к природе. Вот тогда мы поймем, что с учетом всех обстоятельств такие действия неправомерны и несправедливы. Ведь если бы мы посчитали их допустимыми, то тем самым сочли бы ценность или важность существенных интересов животных и растений ниже тех, что мы придаем несущественным интересам людей. Любой моральный агент, имеющий отношение уважения к природе (так же, как и отношение уважения к личности), сочтет это абсолютно недопустимым. В конце концов, человеческое существо вполне может благополучно жить, даже не имея собственной птицы в клетке, одежды и обуви из дорогой кожи или роскошного меха, коллекции редких растений, не занимаясь ради развлечения охотой или рыбалкой, не покупая сувениров из слоновой кости, не пользуясь

кинжалами с рукояткой из рога носорога. Но при осуществлении каждого из перечисленных выше видов деятельности с животными или растениями обращаются так, словно само их существование вообще не имеет никакой ценности, кроме как служить средством для удовлетворения человеческих желаний.

Давайте теперь рассмотрим другой тип несущественных человеческих интересов, которые тоже могут вступать в конфликт с существенными интересами растений или животных. Речь идет о таких человеческих интересах, которые, в отличие от только что рассмотренных, сами по себе не противоречат отношению уважения к природе. Однако реализация этих интересов имеет последствия, нежелательные с точки зрения уважения к природе, а потому их следует по мере возможности избегать, иногда такие несущественные человеческие интересы могут не иметь такой высокой ценности, чтобы ради их реализации допускать тяжелые для природы последствия. В таких случаях человек, придерживающийся отношения уважения к природе, охотно откажется от реализации этих интересов. Однако иной раз эти интересы ценятся так высоко, что даже человек, имеющий искреннее уважение к природе, не пожелает отказаться от их реализации. В последнем случае, хотя наличие и реализация таких интересов сами по себе не выражают и не воплощают отношения уважения к природе, однако они также не выражают и не воплощают потребительского отношения к ней. Дикие животные или растения не используются и не потребляются как простые средства достижения человеческих целей, хотя последствия действий, ведущих к реализации таких интересов, причиняют им вред. Приведем несколько примеров несущественных интересов такого типа: строительство музея или библиотеки, ради которого придется разрушить естественную среду обитания; сооружение аэропорта, железной дороги, порта, автомагистрали, связанное с вторжением в природную экосистему и нарушением ее нормального функционирования; замена первичного леса лесопосадками; перегораживание плотиной естественного русла реки для сооружения ГЭС; преобразование естественного лесного массива в парк.

Откажутся ли люди, имеющие подлинное уважение к природе, от осуществления такого рода деятельности или нет – зависит от того, какую ценность они придают связанным с нею интересам. А это, в свою очередь, будет зависеть от всей их системы ценно-

стей и от имеющихся альтернатив, – в частности, можно ли найти такую замену, которая причиняла бы меньше вреда или ущерба природе, и можно ли удовлетворить хотя бы часть таких интересов иным путем. Давайте подведем итог этой классификации несущественных человеческих интересов, поскольку это важно для дальнейшего рассмотрения принципов приоритетности. Во-первых, существуют интересы, непосредственно выражающие потребительское отношение к природе; действия, предпринимаемые для реализации таких интересов, изначально несовместимы с уважением к природе.

Во-вторых, существуют интересы, сами по себе не воплощающие и не выражающие потребительского отношения к природе, но во многих практических случаях средства их реализации оказывают негативное воздействие на природу. Люди, имеющие отношение уважения к природе, сочтут необходимым, по мере возможности, избежать такого воздействия. Среди интересов второго класса могут бытъ не слишком важные для человека (не слишком высоко ценимые им), во всяком случае, не настолько, чтобы они перевесили ущерб природе, связанный с последствиями их реализации. Другие таковы, что их ценность для человека действительно превышает важность нежелательных последствий, даже если такой человек имеет искреннее уважение к природе. Отложив на время рассмотрение принципа минимального ущерба, обсудим сначала принцип пропорциональности. Центральной идеей этого принципа является следующее: в ситуации конфликта между человеческими ценностями и благом (безвредных) диких животных и растений существенным интересам придается больший вес, независимо от того, чьи интересы конфликтуют – человеческие или иных существ. В пределах надлежащей сферы приложения этот принцип не допускает преобладания несущественных интересов над существенными, даже если это существенные интересы растений или животных, а несущественные – человеческие. Условия приложения принципа пропорциональности таковы: рассматриваемые человеческие интересы являются несущественными и изначально несовместимыми с отношением уважения к природе; конфликтные им – существенные интересы диких животных и/или растений, безвредных для человека (о самозащите речь не идет). Примеры конфликтов такого типа приведены выше. Следует отметить, что такие действия, как

спортивная охота и рыбалка, покупка роскошных мехов, изготовленных из шкурок диких зверей, приняты повсеместно, и многие миллионы людей считают их морально допустимыми. Этот факт со всею очевидностью доказывает несомненный, абсолютный антропоцентризм их взглядов на природу и их отношения к диким животным и растениям. Однако совершенно ясно, что с точки зрения биоцентрической этики, отстаиваемой мною в этой книге, такие действия следует осудить как воплощающие эксплуататорское отношение к существам, имеющим не меньшую врожденную ценность, чем их эксплуататоры.

Принцип минимального ущерба. Принцип минимального ущерба касается ситуаций, когда (1) существенные интересы животных и растений вступают в конфликт с несущественными интересами людей, и этого конфликта невозможно избежать; (2) рассматриваемые человеческие интересы не являются изначально несовместимыми с уважением к природе; (3) однако действия, необходимые для реализации этих интересов, наносят ущерб существенным интересам диких животных и/или растений; и (4) рассматриваемые человеческие интересы настолько важны, что разумные и информированные моральные агенты, имеющее искреннее уважение к природе, не желают отказаться от них, даже принимая во внимание нежелательные воздействие своих действий на окружающую среду. Примеры таких ситуаций приведены выше: строительство библиотеки или музея, ради которых будет разрушена природная среда обитания; сооружение аэропорта, железной дороги, порта, автомагистрали, связанное с вторжением в природную экосистему и нарушением ее нормального функционирования; замена первичного леса лесопосадками; перегораживание плотиной естественного русла реки для сооружения ГЭС; преобразование естественного лесного массива в парк. Проблема приоритетов в таких ситуациях заключается вот в чем. Как мы можем определить, когда допускается реализация человеческих (несущественных!) интересов, если она сопряжена с причинением ущерба существенным интересам диких растений и животных?

В данном случае верно, так же, как это было и при рассмотрении принципа пропорциональности, что только человеческая этика вполне допускает действия (скажем, разрушение естественной среды обитания ради строительства музея), способствующие реализации несущественных человеческих интересов за счет

существенных интересов других живых существ. Это объясняется тем, что люди имеют право на свободу реализации своих законных интересов, если эта реализация не связана с нанесением ущерба другим людям. Но как только мы начинаем принимать во внимание принципы этики охраны природы, права людей в отношении других людей перестают играть решающую роль. Мы же должны учитывать и благополучие прочих живых существ. Далее, несущественные интересы людей в данном конкретном случае считаются настолько важными, что даже те, кто следуют отношению уважения к природе, считают возможной их реализацию за счет причинения ущерба живой природе. Каковы же причины такой особой важности? Ответ, прежде всего, связан с той ролью, которую играют в нашей жизни такие интересы с точки зрения цивилизованного человека, каковую люди разумные и информированные обычно самостоятельно принимают как свой собственный взгляд на жизнь. Во-вторых, особая ценность, придаваемая таким интересам, коренится в том, что они занимают центральное место в рациональном представлении людей о своем собственном истинном благе. Первый пункт касается культурного или социального аспекта этих интересов – более конкретно, важности их вклада в человеческую цивилизацию с позиций широкой исторической перспективы. Второй пункт касается отношения таких интересов с представлением индивидуума о том, какую жизнь, при существующих обстоятельствах и возможностях, он считает наиболее стоящей.

До сих пор мы имели дело с конфликтами, к которым применим принцип минимального ущерба. Теперь уместно прояснить содержание этого принципа. Этот принцип допускает, чтобы разумный, информированный, независимый человек, принявший отношение уважения к природе, не желает все же отказаться от реализации обоих вышеописанных типов интересов, даже если ему известны негативные воздействия их реализации на диких животных и растения, добивался реализации этих своих интересов только на том условии, что это связано с меньшим злом (меньшим нарушением долга), чем любой альтернативный способ их реализации.

Этот принцип устанавливает определенные ограничения на реализацию обоих типов интересов, с которыми мы сейчас имеем дело. В случае учреждений и повседневной деятельности дан-

ного общества, играющих важную роль для достижения данным обществом высокого уровня цивилизации, этот принцип требует, чтобы эти учреждения и повседневная деятельность наносили наименьший возможный ущерб природного миру. Наименьшее количество нарушений предполагает, что не существует никаких альтернативных учреждений и способов осуществления повседневной деятельности, которые могли бы, при прочих равных условиях, причинять меньше вреда жизни диких обитателей природных экосистем.

Что касается второго типа человеческих ценностей, то принцип минимального ущерба требует, чтобы действия, предпринимаемые людьми для достижения своих целей, лежащих в основе разумной концепции их истинного блага, были такими, что никакие альтернативные способы достижения тех же целей не причиняли бы меньшего зла диким живым существам. Как и прежде ключевым тестом на моральную допустимость реализации несущественных интересов людей является минимизация зла и несправедливости, чинимых обитателям природных экосистем. Каким же образом принцип минимального ущерба определяет справедливое разрешение конфликтных претензий. Здесь уместно принять во внимание следующие соображения. Прежде всего мы должны спросить себя, действительно ли такие человеческие ценности стоят той экстремальной цены, которую платят за них живые существа? В этой связи нам следует подумать о нашей личной системе ценностей и об образе жизни нашего общества, чтобы посмотреть, возможны ли модификации ценностей или смещение взглядов, которые помогут избежать хоть какого-то числа жертв этой деятельности. Во-вторых, мы должны тщательно изучить все альтернативные возможности достижения наших целей. Принцип минимального ущерба требует, чтобы мы выбрали альтернативу, которая либо полностью устраняет необходимость убийства, либо, по крайней мере, сокращает число жертв. Наконец, наше уважение к природе требует, чтобы мы относились резко отрицательно ко всякому убийству и признавали свою обязанность каким-либо образом компенсировать ущерб, нанесенный нами живым обитателям мира природы. Наша добросовестность, забота, осторожность, сознательность в осуществлении этих трех шагов являются признаками нашего чувства справедливости в применении принципа минимального ущерба в случаях такого типа.

Принцип справедливого распределения. Четвертый принцип приоритетности применим к конфликтам прав людей и прочих существ при двух условиях. Во-первых, последние не наносят нам вреда, поэтому принцип самозащиты здесь непригоден. Во-вторых, интересы, приводящие к конфликтной ситуации, имеют одну и ту же степень важности – и те, и другие являются существенными, поэтому принципы пропорциональности и минимального ущерба тоже неприменимы. Сфера применения четвертого принципа включает случаи, не охватываемые первыми тремя. Этот принцип называется принципом справедливого распределения, потому что предлагает критерии справедливого распределения степени реализации интересов всех заинтересованных сторон, когда в конфликт вступают только существенные, то есть одинаково важные для всех сторон, интересы. Поскольку они одинаково важны, то им придается и равный моральный вес. Для того, чтобы решение, разрешающее такой конфликт, было справедливым, это равенство следует соблюдать. Принцип справедливого распределения требует, чтобы, если существует источник блага для одной из конфликтующих сторон, это благо было разделено поровну между всеми, поскольку интересы всех существенны. В таких обстоятельствах справедливая доля – это равная доля.

Однако, когда мы пытаемся применить этот принцип на практике, то выясняется, что даже самые справедливые методы распределения не могут гарантировать совершенного равенства отношения к каждому индивидуальному организму. Следовательно, мы морально обязаны дополнить все решения, основанные на принципе справедливого распределения, дальнейшими мерами, налагаемыми пятым принципом, – принципом справедливого возмещения ущерба. Поскольку мы не соблюдаем полной справедливости, мы должны дополнительно компенсировать ущерб соответствующим диким созданиям. Так же как и в случае применения принципа минимального ущерба, признание обид, причиненных существам, имеющим собственную прирожденную ценность, налагает на нас дополнительную обязанность сделать все возможное для возмещения, заглаживания этих обид.

При разработке различных методов, с помощью которых принцип справедливого распределения может быть практически осуществлен, мы должны помнить, что в данном случае мы имеем дело с безвредными для нас дикими растениями и животными.

Следовательно, у нас нет необходимости убивать их из самозащиты. Поскольку они на нас не «нападают», мы можем попытаться избежать или устранить ситуации, которые вынуждали бы нас делать выбор между своей жизнью и их. Принцип справедливого распределения требует, чтобы мы, насколько это, возможно, находили пути трансформации ситуаций, конфронтации в ситуации взаимного приспособления. Таким только способом можно разделить полезные всем ресурсы Земли поровну между всеми членами живого сообщества. Наша цель – дать возможность диким животным и растениям существовать рядом с человеческими культурами.

Принцип справедливого возмещения. Принцип справедливого возмещения в качестве принципа приоритетности для установления справедливого способа разрешения конфликтов между людьми и прочими живыми существами должен дополнять принципы минимального ущерба и справедливого распределения. Какие же в таких случаях возможны компенсации? В этом вопросе мы можем руководствоваться двумя факторами. Первый: чем больше причиненный ущерб, тем большая требуется компенсация. Любой метод содействия благу животных и растений или их защиты, который должен служить восстановлению баланса равновесия между людьми и прочими организмами, должен дать последним количество блага, сопоставимое (насколько это возможно оценить) с количеством причиненного зла, которое должно быть компенсировано. Второй фактор: следует уделять большее внимание здоровому состоянию целых экосистем и их биотических сообществ, чем благополучию отдельных особей. Практически более эффективно способствовать благу как можно большего числа организмов. Более того, отводя определенные природные территории под заповедники и заказники и сохраняя определенные типы ландшафтов в их естественном состоянии, мы можем достойным образом «выплатить» компенсацию диким существам.

Экоэтический идеал. В свете этого цельного и всеобъемлющего представления мы и найдем разрешение таких конфликтов, поскольку мы ищем решение, которое бы логически вписалось в идеальный мировой порядок, как мы его себе представляем. Это “логическое соответствие” означает не только то, что наше решение не является несовместимым с общей природой такого ми-

рового порядка, то есть с его наиболее распространенными, глубинными и важными характеристиками; оно означает также, что наше решение имеет тенденцию прояснить и усилить эти характеристики. Речь идет о характеристиках, благодаря которым такой мировой порядок представляет собою условия жизни и окружающей среды, к которым мы бы все стремились как к действительно достойному идеалу, если бы следовали общему набору правил и стандартов систем как человеческой, так и экологической этики, изложенных выше, и принципам приоритетности, которые мы обсудили в предыдущих разделах. Этот идеал – воображаемая картина того, что каждый моральный агент считал бы правильным выразить в своем поведении и характере как воплощение отношений уважения к личности и уважения к природе. Наиболее подходящей фразой для описания этого «наилучшего из миров» в простейших выражениях является следующая: мировой порядок на нашей планете, где человеческая цивилизация приведена в полную гармонию с природой. Поняв, что в данном контексте означает «гармония», мы сможем лучше осознать основные черты содержания этого идеала. Но сначала нужно обсудить, что включает в себя термин «человеческая цивилизация».

Под человеческой цивилизацией здесь нужно понимать все множество культур Земли на данном отрезке времени. В этически идеальном мире, где все культуры находятся в гармонии с природой, само собою разумеется, что каждый ведет свой образ жизни в пределах ограничений, налагаемых человеческой этикой уважения к личности. В каждом сообществе индивидуумы и организации преследуют свои разнообразные интересы, не нарушая ничьих моральных прав. В то же время они соблюдают законы и директивы своих политических и юридических систем, гарантирующих им эти права. Как бы ни различались их представления о реальности, каким бы ни было их понимание истории и традиций, какую бы религию они ни исповедовали, и как бы они ни представляли себе наиболее достойную жизнь, их верования, их убеждения, их ценности не вступают в конфликт с фундаментальным отношением уважения к личности. Точно так же, если мы обратимся к тому, как каждая культура относится к прочим живым существам, каковы ее взгляды на место человеческой жизни в природном мире, то обнаружим огромное разнообразие этических идеалов человеческой цивилизации. Од-

нако это разнообразие должно всегда соответствовать отношению уважения к природе.

Принимает ли данная культура мистическое представление о единстве человеческой души с мировой душою, смотрит на отношения между человеком и другими формами жизни не мистически, а каким-либо иным взглядом – любая из таких систем убеждений и верований должна допускать принятие и практическое воплощение отношения уважения к природе. Если некоторые или все элементы биоцентрического мировоззрения не будут приняты собственным мировоззрением данной культуры, оно, однако, не должно поддерживать потребительского отношения к диким живым существам и никакого иного воззрения, противоречащего отношению уважения. Таким образом, вполне возможно, что в этически идеальном мире будут такие религиозные общины, монотеистические или политеистические верования, которые полагают, что Бог или боги заповедали людям любить всех диких земных созданий и заботиться о них. Мистицизм, согласно которому высшее состояние человеческого сознания понимается как его единство с миром природы, также вполне совместим с моральным отношением уважения к природе. Биоцентрическое мировоззрение – рациональное и научно обоснованное представление о месте человека в природном мире, однако оно не обязательно должно быть единственным для всех культур, когда будет, достигнут этический идеал гармонии между человеческой цивилизацией и природой.

С целью внесения дальнейшей ясности в содержание этого идеала, необходимо объяснить понятие гармонии. В данном контексте “гармония” означает сохранение равновесия, баланса между человеческими ценностями и благополучием животных и растений в природных экосистемах. Это такие условия на Земле, когда люди могут реализовывать свои личные интересы и вести принятый в их культуре образ жизни, давая при этом возможность величайшему разнообразию биотических сообществ и природных экосистем спокойно вести свойственное им естественное существование. Ущерб членам этих сообществ может быть результатом только естественных процессов эволюции, адаптации, изменения условий окружающей среды, но только не человеческой деятельности.

Наша роль как моральных агентов в этом этическом идеале заключается в том, чтобы направлять и контролировать свое

поведение, соблюдая в отношении животных и растений, живущих на воле, четыре основных правила этики охраны природы. Преследуя цели своей культуры и свои собственные, мы не всегда, конечно, можем избежать вторжения в природный мир, однако мы должны всегда ограничивать себя, так чтобы причинять как можно меньше вреда природным экосистемам и их биоте. Царство природы не считается созданным для нашего потребления, эксплуатации и контроля в наших собственных целях, – им нужно пользоваться вместе со всеми остальными видами. И хотя определенная часть человеческой культуры – биокультура – состоит как раз в использовании других живых существ в человеческих интересах, такие господство и подчинение отсутствуют в отношении человека к миру дикой природы. Не только разные территории земной поверхности разделены между человеческими и прочими сообществами жизни, но разработаны также и способы выделения специальных временных периодов для пользования благоприятными ареалами каждым из таких сообществ по очереди. Далее, баланс соблюдается также и в стратегии «общей экономии», где определенные ресурсы природы справедливо распределяются между людьми и прочими видами. Такими и иными путями и способами может быть достигнут этический идеал как место, где благо всех живых существ может быть реализовано наряду с реализацией (контролируемой отчасти) человеческих ценностей.

Текст для обсуждения №11: *Дж. Ролз об отказе по убеждениям*

Ролз Дж. Теория справедливости. – Новосибирск, 1995. – С. 331–335.

Предположим, что мы уже вывели принципы справедливости в применении к обществу как целому и к базисной структуре. Представим также, что были приняты различные принципы естественных обязанностей и обязательств, относящиеся к индивидам. Таким образом, люди я исходном положении согласились с принципами правильности в применении к их собственному обществу и к ним самим как его членам. Теперь на этом этапе, можно расширить интерпретацию исходного положения и счи-

тать стороны представителями различных наций, которые должны вместе выбрать фундаментальные принципы для вынесения решения по поводу конфликтующих притязаний государств. Следуя за концепцией исходного положения, я предполагаю, что эти представители лишены самой разнообразной информации. Хотя они знают, что представляют различные нации, каждая из которых живет в нормальных условиях, свойственных человеческой жизни, они ничего не знают о конкретных обстоятельствах своего собственного общества, о его мощи и силе по сравнению с другими нациями, не знают они и своего места в собственном обществе. И вновь сторонам, заключающим договор, в данном случае представителям государств, дозволяется иметь ровно столько информации, чтобы можно было сделать рациональный выбор, защищающий их интересы, но не столько, чтобы более удачливые из них смогли воспользоваться выгодами своего особого положения. Это исходное положение является честным для государств; оно сводит на нет случайности и пристрастия исторических судеб. Справедливость между государствами определяется принципами, которые были бы выбраны в таким образом интерпретированном исходном положении. Эти принципы являются политическими принципами, так как они управляют политикой общества в отношении других наций.

<...> Основным принципом международного права будет принцип равенства. Независимые народы, организованные в государства, обладают определенными фундаментальными равными правами. <...> Одним из следствий этого равенства наций является принцип самоопределения, права народа решать свои собственные дела без вмешательства иностранных держав. Другим следствием будет право на оборону от нападения, включая право создавать оборонительные альянсы для защиты этого права. Еще один принцип заключается в том, что соглашения должны выполняться при условии, что они согласуются с другими принципами, управляющими отношениями между государствами. Таким образом, соглашения о самообороне, в должной интерпретации, были бы обязывающими, но соглашения о сотрудничестве в неоправданном нападении не имеют силы ab initio.

Эти принципы определяют справедливость нации в войне, или, используя традиционное выражение, ее jus ad bellum. Но существуют также и принципы, регулирующие средства, которые

нация может применять для ведения войны, ее jus in bello. Даже в справедливой войне определенные формы насилия строго недопустимы; а там, где право страны на войну является сомнительным и неопределенным, ограничения на средства, которыми она может пользоваться, еще более суровы. Действия, допустимые в законной оборонительной войне, когда они необходимы, могут напрочь исключаться в более сомнительной ситуации. Целью войны является справедливый мир, и, следовательно, используемые средства не должны разрушить возможность мира или поощрять пренебрежение к человеческой жизни, которое ставит под угрозу нашу безопасность и безопасность человечества. Ведение войны должно ограничиваться и направляться этой целью. Представители государств признали бы, что их национальному интересу, как он видится с точки зрения исходного положения, лучше всего способствует это ограничение на средства ведения войны. Причина в том, что национальный интерес справедливого государства определяется принципами справедливости, которые уже были признаны. Следовательно, такая нация будет, прежде всего, стремиться к поддержанию и сохранению своих справедливых институтов и условий, которые делают их возможными. Она не движима желанием мирового господства или национальной славы, не ведет войны в целях экономических завоеваний или территориальных приобретений. Эти цели, какими бы преобладающим они ни были в действительном поведении государств, противоречат концепции справедливости, которая определяет законный интерес общества. <...>

Итак, если отказ по убеждениям во время войны апеллирует к этим принципам, то он основан на политической концепции, а не обязательно на религиозных или других понятиях. Хотя эта форма отказа может и не быть политическим актом, так как он не осуществляется публично, она базируется на той же самой теории справедливости. Которая лежит в основе конституции и руководит ее интерпретацией. Более того, сам правовой порядок признает в форме соглашений верность, по крайней мере, некоторым принципам международного права. Следовательно, если солдат получает приказ принять участие в определенных незаконных военных действиях, он может отказаться, если он разумно и искренне полагает, что принципы, относящиеся к ведению войны, явно нарушаются. Он может утверждать, что, принимая во внимание

все обстоятельства, его естественная обязанность – не стать носителем серьезной несправедливости и зла по отношению к другому – перевешивает его обязанность подчиняться. <...>

Несколько другой вопрос заключается в том, следует ли вообще вступать в вооруженные силы во время какой-либо войны. Ответ, вероятно, будет зависеть от цели этой войны, так же как и от ее ведения. Для того чтобы сделать эту ситуацию определенной, представим, что существует воинская повинность, и индивид должен решить подчиняться ли своей правовой обязанности прохождения воинской службы. Теперь я предположу, что так как воинская повинность является грубейшим вмешательством в основные свободы равного гражданства, она не может быть оправдана никакими потребностями. Менее настоятельными, чем потребности национальной безопасности. Во вполне упорядоченном обществе (или почти справедливом) эти потребности определяются целью сохранения справедливых институтов. Воинская повинность допустима только тогда, когда она требуется для защиты самой свободы, включая не только свободы граждан и данного общества, но также и свободы людей в других обществах. Следовательно, если армия. Созданная на основе воинской повинности, с меньшей вероятностью будет инструментом неоправданных зарубежных авантюр. Она может быть оправдана уже на одном этом основании, несмотря на тот факт, что воинская повинность нарушает равные свободы граждан. Но в любом случае, приоритет свободы <...> требует, чтобы воинская повинность использовалась только в той степени, в которой это необходимо для безопасности свободы. Если смотреть с точки зрения законодательного собрания <...>, механизм призыва можно защитить только на этом основании. Граждане соглашаются на такой механизм как на честный способ участия в тяготах национальной обороны. Конечно, опасности, с которыми должен сталкиваться любой конкретный индивид, частично являются результатом природной и исторической случайности. Но, во всяком случае, во вполне упорядоченном обществе источник этих бед – это внешний мир, т.е. неоправданные нападения извне. Справедливые институты не могут полностью устранить эти беды. Самое большее, что они могут сделать - это попытаться обеспечить то, чтобы риск пострадать от этих навязанных несчастий более или менее поровну разделялся всеми членами общества в течение их жизни и

чтобы не существовало никаких классовых пристрастий, которых можно избежать, при выборе тех, кто призывается на службу.

Вообразим теперь демократическое общество, в котором существует воинская повинность. Человек может по убеждениям отказаться выполнять обязанность вступать в вооруженные силы во время какой-то войны на том основании, что цели этого конфликта несправедливы. Может быть так, что война имеет целью завоевание экономического преимущества или подчинение нации. Основная свобода граждан не может нарушаться ради достижения этих целей. И, конечно, несправедливо и противно международному праву посягательство по этим причинам на свободу других обществ. Следовательно, справедливая цель войны отсутствует, и может быть достаточно ясно, что отказ гражданина исполнять свою правовую обязанность оправдан. Как международное право, так и принципы справедливости, поддерживают его в этом утверждении. Иногда существуют дополнительные мотивы для отказа, основывающиеся не на цели войны, а на ее ведении. Гражданин может утверждать, что, как только становится ясно, что моральный закон войны регулярно нарушается, он имеет право отказаться от воинской службы на том основании, что у него есть право на гарантии выполнения своей естественной обязанности. Как только он попадает в вооруженные силы и оказывается в ситуации, где ему приказывают совершать действия, противоречащие моральному закону войны, он может оказаться в положении, когда не в состоянии будет противостоять требованиям подчиниться. На самом деле, если цели конфликта достаточно сомнительны, и вероятность получения вопиюще несправедливых приказов достаточно велика, у него может быть обязанность, а не только право, отказаться. Действительно, поведение и цели государств в войне, особенно больших и мощных, в некоторых обстоятельствах могут быть настолько несправедливыми, что индивид вынужден заключить, что в обозримом будущем ему вообще следует отказаться от воинской службы. Понимаемая таким образом форма ситуативного пацифизма может быть совершенно разумной позицией: возможность справедливой войны признается, но не в теперешних обстоятельствах. Что, таким образом, необходимо, так это не общий пацифизм, но избирательный отказ по убеждениям вступать в определенных обстоятельствах в войну. Государства не слишком возражали про-

тив признания пацифизма и придания ему особого статуса. Отказ принимать участие во всех войнах при любых условиях – это точка зрения «не от мира сего», обреченная оставаться сектантской доктриной. <...> Исключая пацифистов из сферы действия своих предписаний, государство может проявлять определенное великодушие. Но отказ по убеждениям, основанный на принципах справедливости между народами, в применении к конкретным конфликтам, – дело другое. Такой отказ – это вызов претензиям государства, и, когда он становится широко распространенным, продолжение несправедливой войны может оказаться невозможным.

Текст для обсуждения №12: *Н.А. Бердяев о силе и насилии*

Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого (Война) // *Бердяев Н.А.* О назначении человека. – М., 1994. – С. 307–309.

Единственным до конца последовательным пацифистом был Лев Толстой. <...> Л. Толстой поставил перед изолгавшимся христианским миром проблему: можно ли небесными средствами достигнуть блага на земле? Может ли дух и во имя духа действовать силой и насилием? Есть ли в человеке божественное начало, которое сильнее всех насилий, совершаемых людьми? Можно ли управлять человеческими массами через Божью Правду? Л.Толстой был великим пробудителем уснувшей совести. Он требовал, чтобы люди, верующие в Бога, жили и действовали иначе, чем в Бога не верующие. <...> И христиане, как и нехристиане, живут по закону мира, а не по закону Бога. Но закон мира есть война и насилие человека над человеком. Л. Толстой верил, что если перестать противиться злу и злым насилиям, то будет непосредственное вмешательство Бога и добро победит. Человеческое насильственное противление мешает действию Бога в людях. Эту точку зрения можно характеризовать как квиетическую мистику, примененную к истории и к общественной жизни. У Толстого была большая критическая правда. Но ошибка его коренилась в том, что он не понимал тайны богочеловечности, т.е. двух природ различных, но соединяющихся. <...> Он был прав, когда думал, что насилием нельзя победить зла в человеке. Но его исключи-

тельно интересовал тот человек, который будет совершать насилие в борьбе против зла и злого, и как будто не интересовала судьба человека, над которым злые совершают насилие и которого нужно защищать, положив границу внешнему проявлению зла. Поэтому защитительная, освободительная война для него не отличается от войны захватной и поработительной. Л. Толстой хочет, чтобы царствовал закон Бога, а не закон мира, закон любви, а не закон насилия. В этом он свято прав. Но как этого достигнуть? Окончательное торжество того, что он называет законом Хозяина жизни, означает преображение мира, конец этого мира, этой земли и начало нового мира, новой земли. <...>

Метафизическая проблема войны есть проблема о роли силы в условиях этого феноменального мира. <...> Нет большего испытания, чем испытание победой. И можно было бы сказать: горе победителям в этом мире. Есть парадокс диалектики силы и победы. Победа предполагает силу, и нравственную силу. Но победа легко перерождает силу в насилие и уничтожает нравственный характер силы. Все это приводит к центральной проблеме об отношении духа и силы.

Подавляющее большинство людей, и в том числе христиане, материалисты, они не верят в силу духа, верят лишь в материальную силу, силу военную или экономическую. И напрасно негодуют против марксистов. Самое противоположение духа и силы условно и неточно. Понятие силы многозначно. Его производят от опыта мускульного усилия и способности воли что-то реализовать. Но философия силы есть натуралистическая метафизика. Философия жизни, тоже натуралистическая, ведет к апофеозу силы. Натуралистическое понимание силы было перенесено и на социальную жизнь, и даже не- церковную жизнь. Церковь постоянно прибегала к силе государства, т.е. к материальной силе. Но можно говорить не только о силе материальной, но и о силе духовной. Христос говорил как власть имеющий, т.е. силой любви. Это был образ иной силы. Мы говорим: сила любви, сила духа, сила подвига и жертвы, сила познания, сила моральной совести, сила творческого подъема. Мы говорим о силе правды, силе свободы, силе чуда, опрокинувшего власть силы природы.

Настоящее противоположение есть противоположение силы и насилия. Но и тут противоположение сложнее, чем обыкновенно думают. Кроме явного, бросающегося в глаза физического

насилия есть менее заметное психическое насилие, которому постоянно подвергаются люди. Психическое насилие бывает даже ужаснее насилия физического. Тут есть сложная градация ступеней насилия. Насилием может быть воспитание, религиозное запугивание, семейные нравы, пропаганда, ежедневное внушение газеты, власть политических партий, власть денег, совершающая величайшие насилия, и мн. др. Человека насилуют не только физические акты, но и психические акты, держащие человека в страхе. Режим террора есть не только материальные действия – аресты, пытки, казни, но прежде всего действие психическое, внушение страха и содержание людей в страхе. Так, в Средние века запугиванием адскими муками совершали страшное психическое насилие над людьми. Психическое насилие существует всегда, когда во влиянии не действует внутренняя свобода. Дурная сила всегда связана с отрицанием свободы другого. Насильник любит свободу для себя, но отрицает ее для другого.

Сторонники деспотических режимов все любят свободу для себя, они позволяют себе слишком большую свободу движения, ее следовало бы ограничить. Сила сама по себе не есть ценность, сама по себе не есть добро. Высшие ценности в этом мире слабее низших ценностей, духовные ценности слабее материальных. Пророк, философ или поэт слабее полицейского или солдата. Самая большая сила в падшем эмпирическом мире есть сила денег и сила пушек. Пушками можно уничтожить величайшие духовные ценности. Римские воины были сильнее Сына Божьего. Поэтому культ силы как силы безбожен и бесчеловечен. Культ силы есть культ низшей материальной силы, есть неверие в силу духа и в силу свободы. Но ложному культу силы, очевидно, противополагается не защита слабости и бессилия, а дух и свобода, в социальной жизни право и справедливость. Закон этого природного феноменального мира есть борьба индивидуумов, семейств, родов, племен, наций, государств, империй за существование и преобладание. Это закон войны. Демон воли к могуществу терзает людей и народы. Но в этом страшный мир может втереться начало духа, свободы, человечности, милосердия. Христос против первых, т.е. сильных. Христианство глубоко противоположно культу силы, оно против натуралистического подбора.

VIII. ПРИЛОЖЕНИЕ. ТЕЗАУРУС

Этика: Энциклопедический словарь / Под ред. *Р.Г. Апресяна, А.А. Гусейнова.* – М., 2001. (Сокращенный вариант).

Абсолютизм и релятивизм. Под А. (лат. absolutus – безусловный) понимают утверждение о существовании только одного источника нравственных норм, значимость которых признается универсальной и ничем не ограниченной. Под Р. (relativus – относительный) – утверждение принципиальной ограниченности всякого источника нравственной нормативности, и, соответственно, условности и относительности (релятивности) любых обусловленных им нравственных норм, значимых лишь для узкого круга лиц. Р. вовсе не обязательно связан с признанием относительности истины, ограниченности познавательных сил человека и каким-либо скепсисом в этом отношении: достаточно отрицания единого закона добра для всех субъектов моральной нормы. Как моральный А., так и моральный Р. не касаются проблемы познавательности истины.

Автаркия (от греч. autarkeia) – новоевропейский термин, означающий самодостаточность. В текстах античных авторов слово «А.» многозначно, переводится иначе и по-разному (напр., «исполнение», «произвольность», «воздержность», «благосостояние» или «самодовольство»), и только в отдельных случаях отвечает семантике новоевропейского термина. Как философский термин «А.» была создана, по-видимому, Демокритом в рамках характерной для философа полемики с обыденным языком и воплощенными в нем расхожими представлениями о благе и счастье.

Автономия и гетерономия. В этике Канта – два противоположных и в нравственном отношении решающих качества определения воли к хотению и поступку. Автономной является воля, поскольку она сама дает закон своего действия или может мыслиться как сама для себя законодательная. Гетерономна же она, если заимствует норму своего воления и поведения не из своего разума, но из иного (греч. heteros – иной).

Агапе (греч. agape) – термин, обозначающий в Священном Писании и патристической литературе понятие христианской любви-милосердия.

Альтруизм (фр. altruisme от лат. alter – другой) – нравственный принцип, предписывающий бескорыстные действия, направленные на благо (удовлетворение интересов) других людей. Термин «А.» был сконструирован и введен в оборот О. Контом для фиксации понятия, противоположного понятию «*эгоизм*» (хотя соответствующая идея была известна с древнейших времен и выражалась через комплекс представлений о благожелательности, симпатии, благодеянии, заботе и др.). Как принцип А., по Конту, гласит: «Живи для других».

Аналитическая этика*:* 1. В самом общем смысле - ряд школ и направлений современной (главным образом англоязычной) этики, единственным объединяющим признаком к-рых является аналитический стиль мышления, т.е. отказ от метафорически-суггестивного способа рассуждения, тщательное определение ключевых понятий, стремление к логической прозрачности этических построений и т.п. 2. В более узком смысле – область исследований, специальной задачей которых является анализ языка морали и этики с применением методов и подходов, разработанных в аналитической философии; то же, что метаэтика.

Аскетизм (греч. askesis – искусная и старательная обработка грубого материала; упражнение в чем-либо). Закаливанием и тренировкой («обработкой») тела путем постоянных гимнастических упражнений и воздержного образа жизни занимались, прежде всего, греческие атлеты, которые и стали первоначально называться аскетами (asketes). Этическое переосмысление понятия «аскезис» является заслугой философов стоической школы. Они употребляют этот термин в значении «упражнения в добродетели», «аскезис аретес» (askesis aretes) и воздержания от неразумных побуждений (страстей): страха, скорби, гнева, удовольствия. Последующее развитие идеи А. связано с христианской традицией. Для христианского понимания принципа А. существенным является обоснование связи аскетического начала с мистическим.

Апатия (греч. apatheia), лат. tranquillitas animi) – термин античной этики: «бесстрастие» как отсутствие аффекта или невосприимчивость к нему (функциональный аналог – «безмятежность»).

Биоэтика – междисциплинарная область знания, охватывающая широкий круг философских и этических проблем, возникающих в связи с бурным развитием медицины, биологических

наук и использования в здравоохранении высоких технологий. Термин «биоэтика» был предложен Р. ван Поттером в книге «Биоэтика: мост в будущее» 1971, где рассматривались возможности выживания человечества в условиях техногенной цивилизации. Впоследствии значение термина изменилось. За ним полезно закрепить широкое концептуальное значение: в острых конфликтных ситуациях современной биомедицины действующими лицами, совершающими выбор, являются не только медики или ученые-биологи, но и пациенты, члены их семей, попечители над недееспособными гражданами, политики, представители общественности. В этом смысле биоэтику целесообразней называть этику гражданского взаимодействия конфликта и солидарности профессионалов не только медиков и непрофессионалов, которая реализуется через многоплановую систему микро- и макросоциальных отношений в здравоохранении.

Благо (agathon, bonum) – состояние и условие совершенства, осуществленности бытия; ведущее понятие средиземноморско-европейской (иудео-христианской) культуры, одно из традиционно принятых в ней имен божественного начала. В отличие от синонимичного добра, в понятии к-рого доминирует мотив абсолютного нравственного долга и волевого выбора, Б. онтологично и принадлежит космическому контексту.

Благоговение перед жизнью – основной принцип этического учения А. Швейцера, сформулированный им в 1915 г. и изложенный в книге «Культура и этика». Он состоит в том, чтобы «высказывать равное благоговение перед жизнью как по отношению к моей воле к жизни, так и по отношению к любой другой... Добро – то, что служит сохранению и развитию жизни, зло есть то, что уничтожает жизнь или препятствует ей». Принцип Б.п.ж., по мнению автора, передает сущность этического точней, чем сострадание или даже любовь, соединяя самосовершенствование с самоотречением, утверждая беспокойство постоянной ответственности.

Благодать – понятие христианской этики, обозначающее незаслуженный дар Божий, включающий в себя все остальные дары, определяющий способность человеческой воли к воздержанию от зла и ее стремление к достижению блага и спасения в условиях грехопадения.

Благожелательность – ключевое понятие ряда моральных теорий (близкое понятиям *милосердия*, симпатии, сострадания, доброжелательности), посредством которого обозначалась эмоция (аффект, affection), направляющая человека на благо других людей.

«Благое вижу, хвалю – но к дурному влекусь» (В другом переводе: «Вижу и одобряю лучшее, а следую худшему» - лат. «Video meliora proboque, / Deteriora sequor») – это, воспринимаемое как парадоксальное, суждение принадлежит Публию Овидию Назону (43 до н.э. – ок. 18 н.э.), вложившему их в уста Медеи (Метаморфозы, VII, 20 – 21), которая из желания отомстить мужу решилась на убийство своих детей, вполне понимая, что она творит.

Гедонизм – 1. Тип этических учений, в которых все моральные определения (содержание понятий добра и зла и др., мотивов и поступков) выводятся из удовольствия (положительные) и страдания (отрицательные). 2. Система нравственных установок, согласно которым добро есть наслаждение, а зло – страдание.

Добро – в широком смысле слова, как *благо*, означает, во-первых, ценностное представление, выражающее положительное значение чего-либо в его отношении к некоторому стандарту, во-вторых, сам этот стандарт. В живой речи слово «Д.» употребляется для обозначения самых разных благ.

Долг – одно из фундаментальных понятий этики, которое обозначает нравственно аргументированное принуждение к поступкам; нравственную необходимость, фиксированную в качестве субъективного принципа поведения. Д. выражает императивность морали. Сами действия, поскольку они мотивированы Д., именуются *обязанностями*.

Должное и сущее – категории, в к-рых отражается существенная для морали противоположность между фактическим положением дел (поступком, психологическим состоянием, общественным явлением) и нравственно ценным, положительным, «нормальным» положением дел. Категория Д., противоположного С., необходимо присутствует в представлении о моральном идеале. Императивный характер нравственной ценности делает живую антитезу Д. и С. существенным моментом в движении человека к воплощению своих ценностных представлений. Без противоположности Д. и с. нет нравственности, но без их сущностного единства нет сознания и жизни вообще.

Дружба – разновидность (наряду с товариществом и *любовью*) избирательно-личностных отношений между людьми, характеризующихся взаимным признанием, доверительностью, доброжелательностью, заботой. Исторически Д. рождается из институтов позднеродового общества (соответствующее греч. слово filia, т.е. Д. – привязанность, расположение, соединение, этимологически связано со словом file – племя) – родства, свояче ства, т.е. отношений между близкими, живущими в одном доме, побратимств а, т.е. отношений между сверстниками, совместно проходившими цикл инициаций и сохранявшими на всю жизнь узы солидарности.

Забота – непрерывная активность, направленная на содействие чьему-либо благу. Объектами З. могут быть люди, животные, окружающая среда, общественные институты, мир в целом. В этике З. рассматривается как проявление отношения человека к другим людям и к самому себе. З. как прежде всего деятельнозаинтересованного отношение к другому (другим), противоположное враждебности, эгоизму, манипуляции в корыстных интересах, равнодушию, основанное на осознании значимости (взаимо)связи между людьми и предполагающее открытость и доверие, – была предметом внимания в различных философских и культурных традициях.

Зло, как противоположность *добра* и *блага* – универсалия культуры, основополагающая для *морали* и *этики*. Она охватывает негативные состояния человека: старение, болезнь, смерть, нищету, униженность, – и силы, вызывающие эти состояния: природные стихии, общественные условия, деятельность людей. Понятие морального З. определяет то, чему противодействует мораль, что она стремится устранить и исправить: чувства, взгляды, намерения, поступки, качества, характеры.

Золотое правило – «(Не) поступай по отношению к другим так, как ты (не) хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе». Исторически данное нравственное требование фигурировало под разными наименованиями: краткое изречение, принцип, правило, заповедь, основной принцип, поговорка, предписание и т.д. Термин «золотое правило» за ним закрепился с конца XVIII в.

Заповедь любви – провозглашается Иисусом Христом в ответ на обращенный к нему вопрос – о высшем законе человеческой жизни. Она гласит: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем

твоим, и всею душою твоею, и всею крепостию, и всем разумением твоим. Сия есть первая и наибольшая заповедь. Вторая же подобная ей: «Возлюби ближнего твоего, как самого себя». (Мф. 22:37–39).

Идеал (от фр. ideal лат. idealis, греч. idea – вид, образ, идея) – 1) в общеупотребительном смысле: (а) высшая степень ценного или наилучшее, завершенное состояние какого-либо явления, (б) индивидуально принятый стандарт (признаваемый образец) чего-либо, как правило, касающийся личных качеств или способностей; 2) в строгом этическом смысле: в теоретическом плане – (а) наиболее общее, универсальное, абсолютное нравственное представление (о благом и должном), в нормативном - (б) совершенство в отношениях между людьми или – в форме общественного И. – такое устроение общества, которое обеспечивает это совершенство, (в) высший образец нравственной личности.

Казуистика (от лат. casus – случай, казус) – теория «казусов совести», регулирующая поведение индивида в случаях нравственных затруднений, с учетом системы абстрактно формулируемых правил. Поприще К. – конфликты между различными обязанностями человека, когда необходимо определить приоритет одной из них перед другой.

Категорический императив – в этике И.Канта синоним морального императива, обозначение для нравственной нормы как формально независимой в своих основаниях от каких бы то ни было фактических условий человеческого воления, и потому, безусловно-обязательной к исполнению при любом составе наших фактических целей. Категорическому противоположен гипотетический императив, как условная форма веления, при к-рой нравственная обязательность известного действия основана на предпосылке известного фактического или возможного желания субъекта: «если ты желаешь А, необходимо делать В». В противоположность этому К.и. выражает чистое нормотворчество морального разума; в такой норме воля подчиняется лишь закону, данному ей ее «собственным» разумом.

Любите врагов ваших» – заповедь, провозглашаемая Христом в Нагорной проповеди (Мф. 5:43 – 44). Заповедью «Л.в.в.» Христос как бы разъяснил и дополнил *заповедь любви*.

Любовь – в самом общем смысле – отношение к кому- или чему-либо как безусловно ценному, объединение и соединен-

ность с кем (чем) воспринимается как благо (одна из высших ценностей). В более узком смысле Л. – это отношение к другой личности (или, по крайней мере, индивидуальности).

Максима (лат. maxima – основное правило, принцип) – 1. Сентенция, афоризм, в котором формулируется жизненный принцип или характеризуются нравы людей (таковы, напр., максимы, составившие известные произведения Ф. де Ларошфуко и Н.-С. Шамфора). 2. Практический принцип, или правило действия, котор. человек самостоятельно избирает или вырабатывает на основе личного опыта. Понятие М. занимает особое место в практической философии Канта: М. – это субъективный практический принцип воления, который человек произвольно избирает для себя в качестве правила совершения поступков. М. отличается от нравственного закона как объективного практического принципа, осваиваемого человеком посредством разума.

Метаэтика – область исследований, объектом которых является нормативная этика. Метаэтика осуществляет логико-лингвистический анализ нормативно-этического, морального рассуждения на предмет его непротиворечивости, обоснованности, терминологической точности и т.д. Первой собственно метаэтической работой принято считать «Принципы этики» Дж. Мура, хотя сам термин «М.» утвердился позднее, когда этика, подобно многим другим дисциплинам, попала в сферу интересов неопозитивистской «философии логического анализа».

Милосердие – сострадательное, доброжелательное, заботливое, любовное отношение к другому человеку; противоположность М. – равнодушие, жестокосердие, злонамеренность, враждебность, насилие.

Мораль – понятие, посредством которого в мыслительном и практическом опыте людей вычленяются такие обычаи, законы, поступки, характеры, которые выражают высшие ценности и долженствование, через которые человек проявляет себя как разумное, самосознательное и свободное создание (существо). Этимологически слово «М.» восходит к лат. moralitas, по-видимому, впервые встречающемуся в работах Амвросия (IV в.) и произведенному от moralis, в свою очередь сконструированному Цицероном по аналогии с греч. «*этика*» от mos, мн.ч. mores («традиция», «народный обычай», более позднее – «нрав-характер», обобщенное в слове «нравы»).

Мусульманская этика – обобщенное обозначение комплекса нравственно-этических воззрений и учений, получивших развитие в средневековой арабо-мусульманской культуре. Безусловное значение для развития М.э. имело влияние неисламских и неарабских мыслителей (Йахйа Ибн 'Ади, Мискавайх) и идей, в частности, античных или персидских.

Надежда – ожидание блага, осуществления желаемого.

«Наибольшее счастье наибольшего числа людей» (англ. «The greatest happiness of the greatest amount of people» в другом варианте – «...of the greatest number») – нормативная формула, раскрывающая ключевой для классического утилитаризма (см. «Введение в принципы морали и законодательства» И. Бентама, «Утилитаризм» Дж.С. Милля) нормативный принцип.

Натуралистическая ошибка (Naturalistic fallacy) – метаэтический термин (метаэтика), введенный Дж.Э. Муром в «Принципах этики» (1903) для обозначения общего для всех дефиниций добра логического дефекта – несоразмерности определяемого и определяющего понятий. Согласно Муру, допустимо утверждать, например, что «удовольствие есть добро», однако обратить это суждение и сказать, что «добро (вообще) есть удовольствие», – значит совершить логическую ошибку.

Нравственность – термин, употребляющийся, как правило, синонимично термину «мораль», реже – «этика». Так же как «этика» в греческом, «мораль» в латинском, «Sittlichkeit» в немецком, русское слово «Н.» этимологически восходит к слову «нрав» (характер) и лексически закреплено в «Словаре Академии Российской» (1793).

Нравы – устоявшиеся в данном сообществе формы поведения. «Н.» как понятие социальных наук может специфицироваться по-разному в различных предметных и теоретических контекстах. В социологии Н. иногда определяются как своего рода полезные *обычаи* (У. Самнер). В бытописательной литературе под «Н. и обычаями» понимаются нормы поведения, бытующие в определенной общности или среде (отдельной сфере общественной жизни) в определенную эпоху (Э. Фукс). В современной популярной литературе словом «Н.» обозначаются реально существующая (в отличие от декларируемой) *нравственность*.

Обязанность – в широком значении – синоним *долга*. В философии это понятие и складывается исторически в значении

должного вообще. «*Надлежащее*» (katēkon – подобать) стоиков означало подобающее, т.е. соответствующее требованиям природы. Латинским эквивалентом этого термина явилось слово «officium», в этом значении, по-видимому, впервые использованное Цицероном, который в силу своей практической ориентированности в моральной философии трактовал officium в смысле неотвлеченного изначального долга, а обязанности человека как гражданина – члена римской общины. Это то должное, что обусловлено его узами с другими людьми, общностью из жизни. Соответственно Цицерон указывает на две основные обязанности: справедливость и благотворительность-щедрость (beneficientia). Со времени Цицерона, по замечанию Канта, учение о нравственности (этика) называется учением об О.

«Основоположения к метафизике нравов» – соч. И.Канта, в котором впервые была систематически представлена моральная теория зрелого периода творчества Канта и сформулирован ее ключевой принцип – категорический императив. Издано в Риге, в издательстве Харткноха (1785, 2-е изд – 1786). На рус. яз. впервые переведено Я. Рубаном («Кантово основание к метафизике нравов». Николаев, 1804). В 1912 – пер. Л.П.Д. под ред. В.М. Хвостова, исправл. изд. («Основы метафизики нравственности») – 1965; новейшее издание – 1997 (пер. А.К. Судакова).

Ответственность – отношение зависимости человека от чего-то (от иного), воспринимаемого им в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий, прямо или косвенно направленных на сохранение иного или содействие ему. Объектом О. (т.е. иным) могут быть другие люди, в том числе будущие поколения, общности, а также животные, окружающая среда, материальные, социальные и духовные ценности и т.д.

Оценка моральная – один из видов оценки; акт выявления и обоснования моральной (см. мораль) ценности тех или иных феноменов (поступков, намерений и пр.), из которых складывается сознательная человеческая деятельность; суждение (высказывание), выражающее специфически моральное «одобрение» или «неодобрение» этих феноменов.

«По ту сторону добра и зла» («Jenseits von Gut und Bose» – произведение Ф. Ницше, законченное и изданное в 1886 г. Оно написано в классическом ницшевском стиле афоризма, т.е.

разбито на короткие, завершенные по смыслу фрагменты, связанные между собой общей тематикой и лишь одному автору понятной логикой. Всего таких афоризмов в книге – 296 плюс предисловие и заключительная песня; они распределены на девять отделов, наиболее важные из к-рых для этики – пятый («К естественной истории морали»), седьмой («Наши добродетели») и девятый («Что аристократично?»). Впервые на русском языке книга увидела свет в 1905 г. в переводе Н. Полилова и затем неоднократно переиздавалась.

Польза – ценностное понятие, отражающее положительное значение предметов и явлений в их отношении к интересам субъекта (индивидуального или коллективного), т.е. его склонности к различным объектам, освоение к-рых позволяет ему сохранять и повышать свой статус. В более строгом смысле П. – характеристика средств, достаточных для достижения заданной цели; такое понимание П. развивалось Аристотелем, стоиками, Т. Гоббсом, Ф. Хатчесоном, И. Бентамом, Г.В.Ф. Гегелем. Как жизненный принцип полезность выражается в максиме: «Исходя из своего интереса, извлекай из всего пользу». Поскольку интересы выражаются в целях, к-рые человек преследует в своей деятельности, то полезным считается то, что содействует достижению целей. П., таким образом, характеризует средства, годные для достижения заданной цели.

Прескриптивизм (так же «универсальный прескриптивизм»; англ. prescriptivism лат. prescriptio – предписывать) - этическая теория британского философа Р. Хэара, видного представителя современной аналитической этики. Разделяя в целом методологические установки лингвистической философии, Хэар видит главную задачу теоретической этики в анализе языка морали, исследовании действительных значений моральных слов. Он утверждает, что язык морали не дескриптивен, а прескриптивен, т.е. служит не для описания фактов, а для того, чтобы предписывать или рекомендовать определенные действия. Хэар считает прескриптивность не психологическим, а логическим свойством морального языка; и поскольку правила логики, будучи производными от разума, объективно-принудительны, то и моральные предписания объективны (в том плане, что они суть не «приказы» того или иного субъекта, а необходимые требования разума). Несмотря на содержательные различия моральных принципов,

принимаемых разными культурами, все они отлиты в единую логическую форму прескриптивности (или долженствования), инвариантную для всех культур и делающую возможным моральный диалог между ними.

Происхождение морали. Добро и зло являются центральными и основополагающими понятиями морального сознания. Моральное сознание не исчерпывается этими понятиями, но они задают его стержень. Во многом вокруг них и по поводу них складываются и остальные понятия морали – добродетель и порок, справедливость, долг, совесть, свобода. С развитием содержания этих понятий развивается и сама мораль. Но можно сказать и обратное: с развитием морали, морального сознания, способов морального мышления строже уясняются понятия добра и зла. От того, как понимается этот процесс развития морали, зависит и трактовка понятий добра и зла.

Сентиментализм этический – традиция в новоевропейской этике, представители которой полностью или частично основывали мораль на моральном чувстве (или чувствах, эмоциях). Считается, что термин «моральное чувство» (moral sense) ввел в философско-этическое рассуждение в начале XVIII в. Шефтсбери (см. «Исследование о добродетели, или заслуге»); этим термином, наряду с другими он обозначал способность распознавания добра и зла и суждения о них. Концептуальную разработку идея морального чувства как познавательной способности получила у идейного восприемника Шефтсбери-Хатчесона (см. «Исследование о происхождении наших идей красоты и добра»), для которого термин «моральное чувство» становится основополагающим для обозначения познавательно-оценочной способности человека.

Свобода – одна из основополагающих для европейской культуры идея, отражающая такое отношение субъекта к своим актам, при котором он является их определяющей причиной, и они, стало быть, непосредственно не обусловлены природными, социальными, межличностно-коммуникативными, индивидуально-внутренними или индивидуально-родовыми факторами.

Совершенство – понятие, выражающее идею некоего высшего стандарта, с к-рым соотносятся цели и результаты предпринимаемых человеком усилий. В естественном языке под С. может пониматься практическая пригодность вещи для определенных целей, достигнутость поставленной цели, свершенность замысла

(так и в европейских языках соответствующие слова восходят к лат. perfectus от perfectio – завершение), полнота чего-то, высшая степень развития и, наоборот, лаконичность, простота (в к-рой обнаруживается гениальность), гармоничность. В этике речь идет о С. человека и о путях достижения им С. Понятие С. получает содержательную определенность через понятие нравственного *идеала*. Соответственно *перфекционизм* – это тип этических и моральных учений, в основе которых лежит идея С., в достижении к-рого усматривается конечная цель человека, а под добром и должным понимается все то, что этому способствует.

Совесть – способность человека, критически оценивая свои поступки, мысли, желания, осознавать и переживать свое несоответствие должному как собственное несовершенство.

Утилитаризм (лат. utilitas – польза) – направление в моральной философии, основанное И. Бентамом в трактате «Введение в принципы нравственности и законодательства» (1780) и развитое в его классическом виде и именно под названием «У.» Дж.С. Миллем (в произведении «Утилитаризм», 1863).

Христианская этика – нравственное учение христианства, определяющее моральные ориентиры человеческого поведения, основанные на христианском представлении о природе и предназначении человека, его отношении с Богом. Х.э. получает свое выражение в христианском этосе – определенном стиле жизни, имеющем исторически многообразные формы и присущем как отдельным индивидам, так и большим общественным группам, исповедующим христианство. Источником Х.э. являются тексты Священного Писания, их интерпретация и этическая рефлексия отцов и виднейших учителей церкви, а также примеры нравственной жизни, явленные в жизни церкви. Х.э. тесно связана с историей церкви: будучи теорией христианского действия, она проявляет себя не столько в истории моральных идей, сколько в конкретной жизни Церкви.

Эвдемонизм (греч. eudaimonia – счастье) – философско-этическая традиция и жизненная установка, согласно которой единственным или высшим человеческим благом является счастье; особый, в основе своей телеологический, способ обоснования морали и тип этической теории. Ориентация на счастье означает признание того, что конечной целевой причиной, а соответственно и общей ценностной основой деятельности является сам действующий субъект.

Эволюционная этика – тип этической теории, согласно к-рой мораль является моментом развития природной (биологической) эволюции, коренится в природе человека, а морально положительным является такое поведение, к-рое способствует «наибольшей продолжительности, широте и полноте жизни» (Г. Спенсер). Эволюционный подход в этике сформулировал Спенсер в «Основании этики», однако ее основные принципы были предложены Ч. Дарвином, к-рый по сути дела попытался естественнонаучно обосновать идеи, воспринятые из философского эмпиризма и сентиментализма этического (в частности, Д. Юма, А. Смита.

Эгоизм (от лат. ego – я) – жизненная позиция, в соответствии с которой удовлетворение человеком личного интереса рассматривается в качестве высшего блага и, соответственно, каждому следует стремиться только к максимальному удовлетворению своего личного интереса, возможно даже игнорируя и нарушая интересы других людей или общий интерес.

Экологическая этика – 1) область междисциплинарных исследований, предметом к-рых являются нравственные и духовные аспекты отношений человека (общества) к природе; 2) совокупность принципов и правил, призванных регулировать отношения человека (общества) к природе.

Эмотивизм (англ. emotive – волнующий, возбуждающий, лат. emoveo – волную, потрясаю) – метаэтическая теория (см. метаэтика), согласно которой главная функция этических (оценочных и императивных) высказываний – выражать эмоции говорящего и возбуждать соответствующие чувства и переживания у слушателей. Эта точка зрения восходит к Юму, который полагал, что суждения моральные не несут никакого сообщения о предметах и поступках, а лишь выражают по отношению к ним чувства (feelings) одобрения или неодобрения. В качестве особой доктрины Э. сложился в XX в. в русле логического позитивизма, для которого критерием научной осмысленности любого высказывания является его верифицируемость. Поскольку этические суждения не отвечают этому критерию и, следовательно, не несут никакой информации о вещах и событиях, за ними остается лишь эмотивная функция, благодаря которой они могут служить одним из средств межчеловеческого общения.

Этика – практическая философская; наука о *морали* (*нравственности*). Как термин и особая систематизированная дисциплина Э. восходит к Аристотелю; впервые он встречается в названии всех трех его сочинений *(«Никомахова этика»,* «Эвдемова этика», «Большая этика»), посвященных проблемам нравственности, и несет в них основную содержательную нагрузку. В последующем Э. – также остается одним из типичных названий философских произведений (например, *«Этика, или Познай самого себя»* Абеляра, «Этика» Спинозы, «Этика» Н. Гартмана) и становится общепринятым обозначением учебной дисциплины.

Этические комитеты комиссии – разнообразные по составу и статусу аналитически-консультативные, а в отдельных случаях и контролирующие органы, призванные вырабатывать нравственные правила функционирования конкретных исследовательских и медицинских учреждений, а также давать этическую экспертизу и рекомендации по конфликтным ситуациям, возникающим в биомедицинских исследованиях и медицинской практике. Этические комитеты построены на междисциплинарной основе и включают, помимо медиков и биологов, юристов, психологов, социальных работников, экспертов в области медицинской этики, пациентов и их представителей, а также представителей общественности.

Юма принцип (также «гильотина Юма») – термин метаэтики; обозначает методологический подход, резко разграничивающий суждения факта и суждения долга (или дескриптивные и прескриптивные суждения) по их логическому статусу: первые рассматриваются как референтные высказывания, обладающие истинностным значением, вторые трактуются как нереферентные и внеистинностные. Из этой трактовки следует, что построить логически правильное умозаключение, все посылки которого дескриптивны, а вывод прескриптивен, невозможно, т.е. моральные императивы (нормы) невыводимы из знаний о сущем. Эти положения связываются с именем Юма, поскольку сходные идеи впервые были сформулированы (хотя и не столь определенно, как позднее в метаэтике) в его «Трактате о человеческой природе» (1739).

Н.И. Осмонова

ЭТИКА
Учебное пособие
для студентов специальности «Философия»

Редактор О.А. Старцева
Компьютерная верстка М.Р. Фазлыевой

Подписано к печати 25.12.08.
Формат 60×84 $^{1}/_{16}$. Офсетная печать.
Объем 14,75 п.л. Заказ 306.
Тираж 500 экз.

Издательство Кыргызско-Российского
Славянского университета
720000, Бишкек, ул. Киевская, 44