

ИДЕАЛИСТИЧЕСКАЯ  
ДИАЛЕКТИКА  
В XX СТОЛЕТИИ



Издательство  
политической  
литературы

Х7.3в03

# ИДЕАЛИСТИЧЕСКАЯ ДИАЛЕКТИКА В XX СТОЛЕТИИ

(Критика мировоззренческих основ  
немарксистской диалектики)

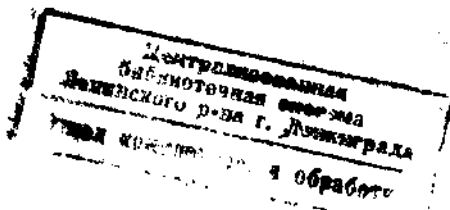
Москва  
Издательство  
политической  
литературы  
1987

*Авторский коллектив:* доктора философских наук  
А. С. Богомолов (глава первая, раздел I),  
П. П. Гайденко (глава вторая, раздел I),  
Ю. Н. Давыдов (разделы III и IV), М. А. Киссель  
(раздел II), академик М. Б. Митин (введение).

*Под общей редакцией* Ю. Н. Давыдова и  
М. Б. Митина.

*Авторский коллектив:* доктора философских наук А. С. Богомолов (глава первая, раздел I), П. П. Гайдено (глава вторая, раздел I), Ю. Н. Давыдов (разделы III и IV), М. А. Киссель (раздел II), академик М. Б. Митин (введение).

*Под общей редакцией* Ю. Н. Давыдова и М. Б. Митина.



0302020300—244  
И 079(02)—87 КБ—5—48—87

© ПОЛИТИЗДАТ, 1987 г.

## От авторов

Книга, которую мы выносим на суд читателей, посвящена критическому анализу мировоззренческих основ некоторых наиболее влиятельных направлений и школ немарксистской диалектики. Это значит, что каждая из рассматриваемых здесь версий диалектики исследуется нами прежде всего с точки зрения того, каким образом обуславливалась она общефилософскими воззрениями ее автора и как «заложены» в основание той или иной концепции постулатами деформировались реальные диалектически противоречивые связи природы, общества или человеческого мышления, на которые наталкивался ее создатель. Такая постановка вопроса обусловила и отбор материала, и подход к его классификации, и способ аналитической критики разнообразных «вариантов» немарксистской диалектики, сосуществующих друг с другом либо сменяющих друг друга на протяжении XX в.

Учитывая глубокую внутреннюю взаимосвязь и взаимозависимость мировоззренческих предпосылок, на основе которых разрабатывалась та или иная версия диалектики, с одной стороны, и внутренней структуры самой этой версии, ее «каркаса» — с другой, мы считали необходимым отказаться от так называемого «цитатного» способа критики этих теорий, когда во внимание принимаются лишь отдельные высказывания автора соответствующей концепции, а не его воззрения в целом, особенности его мировоззрения и т. д. Все это обусловило и отбор для критического рассмотрения такого «материала», который позволил бы более четко, убедительно показать связь различных версий диалектики и соответствующих мировоззренческих ориентаций. С этим связан и избранный нами принцип классификации — выяснение того, какой аспект реальности автор той или другой из этих версий считает специфически диалектическим, то





) ( , « » , « »

XX „ » ,

» : «

1»

XVIII

XVII—

1 . . . 23, . 22.

: «

( )

(1813—1855).

(1775—1854),

40-

( . ) .

» ( ) — « » .

« »

« »

1 . . . 23, . 22.









».  
«  
»<sup>2</sup>, —  
«  
»  
»  
«  
»  
60— 70-  
»<sup>3</sup>  
( )  
»  
60-  
XX  
»  
( )  
»

<sup>1</sup> , 1952, . 237.  
<sup>2</sup>  
<sup>3</sup> , 237—238.

1-7079

(1866—1952), (1875—1944),  
(1889—1943)  
» ( )  
» ( )  
» ( )  
XX  
» (1898—1979),  
ам

: «Научное предложение, непосредственного»

ВСЕ ОТ  
РАЗРЕШЕНО  
ПРОДАЖЕ  
БИБЛИОТЕКА  
17

...  
...  
»  
« »  
(  
),  
« »  
» ( ),  
« »  
»,  
XX  
—

<sup>1</sup> Markuse . One-dimensional Man. Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society. Boston, 1964, p. 147.

( , )  
( , ),  
(1889—1951)  
« » — « ( — ) —  
, « » — ) —  
»  
« »  
»: « »  
»,  
»<sup>1</sup>

<sup>1</sup> . . . 18. . 332.

« , . , . » ( . , . )

( ) .

« » ,

» ,

« » ,

( , , , )

),

« »

« » , « »

XX .

« » , « »

( « » )

« » « »

).

»

).

« »

(

« »

« »

«

»

« » .

« » « »

»





XX ..

» ..

( ) ,

( )

XIX ..

03  
02  
01  
00  
99  
98  
97  
96  
95  
94  
93  
92  
91  
90  
89  
88  
87  
86  
85  
84  
83  
82  
81  
80  
79  
78  
77  
76  
75  
74  
73  
72  
71  
70  
69  
68  
67  
66  
65  
64  
63  
62  
61  
60  
59  
58  
57  
56  
55  
54  
53  
52  
51  
50  
49  
48  
47  
46  
45  
44  
43  
42  
41  
40  
39  
38  
37  
36  
35  
34  
33  
32  
31  
30  
29  
28  
27  
26  
25  
24  
23  
22  
21  
20  
19  
18  
17  
16  
15  
14  
13  
12  
11  
10  
09  
08  
07  
06  
05  
04  
03  
02  
01  
00

( « » )  
( . — . — . — )  
( )

XIX .— ,

).

(1883—1969).

« »

« »

« » .

» ( )

(« » , « »)

<sup>1</sup> Jaspers • Psychologie der Weltanschauungen. .., 1960, S. 419—420.



»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Jaspers . Psychologie der Weltanschauungen, S. 256.  
<sup>2</sup> Ibid., S. 231.

»<sup>1</sup>.

»<sup>2</sup>.

»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Jaspers . Psychologie der Weltanschauungen, S. 240.  
<sup>2</sup> Ibid., S. 241.  
<sup>3</sup> « ».

« ( » ) ( ) ».

« ... ».  
( ... « »),  
« ... »  
...  
» 1.  
?  
« ... »  
...  
» 2.  
: « ... ».  
« ... »  
« ... »  
« ... »  
( ... )  
« ... »

<sup>1</sup> Jaspers . Von der Wahrheit. München, 1958, S. 2.  
<sup>2</sup> Karl Jaspers. Stuttgart, 1957, S. 57.

» — , , , -  
« ... ».  
« ... », , « ... » —  
« ... » ( )  
« ... » ( ... ),  
( ... ) : « ... »  
« ... » « ... ».  
« ... » ( ... , « ... »)  
« ... »  
« ... »  
...» 2.  
« ... »  
« ... » ( « ... » )  
« ... »

<sup>1</sup> Karl Jaspers, S. 130—135.  
<sup>2</sup> „ ... „ . 20, . 87.



-  
 « ».  
 § » , «  
 « »  
 « »  
 ( ) , « »  
 ;  
 « »  
 « »  
 « »  
 ( ) ;  
 « ! — »  
 « — » ,  
 « »  
 « »  
 ;  
 ;  
 ;

<sup>1</sup> Jaspers . Von der Wahrheit, S. 969.

,  
 ,  
 « ? » ,  
 « ? »  
 :  
 — « » .  
 , « »  
 » , « »  
 « » ,  
 — 20—30—  
 (1886—1968) « » (1919)—  
 « » ,  
 1933 .  
 —  
 ;  
 ;  
 ;

<sup>1</sup> Jaspers . Von der Wahrheit, S. 720.

« ... » (1923—1928)

XIX « ... »

« ... »

1. »

« ... »<sup>2</sup>

»<sup>3</sup>

« ... »

« ... »

?<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Barth . Der Römerbrief. München, 1922, S. 35 ( . S. 61).

<sup>2</sup> Ibid., S. 75.

<sup>3</sup> Anfänge der dialektischen Theologie. Bd. I. München, 1966, S. 199.

<sup>4</sup> Anfänge der dialektischen Theologie. Bd. II. München, 1967, S. 95.

« ... »

»

« ... »

( ... ) !)

« ... »

»

« ... »

»

« ... »

»

« ... »<sup>2</sup>

»

« ... »

»

« ... »

»

« ... »

»

« ... » (Anfänge der dialektischen Theologie. Bd. II, S. 104—105).

<sup>2</sup> Ibid., S. 20.

420

(Anfiinge der dialektischen Theologie, Bd. II, S. 238).  
<sup>2</sup> Balthasar H. V. von. Analogie und Dialektik.— Divus Thomas, 22, 1944, S. 173—177.

<sup>27</sup> Brunner . Der Mensch im Widerspruch. Zütrich, 1965, S. 188.  
<sup>2</sup> Bultmann R. Glauben und Verstehen. Tübingen, 1933.

«

—

«

«

»<sup>2</sup>.

»?

<sup>1</sup> Gogarten F. Politische Ethik. Jena, 1932, S. 137-138.  
<sup>2</sup> Ibid., S. 164.

». «

»<sup>1</sup>.

»

»,

1932 .

, «  
, «

»,

»,

1934 .

«

»

1965).

<sup>1</sup> Gogarten F. Politische Ethik, S. 220.

(1878—

« — » « — ».

XX

XIX

« »

»<sup>1</sup>

«

»

<sup>1</sup> Buber . Werke. Bd. 1. München/Heidelberg, 1962, S. 142—143.

« ».

».

«

»

»

«

»

«

».

»<sup>1</sup>

«

»

<sup>1</sup> Philosophical Interrogations. N. Y./Evanston, 1970, p. 96.

( . . . , 1975, . 173—174).







« »

100

XX .

1.

A.

XIX .

XX .<sup>2</sup>

XX .

1

B.

3.

(, 1980, . 205—210).

2

1904

(, 1905, 2, . 304).

« »

« » — . . .

(

XX .

XX .

),

«

« — »

XX .

«

»

30—40-

XX .—

1 . . . 1

XX

( ), « »

« »

« »: «

(

»<sup>1</sup>

1.

(« »)  
( )

1920) — «

(1855—

» —

XIX

<sup>1</sup> . . . . . 20, . 129.

« »<sup>1</sup>

« »<sup>2</sup> —

«

«

... ?

...»<sup>4</sup>

« » « »,

<sup>1</sup> . . . . . ) .— , 1982, 2,  
. 144.

» « » « »

<sup>3</sup> . . . . . , 1911,  
. 1, 4 . 351, . 402.











?, ?

«...»

»<sup>1</sup>.

«...»

»<sup>2</sup>.

»<sup>3</sup>.

1, 366.

367.

), (

»<sup>1</sup>.

«...»

...»<sup>2</sup>.

«

1, 352.

1, 397.

...»<sup>1</sup>

»<sup>2</sup>

3

---

1  
2  
3

, . 1, . 355.

---

27

a priori

. 387).

» (

» 1.

: «

».

«

» 2.

^

397.

2

. 415.

. . 1. . 396—

1,

« ».

« » « ».

« »

« ».

». «...»

«

...»<sup>2</sup>

?

3.

XIX

XX

2

3

. ( . . . . . 1949, . 112).

. . . . . 1, . 289.

«

...» ( . . . . . 1, . 291).

1. 415.

1  
415.  
2  
1. 271.



2.

( . . . )

» « (1870—1965),  
» « . . . ».

1.

(

),

«

(

),

»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> . . .  
<sup>2</sup> . . .

. . . 1917, . 35.

XIX .:

XX .

37

. 193.

<sup>2</sup> . . . 343.

<sup>3</sup> «...»

. 183).

1908,

» (

« ... »<sup>1</sup>

« ... »<sup>2</sup>

« ... »<sup>3</sup>

<sup>1</sup> . . . 18, . 224—225.  
<sup>2</sup> , 1938, . 156—157.  
<sup>3</sup> . . . 270—271.

XX

XX

XVI—XVII

« »

( « )

»

<sup>1</sup> . . . 95.

XIX —  
»

XX „ —  
: « XIX

» 1.

2)

(

«

»

:

,

<sup>1</sup>  
<sup>2</sup> «...

94.

344).

^  
» (

XVII—XVIII

« »

» 1.

» 2.

<sup>1</sup>  
<sup>2</sup>

8.

7.

1. —

«

»<sup>2</sup>.

( ),

15.

«

» 1.

? «

»<sup>2</sup>.

«

...»<sup>3</sup>

1  
2  
3

32.

24.



( )

»<sup>1</sup>.

« »<sup>2</sup>,

( . . « »),

—

3.

«...»

»<sup>4</sup>.

^ 5.

1

2 . . . 6- . . . 1964, . 3, . 205.

3 . . . 1913, . 109.

4 . . . 46.

5 . . . 1922, . 101—103.

1,

( ) ( )

:

?

—

»<sup>2</sup>.

^

«

»<sup>3</sup>.

—

41

1

^

: « ( )

) ( ) ,

. . 40).

» ( . . . .

2 . . . 54.

3 . . . 55—56.

«...»

»<sup>1</sup>.

?

«

»<sup>2</sup>.

? «

»<sup>3</sup>.

Beg

, . 56.

1

2

3

( )

«

»,

( )

)

«  
...»<sup>2</sup>.

?

1

2

, . 57.

?

«

»<sup>2</sup>

»<sup>2</sup>

«

. 62).

. 59.

. 57.  
, 1972, . 40.

43

1 «

2

1

2  
3

« »  
« »...»  
»

?

«...»

jm

»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>  
<sup>2</sup>

. . 65.

« »  
»  
: «...»  
1<sub>2</sub>

«...»

»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>  
<sup>3</sup>

. . 70—71.

. . 62.

( )

?

?

«

»

( )

» 1.

1  
2 «...»

» ( )

«

»

49.

X

Y,

» 1,

(

),

2.

<sup>1</sup>  
<sup>2</sup> . . . 50—51.

. . . 50.

«...»

»

«

»<sup>2</sup>.

«

»,

<sup>1</sup>  
<sup>2</sup> . . . 52.

. . . 51.

X

Y,

»<sup>1</sup>

(

),

2.

<sup>1</sup>  
<sup>2</sup> . . . 50—51.

«...»

»

«

»<sup>2</sup>

«

»,

<sup>1</sup>  
<sup>2</sup> . . . 52.

. . . 51.

« »

«

»

)

(

)

: «...»<sup>2</sup>

«

«

, . 50.

, . 50—51.

<sup>1</sup>  
<sup>2</sup>

»

«...»<sup>2</sup>

...»<sup>2</sup>

».

«

»

«

3

, . 66.

, . 81.

», 1949.

<sup>1</sup>  
<sup>2</sup>  
<sup>3</sup>

«



« »

«

» 1

TM ( ),

«

» 2

«

»

3

90.

, . 89.

, 1927, . 85—89.

«

»:

» 1

«

» 2

«

» 3

1963, . 35.

, 1931, . 74.

---

1  
2  
3

« »

(Enneade, III, 7, 11).

«

»

»

»

3.

( . . . )

(1877—1950),

»

(1939)

«

«

1

«

»

1

»

«

»

(1915)

«

»

«

»

»

«

»

« »

«

»

« ».

...»<sup>1</sup>

« »

»<sup>2</sup>,

«

«

».

XX .:

(

3

),

1915, . V—VI.

2 «

» (

, 1956, . 8).

3

356).

XIX

« « »

« » « »<sup>2</sup>.

( — )  
« »

XVII XVIII .;

« ».  
» «

).

«

»<sup>3</sup>.

0

« ...—

1  
2 . 32—38.

3 . 20.

21.

« »;

» 1.

« »

2

10-

( )

« »

»—

( )

»

( )

».

« »

XX

100

2

59.

»,

«

»,

—

«

«« »...

«

»...

»...

«

«

»

«

2.

»—

):

XIX

»—

1

33—34.

2

36.











) (   
 ;   
 :   
 ) (   
 ?   
 ( ) ,   
 « - - » .   
 —   
 « » .   
 —   
 jb   
 « »   
 « » ,

—  
1

« » ,   
 XX   
 «   
 » : «   
 ?   
 » 1 .   
 XX

»<sup>2</sup>.

(!)

3

1

1979.

2

431.

3

«

( : : »,

1949).

»

» (

1954, . 117—118).

( , . 117).

«

»

»

«...»

...»<sup>2</sup>

«

».

»,

1

...

2

2

3

1939, . 115).

Theorie des Wissens. Ein Neuanatz nach S. L. Frank. Frankfurt am Mein, 1973, S. 71—72.

220.

» (

2-

1979, . 1, . 51).

« » , -  
 , , -  
 — , -  
 , , -  
 . « , -  
 — , -  
 : , -  
 , , -  
 « » , -  
 « » 1. , -  
 ( , -  
 ) , -  
 , , -  
 . « , -  
 , , -  
 « » , -  
 — , -  
 ... , -  
 ; , -  
 , , -  
 » 2. , -  
 « » , -  
 , , -  
 , , -  
 ( ) , -  
 , , -  
 « » , -

<sup>1</sup> . . . 320.  
<sup>2</sup> , . . . 220.

» , -  
 : « , -  
 , , -  
 ; , -  
 , , -  
 ( ) , -  
 » 1. , -  
 , , -  
 , , -  
 ) , -  
 ( , -  
 : « , -  
 , , -  
 , , -  
 . » 2. , -  
 , , -  
 , , -  
 , , -  
 « » , -  
 , , -  
 , , -  
 « » , -  
 » , -  
 « » , -  
 » , -  
 . . . 1919, , -

<sup>1</sup> . . . 243—244.  
<sup>2</sup> , . . . 242.

« »,—

»<sup>1</sup>.

»<sup>3</sup>;

»

« »,

« », ( )

— «

».

1  
219.

2

: «...»

?...

« » « »

« »? »? ( ... 154).

3  
176.

« »,

:

( ),

( ),

—

»

; (

) 1.

« », « »

« » »,

« »»,

»

« », « »

« »»

( - ),

(« »),

—

\* \* \*

XX

« — » « » , «

».

( ) .

«

, «

»

(

( . — — )

XX

« ».

1944)

(1866—1952)

(1875—

« » (1943) « » (1960),

» «

( )

« »

«





»?

:

«

»

«

»

«

«

».

»,

«

».

«

»

<sup>1</sup> Gentile G. Teoria generale dello spirito come atto puro. Bari, 1924, . 173.

»,

«

«

»

«

»

— «

»,

( = )

= - .

( )

«

»,

«

»

«

»

(

).

«

»

<sup>2</sup> Gentile G. Teoria generale dello spirito come atto puro, p. 220.

<sup>1</sup> Gentile G. Teoria generale dello spirito come atto puro, p. 220—221.  
<sup>2</sup> Ibid., p. 198, 200.

<sup>1</sup> Gentile G. Teoria generale dello spirito come atto puro, p. 202.

<sup>1</sup> Gentile G. Filosofia e scienza.— Ugo Spirito. Giovanni Gentile, Firenze, 1969.

<sup>1</sup> Gentile G. Sistema di logica come teoria del conoscere, V. II, p. 340.  
<sup>2</sup> Ibid., p. 292.

<sup>1</sup> Gentile G. Teoria generale dello spirito come atto puro, p. 205.

<sup>1</sup> La storia come pensiero e come azione. Bari, 1973, p. 31—32.

<sup>3</sup> Saggio sullo Hegel. Bari, 1948, p. 48.



»

( ),

« »

« » « »

»

— «

».

( (

), « »,

( )

2. «

Lineamenti di una logica come scienza del concetto pu-  
 , p. 70.  
 « ... .. ».

» 1.

»

?

— « »

« » ( ).

»

».

« ».

» 2.

»

».

«

1 . Saggio sullo Hegel, p. 58.  
 2 . La storia come pensiero e come azione, p. 53.







»<sup>1</sup>.  
«  
»  
«  
»  
«  
»<sup>2</sup>.  
«  
»  
«  
»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Collingwood R. G. *Speculum Mentis, or the Map of Knowledge*, p. 101.  
<sup>2</sup> Ibid., p. 131.  
<sup>3</sup> Ibid., p. 149.

«  
»  
«  
»  
«  
»  
«  
»  
«  
»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Collingwood R. G. *Speculum Mentis, or the Map of Knowledge*, p. 167.  
<sup>2</sup> Ibid., p. 189.

XVII—XVIII . . . XIX

<sup>1</sup> Collingwood R. G. Speculum Mentis, or the Map of Knowledge, p.301—302.

<sup>1</sup> Collingwood R. G. *Speculum Mentis, or the Map of Knowledge*, p. 231, 235.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 249.

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 314.

<sup>4</sup> *Ibid.*, p. 299.

<sup>1</sup> Collingwood R. G. *Speculum Mentis, or the Map of Knowledge*, p. 301—302.

»<sup>1</sup> ,  
:  
« »  
( )  
« »  
( ),  
-  
« »  
( )

<sup>1</sup> Collingwood R. G. *Speculum Mentis, or the Map of Knowledge*,  
p. 206—207.

), ( ,  
( ),  
:  
( );  
« »  
« »  
« »  
« »

<sup>1</sup> Collingwood R. G. An Essay on Philosophical Method. Oxford, 1950, p. 127.

:  
)

«...»

(

»<sup>2</sup>.

«

»,

«

»,

<sup>1</sup> Collingwood R. G. An Essay on Philosophical Method, p. 129.  
<sup>2</sup> Ibid., p. 131.

«

»

»

: «...»

<sup>1</sup> Collingwood R. G. An Essay on Philosophical Method, p. 168.

» ,  
 , -  
 -  
 « — — — —  
 « — — — —  
 « — — — —  
 — « — — — —  
 « — — — —  
 — — — —  
 « — — — —  
 — — — —  
 « — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 « — — — —  
 — — — —  
 « — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —

» ,  
 , -  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 : « — — — —  
 « — — — —  
 XX — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —  
 — — — —

---

<sup>1</sup> Collingwood R. G. An Essay on Philosophical Method, p. 116.



«  
( . )

(1884—1962)

«  
»  
».

«  
XX»

(«  
»),

),

«

».

«

»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Bachelard G. La dialectique de la durée. P., 1936, p. 38.  
<sup>2</sup> Ibid., p. 62.

<sup>1</sup> Bachelard G. La dialectique de la duree, p. 62.

<sup>1</sup> Bachelard G. La dialectique de la duree, p. 143.  
<sup>2</sup> Ibid., p. 144.  
<sup>3</sup> Ibid., p. 147.  
<sup>4</sup> Ibid., p. 146.



<sup>1</sup> Bachelard G. Le rationalisme appliqué. P., 1962, p. 133.  
<sup>2</sup> Bachelard G. L'engagement rationaliste, p. 9.

<sup>1</sup> Bachelard G. La philosophie du non. P., 1962, p. 111.  
<sup>2</sup> Ibid., p. 118.



XVII

30—40-

<sup>1</sup> Bachelard G. La philosophie du , p. 137, 138.

« ».

« ».

( . . . )

(1905—1980)

« - - ».

— « »  
« »

« ».

( , « »

( )

?

« ... » : « -  
», « —





<sup>1</sup> Sartre J. P. L'etre et le néant, p. 111.



« — .) »<sup>2</sup> (

( )

» « ?

« »

« — .)...

<sup>1</sup> Sartre J. P. L'être et le néant, p. 480, 481.  
<sup>2</sup> Ibid., p. 484.

»<sup>2</sup>,

« »<sup>3</sup>

« ( « » )

« »

« »

« »

« »

<sup>1</sup> Sartre L. P. L'être et le néant, p. 648, 652.  
<sup>2</sup> A. M.

<sup>3</sup> Sartre J. P. L'être et le néant, p. 656.















« »

« » ( ) 30-

»

« ».

— . , . —

».

« »

« » ( . ) ,

« »

« » — « »

« » ,

« »

( « »

« »

« »

» ( )

3.

« » « » , «

» «

( »)

« » , « » ,

( ) 1.

« » , « » ,

1

60-

( : — , 1975; , 1977).





«

»

» (1956)

XX

«

» —

»,

«

»<sup>2</sup>,

<sup>1</sup> Adorno Th. W. Zur Metakritik der Erkenntnistheorie. Stuttgart, 1956.

30-<sup>2</sup> Ibid., S. 12.

,

,

«

»,

«

»,

»

«

»,

»,

«

»,

«

»

«

»,

«

»,

»

«

»,

»

-

».

-

-

».

».

-

-

-

-

-

-

-

-









1, » , «

» 2

( )  
( ),

; « »-

( )

<sup>1</sup> Adorno Th. W. Drei Studien zu Hegel, S. 39—40.  
<sup>2</sup> Ibid, S. 44.

« »

, « »

, « »

»

«

»

«

»

«

»

(1952), «  
(1957),

«

».

»

«

«

»,

«

»,

«

».

«

»

«

»











) —  
, , , 1. , -  
, , , « » -  
« » , -  
« » , -  
« » , « » -  
, « » « » , -  
, -  
, -  
: « » -  
« » , -  
: — -  
« » , -  
« » , -  
: -  
: -  
« » ; -  
, -  
« » ( ) , -  
: « » , -  
, -  
« » -  
» , « » -

<sup>1</sup> Adorno Th. W. Negative Dialektik, S. 140.

« » - : , -  
, , -  
, « » -  
, « » , -  
, « » , « » -  
( « » ) , -  
, , -  
, -  
: -  
« » -  
« » , « » -  
« » , -  
: « » , -  
« » -  
-« » -  
« » , -  
, -  
, -  
»<sup>1</sup> « » , -

<sup>1</sup> Adorno Th. W. Negative Dialektik, S. 140.

<sup>1</sup> Adorno Th. W. Negative Dialektik, S. 140.



« »,  
« »  
« ».

« » « »  
»  
».

« »  
»  
».

« »

« »

« » ( )

« »

« »

« »

« »

« »

« »

« » « »

« » « »

« »

« » : « »

« » « »

« » « »

« » « »

»  
, «  
»  
».  
« »  
, « »  
(  
) «  
»  
»<sup>3</sup>  
»<sup>4</sup>  
»  
»: «  
»  
»  
»<sup>5</sup>  
»  
»  
»<sup>6</sup>  
(  
)  
(« ») «  
»  
»  
»

---

<sup>1</sup> Adorno Th. W. Negative Dialektik, S. 146.  
<sup>2</sup> Ibidem.  
<sup>3</sup> Ibidem.  
<sup>4</sup> Ibidem.  
<sup>5</sup> Ibidem.  
<sup>6</sup> Ibidem.

»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»  
»<sup>1</sup>  
»<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Adorno Th. W. Negative Dialektik, S. 37.  
<sup>2</sup> Ibid., S. 191.





XX

117

XX

«

\*

«

»

«

»

«

»

XX

— 3.

«

».

«

»,

«

»,

»,

«

»,

»,

(

),

«

»,

XX

(3.

),—

»

«

»

«

»

(

)

«

»

«

»

(

).

« »

XX

« »

1.

« »

« »

2

XX

« »

1971;

, 1983, 8;

2 .. 1978,

« » XX

( . )

XX

(1880—1936)

« »

XX

« »

1  
 ( — « » )  
 « ».  
 « » ( « - »)  
 XX .,  
 2.  
 « »:  
 « » , ( « » )  
 « »)  
 « »

---

1  
 « »  
 2  
 « »  
 « »

---

XX

« » , « »<sup>1)</sup>  
 « ».  
 « » — « » —  
 « »  
 « » , « »  
 « » —  
 « » , « »  
 « » — « » — « »  
 « »  
 « » — ( « » )  
 « » — « »  
 « » , « »  
 « » , « »  
 « » , « »  
 « » : « »<sup>2)</sup>

---

1

<sup>2</sup> Spengler . Urfragen. München, 1965, S. 4.

« ( ), »  
« » ( ),  
», , , ,  
: «  
: »<sup>1</sup>. « ( )  
: — : »<sup>2</sup>.

XX .

« »  
« »  
»<sup>3</sup>; « ( ) »<sup>4</sup>.  
« — — —  
... »<sup>5</sup>  
», « »;  
: — )  
, — )  
« »  
» ( « »  
» ,

<sup>1</sup> Spengler . Urfragen, S. 12.  
<sup>2</sup> Ibid., S. 19.  
<sup>3</sup> Ibidem.  
<sup>4</sup> Ibid, S. 18.  
<sup>5</sup> Ibid., S. 19.

— ),  
« »  
: « ( »  
) : , .  
« », ( : «  
») , »  
: — — —  
« ».  
? ,  
— « »  
« »  
» « »  
« »  
» ( ) « »:  
», »<sup>2</sup>.  
« »  
« — »  
»<sup>3</sup>.  
« » — « : «  
» ( : — « ) : «

<sup>1</sup> Spengler . Urfragen, S. 20.  
<sup>2</sup> Ibid., S. 16.  
<sup>3</sup> Ibid., S. 17.









« — , « »...  
— « » — « », —  
»<sup>1</sup>. « », « -  
» ( « - »  
) , « - »  
« - »  
» « » , « -  
« » , « -  
» — « » , « -  
» — « » ( « » )  
« » « » —  
« » « »  
( « » , « » )  
( )  
; ,  
— « » ,  
« » ,  
»<sup>2</sup>. « »  
« » ,  
« » ,  
« » ,  
« » ,  
« » ,

<sup>1</sup> Spengler . Urfragen, S. 312.  
<sup>2</sup> Ibid., S. 173.

« » « »  
, , ( )  
, , ,  
, , 1. «  
» « » , 1930 „—  
»<sup>2</sup>, XX „  
, , ,  
, , ,  
« »<sup>3</sup>,  
« » ,  
( ) ,  
, , ,  
, , ,  
1  
( « » )

<sup>2</sup> . Antihistorismus. München — Berlin, 1931, S. 14.  
<sup>3</sup> Ibid., S. 12.

», « ( )  
« » ( )  
( , , , )  
». « »  
: « ( )  
» « »  
« »  
».

1  
2  
125 . . . 1923, . 1, . 3.  
. . 4.

, 1. « »  
« » —  
« »  
«...»<sup>2</sup>  
« »  
(« »),  
« »  
« »  
».  
) « »  
3.  
« »  
« »  
« »  
« »  
« »  
« »  
»

1  
2 . 6. (« » « »)  
3 « »  
243

« .), » ( ,  
 « » ,  
 « » ,  
 — — — — —  
 : « — ...  
 »<sup>1</sup>.  
 ( — — —  
 — ), « »  
 « »  
 « »

130 /

, . 1, . 25.

( ).

— « », -  
 « » -  
 2, -  
 « » -  
 ( ) , -  
 3. -  
 ? -  
 -

131 /

, . 1, . 61.

2 « »

XX . (

3

« »

« »



» 1.

«

«...»

»<sup>2</sup>.

( )  
( )

1

« », « »

« »

2

, . 1, . 91.

« »

« »

« »

»

«

»

» 1.

«

2.

»

«

1  
2

, . 1, . 91.



),—

(

1,

)

2

» 1.

«

(

«

»

«

»

«

»

: «

, «

»

«

».

1

« » (« - »),

« »

1

2

, . 1, . 91.

«

» 1,

« »,

« »,

...»<sup>2</sup>,

»<sup>3</sup>,

— «

»<sup>4</sup>,

130  
 1 . . . 1, . 92.  
 2 . . . 1, . 92.  
 3 « » . . . 1, . 93.  
 4 « » . . . 1, . 93.

—

...»<sup>1</sup>

« — ...—

»<sup>2</sup>,

( )<sup>3</sup>,

4,

— « » ( «

117.

4 « — « »,—

)

( )

» (Spengler . Urfragen, S. 66).



« »  
 ,  
 »  
 ,  
 « »  
 ,  
 ( )  
 : « »  
 ( )  
 (« » )  
 « »  
 « »  
 « »  
 —  
 ( « - » —  
 .),  
 « » —  
 « »  
 « »  
 « »

« », « »  
 ,  
 ( )  
 : « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 ( )  
 « »  
 « »  
 ( ),  
 « »  
 « »: « »



( )

20-

« »

« - »

« »

« ».

« »

---

1

« »

«

»

»

?<sup>1</sup>

«

»,

«

».

«

»,

«

»

(

),

«

).

»,—

«

»,—

»

(

...

«

»<sup>2</sup>.

», «

»

---

1

<sup>2</sup> Spengler . Urfragen, S. 55, 56.

1. « »  
 )», «  
 ( )»  
 « »  
 « — ( —> «  
 ») « »  
 « »  
 « »  
 « — ( — )  
 —> « —> « »  
 « —> « »  
 ( « » )  
 : «  
 —> « —> «  
 »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »

» « »,  
 ( )  
 « »  
 ?..  
 ?»  
 « —  
 ( ? — )  
 « »  
 ( ... ),  
 ( » )  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 ( )  
 « —  
 »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »  
 « »

130  
 gen, S. 56).  
 2 Ibid., S. 48.

1 Spengler . Urfragen, S. 56.  
 2 Ibid., S. 49.





) « » , -  
- « » -  
« » , -  
« » , -  
« » , -  
« » ( )  
— « » , -  
( , -  
) (« » « » )  
« » « » , « -  
» « » , « -  
— « » — -  
( , ) -  
« » -  
« » -  
« -> « » , -  
— « - » , « -  
« » , « » , « » -  
« » -

<sup>1</sup> Spengler . Urfragen, S. 55.

« » , -  
« » » - -  
? « » -  
« » , -  
« » , -  
« » « » , « -  
» « » , « -  
» . « -  
( « » « -  
» ) « -  
« »<sup>2</sup> . -  
« » « » , -  
« » » : — -  
( : — — ) -  
« » , -  
« » , -  
« » , « » -  
« » « » -  
( « » » ) -  
« » , -

1

2

( ) ( )  
,  
« - »  
— « »  
« »  
,  
( )  
,  
« »  
,  
( )  
( )  
( )  
»

« »  
», — ( )  
« », « »  
« », « »  
, « »  
« »  
« », « »  
« »  
», « »  
« »  
», « »  
( )  
( )  
« - »  
», « - »  
(« -») ( « »)





« »

—

« —», « »

« », « »

(« », « »)

« »

« »

« »

« »

« »

1 1977;

2 1972, 2;

3 1969; 1977 ( . 2 3);

« » ( 1977, 2,

»)

« » ( )

« »

XX

— 60 —

70- « !».

« »

( — « » ) — « »

« », « »

70-

1 1980;

1975;

1977, 1.

« »,  
« »,

« »

« »

« » ;

« »

/ >

»,

1.

2,

» « »

( ),

XIX — XX

1

3.

( )

2









, , -  
», «  
« ,»  
».  
», «  
(  
)  
, « »  
( « »  
»  
»,  
—  
« »  
», «  
»  
: «  
»  
« »

« »  
« »  
« »  
« »  
( « » )  
»  
« »  
» ( « » )  
», « »  
« » ( « » )  
» ( « » )  
«... »  
» ( « » )  
» ( « » )  
» ( « » )  
« »  
« »  
« »  
»  
« »  
« »  
»

---

<sup>1</sup> Freud. S.  
77.





<sup>1</sup> Freud S.  
. 80.

<sup>3</sup> . London, 1969, . 1, . 35.









, , -  
, , -  
, , -  
, , -  
: «  
, , -  
, , -  
»!  
:  
, , -  
» « » ? «  
, , -  
« » ?  
, , -  
, , -  
« » - « », , ?  
, « » « »?  
, , -  
, , -  
« » ,  
, , -  
, , -  
!», «  
:  
« —  
» ( —  
— « »),  
, , -  
, , -  
», , ?..  
, , -  
, « »

<sup>1</sup> Freud S.  
. 197,  
136

« »),— ( « »),  
, , -  
», « »  
, , -  
:  
« »  
, , -  
« »  
, , -  
] — ,  
, , -  
( « » , « » )  
, « » ( )  
« »?  
, , -  
, , -  
»  
, , -  
, , -  
« »  
, , -  
, , -  
: « »  
, , -  
« »  
, , -  
», « »  
« »,— ,—  
, , -  
, , -  
...»<sup>1</sup>  
, , -  
« »  
, , -  
» (

<sup>1</sup> 3. , . 1. . 151.

», ). « -  
», — « ».  
— , , -  
« ».  
, , , -  
, « », -  
( ) -  
« », « - ».  
» ( « - »). «... « », —  
« », —  
»<sup>1</sup> « - ».  
« - » — , ,  
, , « -  
» « - » « », -  
« - » , ( -  
, , « - »  
« »<sup>2</sup> , « -  
» « » , — , -  
« » ( , « -  
- , « »), « - »  
, « »<sup>3</sup> , -  
, « - » -  
« » . - » ,  
« - » ( -  
» ) , -  
, , , -  
, , -  
, -  
, -

<sup>1</sup> 3. , . 1. . 159.  
<sup>2</sup> , . 165.  
<sup>3</sup> , . 166.

« », , « », », -  
« » -  
», -  
« - » — -  
« » « » -  
« » ( ), -  
« ». « » -  
», « », -  
— « - », « -  
», « », « », », -  
« », « », « », -  
, , « -  
», - ».  
« », « », », -  
« », « », « », -  
, « -  
« » « - ».  
« », « », -  
, « -  
», ( « »)  
» (« - »); « » -  
, « », « », -  
, -  
— « » ,  
: «

<sup>1</sup> 3. , . 1. . 165.

, — « »  
, « - »  
« » ...  
« - », « - »  
— « », « »  
» 1.  
?  
« », « »  
« - », « - ») « ( »  
( « » )  
( , , « »  
: « »  
— « = »; « - »  
».  
« »:  
« - », « » ( )  
, « », « »  
», « »  
( « »): « »  
« »  
« ».

, ...»<sup>1</sup>  
« » ( « - »)  
», « » ( « - »?)  
», « »  
« », « »  
( « »)  
».  
2,  
( « »)  
», « »  
« ».  
3. . . 1. . 180—181.  
« »

», « », « »

« » ( : « »)

« » :

—

—

« — », « »

« » « »

« »

— « ( »)

2. « »

« »

3. « — »

« »

« » « »

« »

» « »

« » « »

« »

« » « »

« » « »

« » ( »)

« » ( »)

« » « »

« » « »

« » ( »)

« » « »

« » ( »)

« » « »

« » « »







») « », : (« -  
 , - - :  
 ») « » (« -  
 »— « -  
 « - » ( : « — - »)  
 : « » — «  
 », , « » -  
 « ») ( , -  
 , ( -  
 ). « » -  
 , « » :  
 « » « - », -  
 , « » •  
 -  
 ,  
 », « » « -  
 ), ( :  
 , -  
 , -  
 « » « -  
 » ( -  
 ) ( — ), -  
 , -  
 « » — « (« »),

( — - ; , )  
 « » ;  
 »:  
 — « ».  
 » « -  
 « »  
 « »  
 «...  
 3. , . 1. . 306.  
 )



« -  
»  
? ,  
« » ,  
: « - » ?  
)  
« » ,  
« »  
»<sup>2</sup>.  
« » ( )  
« »  
« » ,  
« »  
( )  
« » ( )  
« »  
« » ( )

<sup>1</sup> .: 3. , . 1, . 62.  
<sup>2</sup>

« -  
»  
« » « » « »  
« »  
« »  
»<sup>2</sup> « »  
»<sup>3</sup>.  
« » : «  
? — .),  
« » :  
« » ;  
« »  
« » . « »  
« »  
« »  
« »  
« » ( )

<sup>1</sup> 3. , . 1, . 169.  
<sup>2</sup> .  
<sup>3</sup> , . 169—170.  
<sup>4</sup> , . 170.





»<sup>1</sup> «  
»<sup>2</sup>  
« - », « »,  
« - », «  
», «  
» —  
« », («  
»), - ».  
« - », «  
»<sup>3</sup>.  
»<sup>4</sup>.  
« - »  
« » ( ) « »,  
« »

<sup>1</sup> 3. . . 1. . 310.  
<sup>2</sup> . . 319.  
<sup>3</sup> . . 328.  
<sup>4</sup>

»?»<sup>1</sup>  
« - »  
« » ( )  
« »  
60—70- ).  
« » «  
»—  
« »  
« »  
XIX—XX  
« », :  
« », « »,  
( ) « » «  
»  
« », ».  
« »,  
« »

<sup>1</sup> 3. . . 1. . 324.





« -», « ».  
« »  
« »  
60—70- .,  
« »  
« »  
« »  
XX —

XX .,  
« »,  
« » ( )  
« » ( )  
« »  
« »  
XX . : «  
« »







## Содержание

ОТ АВТОРОВ	3	ГЛАВА ВТОРАЯ. «НЕГАТИВНАЯ ДИАЛЕКТИКА» КАК СОЦИОЛОГИКА ГУМАНИТАРНОГО ПОЗНАНИЯ	203
ВВЕДЕНИЕ. ДЕФОРМАЦИЯ ДИАЛЕКТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ БУРЖУАЗНОЙ ФИЛОСОФИИ	7	ГЛАВА ТРЕТЬЯ. САМОРЕФЛЕКСИЯ «НЕГАТИВНОЙ ДИАЛЕКТИКИ»	212
<b>РАЗДЕЛ ПЕРВЫЙ. ЭКЗИСТЕНЦИАЛИСТСКИ-МИСТИЧЕСКИЕ ВЕРСИИ ДИАЛЕКТИКИ</b>	26	<b>РАЗДЕЛ ЧЕТВЕРТЫЙ. ДВА ПУТИ МИФОЛОГИЗАЦИИ ДИАЛЕКТИКИ В XX СТОЛЕТИИ</b>	226
ГЛАВА ПЕРВАЯ. ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ ДИАЛЕКТИКА (От «качественной диалектики» к диалектической теологии) (К. Ясперс — К. Барт — М. Бубер — П. Тиллих)	27	ГЛАВА ПЕРВАЯ. БИОКОСМИЧЕСКАЯ МИФОЛОГИЗАЦИЯ ДИАЛЕКТИКИ (О. Шпенглер)	228
ГЛАВА ВТОРАЯ. ДИАЛЕКТИКА «ТЕОКОСМИЧЕСКОГО ВСЕЕДИНСТВА»	48	1. Органическая жизнь как «прафеномен». Мифологизация ее абстрактных определений	229
1. Диалектический процесс как отношение мысли к данности («учение динамического спиритуализма») (Л. М. Лопатин)	50	2. Шпенглеровская мифологизация диалектики в ее культурфилософском преломлении	241
2. Идеал-реализм и диалектика органической целостности (Н. О. Лосский)	68	3. Двойственность мифа и двусмысленность феномена	259
3. Мистико-пантеистическая диалектика (С. Л. Франк)	95	<b>ГЛАВА ВТОРАЯ. МЕТАПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ МИФОЛОГИЗАЦИЯ ДИАЛЕКТИКИ (З. Фрейд)</b>	272
<b>РАЗДЕЛ ВТОРОЙ. ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ ИСТОРИЦИЗМ</b>	118	1. Диалектика мифа о бессознательном	277
ГЛАВА ПЕРВАЯ. ДИАЛЕКТИКА КАК ЛОГИКА ФИЛОСОФИИ ДУХА (Б. Кроче — Дж. Джентиле — Р. Коллингвуд)	119	2. Миф о «танатосе», или Диалектика субстантивированного «нет»	304
ГЛАВА ВТОРАЯ. ДИАЛЕКТИКА «ИНТЕГРАЛЬНОГО РАЦИОНАЛИЗМА» (Г. Башлар)	154	<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	327
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ЭКЗИСТЕНЦИЯ И ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ РАЗУМ (Ж. П. Сартр)	167		
<b>РАЗДЕЛ ТРЕТИЙ. СОЦИОЦЕНТРИСТСКАЯ ДИАЛЕКТИКА «НЕОМАРКСИЗМА»</b>	188		
ГЛАВА ПЕРВАЯ. «НЕГАТИВНАЯ ДИАЛЕКТИКА» КАК КРИТИКА ТЕОРИИ ПОЗНАНИЯ	194		

И29

**Идеалистическая диалектика в XX столетии:**  
(Критика мировоззренческих основ немарксистской диалектики) / А. С. Богомолов, П. П. Гайденоко, Ю. Н. Давыдов и др.— М.: Политиздат, 1987.— 333 с.

Авторы книги, известные советские философы, поставили перед собой задачу целостного и систематического рассмотрения немарксистской диалектики XX в., критического анализа ее мировоззренческих основ и наиболее влиятельных направлений и школ (сложившихся в рамках неогегельянства, экзистенциализма, социальной философии франкфуртской школы, других течений). В этой связи в научный оборот вводится новый материал, который ранее был недоступен широкому читателю.

Расчитана на научных работников, преподавателей, студентов, всех, изучающих философию и интересующихся проблемами идеологической борьбы.

0302020300—244  
И 079(02)—87 КБ—5—48—87

ББК 87.3в03

ИДЕАЛИСТИЧЕСКАЯ  
ДИАЛЕКТИКА  
В XX СТОЛЕТИИ

Критика мировоззренческих основ  
немарксистской диалектики

Заведующая редакцией *Р. К. Медведева*  
Редактор *А. М. Пацин*  
Младшие редакторы *Ж. П. Крючкова* и *Е. С. Молчанова*  
Художник *В. А. Иванов*  
Художественный редактор *Е. А. Андрусенко*  
Технический редактор *Е. Ю. Тихомирова*