

АЛЕКСАНДР ДЕМИДОВ

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ



В ТЕСТАХ
С ОТВЕТАМИ, ПОЯСНЕНИЯМИ
И ХРЕСТОМАТИЙНЫМИ
ПРИЛОЖЕНИЯМИ

А. Б. Демидов

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

**В ТЕСТАХ С ОТВЕТАМИ,
ПОЯСНЕНИЯМИ
И ХРЕСТОМАТИЙНЫМИ
ПРИЛОЖЕНИЯМИ**

Минск
издательский центр
 ЭКОТОМПРЕСС
2005

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	3
АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ	
Вопросы	5
Ответы пояснения и приложения	22
ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ	
Вопросы	96
Ответы пояснения и приложения	101
ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ	
Вопросы	124
Ответы пояснения и приложения	129
ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ	
Вопросы	154
Ответы пояснения и приложения	167
КЛАССИЧЕСКАЯ НЕМЕЦКАЯ ФИЛОСОФИЯ	
Вопросы	206
Ответы пояснения и приложения	223
ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЙ ИРРАЦИОНАЛИЗМ XIX - НАЧАЛА XX в	
Вопросы	281
Ответы пояснения и приложения	287
ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА	
Вопросы	303
Ответы пояснения и приложения	306
ПОЗИТИВИЗМ	
Вопросы	314
Ответы пояснения и приложения	325
ФИЛОСОФСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ БЕЛАРУСИ	
Вопросы	343
Ответы пояснения и приложения	346
РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ	
Вопросы	354
Ответы пояснения и приложения	365
ФРЕЙДИЗМ И НЕОФРЕЙДИЗМ	
Вопросы	397
Ответы пояснения и приложения	399
ФЕНОМЕНОЛОГИЯ И ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ	
Вопросы	405
Ответы пояснения и приложения	413
Указатель	имен 452
Список использованной литературы	457

УДК 1
ББК 87
Д 30

Рецензент

М. А. Слемнев, доктор философских наук, профессор

Демидов А. Б.
Д 30 История философии в тестах с ответами, пояснениями и хрестоматийными приложениями / Авт. и сост. А. Б. Демидов. - Мн.: Экономпресс. 2005. - 464 с.

ISBN 985-6479-40-1.

Основу этой книги составляют тесты, однако большая ее часть приходится на ответы, пояснения и хрестоматийные приложения к ним. Такое строение позволяет использовать ее не только для тестирования, но и изучения соответствующих разделов вузовского курса философии.

Эта книга предназначена прежде всего для учебных целей, но она пригодится и для досуга, поскольку в ней есть элемент интеллектуальной игры.

**УДК1
ББК87**

ПРЕДИСЛОВИЕ

О пользе тестирования и вопрошания. Прямое назначение данного учебного пособия - тестирование, позволяющее выяснить, насколько усвоены соответствующие разделы курса философии. Такое испытание сослужит добрую службу студенту или аспиранту, готовящемуся к экзамену. Ведь часто нам кажется, будто мы достаточно что-то усвоили, пока нас не начинают спрашивать - и тогда обнаруживаются пугающие пробелы. Лучше испытать себя вопросами заранее, когда еще есть возможность поправить дело.

Для преподавателя процедура тестирования удобна и полезна тем, что позволяет сравнительно быстро проконтролировать подготовленность своих подопечных и при этом избежать возможных упреков в необъективности и предвзятости экзаменатора, поскольку с арифметическим беспристрастием подсчитывается процент правильных ответов и выводится соответствующая оценка.

Среди вопросов в этой книге есть такие, которые требуют знания терминов, имен, названий. Однако большинство вопросов ориентировано на более глубокий уровень познаний: для ответа на них понадобится понимание смысла и сути изучаемых философских направлений и концепций.

Вопросно-ответная форма построения учебного пособия имеет свой недостаток: она не позволяет вполне связно излагать учебный материал - он организован в виде пояснений и хрестоматийных приложений к ответам. Однако есть и преимущество. Вопросы, не риторические, а испытующе-требовательные, вызывают особое настроение: переживание риска, напряжение поиска правильного решения, опасение возможной своей несостоятельности и неудачи. Таким образом, можно предполагать, что вопросно-ответная форма настоящего пособия будет способствовать более активному отношению читателя к тексту, чем повествовательная форма подачи материала.

Особенности этого учебного пособия. Тесты составляют каркас этой книги. Однако занимают они примерно пятую часть ее объема

Остальное - это ответы, авторские пояснения к ним и хрестоматийные приложения. Таким образом, наибольшая по объему часть книги занята не тестами, а материалом для изучения. Тем самым оправдано название «История философии в тестах», а не «Тесты по истории философии». Во многих случаях материал, прилагаемый к ответам, достаточен, чтобы подготовиться по соответствующим вопросам курса философии.

В связи с этим следует отметить, чем настоящее издание отличается от имеющихся хрестоматий по философии. Здесь подбор текстов более скрупулезен и целенаправлен. Даны не просто образцовые тексты того или иного мыслителя, а фрагменты, содержащие ответы на конкретные вопросы. Причем иногда оказывается, что сам философ давал не такие ответы, какие ему приписывают некоторые учебные и словарно-энциклопедические издания.

Рекомендуется заглядывать в ответы, даже если Вы уверены, что уже знаете правильный ответ на основании того, что прочитали в каком-нибудь учебнике. Многие учебники полны «мифами», т. е. сведениями, передаваемыми из рук в руки и искажаемыми при передаче, как в игре «испорченный телефон». Автор этой книги заботился о том, чтобы ответы на вопросы давались «из первых рук». Для этого автор старался дать слово самим классикам философии, а не их пересказчикам, интерпретаторам и оценщикам.

И наконец... Эта книга предназначена прежде всего, разумеется, для учебных целей. Но она пригодится и для досуга, ведь в ней есть элемент интеллектуальной игры, как при разгадывании кроссвордов.

В приложениях к ответам использованы следующие обозначения:

• - пояснение автора,

φ - хрестоматийное приложение,

A - справочное приложение,

/ - разделение абзацев в цитируемом тексте.

АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

ВОПРОСЫ

1. Какой социальный фактор более всего способствовал выработке у древних греков предпосылок рационального философского мышления?
 - 1) иерархическая структура общества
 - 2) полисная демократия
 - 3) рабовладельческий уклад хозяйствования
 - 4) религиозная идеология
2. Что означало у древних греков слово -«космос»?
 - 1) безвоздушное пространство
 - 2) бесконечность
 - 3) неподвижные звезды
 - 4) порядок
3. Что означало у древних греков слово «хаос» ?
 - 1) война всех против всех
 - 2) многобожие
 - 3) первичное бесформенное состояние мира
 - 4) собрание граждан
4. Как прозвали самых ранних греческих философов?
 - 1) звездочетами
 - 2) лириками
 - 3) математиками
 - 4) физиками
5. Какая школа была первой в истории греческой философии?
 - 1) афинская
 - 2) мегарская
 - 3) милетская
 - 4) элейская

6. Кого из названных философов причисляли к *семи мудрецам*?
 - 1) Аристотеля
 - 2) Платона
 - 3) Сократа
 - 4) Фалеса

7. Кто основатель милетской школы?
 - 1) Гераклит
 - 2) Гесиод
 - 3) Парменид
 - 4) Фалес

8. Каким представлялось Фалесу начало мира?
 - 1) атомы - основа всех вещей
 - 2) боги - творцы всего существующего
 - 3) вода - начало всего существующего
 - 4) четыре элемента - начала всех вещей

9. Каким представлялось Фалесу положение Земли в космосе?
 - 1) Земля вращается вокруг Солнца
 - 2) Земля держится на трех китах
 - 3) Земля находится в центре мира
 - 4) Земля плавает на воде подобно дереву

10. Что думал Фалес насчет существования или несуществования богов?
 - 1) богов нет
 - 2) вера в богов - полезное заблуждение
 - 3) все полно богов
 - 4) существование богов недоказуемо

11. Что из перечисленного совершил Фалес?
 - 1) доказал несколько геометрических теорем
 - 2) изобрел водяные часы
 - 3) обнаружил наличие пятен на Солнце
 - 4) разработал греческую письменность

12. Что является началом нашего мира, согласно учению Анаксимандра?
 - 1) антропоген
 - 2) алейрон
 - 3) воздух
 - 4) материя

13. Что такое *апейрон* в учении Анаксимандра?
 - 1) атом
 - 2) бесконечное

- 3) бесценное
 - 4) материя
14. Что, по мнению Анаксимена, является началом всего?
- 1) бесконечность
 - 2) воздух
 - 3) огонь
 - 4) эфир
15. На что, по мнению Анаксимена, опирается земля?
- 1) держится притяжением Солнца
 - 2) ни на что не опирается
 - 3) опирается на воду
 - 4) опирается на воздух
16. Кто первый назвал вселенную *космосом*?
- 1) Анаксимандр
 - 2) Гераклит
 - 3) Пифагор
 - 4) Фалес
17. Каким словом Пифагор называл свое учение?
- 1) любомудрие
 - 2) мудрость
 - 3) наука
 - 4) эзотерика
18. С чем согласуются все вещи, по учению Пифагора?
- 1) с душой
 - 2) с космосом
 - 3) с пространством
 - 4) с числом
19. Пифагор считал, что после смерти тела душа...
- 1) переселяется в другое тело
 - 2) прекращает существование
 - 3) растворяется в мировом духе
 - 4) существует отдельно от тела
20. Кто автор выражения «все течет» и учения о непрестанном становлении всего существующего?
- 1) Анаксагор
 - 2) Гераклит
 - 3) Парменид
 - 4) Фалес

21. Из чего, по мнению Гераклита, происходят все вещи?
 - 1) из воды
 - 2) из воздуха
 - 3) из земли
 - 4) из огня

22. Что, согласно изречению Гераклита, порождает все, правит всем и определяет достоинство всякого?
 - 1) война
 - 2) искусство
 - 3) любовь
 - 4) мудрость

23. Что, по мысли Гераклита, является основой гармонии?
 - 1) борьба противоположностей
 - 2) любящее согласие
 - 3) разумное согласование
 - 4) сдержанность: ничто не слишком

24. Как у Гераклита называется то, что управляет всеми вещами, является критерием истины, существуя вечно, и с чем люди находятся в непрерывном общении и разладе?
 - 1) апейрон
 - 2) квинтэссенция
 - 3) космос
 - 4) логос

25. Кто первым в истории философии поставил вопрос о бытии?
 - 1) Гераклит
 - 2) Парменид
 - 3) Сократ
 - 4) Фалес

26. Кто считается основателем элейской школы?
 - 1) Гераклит
 - 2) Демокрит
 - 3) Парменид
 - 4) Фукидид

27. Кто учитель Парменида, создатель учения о едином вездесущем божестве?
 - 1) Анаксимен
 - 2) Гераклит
 - 3) Ксенофан
 - 4) Пифагор

28. Кто автор тезиса «...есть - бытие, а ничто - не есть»?
- 1) Горгий
 - 2) Демокрит
 - 3) Ксенофан
 - 4) Парменид
29. Какую из перечисленных характеристик Парменид *не* приписывал бытию?
- 1) единое
 - 2) множественное
 - 3) неподвижное
 - 4) подобное шару
30. Какой путь ведет, по словам Парменида, к представлению о единстве и неподвижности бытия?
- 1) путь наблюдения
 - 2) путь самопознания
 - 3) путь убеждения
 - 4) путь фантазии
31. Какие суждения разработал Зенон Элейский в поддержку учения Парменида?
- 1) апории
 - 2) афоризмы
 - 3) софизмы
 - 4) трюизмы
32. Согласно апории Зенона «Ахиллес»...
- 1) Ахиллес быстро догонит черепаху
 - 2) Ахиллес будет долго гнаться за черепахой
 - 3) Ахиллес никогда не догонит черепаху
 - 4) Ахиллес вообще не сдвинется с места
33. Что, по учению Эмпедокла, является вечными и неизменными «корнями» (элементами) всех переменчивых вещей?
- 1) любовь и ненависть
 - 2) огонь, воздух, вода и земля
 - 3) вода и земля
 - 4) огонь и воздух
34. Под действием чего, по учению Эмпедокла, происходит движение вечных элементов мира?
- 1) любви и ненависти
 - 2) мирового духа
 - 3) тепла и холода
 - 4) эманации

35. Какую из этих идей выдвинул Эмпедокл?
- 1) идею божественного творения мира из ничего
 - 2) идею вечности и неизменности мира
 - 3) идею образования солнечной системы из туманности
 - 4) идею эволюционного происхождения видов живых существ
36. Кто из названных философов первым высказал мысль о множестве обитаемых миров?
- 1) Анаксагор
 - 2) Демокрит
 - 3) Николай Кузанский
 - 4) Джордано Бруно
37. Кто применил понятие мирового ума ($\nu\acute{o}\varsigma$, $\nu\omicron\upsilon\varsigma$, нус) для объяснения происхождения вещей?
- 1) Анаксагор
 - 2) Анаксимандр
 - 3) Гераклит
 - 4) Эмпедокл
38. Какой из приведенных тезисов принадлежит Анаксагору?
- 1) во всем содержится доля всего
 - 2) многознание уму не научает
 - 3) находясь у власти, управляй самим собой
 - 4) ничего слишком
39. Из чего, согласно Анаксагору, происходят все вещи?
- 1) из безмерной смеси всего
 - 2) из воздуха
 - 3) из огня
 - 4) из четырех элементов
40. Кто из названных философов утверждал, что невозможно деление вещей до бесконечности?
- 1) Анаксагор
 - 2) Демокрит
 - 3) Зенон Элейский
 - 4) Парменид
41. Чем, согласно учению Демокрита, определяется ход вещей в мире?
- 1) взаимодействиями атомов
 - 2) действием мирового ума (нуса)
 - 3) соотношением сил Любви и Ненависти
 - 4) стремлением вещей к осуществлению своей сущности

42. Кто из названных сторонников атомизма был основоположником учения об атомах?
- 1) Демокрит
 - 2) Левкипп
 - 3) Лукреций
 - 4) Эпикур
43. Что означает греческое слово «атом» (ατομος)?
- 1) материальный
 - 2) мельчайший
 - 3) невидимый
 - 4) неделимый
44. С точки зрения античного атомизма, атомы...
- 1) вечны и неизменны
 - 2) постепенно приобретают новые свойства
 - 3) скачкообразно изменяют свои свойства
 - 4) постепенно изнашиваются и разрушаются
45. Какова форма атомов, по мнению Левкиппа и Демокрита?
- 1) они бесформенны
 - 2) имеют шарообразную форму
 - 3) подобны репьям, которые могут сцепляться своими крючками
 - 4) бесконечно многообразны по форме
46. Какое знание Демокрит называл «подлинным» в отличие от «темного»?
- 1) интуитивное
 - 2) мистическое
 - 3) рациональное
 - 4) чувственное
47. Что собой представляет душа, с точки зрения Левкиппа и Демокрита?
- 1) нематериальная бессмертная сущность, независимая от тела
 - 2) нематериальная сущность, связанная с телом и смертная
 - 3) скопление атомов, которое рассеивается после смерти тела
 - 4) скопление атомов, отделимое от тела и бессмертное
48. Как Демокрит называл человека?
- 1) двуногим без перьев
 - 2) микрокосмосом
 - 3) ошибкой природы
 - 4) царем природы
49. Что думал Демокрит насчет существования богов?
- 1) боги не существуют

- 2) боги существуют как нематериальные бессмертные существа
 - 3) боги существуют как материальные бессмертные существа
 - 4) боги существуют как материальные не вечные существа
50. Какое общественное устройство представлялось Демокриту предпочтительным?
- 1) анархия
 - 2) демократия
 - 3) монархия
 - 4) олигархия
51. Что Демокрит считал высшим благом для человека?
- 1) богатство
 - 2) знания
 - 3) удовольствие
 - 4) хорошее настроение
52. Кого в Древней Греции называли софистами?
- 1) мудрецов-отшельников
 - 2) мудрых правителей
 - 3) натурфилософов
 - 4) платных учителей риторики
53. Что такое «софизм»?
- 1) доказательство
 - 2) ложное умозаключение
 - 3) мудрость
 - 4) рассудительная речь
54. Кто среди названных - представитель софистики?
- 1) Антисфен
 - 2) Зенон
 - 3) Пиррон
 - 4) Протагор
55. Что такое *человек*, по определению Протагора?
- 1) двуногое существо без перьев
 - 2) мера всех вещей
 - 3) микрокосмос
 - 4) существо общественное
56. Протагор считал, что если об одной и той же вещи высказываются разные мнения, то...
- 1) все мнения ложные
 - 2) всякое мнение выражает истину

- 3) хотя бы одно из мнений верное
4) хотя бы одно из мнений неверное
57. Горгий считал, что если об одной и той же вещи высказываются разные мнения, то...
- 1) все мнения ложные
 - 2) всякое мнение выражает истину
 - 3) хотя бы одно из мнений верное
 - 4) хотя бы одно из мнений неверное
58. Что значит у Сократа слово «диалектика»?
- 1) искусство побеждать в споре
 - 2) искусство рассуждения
 - 3) учение о единстве и борьбе противоположностей
 - 4) учение о принципах связи и развития
59. Что означает сократовское выражение «майевтика»?
- 1) искусство спора
 - 2) познание
 - 3) рассуждение
 - 4) родовспоможение
60. Какая из этих поговорок принадлежит Сократу?
- 1) бранись с таким расчетом, чтобы скоро стать другом
 - 2) многознание уму не научает
 - 3) слушай побольше
 - 4) я знаю, что ничего не знаю
61. Что, согласно учению Платона, существует вечно и неизменно?
- 1) гомеомерии
 - 2) государство
 - 3) идеи
 - 4) космос
62. Какая идея, согласно учению Платона, является важнейшей?
- 1) идея блага
 - 2) идея истины
 - 3) идея красоты
 - 4) идея справедливости
63. Что представляет собой *познание*, с точки зрения Платона?
- 1) конституирование мира в сознании субъекта
 - 2) отражение объективной реальности
 - 3) припоминание того, что известно еще до рождения
 - 4) смысловое упорядочение феноменов

64. Каким образом Платон объяснял то, что душа обладает знанием идей?
- 1) душа созерцает идеи в период бестелесного существования
 - 2) идеи возникают путем обобщения чувственного опыта
 - 3) идеи постигаются благодаря мистической интуиции
 - 4) идеи постигаются благодаря рациональной интуиции
65. Что, согласно Платону, должно быть главной целью в земной жизни?
- 1) величие
 - 2) очищение
 - 3) свобода
 - 4) счастье
66. Какое занятие, согласно Платону, более всего очищает душу от пороков?
- 1) музыка
 - 2) поэзия
 - 3) труд
 - 4) философия
67. Что такое диалектика, по Платону?
- 1) логика видимости
 - 2) умение различения и обобщения
 - 3) учение о принципах связи и развития
 - 4) учение о противоречивости и изменчивости сущего
68. Что указывает на то, что душа включает в себя три начала?
- 1) вождление
 - 2) воображение
 - 3) мудрость
 - 4) отвага
69. Какая из названных ниже добродетелей является, по Платону, гармоничным синтезом трех других?
- 1) мудрость
 - 2) вождление
 - 3) отвага (яръсть)
 - 4) справедливость
70. Что ответил Платон на вопрос: «Какое из существующих теперь государственных устройств ты считаешь... подобающим?»
- 1) аристократическое
 - 2) демократическое
 - 3) монархическое
 - 4) нет такого

71. Все реально существовавшие государства Платон считал не идеальными, потому что они не обеспечивали...
- 1) благосостояние
 - 2) законность
 - 3) свободу
 - 4) справедливость
72. Какие прирожденные и воспитанные способности должны быть у тех, кому в идеальном государстве Платона надлежит быть *стражами*?
- 1) способности воина
 - 2) способности воина и земледельца
 - 3) способности воина и ремесленника
 - 4) способности воина и философа
73. За что Аристотель в принципе критиковал философию Платона?
- 1) за обособление сущностей вещей от их существования
 - 2) за подчинение индивидов идее государства
 - 3) за теорию познания как припоминания
 - 4) за учение о бессмертии души
74. Что такое *сущность*, по определению Аристотеля?
- 1) глагол
 - 2) подлежащее
 - 3) прилагательное
 - 4) сказуемое
75. Что такое *материя* в трактовке Аристотеля?
- 1) возможность осуществления формы
 - 2) действительность
 - 3) протяженная субстанция
 - 4) совокупность всего существующего
76. Что из названного *не* входит в число «четырех причин», названных Аристотелем?
- 1) идея
 - 2) материя
 - 3) форма
 - 4) цель
77. Что значит термин «энтелехия» у Аристотеля?
- 1) воплощение идеальной сущности
 - 2) временная, преходящая форма вещи
 - 3) начальное состояние вещи
 - 4) полная действительность

78. Что такое «первая философия», по определению Аристотеля?
- 1) учение о божественном
 - 2) учение о материи
 - 3) учение о природе
 - 4) учение о форме
79. Каким образом в философии Аристотеля «первое движущее» («бог»), будучи само неподвижным (неизменным), приводит в движение все сущее?
- 1) божество устанавливает закон движения вещей
 - 2) вещи питаются энергией божественной эманации
 - 3) все стремится к божеству как к цели, любя его совершенство
 - 4) идеальная сила постепенно переходит от тонких материй к грубым
80. Что такое душа, по Аристотелю
- 1) скопление огаеподобных, подвижных атомов
 - 2) субстанция, независимая от тела
 - 3) функция нервной системы
 - 4) энтелехия тела
81. Какая способность души свойственна, по Аристотелю, всему живому?
- 1) способность движения
 - 2) способность ощущения
 - 3) способность размышления
 - 4) способность растительная
82. Какая наука основана Аристотелем?
- 1) алгебра
 - 2) логика
 - 3) метафизика
 - 4) метеорология
83. Что значит термин «диалектика» в трактовке Аристотеля?
- 1) запутывание собеседника в противоречиях
 - 2) искусство вести спор, беседу
 - 3) умозаключение на основе правдоподобных положений
 - 4) учение о развитии и всеобщей связи вещей
84. В чем состоит, по Аристотелю, человеческое благо?
- 1) в апатии, отсутствии страданий и невозмутимости духа
 - 2) в деятельности души сообразно добродетели
 - 3) в любви к высшим, неземным ценностям
 - 4) в удовольствии

85. В чем, с точки зрения этики Аристотеля, состоит человеческая добродетель?
- 1) в исполнении долга
 - 2) в любви к богу
 - 3) в обладании серединой
 - 4) в соблюдении традиций
86. По определению Аристотеля, *человек* есть...
- 1) мера всех вещей
 - 2) микрокосмос
 - 3) существо общественное
 - 4) творение божье
87. Аристотель выделил три правильные и три неправильные формы государства. Какая среди нижеуказанных - «неправильная»?
- 1) аристократия
 - 2) демократия
 - 3) монархия
 - 4) полития
88. Кто основатель кинизма?
- 1) Антисфен
 - 2) Герострат
 - 3) Диоген
 - 4) Пиррон
89. Считается, что Антисфен первым...
- 1) дал определение понятию
 - 2) поставил вопрос о бытии
 - 3) различил чувственное и рациональное познание
 - 4) разработал учение о Едином
90. Какое из перечисленных благ ценил Антисфен?
- 1) любовь
 - 2) наслаждение
 - 3) славу
 - 4) труд
91. Кому из философов оракул предложил заняться «переоценкой ценностей»?
- 1) Антисфену
 - 2) Диогену
 - 3) Сократу
 - 4) Эпикуру
92. Чего искал Диоген, расхаживая по городу днем с зажженным фонарем?

- 1) мудрости
 - 2) справедливости
 - 3) счастья
 - 4) человека
93. Диоген Синопский считал себя гражданином...
- 1) Синопа
 - 2) Афин
 - 3) Коринфа
 - 4) Мира
94. Какая из сократических школ основывалась на принципе *гедонизма*?
- 1) киническая школа
 - 2) киренская школа
 - 3) мегарская школа
 - 4) элидр-эретрийская школа
95. Кто основатель киренской школы?
- 1) Антисфен
 - 2) Аристипп
 - 3) Диоген
 - 4) Евклид
96. Философов мегарской школы прозвали «эристиками». Что означает это слово?
- 1) искатели красоты
 - 2) исследователи
 - 3) спорщики
 - 4) эротически озабоченные
97. Для чего, с точки зрения Эпикура, нужны научные знания?
- 1) для безмятежности духа
 - 2) для покорения природы
 - 3) для соблюдения истины
 - 4) для справедливого устройства общества
98. Какова, с точки зрения Эпикура, основная цель благоразумного человека?
- 1) апатия, бесстрашие
 - 2) безмятежность духа
 - 3) очищение души
 - 4) удовольствие
99. Что является основой всего существующего, согласно учению Эпикура?

- 1) атомы и пустота
- 2) идеи и материя
- 3) мировой ум (нус)
- 4) четыре элемента

100. Что, согласно «канонике» Эпикура, является источником и критерием знания?

- 1) врожденные идеи
- 2) интуиция
- 3) ощущения
- 4) рассудок

101. Какую из перечисленных дисциплин Эпикур и его последователи отвергали как излишнюю?

- 1) диалектику
- 2) канонику
- 3) физику
- 4) этику

102. О чем Эпикур говорил, что она для нас ничто и не имеет к нам никакого отношения?

- 1) о печали
- 2) о смерти
- 3) о совести
- 4) об истине

103. Кто основатель стоицизма?

- 1) Диоген Синопский
- 2) Евклид Мегарский
- 3) Зенон Китионский
- 4) Зенон Элейский

104. Какие начала мира признают стоики?

- 1) атомы и пустоту
- 2) вещество и логос
- 3) материю и идеи
- 4) материю и форму

105. Какой из четырех элементов, согласно учению стоиков, является основным?

- 1) вода
- 2) воздух
- 3) земля
- 4) огонь

106. Что такое судьба, в понимании стоиков?

- 1) бездушный, закономерный ход механизма природы
 - 2) действие разума природы как одушевленного существа
 - 3) осуществление замысла трансцендентного божества
 - 4) случайное стечение обстоятельств
107. В чем состоит конечная цель человека, согласно учению Зенона Китионского?
- 1) жить согласно с природой
 - 2) избегать страданий и стремиться к наслаждениям
 - 3) изменять мир согласно требованиям человеческого разума
 - 4) очищать душу для избавления от новых рождений
108. Зенон Китионский учил, что страсть - это...
- 1) неразумное и несогласное с природой движение души
 - 2) проявление природной необходимости
 - 3) стимул к преодолению трудностей
 - 4) украшение жизни
109. Кто основатель скептицизма?
- 1) Антисфен
 - 2) Кратет
 - 3) Пиррон
 - 4) Протагор
110. Что означает слово «скептик» (*σκηπτικός*), которым стали называть Пиррона и его последователей?
- 1) недоверчивый
 - 2) отрицающий
 - 3) рассматривающий
 - 4) сомневающийся
111. Что является главным принципом и признаком скептицизма (пирронизма)?
- 1) воздержание от суждений
 - 2) отрицание всего
 - 3) релятивизм
 - 4) сомнение во всем
112. Что является важнейшим жизненным правилом у последователей Пиррона?
- 1) активная жизненная позиция
 - 2) критика заблуждений и несправедности
 - 3) невозмутимость
 - 4) уход от общественной жизни
113. Как называются приемы опровержения догматизма, разработанные философами-скептиками?

- 1) антиномии
- 2) апории
- 3) парадоксы
- 4) тропы

114. Кто основатель неоплатонизма?

- 1) Плотин
- 2) Порфирий
- 3) Прокл
- 4) Ямвлих

115. Что, согласно учению неоплатоников, является началом всего существующего?

- 1) алейрон
- 2) единое
- 3) материя
- 4) многое

116. Какой процесс, согласно воззрениям неоплатоников, позволяет возникнуть многому из единого?

- 1) сегментация
- 2) сегрегация
- 3) сепарация
- 4) эманация

117. Каким образом возможно, с точки зрения неоплатоников, постижение сверхсущего Единого (Блага)?

- 1) в теоретическом восхождении от многого к единому
- 2) в теоретическом нисхождении от единого к многому
- 3) в экстазе, энтузиазме
- 4) в эстетическом созерцании единства мира

АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 2) полисная демократия

III Особо важную роль в возникновении и развитии греческой философии сыграла полисная демократия. В демократических полисах граждане на собраниях обсуждали проблемы общественной жизни и сообща принимали решения. Практика политических и судебных дебатов способствовала выработке норм аргументированной речи и рационального мышления. Тем самым формировались важнейшие предпосылки философского мышления.

• «Для нашего государственного устройства мы не взяли за образец никаких чужеземных установлений. Напротив, мы скорее сами являем пример другим, нежели в чем-нибудь подражаем кому-либо. И так как у нас городом управляет не горсть людей, а большинство народа, то наш государственный строй называется народоправством. В частных делах все пользуются одинаковыми правами по законам. Что же до дел государственных, то на почетные государственные должности выдвигают каждого по достоинству, поскольку он чем-нибудь отличился не в силу принадлежности к определенному сословию, но из-за личной доблести. Бедность и темное происхождение или низкое общественное положение не мешает человеку занять почетную должность, если он способен оказать услуги государству. В нашем государстве мы живем свободно... Терпимые в своих частных взаимоотношениях, в общественной жизни не нарушаем законов, главным образом из уважения к ним...» «Одни и те же люди у нас одновременно бывают заняты делами частными и общественными. Однако и остальные граждане, несмотря на то, что каждый занят своим ремеслом, также хорошо разбирается в политике. Ведь только мы одни признаем человека, не занимающегося общественной деятельностью, не благонамеренным гражданином, а бесполез-

ным обывателем. Мы не думаем, что открытое обсуждение может повредить ходу государственных дел. Напротив, мы считаем неправильным принимать нужное решение без предварительной подготовки при помощи выступлений с речами за и против. В отличие от других мы, обладая отвагой, предпочитаем вместе с тем сначала основательно обдумывать наши планы, а потом уже рисковать, тогда как у других невежественная ограниченность порождает дерзкую отвагу, а трезвый расчет - нерешительность». «...Город наш - школа всей Эллады...» (Фукидид. История. [Речь Перикла] // Античная литература. Греция. Антология. Ч. 1. - М., 1989. - С. 506-508).

Вопрос 2

Ответ: 4) порядок

Ακόσμος: 1) упорядоченность, порядок; 2) надлежащая мера, благопристойность; 3) строение, устройство; 4) государственный строй, правовой порядок; 5) (*на Крите*) косм, носитель высшей государственной власти; 6) мировой порядок, мироздание, мир (*впервые названный так Пифагором как выражение высшего порядка*); 7) небесный свод, небо; 8) мир, свет, земля; 9) *перен.* свет, люди, народ; 10) украшение, наряд; 11) *перен.* украшение, краса, честь, слава; 12) прикраса (см.: Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь. - М., 1958).

Вопрос 3

Ответ: 3) первичное бесформенное состояние мира

• Χάος: 1) хаос, первичное бесформенное состояние мира; 2) бесконечное пространство (см.: Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь).

Вопрос 4

Ответ: 4) физиками

• Ранних греческих философов называют «физиками», «физиологами» или натурфилософами. Важное место в их учениях занимает вопрос об «архе» (αρχή - начало, основание, происхождение, первопричина, основа, принцип, управление, власть).

О «Из тех, кто полагает одно движущееся начало (их [Аристотель] называет физиками в собственном смысле слова), одни считают его конечным, как, например, Фалес, сын Эксамия, милетец, и Гиппон [гл. 38], которого считают безбожником. Они полагали, что начало - вода, причем на это их навело чувственное восприятие. Так, теплое живет за счет влажного, умирающее высыхает, сперма всех [живых существ] влажная, всякая пища пропитана соками. А из чего каждое [существо] состоит, тем оно и питается. Между тем вода - основа (αρχή) всякой жидкости и то, без чего не может существовать ни одно

[существо]. Поэтому они приняли за начало всего воду и объявили, что Земля покоится на воде. /<...> «Физиками» Аристотель имеет обыкновение называть тех, кто занимается физическим разделом философии, в особенности же тех из них, кто пользуется одним только материальным началом или преимущественно им. Указанные физики, приняв в качестве субстрата становящихся вещей материю и рассматривая ее бесконечность, очевидным образом полагали бесконечное уже не как субстанцию, а как акциденцию. Одни из них, приняв один какой-нибудь элемент, полагали его бесконечным по величине, как, например, Фалес - воду, Анаксимен и Диоген - воздух, Анаксимандр - среднее [между водой и воздухом]...» «[Одни физики принимают одно первоначальное тело-субстрат и порождают из него остальные сгущением и разрежением], а другие утверждают, что противоположности наличествуют в Одном и выделяются из него, как говорит Анаксимандр, равно как и все, кто принимает одно и многое, как, например, Эмпедокл и Анаксагор: ведь и по их мнению, так же [как и по мнению Анаксимандра], остальные [тела] выделяются из смеси» (Фрагменты ранних греческих философов. Часть I. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. - М., 1989. - С. 110, 117).

Вопрос 5

Ответ: 4) элейская

Вопрос 6

Ответ: 4) Фалеса

А «"СЕМЬ МУДРЕЦОВ", древнегреческие представители ранней этической рефлексии, выражаемой в близких к пословицам, кратких и, как правило, императивных «сентенциях» («гномах») на темы «житейской мудрости», но отличающихся от фольклорных пословиц: 1) подчеркнутым авторским характером, 2) нефигуративностью и стремлением к отвлеченным формулировкам этических принципов. Сам тип «семи мудрецов» восходит к древней мифологеме, имеющей индоевропейские или древневосточные корни (ср. «семь мудрецов» в Вавилоне и Др. Индии). По-видимому, уже в VI в. до н. э. название «семь мудрецов» закрепилось за группой исторических лиц (гл. обр. политических деятелей 1-й пол. VI в. до н. э.). Состав «семи мудрецов», так же как и атрибуция отдельных изречений, в различных источниках варьируется (всего 17 имен в разных комбинациях); неизменное ядро составляют: Фалес, Биант из Приены, Питтак из Митилены, Солон Афинский. <...> Образцы «гном» из собрания Деметрия Фалерского (авторство во всех случаях условно): «мера - лучше всего» (Клеобул), «ничего слишком» (Солон), «поручись - и беда тут как тут» (Фалес), «что возмущает тебя в ближнем - того не делай сам» (Питтак), «большинство людей - дурны» (Биант), «наслаждения смертны, добродетели - бессмертны» (Фалес).

телибессмертны» (Периандр);... "Познайсамогосебя"...» (Философский энциклопедический словарь. - М., 1983. - С. 602).

иц «...Кое-кто из нынешних, да и из древних догадались, что подражать лаконцам - это значит гораздо более любить мудрость, чем телесные упражнения; они поняли, что уметь произносить такие изречения свойственно человеку в совершенстве образованному. К таким людям принадлежали и Фалес Милетский, и Питтак Митиленский, и Биант из Приены, и наш Солон, и Клеобул Линдский, и Мисон Хенейский, а седьмым между ними считается лаконец Хилон. Все они были ревнителями, любителями и последователями лаконского воспитания; и всякий может усвоить их мудрость, раз она такова, что выражена каждым из них в кратких и достопамятных изречениях. Сойдясь вместе, они посвятили их как начаток мудрости Аполлону, в его храме, в Дельфах, написавши то, что все прославляют: "Познай самого себя" и "Ничего сверх меры"» (Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 1. - М., 1990. - С. 455 [Протагор, 343 а]).

«"Изречения Семи мудрецов"... 4. ФАЛЕС, сын Эксамия, милец, изрек: / 1. Где порука, там беда. 2. Помни о присутствующих и отсутствующих друзьях. 3. Не красуйся наружностью, а будь прекрасен делами. 4. Не обогащайся нечестным путем. 5. Пусть молва не ссорит тебя с теми, кто пользуется твоим доверием. 6. Не стесняйся льстить родителям. 7. Не перенимай от отца дурного. 8. Какие услуги окажешь родителям, такие и сам ожидай в старости от детей. 9. [Что] трудно [?] - познать самого себя. 10. [Что] самое приятное [?] - достичь того, чего желаешь. 11. [Что] утомительно [?] - праздность. 12. [Что] вредно [?] - невоздержанность. 13. [Что] невыносимо [?] - невоспитанность. 14. Учи и учись лучшему. 15. Праздным не будь, даже если ты богат, 16. Плохое прячь в доме. 17. Лучше вызывай зависть, чем жалость. 18. Блюда меру. 19. Не верь всем подряд. 20. Находясь у власти, управляй самим собой» (Фрагменты ранних греческих философ. - С. 92-93).

Вопрос7

Ответ: 4) Фалес

Α Θαλίς, ок. 625 - ок. 547 гг. до н. э.

Вопрос8

Ответ: 3) вода - начало всего существующего

% «Так, Фалес, родоначальник такого рода философии, считает [материальное начало] водой (поэтому он и утверждал, что земля - на воде). Вероятно, он вывел это воззрение из наблюдения, что пища всех [существ] влажная и что тепло как таковое рождается из воды и живет за счет нее, а «то, из чего [все] возникает», - это, [по определению], и есть начало всех [вещей]. Вот почему он принял это воззрение, а также

потому, что сперма всех [живых существ] имеет влажную природу, а начало и причина роста содержащих влагу [существ] - вода». «Все из воды, говорит он, и в воду все разлагается. Заключает он [об этом], во-первых, из того, что начало (ἀρχή) всех животных - сперма, а она влажная; так и все [вещи], вероятно, берут [свое] начало из влаги. Во-вторых, из того, что все растения влагой питаются и [от влаги] плодоносят, а лишённые [ее] засыхают. В-третьих, из того, что и сам огонь Солнца и звезд питается водными испарениями, равно как и сам космос». «Влажное вещество, с легкостью преобразаясь [собств. «перелепливаясь»] во всевозможные [тела], принимает пестрое многообразие форм. Испаряющаяся часть его обращается в воздух, а тончайший воздух возгорается в виде эфира. Выпадая в осадок и превращаясь в ил, вода обращается в землю. Поэтому из четверицы элементов Фалес объявил воду наипричиннейшим элементом» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 109, 110).

Вопрос 9

Ответ: 4) Земля плавает на воде подобно дереву

% «Это древнейшая теория [неподвижности Земли], которую мы унаследовали по преданию; говорят, что ее высказал Фалес Милетский. Она гласит, что [Земля] остается неподвижной потому, что она плавает как дерево или какое-нибудь другое подобное [вещество] (ни одному из них не свойственно по природе держаться на воздухе, а на воде свойственно)...» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 111).

Вопрос 10

Ответ: 3) все полно богов

«Некоторые говорят, что душа размещена во Вселенной. Вероятно, исходя из этого воззрения, Фалес полагал, что все полно богов» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 114).

Вопрос 11

Ответ: 1) доказал несколько геометрических теорем

• «То, что круг делится диаметром пополам, говорят, впервые доказал знаменитый Фалес». «Древнему Фалесу мы обязаны открытием многих теорем, в том числе и следующей теоремы. Как сообщают, он первым установил и сказал [= сформулировал], что-де во всяком равнобедренном треугольнике углы при основании равны...» «...Эта теорема доказывает, что при пересечении двух прямых вертикальные углы равны. Как говорит Евдем, она была впервые открыта Фалесом». «Евдем в «Истории геометрии» возводит эту теорему [...два треугольника равны, если два угла и одна сторона одного из них равны двум углам и одной стороне другого] к Фалесу». «Фалес Милетский изобрел способ

измерения высоты пирамид путем измерения [их] тени в час, когда [наша тень] равна росту тела» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 113).

Вопрос 12

Ответ: 2) апейрон

• «Он утверждал, что начало и элемент - бесконечное (τό ἄπειρον), не определяя [это бесконечное] как «воздух», «воду» или какой-нибудь другой определенный [элемент]; что части изменяются, а Целое [= универсум] неизменно; что Земля покоится посередине [космоса], занимая центральное местоположение {в силу шарообразности, а также что Луна сияет ложным светом и освещается Солнцем, а Солнце [по величине] не меньше Земли и есть чистейший огонь}» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 116).

Вопрос 13

Ответ: 2) бесконечное

«...Анаксимандр, сын Проксиада, милетец, преемник и ученик Фалеса, началом и элементом сущих [вещей] полагал бесконечное (τό ἄπειρον), первым введя это имя начала. Этим [началом] он считает не воду и не какой-нибудь другой из так называемых элементов, но некую иную бесконечную природу, из которой рождаются небосводы [миры] и находящиеся в них космосы. «А из каких [начал] вещам рождение... назначенный срок времени» [12 В1], как он сам говорит об этом довольно поэтическими словами. Ясно, что, подметив взаимопревращение четырех элементов, он не счел ни один из них достойным того, чтобы принять его за субстрат [остальных], но [признал субстратом] нечто иное, отличное от них. Возникновение он объясняет не инаковением [= качественным превращением] первоэлемента, но выделением противоположностей вследствие вечного движения» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 117).

Вопрос 14

Ответ: 2) воздух

φ «Анаксимен, сын Эвристрата, милетец, который был учеником Анаксимандра, так же, как и он, полагает, что субстратная естественная субстанция одна и бесконечна, но в отличие от него [считает ее] не неопределенной, а [конкретно-]определенной, полагая ее воздухом. Сущностные различия он свел к разреженности и плотности. Разрежаясь, [воздух] становится огнем, сгущаясь - ветром, потом облаком, [сгустившись] еще больше - водой, потом землей, потом камнями, а из них — все остальное». «Анаксимен, тоже милетец, сын Эвристрата, полагал, что начало - бесконечный воздух (ἀήρ ἄπειρος), из которого

рождается то, что есть, что было и что будет, а также боги и божественные существа, а [все] прочие [вещи] - от его потомков» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 129, 130).

Вопрос 15

Ответ: 4) опирается на воздух

«Земля плоская и оседлала воздух; равным образом и Солнце, и Луна и прочие звезды - все состоящие из огня - плавают по воздуху [собств. «ездят верхом»] вследствие плоской формы». «...По их словам, Земля запирает своей плоской поверхностью лежащий под ней воздух, а он, лишенный пространства, достаточного для перемещения, остается неподвижен всем своим подземным скопом - нечто подобное происходит с водой в клепсидрах». «Анаксимен: [Земля] плавает [«сидит верхом»] на воздухе вследствие плоской формы» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 130,133).

Вопрос 16

Ответ: 3) Пифагор

% «Пифагор первый назвал Вселенную «космосом» по порядку (τάξις), который ему присущ» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 147).

Вопрос 17

Ответ: 1) любомудрие

9 «Пифагор называл свое учение любомудрием (φιλοσοφία), а не мудростью (σοφία). Упрекая семерых мудрецов<...>, он говорил, что никто не мудр, ибо человек по слабости своей природы часто не в силах достичь всего, а тот, кто стремится к нраву и образу жизни мудрого существа, может быть подобающе назван любомудром (философом)» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 148).

Вопрос 18

Ответ: 4) с числом

• «...Божественнейший Пифагор скрывал тлеющие искорки истины для тех, кто сумеет их разжечь; под своим краткословием он прятал, словно сокровище, необозримое и неисчерпаемое по объему богатство умозрения, как, например, в изречении / Числу все вещи подобны, / которое он чаще всего повторял всем...» «Из сочинения Теано "О благочестии": И многие эллины, как мне известно, думают, будто Пифагор говорил, что все рождается из числа>(По это учение вызывает недоумение: каким образом то, что даже не существует, мыслится порождающим? Между тем он говорил, что все возникает не из числа, а **согласно**

числу, так как в числе - первый порядок, по причастности которому и в счисляемых вещах устанавливается нечто первое, второе и т. д.» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 149-150).

Вопрос 19

Ответ: 1) переселяется в другое тело

• «...Наибольшую известность среди всех получили следующие положения: во-первых, что душа, по его словам, бессмертна, во-вторых, что она переселяется в другие виды животных, кроме того, [в-третьих], что все, что некогда произошло, через определенные периоды [времени] происходит снова, а нового нет абсолютно ничего, и, [в-четвертых], что все живые [собств. «обладающие душой»] существа следует считать родственными друг другу. Очевидно, первым, кто принес эти учения в Элладу, был Пифагор» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 143).

Вопрос 20

Ответ: 2) Гераклит

• «Частности его учения таковы. Огонь - первоэлемент, и все вещи - обменный эквивалент огня [54/В 90] - возникают из него путем разрежения и сгущения. Впрочем, ясно он не излагает ничего. Все возникает в силу противоположности, и все течет подобно реке [40/В 12]. Вселенная конечна, и космос один. Рождается он из огня и снова сгорает дотла через определенные периоды времени, попеременно в течение совокупной вечности (зон) [54/93], происходит же это согласно судьбе. Та из противоположностей, которая ведет к возникновению [космоса], называется войной и распрей [28/В 80], а та, что - к сгоранию (экипирозе) - согласием и миром, изменение - путем вверх-вниз, по которому и возникает космос. (9) Сгущаясь, огонь увлажняется и, сплачиваясь, становится водой; вода, затвердевая, превращается в землю: это путь вниз. Земля, в свою очередь, снова тает [-плавится], из нее возникает вода, а из воды - все остальное; причины почти всех [этих] явлений он возводит к испарению из моря: это путь вверх». «На входящих в те же самые реки притекают в один раз одни, в другой раз другие воды». «Гераклит говорит где-то, что все движется и ничто не остается на месте, и, образно сравнивая сущее с течением реки, говорит, что дважды нельзя войти в одну и ту же реку». «Из этого взгляда развилось [букв. «расцвело»] крайнее воззрение упомянутых [философов], а именно воззрение тех, кто считал себя последователями Гераклита; подобного воззрения держался и Кратил, который под конец пришел к мнению, что не следует ничего высказывать [утверждать], и только шевелил пальцем, а также упрекал Гераклита за то, что тот сказал «нельзя дважды войти в одну и ту же реку», поскольку сам полагал, что нельзя войти даже один раз...» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 177,209,210).

Вопрос 21**Ответ: 4) из огня**

• «Этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий». «...Гераклит говорит, что все вещи некогда становятся огнем...» «Гераклит полагал, что все вещи состоят из конечного огня и в него все вещи разлагаются». «...Космос один. Рождается он из огня и снова сгорает дотла [-подвергается экцирозе] через определенные периоды времени, попеременно в течение совокупной вечности». «Гераклит говорит, что космос то обращается в огонь, то снова образуется из огня через определенные периоды времени...» «Под залог огня все вещи, - говорит Гераклит, - и огонь [под залог] всех вещей, словно как [под залог] золота - имущество в [под залог] имущества - золото... «Огонь - первоэлемент, и все вещи - возмещение огня». «Путь в гору начинается с земли: расплавляясь, земля превращается в воду, вода, испаряясь, - в воздух, воздух, разрежаясь, - в огонь; путь под гору - с вершины: угасая, огонь осаждается в воздух, воздух через сжатие осаждается в воду, а избыток воды путем сгущения превращается в землю» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 217, 218, 222, 229).

Вопрос 22**Ответ: 1) война**

% «Война (Полемос) - отец всех, царь всех: одних она объявляет богами, других - людьми, одних творит рабами, других - свободными» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 202).

Вопрос 23**Ответ: 1) борьба противоположностей**

• «Тайная гармония лучше явной». «Сопряжения: целое и нецелое, сходящееся расходящееся, созвучное несозвучное, из всего - одно, из одного - все». «Они не понимают, как враждебное находится в согласии с собой: перевернутое соединение (гармония), как лука и лиры». «Прекраснейший космос [- украшение]... - словно слиток, отлитый как попало» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 192, 198-199, 248).

Вопрос 24**Ответ: 4) логос**

• «Эту-вот Речь (Логос) сущую вечно люди нешшимают и прежде, чем выслушать [ее], и выслушав однажды. Ибо, хотя все [люди] сталкиваются напрямую с этой-вот Речью (Логосом), они подобны незнаю-

шим [ее], даром что узнают на опыте [точно] такие слова и вещи, какие описываю я, разделяя [их] согласно природе [=истинной реальности] и высказывая [их] так, как они есть. Что ж касается остальных людей, то они не осознают того, что делают наяву, подобно тому как этого не помнят спящие». «И с чем они в самом непрестанном общении (с логосом, управляющим всеми вещами), с тем они в разладе». «Кто намерен говорить [– «изрекать свой логос»] с умом (ξὺν νόῳ), те должны крепко опираться на общее (ξομφ) для всех, как граждане полиса – на закон, и даже гораздо крепче. Ибо все человеческие законы зависят от одного, божественного: он простирает свою власть так далеко, как только пожелает, и всему довлеет, и [все] превосходит». «Гераклит сущностью судьбы полагал разум (логос), пронизывающий субстанцию Вселенной... Гераклит... [определял] судьбу как разум (логос), творящий [все] вещи через [их] "бег-в-противоположные-стороны"». «Гераклит, полагавший, что человек снабжен двумя орудиями познания истины: ощущением и разумом, ощущение, подобно упомянутому выше физикам, считал недостоверным, а разум (логос) признавал критерием [истины]. Изобличая чувственное восприятие, он говорит дословно следующее [следует фр. 13=V 107], что равнозначно утверждению: «Варварским душам свойственно верить иррациональным ощущениям». Разум (логос) же он полагает критерием истины не всякий, но общий и божественный» (Фрагменты ранних греческих философов. – С. 189, 191, 197, 201, 252).

Вопрос 25

Ответ: 2) Парменид

- «...Парменид впервые поставил вопрос о бытии...» (Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. – Томск, 1998. – С. 156). «Первое открытие бытия сущего Парменидом «отождествляет» бытие с внимающим пониманием бытия...» (Хайдеггер М. Бытие и время. – М., 1997. – С. 212).

Вопрос 26

Ответ: 3) Парменид

- Παρμενίδης, акмэ 504–501 гг. до н. э., уроженец Элей (Ἐλέα, Velia) в Италии.

Вопрос 27

Ответ: 3) Ксенофан

- Основателем элейской школы (и учителем Парменида) иногда называют Ксенофана из Колофона (ок. 565–488 гг. до н. э.), однако полной уверенности в этом нет. Сохранившиеся сведения о нем скудны и противоречивы. Известно, что Ксенофан отвергал расхожие людские мнения о богах, считая, что они не соответствуют здравому смыслу и

не выдерживают критики. Люди наивно верят, будто богов много, будто они рождаются, подобны людям или животным, суетливы, сварливы и порочны. Однако, если рассудить, то бог как совершенное существо должен быть только один. Он вечен, не рождается и не умирает. Он вездесущ, так как ничто его не ограничивает. Он неподвижен, так как вездесущему некуда двигаться. Он неизменен, так как совершенство уже содержит в себе все, что может быть, и поэтому оно не может что-то приобрести или чего-то лишиться. Бог повсюду одинаков: нельзя сказать, что в одном месте он более совершенен, чем в другом, - в этом смысле он подобен шару. Бог все видит и слышит всем своим существом и, будучи неподвижным, одним лишь мышлением «все потрясает». Так у Ксенофана получилась философская (не мифологическая и не религиозная) концепция единого божества. Он противопоставил недоверчивым людским мнениям свою теорию, достоверность которой доказывается путем рассуждений.

• «Одно начало (и причем ни конечное, ни бесконечное, ни движущееся, ни неподвижное) или всеединство ($\epsilon\nu\ \chi\alpha\ \pi\alpha\nu$) сущего принимал Ксенофан Колофонский, учитель Парменида. <...> Под этим всеединством Ксенофан понимал бога. То, что бог один, он доказывает исходя из [предпосылки], что бог «самое могущественное»: если их много, говорит он, то им всем в равной мере должно быть присуще господство [над остальными], но «бог», [по определению], означает «самое могущественное» и «самое лучшее». (4) Нерожденность его он доказывал исходя из [постулата], что [все] возникающее должно возникать либо из подобного, либо из неподобного. Но подобное, по его словам, не может подвергнуться воздействию со стороны подобного, ибо подобному ничуть не более подобает рождать подобное, нежели родиться из него; если же допустить, что оно возникло из неподобного, то сущее окажется [возникшим] из не-сущего. Так он доказывал нерожденность и вечность [бога]. (5) Не бесконечен же он и не конечен потому, что бесконечно не-сущее как не имеющее ни начала, ни середины, ни конца, а граничит между собой [т. е. конечно] многое. (6) Сходным образом он устраняет [из атрибутов бога-сущего] движение и покой. В самом деле, неподвижно не-сущее, ибо ни на его место не может перейти другое, ни само оно - на место другого, а движется то, что [числом] больше одного, ибо [при движении] одно перемещается в другое. (7) Поэтому когда он говорит, что [бог-сущее] пребывает на одном и том же месте и не движется, / Всегда на том же самом месте он пребывает, совершенно не двигаясь, / И не пристало ему переходить то туда, то сюда, / то он разумеет под его пребыванием не покой, противоположный движению, но пребывание, трансцендирующее движение и покой. (8) Николай из Дамаска в сочинении «О богах» упоминает, что он полагает начало бесконечным и неподвижным, Александр - что конечным и шарообразным. (9) Но, как явствует из сказанного выше, он доказывал, что [начало] ни бесконечно, ни конечно, ограниченным же и шарообразным, по

словам [Александра], он называл его [метафорически], потому что оно со всех сторон подобно. Еще он говорит, что оно все сознает (νοεῖ)...» «Учеником Ксенофана был Парменид, сын Пирета, элеец. Теофраст в «Сокращении [«Физических мнений]» говорит, что он был учеником Анаксимандра. Но хоть он и учился у Ксенофана, а последователем его не стал» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 164, 274).

Вопрос 28

Ответ: 4) Парменид

• «То, что высказывается и мыслится, необходимо должно быть сущим [«тем, что есть»], ибо есть - бытие, / А ничто - не есть...» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 288).

Вопрос 29

Ответ: 2) множественное

III Парменид первым поставил вопрос о том, что значит «бытие» (или что значит слово «есть»). Это важно потому, что философия стремится рассуждать о том, что «есть» (т. е. принадлежит бытию), а не только мнится людям. Парменид попытался найти нечто такое, в чем мнение и бытие совпадают, ведь если мнение совпадает с бытием, то оно истинно. Этим пунктом совпадения мнения с бытием является, по Пармениду, мысль «есть»: сама эта мысль о «есть» (о бытии) *есть*. Получив исходное истинное понятие, Парменид далее в мысленном анализе исследовал свойства этого «есть» («бытия»). В результате он пришел к выводу, что бытие должно быть *единым, неподвижным* и подобным *шару*. Единство бытия доказывается тем, что разделить бытие на части могло бы лишь небытие, но его нет. Вывод о неподвижности бытия основан на том, что движение, понимаемое в самом широком смысле как изменение, как возникновение и исчезновение, для бытия невозможно, ведь бытие могло бы возникнуть только из небытия, но его нет; бытие могло бы кануть только в небытие, но его нет. Для бытия нет ни прошлого, ни будущего, оно безначальное и нескончаемое, самодостаточное, цельное и неподвижное.

•

«Ибо никогда не вынудить этого: что то, чего нет, - есть.

Отврати же от этого пути поиска [свою] мысль...

Нет, рассуди разумом (λόγος) многооспаривающее опровержение, Произнесенное мной.

Остается только один мысленный путь,

[Который гласит]: «ЕСТЬ». На нем - очень много знаков,

Что сущее нерожденным, оно и не подвержено гибели,

Целокупное, однородное, бездрожное и законченное.

Оно не «было» некогда и не «будет», так как оно «есть» сейчас - все вместе [-одновременно],

Одно, непрерывное. Ибо что за рождение будешь выискивать ему?
Как и откуда оно выросло? Из не-сущего [«того, чего нет»?] Этого
я не разрешу

Тебе высказывать или мыслить, ибо нельзя ни высказать, ни по-
мыслить:

«Не есть». Да и какая необходимость побудила бы его
[Скорее] позже, чем раньше, начав с ничего, родиться на свет?
Следовательно, оно должно быть всегда или никогда. <...>

ЕСТЬ или НЕ ЕСТЬ? Так вот, решено [- вынесен приговор],
как [этого требует] необходимостью,

От одного [пути] отказаться как от немыслимого, безымянного, ибо
это не истинный

Путь, а другой - признать существующим и верным.

Каким образом то, что есть [-сущее-сейчас], могло бы быть потом?
Каким образом оно могло бы быть-в-прошлом [или: «стать»?]

Если оно «было» [или: «стало»], то оно не есть, равно как если ему
[лишь] некогда предстоит быть.

Так рождение угасло и гибель пропала без вести.

И оно неделимо, ибо оно все одинаково,

И вот тут его ничуть не больше, а [вот там] ничуть не меньше,

Что исключило бы его непрерывность, но всенаполнено сущим.

Тем самым Все непрерывно: ибо сущее примыкает к сущему.

Неподвижное, в границах великих оков,

Оно безначально и непрерывно, так как рождение и гибель

Отброшены прочь: их отразило безошибочное доказательство

Оставаясь тем же самым в том же самом [месте], оно покоится само
по себе.

Потому что сущему нельзя быть незаконченным.

Ибо оно не нуждается ни в чем, а нуждайся, нуждалось бы во всем.

Одно и то же - мышление и то, о чем мысль,

Ибо без сущего, о котором она высказана,

Тебе не найти мышления. Ибо нет и не будет ничего,

Кроме сущего [«~~то~~то, что есть»], так как Мойра приковала его

Быть целокупным и неподвижным. Поэтому [пустым] именем бу-
дет все,

Что смертные установили [в языке], убежденные в истинности
этого:

«Рождаться и гибнуть», «быть и не быть»,

«Менять место» и «изменять яркий цвет».

Но поскольку есть крайняя граница, оно закончено

Со всех сторон, похожее на глыбу совершенно-круглого Шара,

Везде [=«в каждой точке»] равносильное от центра, ибо нет нужды,

Чтобы вот тут его было больше или меньше, чем вот там.

Ибо нет ни не-сущего, которое заставило бы его перестать при-
мыкать

К однородному [с ним], ни [такого] сущего, чтобы [сущего]

Вот тут было больше, а вот там меньше, чем сущего, так как оно всецелонеприкосновенно.

Ибо равное самому себе со всех сторон [=от всех точек периферии] оно однородно внутри [своих] границ».

(Фрагменты ранних греческих философов. - С. 290-291.)

Вопрос 30

Ответ: 3) путь убеждения

•

«Давай я скажу тебе (а ты внимательно выслушай) речь о том,

Какие пути поиска [- дознания] единственно мыслимы:

Один [путь] - что [нечто] есть и что невозможно не быть;

Это - путь Убеждения (ибо оно сопутствует Истине).

Другой - что [нечто] не есть и что по необходимости должно не быть.

Вот эта тропа, указываю тебе, совершенно неведома ^непознаваема],

Ибо то, чего нет, ты не мог бы ни познать (это неосуществимо),

Ни высказать».

(Фрагменты ранних греческих философов. - С. 287.)

Вопрос 31

Ответ: 1) апории

«Зенон Элейский не выдвинул своего учения, но еще глубже исследовал эти вопросы в апориях» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 306).

Вопрос 32

Ответ: 3) Ахиллес никогда не догонит черепаху

«Второй [аргумент] - так называемый «Ахиллес». Он гласит, что самый быстрый бегун никогда не догонит самого медленного, так как необходимо, чтобы догоняющий прежде достиг [той точки], откуда стартовал [собств. «рванул, припустил»] убегающий, поэтому более медленный [бегун] по необходимости всегда должен быть чуть впереди. Этот аргумент [по существу] тождествен аргументу «дихотомия», но отличается от него тем, что [последовательно] добавляемая величина делится не пополам. <...> Этот аргумент также основан на делении до бесконечности, но иначе формулирован. Его можно изложить так: если есть движение, самый быстрый бегун никогда не догонит самого мед-

ленного. Но это невозможно. Следовательно, движения нет. <...> «Ахиллесом» этот аргумент был назван по имени фигурирующего в нем Ахиллеса, который, как гласит аргумент, преследуя черепаху, не может ее догнать» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 309).

Вопрос 33

Ответ: 2) огонь, воздух, вода и земля

«Двойкое скажу: то Одно вырастает, чтобы быть единственным
Из многого; то снова распадается, чтобы быть многим из Одного.
Двойко рождение смертных [вешей!], двойка гибель:
Одно из них порождает и губит схождение всех [корней];
Другое разлетается, разодранное, когда они вновь разделяются,
И они [= элементы] никогда не прекращают непрерывного чередо-

вания:

То действием Любви все они сходятся в Одно,
То под действием лютой Ненависти несутся каждый врозь.

И поскольку они каждый раз заново образуют множество после
разделения Одного,

Постольку они рождаются и век у них непостоянный,

- А поскольку они никогда не прекращают непрерывного чередования,
Постольку они существуют вечно, неподвижные в круге.

<...> Двойкое скажу: то Одно вырастает, чтобы быть единственным,
Из многого, то снова распадается, чтобы быть многим из Одного,
Огнем, Водой, Землей и несметной высью Эфира,

Проклятая Ненависть порознь от них [^элементов], совершенно
уравновешенная,

И Любовь в них, равная в длину и в ширину. <...>

Все они [^элементы] равны [между собой] и ровесники по рождению.

Но каждый исполняет свою почетную должность, каждому присущ
своеобычный нрав (этос),

А господствуют они по очереди по истечении определенного срока.
И к ним ничего не прибавляется, от них ничего не отнимается:

Ибо если бы они непрерывно терпели ущерб, то их уже не было бы,
Но что бы тогда давало прирост этой Вселенной, и откуда бы оно
взялось?

И как [или: «куда»] бы пропало, раз от них ничто не пусто [=ими
все полно]?

Нет! Это они самые [или: «они те же самые»], но, пробегая друг
сквозь друга,

Они становятся то тем, то иным, оставаясь непрерывно и вечно
тождественными [себе]».

(Фрагменты ранних греческих философов. - С. 344-345.)

Вопрос 34

Ответ: 1) любви и ненависти

- См. приложение к предыдущему вопросу.

Вопрос 35

Ответ: 4) идею эволюционного происхождения видов живых существ

«...по словам Эмпедокла, в эпоху господства Любви родились как попало части первых животных, как-то: головы, руки, и ноги, а потом срослись - «быкородных человеколицых, и, наоборот, возникали» - имеется в виду «человекородных быколицих», т. е. соединяющих в себе быка и человека. И все, что срослось между собой таким образом, что смогли выжить, сделались животными и сохранились благодаря взаимному удовлетворению нужд: зубы разрезают и измельчают пищу, желудок переваривает, а печень превращает в кровь. При этом человеческая голова, сойдясь с человеческим телом, сохраняет целое, а к бычьему не подходит [- не слаживается] и гибнет. Все [части], которые соединились ненадлежащим образом, погибли. Таким же образом все происходит и теперь» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 384).

Вопрос 36

Ответ: 1) Анаксагор

ф [Изложение Анаксагора у Симпликия:] «Но только Анаксагор присвокупил в качестве причины движения и возникновения Ум, разделяясь под действием которого [подобочастные вещества] породили миры (космосы) и все остальные существа». «Сказав: «содержится много всевозможных... и человеки образовались, и все другие животные, обладающие душой», он добавляет: «и что у человеков... употребляют». То, что он намекает на некий иной, отличный от нашего мирострой, явствует из слов «как и у нас», сказанных не один только раз. То, что он не считает тот мирострой чувственным, но по времени предшествующим нашему, явствует из слов «собрав самое полезное в жилище, они употребляют»: он сказал не «употребляли», но «употребляют». Точно так же не говорит он и о ныне существующем состоянии в каких-то других областях Земли, сходном с нашим: так как он не сказал «у них есть солнце и луна, как и у нас», но «[некое] солнце и [некая] луна, как у нас», словно говоря о других [солнце и луне]. Впрочем, так это или не так, надо еще разобраться». [Анаксагор:] «Ум предрешил как все, что существует внутри [нашего мира] и в настоящем, так и все прочее [что находится] в объемлющем своде, в тех [мирах], которые образовались путем аккреции и выделения [из смеси]» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 515, 532, 534).

Вопрос 37**Ответ: 1) Анаксагор**

• [Аристотель:] «...тот, кто сказал, что ум находится, так же как в живых существах, и в природе и что он причина миропорядка и всего мироустройства, казался рассудительным по сравнению с необдуман-ными рассуждениями его предшественников. Мы знаем, что Анаксагор высказал такие мысли, но имеется основание считать, что до него об этом сказал Гермотим из Клазомен» (Аристотель. Соч.: В 4 т. Т. 1. - М., 1976. - С. 73). «[Большинство допускает сродство души и первоэлементов, следуя принципу «подобное познается подобным»]. И только один Анаксагор утверждает, что ум не испытывает никаких воздействий и что в нем нет абсолютно ничего общего ни с одной другой вещью» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 529).

[Анаксагор:] «Все [вещи] содержат долю всего, Ум же есть нечто неограниченное и самовластное и не смешан ни с одной вещью, но - единственный - сам по себе. Если бы он не был сам по себе, но был смешан с чем-то другим, он был бы причастен всем вещам [сразу], будь он смешан с чем-то [одним]. Ибо, как я сказал выше, во всем содержится доля всего. Примешанные [вещи] препятствовали бы ему, [не давая] править ни одной вещью так, как [он правит] в одиночку и сам по себе. / Ибо он тончайшее и чистейшее из всех вещей, и предрешает (γνώμην ἴσχει) абсолютно все, и обладает величайшим могуществом. И всеми [существами], обладающими душой, как большими, так и меньшими, правит Ум. И совокупным круговращением [мира] правит Ум, так что [благодаря ему это] круговращение вообще началось. Сперва круговращение началось с малого, [теперь] оно расширилось, а в будущем расширится еще больше. И то, что смешивается, и то, что выделяется [из смеси], и то, что разделяется, - все это предрешает (εἰκο) Ум. И все, чему суждено было быть, и все, что было, но чего теперь нет, и все, что есть теперь и будет в будущем, - все это упорядочил Ум, равно как и это круговращение, в котором кружатся теперь звезды, Солнце и Луна, а также выделяющиеся аэр (темный воздух) и эфир. Именно это круговращение стало причиной выделения. И выделяется из разреженного плотное, из холодного горячее, из темного светлое и из влажного сухое. Но [в них по-прежнему] содержится много долей многих [вещств]. Полностью ничто не выделяется и не отделяется одно от другого, кроме Ума Всякий ум, и больший, и меньший, подобен ^однороден]. Однако ничто другое не подобно ничему, но чего в каждой отдельной вещи больше всего содержится, тем она с наибольшей ясноразличимостью была и есть» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 533-534).

Вопрос 38**Ответ: 1) во всем содержится доля всего**

• «Во всем содержится доля всего, кроме ума, а в некоторых [существах] содержится и ум тоже» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 533).

А Авторы других высказываний: 2) Гераклит, 3) Фалес, 4) Солон (см.: Там же. - С. 92, 93, 195).

Вопрос 39

Ответ: 1) из безмерной смеси всего

• Анаксагор принял тезис элейской школы о том, что возникновение и исчезновение невозможно, т. е. не может что-то возникнуть из ничего и не может что-то превратиться в ничто. Однако он полагал, что все изменяется, хотя ничто не возникает и не исчезает. Изменения происходят путем перемещения, разделения и соединения, разрежения и сгущения того, что существует. При этом трудно объяснить, как образуются вещи, не похожие по своим качествам на тот материал, из которого они образованы. Особенно странным кажется появление веществ, составляющих живое тело. Например, едят растительную пищу, а образуются из нее качественно иные вещества: кости, мясо, кожа, волосы и т. д. Поскольку Анаксагор признал, что новое вещество с новыми качествами возникнуть не может, ему пришлось допустить, что в любой части вещества есть *все*; то, что нужно, может быть извлечено из любого вещества. Иначе говоря, во всем есть как бы «семена» чего угодно. Это положение выражено в формуле «все во всем» (см.: Фрагменты, с. 533. Эта формула, отсылающая к понятию *бесконечности*, была плохо понимаема как во времена Анаксагора, так и десятки веков после него. По-видимому, только Николай Кузанский, положивший в основу своей философии понятие бесконечности, смог первым по достоинству оценить мысль Анаксагора «все во всем» и дать ей новую жизнь). Данное положение подразумевает, что любая часть вещества бесконечна по своей делимости. Как весь бесконечный мир в целом, так и любая бесконечно малая его часть заключает бесконечное множество частей. Любая часть вещества есть бесконечный мир, вселенная, заключающая в себе бесконечное многообразие качеств. «...Анаксагору, - писал Симпликий, - приходится считать бесконечной по величине не только целокупную смесь [Вселен.], но и утверждать, что каждая гомеомерия, подобно Вселенной, содержит в себе все вещи, и даже не просто бесконечные [по числу], но и бесконечное число раз бесконечные (*απειράκις ἀπειρά*)» (Фрагменты, с. 533). Это значит, что «семена» Анаксагора не следует представлять себе как атомы или элементы. Аристотель для обозначения «семян» Анаксагора стал использовать слово «гомеомерии», т. е. «подобочастные». Видимо, Аристотель ложно истолковал учение Анаксагора. В его изложении «гомеомерии» были представлены как «элементы», подобные «стихам» Эмпедокла или атомам Демокрита. Это представление ложно потому, что у Анаксагора никакая часть, или «частица», вещества не может быть *элементарной*, т. е. простейшей - любая часть *бесконечно* сложна. Элементарными у Анаксагора могут представляться только «виды»

(«качества», «формы», «идеи») вещества, но ни в коем случае не само вещество и никакая его часть. (Данное Аристотелем ошибочное толкование «семян» Анаксагора сегодня некритически воспроизводится во всех учебниках.) Итак, Анаксагор объяснил, откуда берется материал для образования качественно иных тел, особенно живых организмов. Однако после этого нужно еще объяснить, каким образом происходит выделение из единой смеси всех веществ того, что нужно для образования качественно определенных тел, например, живых организмов. Сомнительно, чтобы это могло происходить путем бесцельного (механического) взаимодействия веществ. Поэтому Анаксагор от голой физики Анаксимандра и Анаксимена вернулся к мысли Фалеса о том, что всем движет и управляет космический ум (или души). Именно «ум» (*νóος, νοῦς*) мог бы ради определенной цели выделять (распознавать) определенные вещества и целесообразно упорядочивать их. Без «ума», способного намечать какие-либо цели, невозможно представить себе процессы целесообразного упорядочивания (а именно таковые имеют место в живых организмах). (Ср.: «Анаксагор, Демокрит и Эмпедокл говорили, что растения обладают умом (*intellectus = νοῦς*) и пониманием (*intellegentia = φρόνησις*)» [Фрагменты, с. 531].) По сравнению с Фалесом Анаксагор внес в учение об «уме» существенное новшество: «ум» следует представлять себе «несмешанным» с веществом. Это важно потому, что «ум» может действовать в качестве целеполагающего «ума» только в том случае, если он причинно независим от вещества, т. е. не является следствием бесцельных взаимодействий веществ, но обладает собственной спонтанностью, свободой. Таким образом, Анаксагор впервые в истории философии четко различил два фундаментальных и несводимых друг к другу принципа всего существующего: материю и дух. Это различие повлекло за собой проблему соотношения духа и материи - одну из важнейших проблем философии.

«При таком толковании, - говорит [Теофраст], - можно было бы считать, что Анаксагор принимает бесконечное число материальных начал и одну причину движения и возникновения - Ум. Но если истолковать смесь всех вещей как единую субстанцию (*φύσιν*), неопределенную и по виду [= качественно] и по величине, то выходит, что он полагает два начала: природу бесконечного и Ум, так что телесные элементы, как видим, он рассматривает сходно с Анаксимандром». [Анаксагор:] «Ибо ни у малого нет наименьшего, но всегда [еще] меньшее (ибо бытие не может перестать быть путем деления), и точно так же у большого есть всегда большее. И оно равно малому по множеству. Сама же по себе всякая вещь и велика и мала». «О рождении и гибели эллины думают неправильно: на самом деле ничто не рождается и не гибнет, но соединяется из вещей, которые [уже] есть, и разделяется. Так что правильное было бы называть рождение «соединением», а гибель «разделением» (Фрагменты ранних греческих философов. - С. 515, 531, 534).

Вопрос 40

Ответ: 2) Демокрит

• [Аристотель о том, как рассуждал Демокрит:] «Ведь если допустить, что какое-то тело, имеющее величину, делимо повсюду и такое деление возможно, то это [допущение] приведет к трудностям. ...Если [тело] по природе делимо повсюду, то ничего невозможного не будет, если оно разделится, даже если бы оно было разделено на несчетное множество [частей] (хотя, пожалуй, никто так не станет делить). / Итак, поскольку тело делимо повсюду, допустим, что оно разделено. Что же останется? Величина? Это невозможно, так как тогда осталось бы что-то неразделенное, тело же, [как было сказано], делимо повсюду. Но если не останется ни тела, ни величины, а будет [только] деление, то тело будет состоять либо из точек и его составные части окажутся не имеющими протяжения, либо вообще будет ничем, так что получится, что оно возникло и составлено из ничего и целое будет не чем иным, как видимостью. Равным образом если бы тело состояло из точек, то оно не было бы количеством. ...Хотя бы даже все точки сложились вместе, все равно они не составили бы никакой величины». «...Нелепо, чтобы величина состояла из невеличин». _ «...Быть одновременно повсюду делимым [даже] в возможности, по-видимому, невозможно. Ведь если бы это было возможно, то и [на деле] осуществилось бы, не так, чтобы [тело] было одновременно и неделимым и разделенным в действительности, а так, чтобы оно было разделенным в любой точке. Значит, ничего не осталось бы и тело уничтожилось бы, превратившись в [нечто] бестелесное. И тогда оно вновь могло бы возникнуть или из точек, или вообще из ничего. Но разве это возможно? Однако очевидно, что оно делится на отдельные и все уменьшающиеся величины, которые отстоят и отделены [друг от друга]. Поэтому если делить его на части, то дробление не будет бесконечным, и [тело] не может быть разделено одновременно во всякой точке (ведь это невозможно), а может быть разделено лишь до какого-то предела. Значит, необходимо должны содержаться [в теле] невидимые неделимые величины, особенно если будут происходить возникновение и уничтожение: первое - путем соединения, второе - путем разъединения. / Таков довод, заставляющий, по-видимому, признать существование неделимых величин» (Аристотель. Соч. Т. 3. - С. 386-388).

Вопрос 41

Ответ: 1) взаимодействиями атомов

• «69. Атомы суть всевозможные маленькие тела, не имеющие качества, пустота же - некоторое место, в котором все эти тела в течение всей вечности, носясь вверх и вниз, или сплетаются каким-нибудь образом между собой или наталкиваются друг на друга и отскакивают,

расходятся и сходятся снова между собой в такие соединения, и таким образом они производят и все прочие сложные [тела] и наши тела и их состояния и ощущения». «75. Демокрит же и Левкипп говорят, что [все] прочее состоит из неделимых тел, последние же бесконечны числом и бесконечно разнообразны по формам; вещи же отличаются друг от друга [неделимыми], из которых они состоят, их положением и порядком... Демокрит же и Левкипп, приняв [телесные] фигуры, выводят из них изменение и возникновение; [именно], разделением и сложением их [они объясняют] возникновение и уничтожение, порядком же и положением - изменение». «92. <...> ...Рост, гибель, изменение, возникновение, уничтожение, говорят они, [закключаются] в соединении и разъединении первичных тел». «93. Он <Демокрит> полагает, что атомы, как он их называет, т. е. неделимые вследствие твердости тела, носятся в бесконечном пустом пространстве, в котором вовсе нет ни верха, ни низа, ни середины, ни конца, ни края, [причем атомы в пустом пространстве носятся] таким образом, что вследствие столкновений они сцепляются друг с другом, из чего возникает все то, что есть и что ощущается» (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах. - 1935).

Вопрос 42

Ответ: 2) Левкипп

III Философское учение об атомах как первооснове всего существующего создали Левкипп (даты жизни неизвестны) и его друг и ученик Демокрит (ок. 460-370 г. до н. э.). В дальнейшем крупными представителями атомизма были Эпикур и его римский последователь Тит Лукреций Кар.

Вопрос 43

Ответ: 4) неделимый

А *σπορος* - 1) несокошенный, несжатый; 2) неделимый (см.: Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь. - М., 1958).

Вопрос 44

Ответ: 1) вечны и неизменны

• «71. Они [приверженцы Левкиппа и Демокрита] считают первотела не испытывающими воздействия [извне], (некоторые из них, а именно приверженцы Эпикура, говорят, что атомы нерасторжимы вследствие твердости, другие же, а именно приверженцы Левкиппа, говорят, что они неделимы вследствие малости). [По их учению] первотела не могут ни в каком отношении изменяться, они не могут подвергаться таким изменениям, в существование которых верят все люди на основании чувственного опыта; так, например, ни один из атомов не нагревается, не охлаждается, равным образом не делается ни су-

хим, ни влажным и тем более не становится ни белым, ни черным и вообще не принимает никакого иного качества вследствие [полного] отсутствия изменения в атоме...» (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах).

Вопрос 45

Ответ: 4) бесконечно многообразны по форме

• «72. Левкипп же и его друг Демокрит элементами признают «полное» и «пустое», говоря, что одно есть сущее, а другое - несущее. Именно полное и плотное они считают сущим, а пустое и [разреженное] - небытием (поэтому-то они и утверждают, что бытие несколько не более существует, чем небытие, так как и пустота не менее действительна, чем тело). Эти элементы они признавали причину всего существующего как материю. И подобно тому как принимающие лежащую в основе вещей сущность за единое, все прочее выводят из ее состояний, полагая плотное и разреженное началами изменений, точно таким же образом и эти мыслители утверждают, что основные различия в атомах суть причины всего прочего. А этих различий они считают три вида - форма, порядок и положение. Именно, они говорят, что сущее различается только очертанием, соприкосновением и поворотом, причем очертание - это форма, соприкосновение - это порядок и поворот - это положение. Так А отличается от N формой, AN от NA порядком, а N от Z положением». «74. Левкипп же элеат или милетянин, [ибо о нем говорят и то и другое], приобщившись к философии Парменида, пошел [в учении] о сущем не по одной дороге с Парменидом и Ксенофаном, но, как кажется, по противоположной. А именно, между тем как те считали вселенную единой, неподвижной, невозникшей и ограниченной и не позволяли даже искать небытия, он предположил атомы [неделимые частицы], бесконечное число всегда движущихся элементов и бесконечное множество форм их, так как [этому числу] нет никаких оснований быть скорее таким-то, чем иным, и так как он усматривал в сущем непрерывное возникновение и изменение. Притом же бытие существует несколько не более, чем небытие, и оба они одинаково являются причинами для возникновения [вещей]. А именно, предполагая сущность атомов абсолютно плотной и полной, он называл их бытием и учил, что они носятся в пустоте, которую он называл небытием, и говорил, что последнее существует не менее, чем бытие. Точно так же и приятель его <Левкиппа> абдеритянин Демокрит признал началами полное и пустое, называя первое бытием, второе - небытием. А именно, они, считая атомы как бы материей сухого, [все] прочее выводят из их различий. Различий же их три: «*очертание, поворот и соприкасание*; это значит: форма, положение и порядок. Ибо, по природе, подобное приводится в движение подобными, и сродные [вещи] несутся друг к другу, и каждый из атомов, вступая в иное соединение,

производит другое расположение. Таким образом они заявляли, что при [принятии] бесконечного числа начал разумно объясняются все состояния и сущности, отчего и как это возникает. Поэтому они говорят, что только тем, кто считает элементы бесконечно многими, удастся всему дать разумное объяснение. И они утверждают, что число форм у атомов бесконечно [разнообразно] *«по той причине, что оно несколько не больше такое, чем иное»*. Так вот какую причину бесконечности [числа атомов и форм их] они указывают» (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах).

Вопрос 46

Ответ: 3) рациональное

- «Демокрит же, отвергая [возможность] явного для внешних чувств, утверждает, что даже ничто из этого не явствует в истинном смысле, но только в смысле мнения, а истинным оказывается бытие атомов и пустого. Именно, он говорит. «По установленному обычаю (ῥῆσις) сладкое и по обычаю горькое, по обычаю теплое, по обычаю холодное, по обычаю цветное, в действительности же - атомы и пустота». Т. е. чувственные предметы просто устанавливаются по смыслу и мнятся, в истинном же смысле не существуют, но существуют только атомы и пустота. ...Он говорит: «В действительности мы ничего достоверно не постигаем, но [лишь] меняющееся в зависимости от установки нашего тела и от того, что в него входит или ему сопротивляется». И опять говорит он: «Было во многих местах показано, что мы не постигаем, какова есть в действительности (ἐτεῆ) каждая вещь или какова она не есть». В сочинении же «Об идеях» он говорит: «Человек должен познавать на основании того правила, что он далек от действительности». И опять: «Также это рассуждение, очевидно, показывает, что в действительности мы ничего ни о чем не знаем, но у каждого мнение есть результат притекания [атомных образов]». И еще: «Все-таки должно быть ясно, что трудно узнать в действительности, какова каждая вещь». Ясно из этих слов, что Демокрит колеблет почти всякое постижение, даже если он имеет дело по преимуществу с чувственными восприятиями. / В «Правилах» он говорит о двух видах знания, об одном при помощи чувственных восприятий и о другом при помощи рассуждения (διόυσις). Из них знание при помощи рассуждения он называет подлинным (γυησίη), приписывая ему достоверность для суждения об истине, а знание при помощи чувственных восприятий он именует «темным» (σχοτήη), лишая его постоянства в отношении распознавания истинного. Он говорит дословно: «Существуют две формы познания, подлинная и темная. К темной относится следующее целиком: зрение, слух, обоняние, вкус, осязание. Подлинная же отлична от нее». Затем, оказывая предпочтение подлинной форме перед темной, он прибавляет слова: «Всякий раз, как темное

познание не имеет возможности ни видеть более малое, ни слышать, ни обонять, ни воспринимать через вкус, ни ощущать в области осязания, надо обращаться к более тонкому...» Следовательно, и по Демокриту, разум есть критерий, который он называет «подлинным познанием» (Секст Эмпирик. Соч.: В 2 т. Т. 1. - М., 1976. - С. 87-88).

Вопрос 47

Ответ: 3) скопление атомов, которое рассеивается после смерти тела

• «...Демокрит утверждает, что душа есть некий огонь и тепло. А именно: из всего бесконечного множества фигур и атомов шаровидные атомы, говорит он, - это огонь и душа, они подобны так называемым пылинкам в воздухе, которые видны в солнечных лучах, проникающих через узкую щель; образуемую ими смесь всякого рода семян он называет элементами всей природы. Подобным же образом толкует Левкипп. Оба они считают шаровидные атомы душой, потому что атомы такой формы больше всех в состоянии проникать повсюду и, сами будучи приведенными в движение, двигать и остальное; при этом оба полагают, что именно душа сообщает живым существам движение. Поэтому с дыханием, по их мнению, кончается жизнь. Именно, когда окружающий воздух сжимает тела и вытесняет атомы (schemata), которые сообщают живым существам движение тем, что сами они никогда не находятся в состоянии покоя, возникает защита - благодаря дыханию входят извне другие атомы, которые препятствуют выходу содержащихся в живых существах атомов, противодействуя этому сжатию и затвердению. И живые существа живут до тех пор, пока они в состоянии это делать» (Аристотель. Соч. Т. 1. — С. 375).

Вопрос 48

Ответ: 2) микрокосмосом

• «223. Но и животные есть как бы некоторый микрокосм, как говорят древние мужи, искусные в познании природы [Демокрит и др.].» «247. И подобно тому как во вселенной мы видим, что одни [вещи] только управляют, как, например, божественные, другие - и управляют и управляются, как, например, человеческие [а именно - они и управляют божественными и управляют неразумными животными], третьи же - только управляются, как, например, неразумные животные, так и в человеке, который есть, по Демокриту, микрокосм, наблюдается то же самое. И [в человеке] одни [части] только управляют, как разум, другие же повинуются и управляют, как сердце... третьи же только повинуются, как вождение» (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах).

Вопрос 49

Ответ: 4) боги существуют как материальные не вечные существа

• «Демокрит говорит, что некоторые образы (εἰδῶλα) приближаются к людям, что одни из них благодетельны, другие вредоносны (почему он и молился о получении счастливых образов); они велики и необыкновенны, трудно истребимы, но не нетленны, предвещают людям будущее, видимы и издают звуки. Поэтому древние, восприняв представление от них, предположили существование бога, имеющего такую же точно природу, [как эти образы], но притом нетленного*. «Он говорит: "Древние люди, наблюдая небесные явления, как, например, гром и молнию, перуны и соединения звезд, затмения солнца и луны, были поражены ужасом, полагая, что боги суть виновники этих явлений"» (Секст Эмпирик. Соч. Т. 1. - С. 247).

Вопрос 50

Ответ: 2) демократия

• «625. "Бедность в демократии настолько же предпочтительнее так называемого благополучия [граждан] при царях, насколько свобода лучше рабства"» (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах).

Вопрос 51

Ответ: 4) хорошее настроение

• «490. Он сказал, что есть единая цель у всего и что «хорошее расположение духа» есть самое лучшее, печали же являются границами дурного». «493. ...Высшее благо он называет «хорошим расположением духа» и часто также «неустрашимостью», т. е. состоянием души, свободным от страха». «498. Но и абдеритские [философы] учат, что цель существует. Демокрит в сочинении «О цели» считает целью жизни хорошее расположение духа, которое он называет также [душевым] благосостоянием». «510. "Счастье и несчастье - в душе"». «517. "Невыносимое страдание души, пораженной скорбью, изгоняй разумом"». «522. Цель (жизни) - «хорошее расположение души», которое не тождественно с удовольствием, как некоторые, не поняв, как следует, истолковали, но такое состояние, при котором душа живет безмятежно и спокойно, не возмущаемая никакими страхами, ни боязнью демонов, ни каким-либо другим страданием. Он называет такое состояние также счастьем и многими другими именами». «525. "Бедность и богатство суть слова для обозначения нужды и изобилия. Следовательно, кто еще нуждается, тот не богат, кто ни в чем не нуждается, не беден"». «528. "Счастлив тот, кто при малых средствах пользуется хорошим расположением духа, несчастлив тот, кто при

больших средствах не имеет душевного веселия"». «559. "Самое лучшее для человека проводить жизнь в наивозможно более радостном расположении духа и наивозможно меньшей печали. А это может быть [достигнуто], если делать свои удовольствия независимыми от проходящих вещей"». «611. "Тот, у кого хорошее состояние духа, всегда стремится к справедливым и законным делам, поэтому он и наяву и во сне бывает радостен, здоров и беззаботен. И тот, кто не соблюдает справедливости и не исполняет своих обязанностей, тому причиняет неудовольствие воспоминание о всем таком..."» (Демокрит в его фрагментах и свидетельствах).

Вопрос 52

Ответ: 4) платных учителей риторики

- Граждане демократических полисов, в большинстве своем участвовавшие в органах общественного самоуправления, нуждались в риторической подготовке, чтобы одерживать победы в дискуссиях. В ответ на общественную потребность появились и учителя, которые за плату обучали риторике и «мудрости». Их прозвали *софистами* (от греч. σοφιστής - искусник, мудрец).

- «...Охота за богатыми и славными юношами должна быть названа софистикою». «...Во-вторых, софистика оказалась искусством приобретать, менять, продавать, торговать вообще, торговать духовными товарами, а именно рассуждениями и знаниями, касающимися добродетели». «...И тот род приобретающего искусства, который занимается меной и продажей чужих или собственных изделий, в обоих случаях, коль скоро оно занимается продажей познаний о таких вещах, ты, очевидно, всегда будешь называть софистическим». «...Софист, видно, есть не что иное, как род [людей], наживающих деньги при помощи искусств словопрения, прекословия, спора, сражения, борьбы и приобретения». «...Софист принадлежит не к знающим, а к подражающим». «Мудрецом его невозможно назвать: ведь мы признали его незнающим. Будучи подражателем мудреца, он, конечно, получит производное от него имя, и я почти уже понял, что он действительно должен называться во всех отношениях подлинным софистом». «Этим именем обозначается основанное на мнении лицемерное подражание искусству, запутывающему другого в противоречиях, подражание, принадлежащее к части изобразительного искусства, творящей призраки и с помощью речей выделяющей в творчестве не божественную, а человеческую часть фокусничества...» (Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 2. - М., 1993. - С. 284-287, 344, 345).

«...Софисты подделываются под философов (ибо софистика - это только мнимая мудрость... Действительно, софистика и диалектика занимаются той же областью, что и философия, но философия отличается от диалектики способом применения своей способности, а от софисти-

ки - выбором образа жизни. ...Софистика - это философия мнимая, а не действительная. (Аристотель. Соч. Т. 1. - С. 123).

«...Имеются умозаключения и опровержения, которые только кажутся таковыми, не будучи ими. А так как некоторые заботятся больше о том, чтобы слыть мудрыми, чем быть мудрыми и не слыть ими (ведь софистика - это мнимая мудрость, а не действительная, и софист - это тот, кто ищет корысти от мнимой, а не действительной мудрости), то ясно, что для них важно скорее казаться исполняющими дело мудрого, чем действительно исполнить его, но при этом не казаться исполняющими его. Дело же знающего - каждый раз, сопоставляя одно с другим, говорить правду относительно того, что он знает, и уметь уличать лжеца. А это означает, с одной стороны, уметь высказывать свои доводы, а с другой - выслушивать другие» (Там же. - Т. 2. - С. 536).

«Из сказанного ясно, каков философ. Софист отличается от него, во-первых, обычаем, например, тем, что обучает юношей за плату и больше стремится к тому, чтобы казаться хорошим и добрым человеком, чем быть таким. Во-вторых, предметом занятий, потому что философ занят тем, что обладает вечно тождественным и неизменным бытием, а софист хлопочет о небытии, удаляясь туда, где мрак не позволяет ничего разглядеть» (Альбин. Учебник платоновской философии // Платон. Диалоги. - М., 1986. - С. 474).

Вопрос 53

Ответ: 2) ложное умозаключение

III Софисты утверждали, что благодаря их искусству можно доказать или опровергнуть все что угодно, т. е. для них нет неизменных истин, все знания не абсолютны, а относительны. Они разработали множество риторических уловок, псевдологических доказательств, так называемых «софизмов», цель которых - сбить собеседника с толку, запутать. *Σόφισμα* - хитрая уловка, ложное умозаключение. Пример софизма: То, чего ты не терял, у тебя есть. Рогов ты не терял. Следовательно, ты - рогатый. Софистов, в отличие от более ранних греческих философов, интересовали не столько вопросы о первоначалах и строении космоса, сколько практическое умение влиять на мнения людей. Софисты способствовали переключению внимания философов с космоса на человека и общество, обострению вопроса о способности человека знать истину и отличать ее от мнения или заблуждения. Если первые греческие философы полагали, что в космосе существуют объективные законы, не зависящие от человеческих мнений и произвола, то софисты утверждали, что законы устанавливаются самими людьми, причем в зависимости от их индивидуальных особенностей, склонностей и интересов. Тем самым софисты заострили проблему различения того, что существует *по природе*, и того, что существует *по установлению*.

• «Когда приведенный довод есть доказательство чего-то, тогда, в случае если [доказывается] нечто другое, совершенно не относящееся к заключению, [которое должно быть выведено], умозаключения об этом не будет; если же оно кажется умозаключением, то это софизм, а не доказательство. ...Софизм - эристическое умозаключение...» (Аристотель. Соч. Т. 2. - С. 525).

А *Эристика* (εριστική) - искусство спора, допускающее любые приемы ради победы.

Вопрос 54

Ответ: 4) Протагор

А Протагор (Πρωταγόρας, ок. 481-411 гг. до н. э.) - один из самых известных софистов.

Вопрос 55

Ответ: 2) мера всех вещей

φ «Некоторые сопричислили к хору философов, отрицающих критерий, и Протагора Абдерита, поскольку он утверждает, что все представления и мнения истинны и что истина относительна, ввиду того что всякое явление или мнение у кого-нибудь уже само по себе связано отношением к этому последнему. Действительно, в начале своих «Ниспровергающих речей» он провозгласил: «Человек - мера всех вещей, существующих, что они существуют, несуществующих же, что они не существуют». И доказывается это, как получается, при помощи того, что противоположно этому суждению: если кто-нибудь скажет, что человек не есть критерий всех вещей, то он все равно подтвердит, что человек - критерий всех вещей, потому что тот самый, который это утверждает, есть человек; и кто допустил явление в качестве отнесенного к человеку, тот тем самым признал, что и само явление принадлежит к тому, что отнесено к человеку. Поэтому и безумный в отношении того, что является в безумии, есть верный критерий; и спящий - в отношении к тому, что является во сне; и младенец - к тому, что случается в младенчестве; и старик - к тому, что в старости. Не подобает на основании одних обстоятельств принижать других, как бы они между собою ни различались, т. е. на основании того, что случается в здравом уме, принижать то, что является в безумии; на основании того, что бывает наяву, - то, что во сне; и от того, что в старости, - то, что в младенчестве. Подобно тому как первые члены [в этих противоположностях] не являются вторыми, так же в свою очередь и явление в пределах вторых членов не доходит до первых. Вследствие этого если безумный или спящий что-нибудь видит, то, находясь в известном состоянии, он не есть надежный судья в том, что ему является, - равно и человек, находящийся в здравом уме или бодрствующий, поскольку он находится в известном состоянии, опять-таки не может быть

уверенным в распознании того, что является перед ним в качестве реального. / Значит, если нельзя ничего взять вне [субъективного] состояния, то надо доверять всему, что воспринимается согласно соответствующему состоянию» (Секст Эмпирик. Соч. Т. 1. - С. 72-73).

Вопрос 56

Ответ: 2) всякое мнение выражает истину

А. См. приложение к предыдущему ответу.

Вопрос 57

Ответ: 1) все мнения ложные

• Софист *Тоций* (Γοργίας, ок. 483-375 гг. до н. э.), в отличие от Протагора, утверждавшего, что все мнения истинны, считал, что все мнения ложны.

% «Исходя из того же построения, содействовал отвергающим критерий Горгий Леонтинский, хотя и с другими целями, чем ученики Протагора. В сочинении «О не-сущем, или О природе» он скомпоновал последовательно три главы: первую - о том, что ничего не существует; вторую - о том, что даже если оно и существует, то оно непостижимо для человека; и третью - о том, что если оно и постижимо, то уже во всяком случае невысказываемо и необъяснимо для другого». «Ввиду существования у Горгия подобных апорий критерий истины у него, следовательно, ускользает, если мы на них согласимся. Раз нет сущего и оно по природе своей не может быть ни познаваемым, ни сообщаемым другому, то, выходит, не существует и никакого критерия» (Секст Эмпирик. Соч. Т. 1. - С. 73, 77).

Вопрос 58

Ответ: 2) искусство рассуждения

• Ксенофонт сообщает, что слово «диалектика», по мнению Сократа, «происходит от того, что люди сходятся и сообща разбирают предметы по их родам. Потому, говорил он, человек должен приготовить себя к этой добродетели как можно лучше и всячески о ней заботиться, так как отсюда выходят люди и нравственные, и способные к управлению, и искуснейшие диалектики»... / Диалектика для Сократа представляет собой философское искусство вести рассуждение. Она отличается от эристики - софистического метода спора. Эристик, отстаивая свою правоту, во что бы то ни стало возражает против иной точки зрения. Диалектик же тот, кто умеет ставить вопросы и давать ответы. Поэтому беседа как диалектический разбор вопроса предполагает взаимно согласованное, дружеское рассуждение собеседников. Спорщики препираются и затемняют предмет спора, беседующие же совмест-

ными усилиями стремятся к прояснению возникшей проблемы, причем сведущий и знающий помогает своему собеседнику на этом диалогическом пути познания. / Искусство беседы, по Сократу, требует исходить из того, что уже известно собеседнику, а не ошарашивать его сразу некой неизвестной ему и непонятной истиной» (Нерсисянц В. С. Сократ. - М., 1984. - С. 50-51).

«Сократ. <...> Если вопрошающий окажется одним из тех мудрецов - любителей спорить и препираться, я отвечу ему: «Свое я сказал, а если я говорю неправильно, то теперь твое дело взять слово и уличить меня». Если же собеседники, как мы с тобой сейчас, захотят рассуждать по-дружески, то отвечать следует мягче и в большем соответствии с искусством вести рассуждение. А это искусство состоит не только в том, чтобы отвечать правду: надо еще исходить из того, что известно вопрошающему, по его собственному признанию» (Платон. Собр. соч. Т. 1. - С. 581).

А Слово *διὰ τετραί* содержит в себе два слова: *διὰ* (через, сквозь, между, среди) и *τετραί* (искусство говорить).

Вопрос 59

Ответ: 4) родовспоможение

• «...Занятия отцовской профессией - в качестве ли каменотеса или начинающего скульптора - определенно не стали делом жизни Сократа. Гораздо большую роль в его духовной судьбе сыграла профессия Фенареты - «очень почтенной и строгой повитухи», по характеристике ее знаменитого сына. Ведь именно по аналогии с родовспомогательным искусством своей матери Сократ именовал свой философский прием содействия рождению истины в ходе беседы майевтикой». «...Следует путем наводящих вопросов выяснить границы знания и незнания собеседника, помочь ему «вспомнить» то, что известно его душе: ведь познание и есть воспоминание («анамнесис») вечной души о том, что она знала еще до рождения данного человека. <...> / В ходе диалектических бесед человек, по мысли Сократа, восстанавливает знания доставшейся ему бессмертной души, другими словами - духовно возрождается. Поэтому роль собеседника, посредством диалектики помогающего возрождению знания и его закреплению, он по аналогии с ремеслом своей матери-повитухи называл «майевтикой», т. е. повивальным искусством» (Нерсисянц В. С. Сократ. - С. 10, 51).

«Сократ. ...Женщинам не свойственно рожать иной раз призраки, а иной раз истинное дитя... / <...> В моем повивальном искусстве почти все так же, как и у них, - отличие, пожалуй, лишь в том, что я принимаю у мужей, а не у жен и принимаю роды души, а не плоти. Самое же великое в нашем искусстве - то, что мы можем разными способами допытываться, рождает ли мысль юноши ложный призрак или же истинный и полноценный плод. К тому же и со мной получается

то же, что с повитухами: сам я в мудрости уже неплоден, и за что меня многие порицали, - что-де я все выспрашиваю у других, а сам никаких ответов никогда не даю, потому что сам никакой мудрости не ведаю, - это правда. А причина вот в чем: бог понуждает меня принимать, роды же мне воспрещает. Так что сам я не такой уж особенный мудрец, и самому мне не выпадала удача произвести на свет настоящий плод - плод моей души. Те же, что приходят ко мне, поначалу кажутся мне иной раз крайне невежественными, а все же по мере дальнейших посещений и они с помощью бога удивительно преуспевают и на собственный и на сторонний взгляд. И ясно, что от меня они ничему не могут научиться, просто сами в себе они открывают много прекрасного, если, конечно, имели, и производят его на свет. <...> / Потому, славный юноша, так подробно я все это тебе рассказываю, что ты, как я подзреваю... страдаешь, вынашивая что-то в себе. Доверься же мне как сыну повитухи, который и сам владеет этим искусством, и, насколько способен, постарайся ответить на мои вопросы. И если, приглядываясь к твоим рассуждениям, я сочту что-то ложным призраком, изыму это и выброшу, то не свирепей, пожалуйста, как роженицы из-за своих первенцев. Дело в том, дорогой мой, что многие уже и так на меня взъярились и прямо кусаться были готовы, когда я изымал у них какой-нибудь вздор. Им даже в голову не приходило, что я это делаю из самых добрых чувств. Они не ведают, что ни один бог не замышляет людям зла, да и я ничего не делаю злонамеренно, просто я не вправе уступать лжи и утаивать истинное» (Платон. Собр. соч. Т. 2. - С. 201-203).

«Те, у кого разрешиться от бремени стремится тело... обращаются больше к женщинам и служат Эроту именно так, надеясь деторождением приобрести бессмертие и счастье и оставить о себе память на вечные времена. Беременные же духовно - ведь есть и такие, - <...> которые беременны духовно, и притом в большей даже мере, чем телесно, - беременны тем, что как раз душе и подобает вынашивать. А что ей подобает вынашивать? Разум и прочие добродетели. Родителями их бывают все творцы и те из мастеров, которых можно назвать изобретательными. Самое же важное и прекрасное - это разуместь, как управлять государством и домом, и называется это уменье рассудительностью и справедливостью. Так вот, кто смолоду вынашивает духовные качества, храня чистоту и с наступлением возмужалости, но испытывает страстное желание родить, тот, я думаю, тоже ищет везде прекрасное, в котором он мог бы разрешиться от бремени, ибо в безобразном он ни за что не родит. Беременный, он радуется прекрасному телу больше, чем безобразному, но особенно рад он, если такое тело встретится ему в сочетании с прекрасной, благородной и даровитой душой: для такого человека он сразу находит слова о добродетели, о том, каким должен быть и чему должен посвятить себя достойный муж, и принимается за его воспитание. Проводя время с таким человеком, он сопри-

касается с прекрасным и родит на свет то, чем давно беремен. Всегда помня о своем друге, где бы тот ни был - далеко или близко, он сообща с ним растит свое детище, благодаря чему они гораздо ближе друг другу, чем мать и отец, и дружба между ними прочнее, потому что связывающие их дети прекраснее и бессмертнее» (там же. - С. 119-120).

А Μοιτυαί - 1) повивальное искусство; 2) иереи, метод раскрытия понятий путем последовательных вопросов.

Вопрос 60

Ответ: 4) я знаю, что ничего не знаю

А Авторы прочих высказываний: 1) Биант, 2) Гераклит, 3) Периандр.

• «Сократовское положение о мудрости знания человеком границ своего знания и незнания - «я знаю, что ничего не знаю» - как раз и фиксирует отношение человеческого познания к божественному разуму. Эта позиция имела как бы два облика: уничижительно-скромный - в своем обращении к божественному знанию, критично-ироничный — к человеческому знанию. Философ стоит между богом и людьми, мудростью и невежеством. Уже Пифагор, которому в данном случае следует Сократ, называл себя философом, а не мудрецом, поскольку мудр один бог, но не человек. Философия как любовь к мудрости в сократовской трактовке предстает как любовь к божественной мудрости». «...Тупиковые моменты в сократовских беседах демонстрировали не только невежество того или иного собеседника, но и вообще сам принцип философского незнания («Я знаю, что ничего не знаю»), скептическое и ироническое отношение Сократа к человеческой мудрости («мудр только бог, человеческая мудрость немного стоит»). Сократ ироничен и к себе, и к другим. Выявление чужого ничтожества он старался смягчить уничижением самого себя. По преимуществу сократовская ирония добродушна, деликатна и свободна от зла и спеси. Она не заострена до уничтожающего сарказма, но и не притуплена до беззубого юмора. Ирония Сократа ошарашивает и уязвляет. Правда, за собеседником остается почетная возможность продолжить совместные поиски выхода из диалогического тупика, но на это оказываются способными, судя по сократовскому опыту, лишь немногие. / Чаше, однако, сократовская ирония пополняла ряды недовольных им сограждан. И этому обиженному большинству в конце концов удалось взять верх над своим обидчиком и пресечь его колкие речи» (Нерсесянц В. С. Сократ. - С. 19-20, 54-55).

«Ведь не то что я, путая других, сам ясно во всем разбираюсь, - нет: я и сам путаюсь, и других запутываю. Так и сейчас - о том, что такое добродетель, я ничего не знаю, а ты, может быть, и знал раньше, до встречи со мной, зато теперь стал очень похож на невежду в этом деле. И все-таки я хочу вместе с тобой поразмыслить и поискать, что она такое» (Платон. Собр. соч. Т. 1. - С. 588).

«Тезтет. Не знаю, Сократ. Я даже не могу сообразить, свое ли мнение ты высказываешь или испытываешь меня. / Сократ. Ты запамтовал, друг мой, что я ничего не знаю и ничего из этого себе не присваиваю, - я уже неплоден и на все это не способен. Нынче я принимаю у тебя, для того и заговариваю тебя и предлагаю отведать зелья всяких мудрецов, пока не выведу на свет твое собственное решение. Когда же оно выйдет на свет, тогда мы и посмотрим, чахлым оно окажется или полноценным и подлинным» (Там же. - Т. 2. - С. 210.)

Вопрос 61

Ответ: 3) идеи

• «...Рассеянию подвержено все составное и сложное по природе - оно распадается таким же образом, как прежде было составлено...» «...Несоставные вещи - это те, которые всегда постоянны и неизменны, а те, что в разное время неодинаковы и неизменностью вовсе не обладают, - те составные». «Может ли равное само по себе, прекрасное само по себе, все вообще существующее само по себе, то есть бытие, претерпеть какую бы то ни было перемену? Или же любая из этих вещей, единообразная и существующая сама по себе, всегда неизменна и одинакова и никогда, ни при каких условиях не подвержена ни малейшему изменению?» «...Эти вещи ты можешь ощупать, или увидеть, или ощутить с помощью какого-нибудь из чувств, а неизменные [сущности] можно постигнуть только лишь с помощью размышления - они безвидны и незримы...» «...Мы установим два вида сущего - зримое и безвидное». «Безвидное всегда неизменно, а зримое непрерывно изменяется...» (Федон, 78с-79а).

«Кто, наставляемый на пути любви, будет в правильном порядке созерцать прекрасное, тот, достигнув конца этого пути, вдруг увидит нечто удивительно прекрасное по природе, то самое... ради чего и были предприняты все предшествующие труды, - нечто, во-первых, вечное, то есть не знающее ни рождения, ни гибели, ни роста, ни оскудения, а во-вторых, не в чем-то прекрасное, а в чем-то безобразное, не когда-то, где-то, для кого-то и сравнительно с чем-то прекрасное, а в другое время, в другом месте, для другого и сравнительно с другим безобразное. Прекрасное это предстанет ему не в виде какого-то лица, рук или иной части тела, не в виде какой-то речи или знания, не в чем-то другом, будь то животное, Земля, небо или еще что-нибудь, а само по себе, всегда в самом себе единообразное; все же другие разновидности прекрасного причастны к нему таким образом, что они возникают и гибнут, а его не становится ни больше ни меньше, и никаких воздействий оно не испытывает» (Пир, 210е-211б).

«Представляется мне, что для начала должно разграничить вот какие две вещи: что есть вечное, не имеющее возникновения бытие, и что

есть вечно возникающее, но никогда не сущее. То, что постигается с помощью размышления и рассуждения, очевидно, и есть вечно тождественное бытие; а то, что подвластно мнению и неразумному ощущению, возникает и гибнет, но никогда не существует на самом деле». «...Приходится признать, во-первых, что есть тождественная идея, нерожденная и негибнущая, ничего не воспринимающая в себя откуда бы то ни было и сама ни во что не входящая, незримая и никак иначе не ощущаемая, но отданная на попечение мысли. Во-вторых, есть нечто подобное этой идее и носящее то же имя ощущуемое, рожденное, вечно движущееся, возникающее в некоем месте и вновь из него исчезающее, и оно воспринимается посредством мнения, соединенного с ощущением» (Тимей, 27d, 52a).

«Помимо материи Платон в качестве начал признает образец, т. е. идеи, и бога - отца и причину всего. Идея у бога есть его мышление, для нас она - первое умопостижимое, в материи - мера, для чувственного космоса - образец, в себе - сущность. / <...> Идея определяется как вечный образец для естественного (cata physin) существующего, поскольку, по мнению большинства платоников, нет идей для создаваемого искусственно, например для щита или лиры; для того, что нарушает естественный порядок, например для лихорадки или холеры; для отдельного, например для Сократа и Платона, а также для ничтожного, например для грязи или сора, и для относительного, например для большего или меньшего. Все это потому, что идеи суть вечные и самодовлеющие акты божественного мышления» (Альбин. Учебник платоновской философии. - С. 447-448).

Вопрос 62

Ответ: 1) идея блага

«...Идея блага - вот это самое важное знание; ею обусловлена пригодность и полезность справедливости и всего остального». «К благу стремится любая душа и ради него все совершает; она предчувствует, что есть нечто такое, но ей трудно и не хватает сил понять, в чем же оно состоит». «Так вот, то, что придает познаваемым вещам истинность, а человека наделяет способностью познавать, это ты и считай идеей блага - причиной знания и познаваемости истины. Как ни прекрасно и то и другое - познание и истина, но если идею блага *ты* будешь считать чем-то еще более прекрасным, ты будешь прав. Как правильно было считать свет и зрение солнцезобразными, но признать их Солнцем было бы неправильно, так и здесь: правильно считать познание и истину имеющими образ блага, но признать которое-либо из них самим благом было бы неправильно: благо по его свойствам надо ценить еще больше». «Солнце дает всему, что мы видим, не только возможность быть видимым, но и рождение, рост, а также питание, хотя само оно не есть становление». «Считай, что и познаваемые вещи могут познаваться лишь

благодаря благу; оно же дает им и бытие, и существование, хотя само благо не есть существование, оно - за пределами существования, превышающая его достоинством и силой» (Государство, 505а, 505е, 508е-509б).

Вопрос 63

Ответ: 3) припоминание того, что известно еще до рождения

• «А раз душа бессмертна, часто рождается и видела все и здесь, и в Аиде, то нет ничего такого, чего бы она не познала; поэтому ничего удивительного нет в том, что и насчет добродетели, и насчет всего прочего она способна вспомнить то, что прежде ей было известно. И раз все в природе друг другу родственно, а душа все познала, ничто не мешает тому, кто вспомнил что-нибудь одно, - люди называют это познанием - самому найти и все остальное, если только он будет мужествен и неутомим в поисках: ведь искать и познавать - это как раз и значит припоминать». «Так если правда обо всем сущем живет у нас в душе, а сама душа бессмертна, то не следует ли нам смело пускаться в поиски и припоминать то, чего мы сейчас не знаем, то есть не помним?» (Менон, 81cd, 86b).

«...Знание на самом деле не что иное, как припоминание...» «...Когда человека о чем-нибудь спрашивают, он сам может дать правильный ответ на любой вопрос - при условии, что вопрос задан правильно. Между тем, если бы у людей не было знания и верного понимания, они не могли бы отвечать верно». «Если человек, что-то увидев, или услышав, или восприняв каким-либо чувством, не только узнает это, но еще и примыслит нечто иное, принадлежащее к иному знанию, разве не вправе мы утверждать, что он вспомнил то, о чем мыслит?» «- А видим мы, и слышим, и вообще чувствуем с того самого мига, как родились на свет? / - Конечно. / - Но знанием равного мы должны были обладать еще раньше, - так мы скажем? / - Выходит, мы должны были обладать им еще до рождения? / - Выходит, что так. / - А если мы приобрели его до рождения и с ним появились на свет, наверно, мы знали - и до рождения, и сразу после - не только равное, большее и меньшее, но и все остальное подобного рода? Ведь не на одно равное распространяется наше доказательство, но совершенно так же и на прекрасное само по себе, и на доброе само по себе, и справедливое, и священное - одним словом, как я сейчас сказал, на все, что мы в своих беседах, и предлагая вопросы, и отыскивая ответы, помечаем печатью "бытия самого по себе" (σὸτό δ' ἔστι). Так что мы должны были знать все это, еще не родившись. <...> / - Но если, рождаясь, мы теряем то, чем владели до рождения, а потом с помощью чувств восстанавливаем прежние знания, тогда, по-моему, "познавать" означает восстанавливаем знание, уже тебе принадлежавшее. И, называя это "припоминанием", мы бы, пожалуй, употребили правильное слово» (Федон, 72е, 73а, 73с, 75б).

«Но туда, откуда она пришла, никакая душа не возвращается в продолжение десяти тысяч лет - ведь она не окрылится раньше этого

срока, за исключением души человека, искренне возлюбившего мудрость или сочетавшего любовь к ней с влюбленностью в юношей: эти души окрыляются за три тысячелетних круговорота, если три раза подряд изберут для себя такой образ жизни, и на трехтысячный год отходят. Остальные же по окончании своей первой жизни подвергаются суду, а после приговора суда одни отбывают наказание, сошедши в подземные темницы, другие же, кого Дике облегчила от груза и подняла в некую область неба, ведут жизнь соответственно той, какую они прожили в человеческом образе. На тысячный год и те и другие являются, ч гобы получить себе новый удел и выбрать себе вторую жизнь - кто какую захочет. Тут человеческая душа может получить и жизнь животного, а из того животного, что было когда-то человеком, душа может снова вселиться в человека; но душа, никогда не выдавшая истины, не примет такого образа, ведь человек должен постигать [ее] в соответствии с идеей, исходящей от многих чувственных восприятий, но сводимой рассудком воедино. А это есть припоминание того, что некогда видела наша душа, когда она сопутствовала богу, свысока глядела на то, что мы теперь называем бытием, и поднималась до подлинного бытия. Поэтому по справедливости окрыляется только разум философа; у него всегда по мере его сил память обращена на то, чем божествен бог. Только человек, правильно пользующийся такими воспоминаниями, всегда посвящаемый в совершенные таинства, становится подлинно совершенным. И так как он стоит вне человеческой суеты и обращен к божественному, большинство, конечно, станет увещевать его, как помешанного, - ведь его иступленность скрыта от большинства» (Федр, 248e-249d).

Вопрос 64

Ответ: 1) душа созерцает идеи в период бестелесного существования

9 «...Наши души и до того, как им довелось оказаться в человеческом образе, существовали вне тела и уже тогда обладали разумом» (Федон, 76c).

«Занебесную область не воспел никто из здешних поэтов... Она же вот какова <...>: эту область занимает бесцветная, без очертаний, неосязаемая сущность, подлинно существующая, зримая лишь кормчому души - уму; на нее-то и направлен истинный род знания. / Мысль бога питается умом и чистым знанием, как и мысль всякой души, которая стремится воспринять надлежащее, узрев [подлинное] бытие, хотя бы и ненадолго, ценит его, питается созерцанием истины и блаженствует, пока небесный свод не перенесет ее по кругу опять на то же место. При этом кругообороте она созерцает самую справедливость, созерцает рассудительность, созерцает знание - не то знание, которому присуще возникновение и которое как иное находится в ином, называемом нами сейчас существующим, но подлинное знание, содержащееся в

подлинном бытии. Насладившись созерцанием всего того, что есть подлинное бытие, душа снова спускается во внутреннюю область неба и приходит домой» (Федр, 247bd).

Вопрос 65

Ответ: 2) очищение

- См. приложение к следующему ответу.

Вопрос 66

Ответ: 4) философия

• «...Я хочу теперь объяснить, почему, на мой взгляд, человек, который действительно посвятил жизнь философии, перед смертью полон бодрости и надежды обрести за могилой величайшие блага. Как это возможно, Симмий и Кебет, сейчас попытаюсь показать. Те, кто подлинно предан философии, заняты на самом деле только одним - умиранием и смертью». «...Именно в том прежде всего обнаруживает себя философ, что освобождает душу от общения с телом в несравненно большей мере, чем любой другой из людей...» «Когда же... душа приходит в соприкосновение с истиной? Ведь, принимаясь исследовать что бы то ни было совместно с телом, она - как это ясно - всякий раз обманывается по вине тела». «И лучше всего мыслит она, конечно, когда ее не тревожит ничто из того, о чем мы только что говорили, - ни слух, ни зрение, ни боль, ни удовольствие, когда, распростившись с телом, она останется одна или почти одна и устремится к [подлинному] бытию, прекратив и пресекши, насколько это возможно, общение с телом». «...Тело не только доставляет нам тысячи хлопот - ведь ему необходимо пропитание! - но вдобавок подвержено недугам, любой из которых мешает нам улавливать бытие. Тело наполняет нас желаниями, страстями, страхами и такой массой всевозможных вздорных призраков, что, верьте слову, из-за него нам и в самом деле совсем невозможно о чем бы то ни было поразмыслить! А кто виновник войн, мятежей и битв, как не тело и его страсти? Ведь все войны происходят ради стяжания богатств, а стяжать их нас заставляет тело, которому мы по-рабски служим. Вот по всем этим причинам - по вине тела - у нас и нет досуга для философии». «Допустим, что душа разлучается с телом чистою и не влачит за собою ничего телесного, ибо в течение всей жизни умышленно избегала любой связи с телом, остерегалась его и сосредоточивалась в самой себе, постоянно в этом упражняясь, иными словами, посвящала себя истинной философии и, по сути дела, готовилась умереть легко и спокойно. <...> Такая душа уходит в подобное ей самой безвидное место, божественное, бессмертное, разумное, и, достигши его, обретает блаженство, отныне избавленная от блужданий, безрассудства, страхов, диких вожделений и всех прочих человеческих зол, и - как говорят о посвященных в таинства - впрямь навеки поселяется среди богов.

«Но, думаю, если душа разлучается с телом оскверненная и замаранная, ибо всегда была в связи с телом, угождала ему и любила его, зачарованная им, его страстями и наслаждениями настолько, что уже ничего не считала истинным, кроме телесного, - того, что можно осязать, увидеть, выпить, съесть или использовать для любовной утехы, а все смутное для глаза и незримое, но постигаемое разумом и философским рассуждением, приучилась ненавидеть, бояться и избегать, - как, по твоему, такая душа расстанется с телом чистою и обособленною в себе самой? <...> Ясно, что душа, смешанная с телесным, тяжелеет, и эта тяжесть снова тянет ее в видимый мир. И конечно же это души не добрых, но дурных людей: они принуждены блуждать среди могил, неся наказание за дурной образ жизни в прошлом, и так блуждают до той поры, пока пристрастием к бывшему своему спутнику - к телесному - не будут вновь заключены в оковы тела. Оковы эти, вероятно, всякий раз соответствуют тем навыкам, какие были приобретены в прошлой жизни. <...> Ну, вот, например, кто предавался чревоугодию, беспутству и пьянству... перейдет, вероятно, в породу ослов или иных подобных животных. <...> А те, кто отдавал предпочтение несправедливости, властолюбию и хищничеству, перейдут в волков, ястребов или коршунов. <...> Но в род богов не позволено перейти никому, кто не был философом и не очистился до конца, - никому, кто не стремился к познанию» (Федон, 64a, 64e-65c, 66bd, 80e-82c).

Вопрос 67

Ответ: 2) умение различения и обобщения

- % «...Того, кто умеет ставить вопросы и давать ответы, мы называем диалектиком...» (Кратил, 390c).

[Виды диалектики:] «Первый - это способность, охватывая все общим взглядом, возводить к единой идее то, что повсюду разрозненно, чтобы, давая определение каждому, сделать ясным предмет поучения». «Второй вид - это, наоборот, способность разделять все на виды, на естественные составные части, стараясь при этом не раздробить ни одной из них, как это бывает у дурных поваров: так, в обеих наших недавних речах мы отнесли неразумную часть души к какому-то одному общему виду». «Я, Федр, и сам поклонник такого различения и обобщения - это помогает мне рассуждать и мыслить». «Правильно ли или нет я обращаю к тем, кто это может сделать, знает бог, а называю я их и посеючас диалектиками» (Федр, 265d-266c).

«Различать все по родам, не принимать один и тот же вид за иной и иной за тот же самый - неужели мы не скажем, что это [предмет] диалектического знания?» «Кто, таким образом, в состоянии выполнить это, тот сумеет в достаточной степени различить одну идею, повсюду пронизывающую многое, где каждое отделено от другого; далее, он различит, как многие отличные друг от друга идеи ох-

ватываются извне одной и, наоборот, одна идея связана в одном месте совокупностью многих, наконец, как многие идеи совершенно отделены друг от друга. Все это называется уметь различать по родам, насколько каждое может взаимодействовать [с другим] и насколько нет» (Софист, 253de).

«...Ты называешь диалектиком того, кому доступно доказательство сущности каждой вещи» (Государство, 534b).

• «Согласно Платону, философ ревностно занимается тремя вещами: он созерцает и знает сущее, творит добро и теоретически рассматривает смысл (logos) речей. Знание сущего называется теорией, знание того, как нужно поступать, - практикой, знание смысла речей - диалектикой. /<...> Части диалектики: разделение, определение, индукция, силлогизм. Виды силлогизма: доказательство - в случае необходимого умозаключения; [фактический] вывод (epicheirema) - в случае вероятного умозаключения; риторическое умозаключение, или энтимема, называемая несовершенным силлогизмом». «Первым началом диалектики можно считать усмотрение сущности всякой вещи, затем усмотрение ее свойств. Диалектика рассматривает то, чем является всякая вещь, сверху вниз - путем разделения и определения - и снизу вверх - путем анализа; принадлежащие сущности свойства она рассматривает, идя от менее общего - путем индукции и от более общего - путем силлогизма. Поэтому части диалектики суть разделение, определение, анализ, а также индукция и силлогизм» (Альбин. Учебник платоновской философии. - С. 438,441).

Вопрос 68

Ответ: 2) воображение

• [Краткое изложение платоновского учения о душе:] «Душу (psyche) он полагал бессмертную, облекающуюся во многие тела попеременно; начало души - числовое, а тела - геометрическое; а определял он душу как идею повсюду разлитого дыхания. Душа самодвижется и состоит из трех частей: разумная часть ее (logiston) имеет седалище в голове, страстная часть (thymoeides) - в сердце, а вождельственная часть (epithymeticon) - при пупе и печени» (Диоген Лаэртский, III, 67).

«Мы не без основания признаем двойственными и отличными друг от друга эти начала: одно из них, с помощью которого человек способен рассуждать, мы назовем разумным началом души, а второе, из-за которого человек влюбляется, испытывает голод и жажду и бывает охвачен другими вождельностями, мы назовем началом неразумным и вождельствующим, близким другом всякого рода удовлетворения и наслаждений». «...Как в государстве три рода начал, его составляющих: деловое, защитное, совещательное, так и в душе есть тоже третье начало - яростный дух... По природе своей оно служит защитником разумного начала, если не испорчено дурным воспитанием». «...В государстве и в душе

каждого отдельного человека имеются одни и те же начала, и число их одинаково» (Государство, 439d, 440e-441b).

Вопрос 69

Ответ: 4) справедливость

φ «...Заниматься каждому своим делом - это, пожалуй, и будет справедливостью». «- И справедливым - я думаю, Главкон, мы признаем это - отдельный человек бывает таким же образом, каким осуществляется справедливость в государстве. / - Это тоже совершенно необходимо. / - Но ведь мы не забыли, что государство у нас было признано справедливым в том случае, если каждое из трех его сословий выполняет в нем свое дело. / - Мне кажется, не забыли. / - Значит, нам надо помнить, что и каждый из нас только тогда может быть справедливым и выполнять свое дело, когда каждое из имеющих в нас [начал] выполняет свое. / - Это надо твердо помнить. / - Итак, способности рассуждать подобает господствовать, потому что мудрость и попечение обо всей душе в целом - это как раз ее дело, начало же яростное должно ей подчиняться и быть ее союзником. / <...> - Оба этих начала, воспитанные таким образом, обученные и подлинно понявшие свое назначение, будут управлять началом вожделеющим - а оно составляет большую часть души каждого человека и по своей природе жаждет богатства. За ним надо следить, чтобы оно не умножилось и не усилилось за счет так называемых телесных удовольствий и не перестало бы выполнять свое назначение: иначе оно может попытаться поработить и подчинить себе то, что ему не родственно, и таким образом извратить жизнедеятельность всех начал. / - Безусловно. / - Оба начала превосходно оберегали бы и всю душу в целом, и тело от внешних врагов: одно из них - своими советами, другое - вооруженной защитой; оно будет следовать за господствующим началом и мужественно выполнять его решения. / - Это так. / - И мужественным, думаю я, мы назовем каждого отдельного человека именно в той мере, в какой его яростный дух и в горе, и в удовольствиях соблюдает указания рассудка насчет того, что опасно, а что неопасно. / - Это верно. / - А мудрым - в той малой мере, которая в каждом главенствует и дает эти указания, ибо она-то и обладает знанием того, что пригодно и каждому отдельному началу, и всей совокупности этих трех начал. / - Конечно. / - Рассудительным же мы назовем его разве не по содружеству и созвучию этих самых начал, когда и главенствующее начало, и оба ему подчиненных согласны в своем мнении, что разумное начало должно управлять и что нельзя восставать против него? / - Действительно, рассудительность - и государства, и частного лица - не что иное, как это. / - Но и справедливым будет человек, как мы уже часто указывали, именно вследствие этого и как раз таким образом». «Поистине справедливость была у нас чем-то в таком роде... в смысле

подлинно внутреннего воздействия на самого себя и на свои способности. Такой человек не позволит ни одному из имеющихся в его душе начал выполнять чужие задачи или досаждать друг другу взаимным вмешательством: он правильно отводит [каждому из этих начал] действительно то, что им свойственно; он владеет собой, приводит себя в порядок и становится сам себе другом; он прилаживает друг к другу три начала своей души, совсем как три основных тона созвучия - высокий, низкий и средний, да и промежуточные тоны, если они там случатся; все это он связует вместе и так из множественности достигает собственного единства, рассудительности и слаженности» (Государство, 433a, 441c-442d, 443de).

Вопрос 70

Ответ: 4) нет такого

φ «Но какое из существующих теперь государственных устройств ты считаешь для нее подобающим? / Нет такого. На это-то я и сетую, что ни одно из нынешних государственных устройств не достойно натуры философа». «...Никогда, ни в коем случае не будет процветать государство, если его не начертят художники по божественному образцу...» «...Разрабатывая этот набросок, они пристально будут вглядываться в две вещи: в то, что по природе справедливо, прекрасно, рассудительно и так далее, и в то, каково же все это в людях. Смешивая и сочетая навыки людей, они создадут прообраз человека, определяемый тем, что уже Гомер назвал боговидным и богоподобным свойством, присущим людям» (Государство, 497a, 500e, 501a).

Вопрос 71

Ответ: 4) справедливость

• «И давай скажем еще раз: ...справедливостью будет - и сделает справедливым государство - преданность своему делу у всех сослови и й - дельцов, помощников и стражей, причем каждое из них будет выполнять то, что ему свойственно». «...В совершенном государстве должна быть осуществлена справедливость». «...Государство мы признали справедливым, когда имеющиеся в нем три различных по своей природе сословия делают каждое свое дело» (Государство, 434се, 435а, 441d).

Вопрос 72

Ответ: 4) способности воина и философа

• «...Будущий страж нуждается еще вот в чем: мало того, что он яроуспен - он должен по своей природе еще и стремиться к мудрости». «...Безупречный страж государства будет у нас по своей природе обладать и стремлением к мудрости, и стремлением познавать, а также будет проворным и сильным». «Стражам совершенно не подходит опья-

нение, изнеженность и праздность». «...Если им предстоит быть такими, не следует ли устроить их жизнь и жилища примерно вот каким образом: прежде всего никто не должен обладать никакой частной собственностью, если в том нет крайней необходимости. Затем ни у кого не должно быть такого жилища или кладовой, куда не имел бы доступа всякий желающий. Припасы, необходимые для рассудительных и мужественных знатоков военного дела, они должны получать от остальных граждан в уплату за то, что их охраняют. Количества припасов должно хватать стражам на год, но без излишка. Столуясь все вместе, как во время военных походов, они и жить будут сообща. А насчет золота и серебра надо сказать им, что божественное золото - то, что от богов - они всегда имеют в своей душе, так что ничуть не нуждаются в золоте человеческом, да и нечестиво было бы, обладая тем золотом, осквернять его примесью золота смертного: у них оно должно быть чистым, не то, что ходячая монета, которую часто нечестиво подделывают. Им одним не дозволено в нашем государстве пользоваться золотом и серебром, даже прикасаться к ним, быть с ними под одной крышей, украшаться ими или пить из золотых и серебряных сосудов. Только так могли бы стражи остаться невредимыми и сохранить государство». «Осмелимся же сказать и то, что в качестве самых тщательных стражей следует ставить философов». «...Наш страж - он и воин, и философ» (Государство, 375e, 376b, 398e, 416e-417a, 503a, 525b).

Вопрос 73

Ответ: 1) за обособление сущностей вещей от их существования

- «Однако в наибольшее затруднение поставил бы вопрос, какое же значение имеют эйдосы для чувственно воспринимаемых вещей - для вечных, либо для возникающих и преходящих. Дело в том, что они для этих вещей не причина движения или какого-либо изменения. А с другой стороны, они ничего не дают ни для познания всех остальных вещей (они ведь и не сущности этих вещей, иначе они были бы в них), ни для их бытия (раз они не находятся в причастных им вещах)». «Говорить же, что они образцы, и что все остальное им причастно, - значит пустословить и говорить поэтическими иносказаниями». «...Следует, по-видимому, считать невозможным, чтобы отдельно друг от друга существовали сущность и то, сущность чего она есть...» «...Что касается тех, кто говорит об идеях, то сразу можно увидеть и способ их [доказательства], и возникающее здесь затруднение. Дело в том, что они в одно и то же время объявляют идеи, с одной стороны, общими сущностями, а с другой - отдельно существующими и принадлежащими к единичному. А то, что это невозможно, у нас было разобрано ранее. Причина того, почему те, кто обозначает идеи как общие сущности, связали и то и другое в одно, следующая: они не отождествляли эти сущности с чувственно воспринимаемым; по их мнению, все единичное в

мире чувственно воспринимаемого течет и у него нет ничего постоянного, а общее существует помимо него и есть нечто иное. Как мы говорили раньше, повод к этому дал Сократ своими определениями, но он во всяком случае общее не отделил от единичного. И он правильно рассудил, не отделив их. Это ясно из существа дела: ведь, с одной стороны, без общего нельзя получить знания, а с другой - отделение общего от единичного приводит к затруднениям относительно идей. Между тем сторонники идей, считая, что если должны быть какие-то сущности помимо чувственно воспринимаемых и текучих, то они необходимо существуют отдельно, никаких других указать не могли, а представили как отдельно существующие сказываемые как общее, так что получалось, что сущности общие и единичные - почти одной и той же природы. Таким образом, это трудность, которая сама по себе, как она есть, присуща излагаемому взгляду» (Метафизика, I 9, 991a 5-10; XIII 5, 1079b 20-25, 35; XIII 9, 1086a 30-БЮ).

Вопрос 74

Ответ: 2) подлежащее

Щ «...Сущность вещи, выраженная в определении, есть ее форма, и если вещь имеется, то форма необходимо должна находиться в определенной материи...» «...Под сущностью мы разумеем один из родов сущего; к сущности относится, во-первых, материя, которая сама по себе не есть определенное нечто; во-вторых, форма или образ, благодаря которому она уже называется определенным нечто, и, в-третьих, то, что состоит из материи и формы». «Сущность же [как форма] есть энтелехия...» «...О сущности мы говорим в трех значениях: во-первых, она форма, во-вторых - материя, в-третьих - то, что состоит из того и другого...» (О душе, I I, 403b; II 1, 412a 5-20, 414a 15).

«Сущность, называемая так в самом основном, первичном и безусловном смысле, - это та, которая не говорится ни о каком подлежащем и не находится ни в каком подлежащем, как, например, отдельный человек или отдельная лошадь. А вторыми сущностями называются те, к которым как к видам принадлежат сущности, называемые так в первичном смысле, - и эти виды, и их роды; например, отдельный человек принадлежит к виду «человек», а род для этого вида - "живое существо"» (Категории 2a 10-15).

«...Сущность же, т. е. то, что означает определенное нечто, есть то, что она есть, не будучи чем-то другим. Таким образом, то, что не говорится о подлежащем, я называю самим по себе; то же, что говорится о подлежащем, - привходящим, [или случайным]» (Вторая аналитика, I 4, 73b 5).

• «"Подлежащее" (hypokeimenon) обозначает здесь не грамматическое подлежащее, а реальное подлежащее... каковым может быть только сущность (ousia). Высказывания «то белое есть Сократ»... «белое есть

дерево»... не являются высказываниями в подлинном смысле этого слова: говорить так - значит либо ничего не сказывать, либо сказывать не безусловно, а лишь привходящим образом... Высказывания же «Сократ бел», «дерево бело» - подлинные высказывания, ибо их грамматические подлежащие обозначают реальные подлежащие, а именно Сократа, дерево... «Белое» принадлежит к тем объектам, которые сказываются о чем-либо, а Сократ и дерево - к тем, о которых сказывается что-либо. Поэтому естественно предположить, что «то, что сказывается, всегда сказывается о том, о чем оно сказывается безусловно, но не привходящим образом»... Стало быть, хотя грамматическим подлежащим высказывания «то белое есть Сократ» является «то белое», его подлежащее есть Сократ. Фразу «в высказываниях «то белое есть Сократ», «белое есть дерево» нечто сказывается привходящим образом» не следует понимать в том смысле, что Сократ и дерево суть привходящие свойства белого. В ней утверждается, что грамматически вполне корректные высказывания «то белое есть Сократ», «белое есть дерево» онтологически и тем самым логически некорректны. Именно это обстоятельство имеет в виду Аристотель, когда полагает, что первые сущности (единичные вещи) не сказываются ни о чем, разве только привходящим образом...» (Микеладзе З. Н. Примечания // Аристотель. Соч.: В 4 т. Т. 2. - М., 1978. - С. 600-601).

Вопрос 75

Ответ: 1) возможность осуществления формы

φ «...То, из чего нечто возникает, - это, как мы говорим, материя... А все, что возникает - естественным ли путем или через искусство, - имеет материю, ибо каждое возникающее может и быть и не быть, а эта возможность и есть у каждой вещи материя». «...Все возникающее возникает из сущего в возможности (ведь из невозможного оно не возникло бы и не могло бы из него состоять)...» (Метафизика, VII 7, 1032a 15-20; XIV 2, 1088b 15).

«Пребывающая [природная основа] есть сопричина, наряду с формой, возникающих [вещей] - как бы их мать... И однако ни форма не может домогаться самой себя, ибо она [ни в чем] не нуждается, ни [ее] противоположность (ибо противоположности уничтожают друг друга). Но домогающейся оказывается материя, так же как женское начало домогается мужского и безобразное прекрасного...» «...Если же рассматривать ее как возможность [приобретения формы], она [не только] сама по себе не уничтожается, но ей необходимо быть неисчезающей и невозникающей. Ведь если бы она возникла, в ее основе должно было бы лежать нечто первичное, откуда бы она возникла, но как раз в этом и заключается ее природа, так что [в таком случае] она существовала бы прежде [своего] возникновения. Ведь я называю материей первичный субстрат каждой [вещи], из которого [эта вещь] возникает не по совпадению, а

потому, что он ей внутренне присущ. А если [материя] уничтожается, то именно к этому субстрату она должна будет прийти в конце концов, так что она окажется исчезнувшей еще до своего исчезновения» (Физика, I 9, 192a 10-30).

Вопрос76

Ответ: 1)идея

Вместо «идеи» должно быть «начало движения».

- «Совершенно очевидно, что необходимо приобрести знание о первых причинах: ведь мы говорим, что тогда знаем в каждом отдельном случае, когда полагаем, что нам известна первая причина. А о причинах говорится в четырех значениях: одной такой причиной мы считаем сущность, или суть бытия вещи [ведь каждое «почему» сводится в конечном счете к определению вещи, а первое «почему» и есть причина и начало); другой причиной мы считаем материю, или субстрат (*υποκειμενον*); третьей - то, откуда начало движения; четвертой - причину, противоположащую последней, а именно «то, ради чего», или благо [ибо благо есть цель всякого возникновения и движения]» (Метафизика I 3, 983a 20-30).

«Причиной называется [1] то содержимое вещи, из чего она возникает; например, медь - причина изваяния и серебро - причина чаши, а также их роды суть причины; [2] форма, или первообраз, а это есть определение сути бытия вещи, а также роды формы, или первообраза (например, для октавы - отношение двух к одному и число вообще), и составные части определения; [3] то, откуда берет первое свое начало изменение или переход в состояние покоя; например, советчик есть причина, и отец - причина ребенка, и вообще производящее есть причина производимого, и изменяющее - причина изменяющегося; [4] цель, т. е. то, ради чего, например, цель гулянья - здоровье. В самом деле, почему человек гуляет? Чтобы быть здоровым, говорим мы. И, сказав так, мы считаем, что указали причину» (Там же, V 2, 1013a 20-30).

Вопрос77

Ответ: 4) полная действительность

% «Материя есть возможность, форма же - энтелехия, и именно в двояком смысле - в таком, как знание, и в таком, как деятельность созерцания». «...Не следует спрашивать, есть ли душа и тело нечто единое, как не следует это спрашивать ни относительно воска и отпечатка на нем, ни вообще относительно любой материи и того, материя чего она есть. Ведь хотя единое и бытие имеют разные значения, но энтелехия есть единое и бытие в собственном смысле». «...Раскалывание [для топора] и видение [для глаза] суть энтелехия... душа есть такая энтелехия, как зрение и сила орудия...»-(О душе, II 1, 412a 5-10, 412b5-413a).

А *Ἐντελέχεια* - «*ἐν-τελ-έχεια ἡ φιλος.* энтелехия, полное раскрытие внутри заложенной цели, т. е. законченная (полная) действительность, осуществленность: *του δυνάμει ὄντος λόγος ἢ ἐ. (ἔστιν)* Arst. основание того, что существует в возможности, есть энтелехия; *ἐνέργεια συντείνει πρὸς τὴν ἐντελέχειαν* Arst. деятельность тяготеет к действительности; *το φων κατὰ δύναμιν μὲν ἔστι νεοσοός, κατ' ἐντελέχειαν δ' οὐκ ἔστιν* Sext. яйцо является птенцом в возможности, но не энтелехично» (Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь).

Вопрос 78

Ответ: 1) учение о божественном

О «...Имеются три умозрительных учения: математика, учение о природе, учение о божественном (совершенно очевидно, что если где-то существует божественное, то ему присуща именно такая природа), и достойнейшее знание должно иметь своим предметом достойнейший род [сущего]. Так вот, умозрительные науки предпочтительнее всех остальных, а учение о божественном предпочтительнее других умозрительных наук. В самом деле, мог бы возникнуть вопрос, занимается ли первая философия общим или каким-нибудь одним родом [сущего], т. е. какой-нибудь одной сущностью (*physis*): ведь неодинаково обстоит дело и в математических науках: геометрия и учение о небесных светилах занимаются каждая определенной сущностью (*physis*), а общая математика простирается на все. Если нет какой-либо другой сущности (*ousia*), кроме созданных природой, то первым учением было бы учение о природе. Но если есть некоторая неподвижная сущность, то она первее и учение о ней составляет первую философию, притом оно общее [знание] в том смысле, что оно первое. Именно первой философии надлежит исследовать сущее как сущее - что оно такое и каково все присущее ему как сущему». «Хотя математик на свой лад и пользуется общими положениями, но начала математики должна исследовать первая философия» (Метафизика, VII, 1026a 15-30; XI 4, 1061b 15).

«А что касается начала в отношении формы, то... подробное рассмотрение [этих вопросов] есть дело первой философии...» «Но как обстоит дело с отделимостью [от материи] и что она такое - определить это надлежит первой философии» (Физика, I 9, 192a 30-35; II 2, 194b 10-15).

Вопрос 79

Ответ: 3) все стремится к божеству как к цели, любя его совершенство

III Все движущееся приводится в движение чем-нибудь другим, а другое - третьим и т. д. Этот причинный ряд, по мнению Арис-

тотеля, не может уходить в бесконечность, его увенчивает *первое движущее*, или *божество*. Сам же первоначальник неподвижен, вечен, един и единствен. «...Бессмертное и божественное существо надделено движением, но только таким движением, которому не поставлено никакой границы и которое скорее само граница других [движений]. Ведь быть границей - свойство объемлющего, а это движение в силу своего совершенства объемлет движения несовершенные и имеющие границу и остановку, само оно при этом не имеет ни начала, ни конца и, будучи безостановочным в продолжение бесконечного времени, выступает по отношению к прочим [движениям] как причина начала одних и восприимчивость остановки других» (О небе, II 1, 284a 1-10). Божество «движет, само будучи неподвижным» (Метафизика, XII 7, 1072b 5). Первоначальник приводит все в движение не «давлением», а своей притягательностью. Бог-первоначальник - это причина целевая, а не действующая, т. е. привлекающая, а не принуждающая. Все стремится к нему, поскольку любит его как совершенство. Само же божество неподвижно, поскольку ни в чем не нуждается и ни к чему не стремится. Божество - это высший ум, блаженный, вечный, мыслящий сам себя.

• «...Целевая причина находится среди неподвижного...» «...Движет она, как предмет любви [любящего], а приведенное ею в движение движет остальное». «...Так как есть нечто сущее в действительности, что движет, само будучи неподвижным, то в отношении его перемена никоим образом невозможна». «...[Первое] движущее есть необходимо сущее...» «...Бог есть деятельность; и деятельность его, какова она сама по себе, есть самая лучшая и вечная жизнь. Мы говорим поэтому, что бог есть вечное, наилучшее живое существо, так что ему присущи жизнь и непрерывное и вечное существование, и именно это есть бог». «...Первая суть бытия не имеет материи, ибо она есть полная осуществленность». «...Ум мыслит самое божественное и самое достойное и не подвержен изменениям, ибо изменение его было бы изменением к худшему, и это уже некоторое движение». «...Ум мыслит сам себя, если только он превосходнейшее и мышление его есть мышление о мышлении. Однако совершенно очевидно, что знание, чувственное восприятие, мнение и размышление всегда направлены на другое, а на себя лишь мимоходом. И если, наконец, мыслить и быть мыслимым не одно и то же, то на основании чего из них уму присуще благо? Ведь быть мыслью и быть постигаемым мыслью не одно и то же. Но не есть ли в некоторых случаях само знание предмет [знания]: в знании о творчестве предмет - сущность, взятая без материи, и суть бытия, в знании умозрительном - определение и мышление. Поскольку, следовательно, постигаемое мыслью и ум не отличны друг от друга у того, что не имеет материи, то они будут одно и то же, и мысль будет составлять одно с постигаемым мыслью» (Метафизика, XII 7, 1072b; XII 8, 1074a 35; XII 9, 1074b 25-1075a 5).

Вопрос80

Ответ:4) энтелехия тела

φ «..Душа необходимо есть сущность в смысле формы естественного тела, обладающего в возможности жизнью. Сущность же [как форма] есть энтелехия; стало быть, душа есть энтелехия такого тела. Энтелехия же имеет двоякий смысл: или такой, как знание, или такой, как деятельность созерцания; совершенно очевидно, что душа есть энтелехия в таком смысле, как знание». «...Душа неотделима от тела...» (О душе, П1,412а 20, 413а).

Вопрос81

• «..Душа есть начало указанных способностей и отличается растительной способностью, способностью ощущения, способностью размышления и движением»-. «..,Одним животным присущи все способности, другим лишь некоторые, иным - только одна...» «..Душа не может существовать без тела и не есть какое-либо тело. Ведь душа есть не тело, а нечто принадлежащее телу, а потому она и пребывает в теле, и именно в определенного рода теле...» «..,Душа есть некоторая энтелехия и смысл того, что обладает возможностью быть таким одушевленным существом». «Что касается упомянутых способностей души, то, как мы уже сказали, одним существам они присущи все, другим - некоторые из них, иным - только одна. Мы назвали растительную способность, способности стремления, ощущения, пространственного движения, размышления. Растениям присуща только растительная способность, другим существам - и эта способность, и способность ощущения; и если способность ощущения, то и способность стремления». «...У одушевленных существ в последующем всегда содержится в возможности предшествующее, например... в способности ощущения - растительная способность. Поэтому надлежит относительно каждого существа исследовать, какая у него душа, например: какова душа у растения, человека, животного. Далее нужно рассмотреть, почему имеется такая последовательность. В самом деле, без растительной способности не может быть способности ощущения. Между тем у растений растительная способность существует отдельно от способности ощущения. В свою очередь без способности осязания не может быть никакого другого чувства, осязание же бывает и без других чувств. Действительно, многие животные не обладают ни зрением, ни слухом, ни чувством обоняния. А из наделенных ощущениями существ одни обладают способностью перемещения, другие нет. Наконец, совсем немного существ обладают способностью рассуждения и размышления. А именно: тем смертным существам, которым присуща способность рассуждения, присущи также и все остальные способности, а из тех, кому присуща каждая из этих способностей, не всякому присуща способность рассуждения, а у некоторых нет даже воображения,

другие же живут, наделенные только им одним. Что касается созерцательного ума (*noys theoretikos*), то речь о нем особая». «...Душа есть как бы рука: как рука есть орудие орудий, так и ум - форма форм, ощущение же - форма ощущаемого» (О душе, II2,3; II18).

Вопрос 82

Ответ: 2) логика

- Аристотель создал *логику как науку* о формах правильного мышления, позволяющую разоблачать непреднамеренные ошибки в умозаклучениях или преднамеренный софистический обман. Софистике Аристотель противопоставил *доказательное знание*, которое «необходимо исходит из истинных, первых, непосредственных, более известных и предшествующих [посылок]...» (Вторая аналитика, 12).

- «Итак, о том, на скольких и на каких основаниях получаются паралогизмы в рассуждениях, как мы должны изобличать ложное и заставлять говорить не согласующееся с общепринятым, из чего следует погрешность в речи, как надо ставить вопросы и в каком порядке следует их ставить, для чего полезны все такого рода доводы, как вообще следует отвечать и как надо раскрывать доводы и погрешности в речи, - обо всем этом было сказано нами. Остается еще напомнить первоначальное намерение, коротко сказать об этом и завершить исследование. / Итак, мы замыслили найти некоторое средство строить умозаклучения относительно предложенных для обсуждения проблем на основе наиболее правдоподобных из имеющихся [посылок]. Ибо это и есть дело диалектики, как таковой, и искусства испытывания. А так как из-за сходства с софистикой у диалектики прибавляется еще и задача - уметь подвергать испытанию [рассуждения собеседника] не только диалектически, но и наподобие сведущего, то целью исследования было не только выполнение названной задачи, а именно умение выслушивать чужие доводы, но и умение, защищая свои доводы, таким же образом отстаивать тезис при помощи как можно более правдоподобных [посылок]». «Что касается настоящего учения, то дело обстояло не так, что частью оно было заранее разработано, а частью нет: в наличии не было ровно ничего». «Что же касается учения об умозаклучениях, то мы не нашли ничего такого, что было бы сказано до нас, а должны были сами создать его с большой затратой времени и сил» (О софистических опровержениях, 34).

Вопрос 83

Ответ: 3) умозаклучение на основе правдоподобных положений

φ «...Умозаклучение есть речь, в которой если нечто предположено, то через положенное из него с необходимостью вытекает нечто отличное от положенного. Доказательство имеется тогда, когда умозаклучение строится из истинных и первых [положений] или из таких, знание о которых берет свое начало от тех или иных первых и истинных [положений]. Диалектическое же умозаклучение - это то, которое строится из прав-

доподобных [положений]. Истинные и первые [положения] - те, которые достоверны не через другие [положения], а через самих себя. Ибо о началах знания не нужно спрашивать «почему», а каждое из этих начал само по себе должно быть достоверным. Правдоподобно то, что кажется правильным всем или большинству людей или мудрым - всем или большинству из них или самым известным и славным. Эристическое же умозаключение исходит из [положений], которые кажутся правдоподобными, но на деле не таковы, или оно кажется исходящим из правдоподобных либо кажущихся правдоподобными [положений]». «...Когда возможно сомнение [в правильности] той или другой стороны, нам легче будет замечать в каждом отдельном случае истинное и ложное. Исследование полезно еще для [познания] первых [начал] всякой науки. Ибо исходя из начал, свойственных лишь, данной науке, нельзя говорить что-нибудь о тех началах, поскольку они первые начала для всех наук. Поэтому их необходимо разбирать на основании правдоподобных положений в каждом отдельном случае, а это и есть [задача], свойственная диалектике или наиболее близкая ей. Ибо, будучи способом исследования, она прокладывает путь к началам всех учений» (Тописка, 11,2).

Вопрос84

Ответ: 2) в деятельности души сообразно добродетели

φ «Если назначение человека - деятельность души, согласованная с суждением или не без участия суждения, причем мы утверждаем, что назначение человека по роду тождественно назначению добропорядочного (spondaios) человека, как тождественно назначению кифариста и изрядного (spondaios) кифариста, и это верно для всех вообще случаев, а преимущества в добродетели - это [лишь] добавление к делу: так, дело кифариста - играть на кифаре, а дело изрядного кифариста - хорошо играть) - если это так, <то мы полагаем, что дело человека - некая жизнь, а жизнь эта - деятельность души и поступки при участии суждения, дело же добропорядочного мужа - совершать это хорошо (to eu) и прекрасно в нравственном смысле (kalos), и мы полагаем, что каждое дело делается хорошо, когда его исполняют сообразно присущей (oikeia) ему добродетели; если все это так>, то человеческое благо представляет собою деятельность души сообразно добродетели, а если добродетелей несколько - то сообразно наилучшей и наиболее полной [и совершенной]». «...Поступки, сообразные добродетели, будут доставлять удовольствие сами по себе» (Никомахова этика, 1098a 5-15, 1099a 20).

Вопрос85

Ответ: 3) в обладании серединой

φ «Добродетель - это способность поступать наилучшим образом [во всем], что касается удовольствий и страданий...» «...Добродетель есть сознательно избираемый склад [души], состоящий в обладании середи-

ной по отношению к нам, причем определенной таким суждением, каким определит ее рассудительный человек. Серединой обладают между двумя [видами] порочности, один из которых - от избытка, другой - от недостатка. А еще и потому [добродетель означает обладание серединой], что как в страстях, так и в поступках [пороки] преступают должное либо в сторону избытка, либо и сторону недостатка, добродетель же [умеет] находить середину и ее избирает. / Именно поэтому по сущности и по понятию, определяющему суть ее бытия, добродетель есть обладание серединой, а с точки зрения высшего блага и совершенства — обладание вершиной» (Никомахова этика, 1104b 25, 1106b36-1107a5).

Вопрос 86

Ответ: 3) существо общественное

- Ἀνθρώπος φύσει ζῷον πολιτικόν.

- «...Совершенное благо считается самодостаточным. Понятие самодостаточности мы применяем не к одному человеку, ведущему одинокую жизнь, но к человеку вместе с родителями и детьми, женой и вообще всеми близкими и согражданами, поскольку человек - по природе [существо] общественное». «Вероятно, нелепо также делать блаженного одиночкой, ибо никто не избрал бы обладание благом для себя одного; действительно, человек - общественное [существо], и жизнь сообща прирождена ему» (Никомахова этика 1097b 7-13, 1169b 17-19).

«...Государство принадлежит к тому, что существует по природе, и... человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств живет вне государства, - либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверхчеловек...» (Политика, 1253a 2-5).

Вопрос 87

Ответ: 2) демократия

III Государственная власть может принадлежать одному, немногим или многим. Она может употребляться на благо всего общества или только обладателей власти. Соответственно этим критериям Аристотель выделил шесть форм политического устройства. Если люди, стоящие у власти, стремятся к благу всего общества, то образуются *правильные* формы государства: 1) монархия, 2) аристократия, 3) полиция. Если властвующие стремятся только к своей корысти, то образуются формы, *уклоняющиеся от правильных*: 4) тирания, 5) олигархия, 6) демократия. Какая из правильных форм лучше, - зависит от конкретных обстоятельств.

«...Только те государственные устройства, которые имеют в виду общую пользу, являются, согласно со строгой справедливостью, правильными; имеющие же в виду только благо правящих - все ошибочны и представляют собой отклонения от правильных: они основаны на

началах господства, а государство есть общение свободных людей. <...> Государственное устройство означает то же, что и порядок государственного управления, последнее же олицетворяется верховной властью в государстве, и верховная власть непременно находится в руках либо одного, либо немногих, либо большинства. И когда один ли человек, или немногие, или большинство правят, руководясь общественной пользой, естественно, такие виды государственного устройства являются правильными, а те, при которых имеются в виду выгоды либо одного лица, либо немногих, либо большинства, являются отклонениями. <...> Монархическое правление, имеющее в виду общую пользу, мы обыкновенно называем царской властью; власть немногих, но более чем одного - аристократией (или потому, что правят лучшие, или потому, что имеется в виду высшее благо государства и тех, кто в него входит); а когда ради общей пользы правит большинство, тогда мы употребляем обозначение, общее для всех видов государственного устройства, - полития. <...> И такое разграничение оказывается логически правильным: один человек или немногие могут выделяться своей добродетелью, но преуспеть во всякой добродетели для большинства - дело уже трудное, хотя легче всего - в военной доблести, так как последняя встречается именно в народной массе. Вот почему в такой политии верховная власть сосредоточивается в руках воинов, которые вооружаются на собственный счет. <...> Отклонения от указанных устройств следующие: от царской власти - тирания, от аристократии - олигархия, от политии - демократия. Тирания - монархическая власть, имеющая в виду выгоды одного правителя; олигархия блюдет выгоды состоятельных граждан; демократия - выгоды неимущих; общей же пользы ни одна из них в виду не имеет». «Из трех видов государственного устройства, какие мы признаем правильными, наилучшим, конечно, является тот, в котором управление сосредоточено в руках наилучших» (Политика, 1279a17-Ъ10, 1288a 32-34).

Вопрос88

Ответ: 1) Антисфен

Ἀντισθένης, ок. 450- ок. 360 гг. до н. э.

ф «Сперва он учился у ритора Горгия: из-за этого так заметен риторический слог в его диалогах...» «Потом он примкнул к Сократу... Жил он в Пирее и каждый день ходил за сорок стадиев, чтобы послушать Сократа. Переняв его твердость и выносливость и подражая его бесстрастию, он этим положил начало кинизму». «Часто он говорил: "Я предпочел бы безумие наслаждению"». «На вопрос, почему он так суров с учениками, он ответил: "Врачи тоже суровы с больными"». «Его попрекали, что он водится с дурными людьми; он сказал: "И врачи водятся с больными, но сами не заболевают"». «Не пренебрегай врагами: они первыми замечают твои погрешности». «Свои беседы он вел в гимна-

сии Киносарге, неподалеку от городских ворот; по мнению некоторых, отсюда и получила название киническая школа. Сам же он себя называл Истинный Пес. Он первый... начал складывать вдвое свой плащ, пользоваться плащом без хитона и носить посох и суму...» «...Он был искусный оратор и сладостью своей речи мог приворожить кого угодно. <...> По-видимому, именно он положил начало самым строгим стоическим обычаям...» «Он был образцом бесстрастия для Диогена, самообладания для Кратета, непоколебимости для Зенона: это он заложил основание для их строений». «Известны десять томов его сочинений» (Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. - М., 1986. - Кн. VI, гл. 1).

Α Κυνόσαργες - Киносарг, холм в Афинах с гимнасием, посвященным Гераклу.

Κυνικός - 1) собачий; 2) кинический; 3) киник, последователь учения киников.

Вопрос 89

Ответ: 1) дал определение понятию

φ «Он первый дал определение понятию: "Понятие есть то, что раскрывает, что есть или чем бывает тот или иной предмет"» (Диоген Лаэртский, VI, гл. 1).

«...Антисфен был чрезмерно простодушен, когда полагал, что об одном может быть высказано только одно, а именно единственно лишь его собственное наименование (logos), откуда следовало, что не может быть никакого противоречия, да пожалуй, что и говорить неправду - тоже». «...Имеет некоторое основание высказанное сторонниками Антисфена и другими столь же мало сведущими людьми сомнение относительно того, можно ли дать определение сути вещи, ибо определение - это-де многословие, но какова вещь - это можно действительно объяснить; например, нельзя определить, что такое серебро, но можно сказать, что оно подобно олову; так что для одних сущностей определение и обозначение иметь можно, скажем, для сложной сущности, все равно, воспринимаемая ли она чувствами или постигаемая умом; а для первых элементов, из которых она состоит, уже нет, раз при определении указывают что-то о чем-то и одна часть должна иметь значение материи, другая - формы» (Метафизика, 1024b 32-34, 1043b 24-32).

Вопрос 90

Ответ: 4) труд

• «Он утверждал, что труд есть благо, и приводил в пример из эллинов великого Геракла, а из варваров - Кира». «Мнения его были вот какие. Человека можно научить добродетели. Благородство и добродетель - одно и то же. Достаточно быть добродетельным, чтобы быть счастливым: для этого ничего не нужно, кроме Сократовой силы. Доб-

родетель проявляется в поступках и не нуждается ни в обилии слов, ни в обилии знаний. Мудрец ни в чем и ни в ком не нуждается, ибо все, что принадлежит другим, принадлежит ему. Безвестность есть благо, равно как и труд. В общественной жизни мудрец руководится не общепринятыми законами, а законами добродетели» (Диоген Лазртский, VI, гл. 1).

Вопрос 91

Ответ: 2) Диогену

- Διογένης, ок. 400 - ок. 325 гг. до н. э.

• «Диоген > I Синопский, сын менялы Гикесия. По словам Диокла, его отец, заведовавший казенным меняльным столом, портил монету и за это подвергся изгнанию. А Евбулид в книге «О Диогене» говорит, что и сам Диоген занимался этим и потом скитался вместе с отцом. И сам Диоген в сочинении «Барс» признает, что он обрезывал монеты. Некоторые рассказывают, что его склонили на это работники, когда он был назначен заведовать чеканкой, и что он, отправившись в Дельфы или в делийский храм на родине Аполлона, спросил, сделать ли ему то, что ему предлагают. Оракул посоветовал ему «сделать переоценку ценностей»*, а он не понял истинного смысла, стал подделывать монету, был уличен и, по мнению одних, приговорен к изгнанию, по мнению других, бежал сам в страхе перед наказанием. Некоторые сообщают, что он получал деньги от отца и портил их и что отец его умер в тюрьме, а сам он бежал, явился в Дельфы и спросил оракула не о том, заниматься ли ему порчей монеты, а о том, что ему сделать, чтобы прославиться: тут-то он и получил ответ, о котором было сказано». [* Примечание: По-гречески одно и то же слово (nomisma) означает «ходячую монету» и «общественное установление».] «Кто-то попрекал его порчей монеты. "То было время, сказал Диоген, - когда я был таким, каков ты сейчас; зато таким, каков я сейчас, тебе никогда не стать"» (Диоген Лазртский, VI, гл. 2).

• Νόμοσος - 1) установившийся обычай, общепринятый порядок, сложившаяся традиция, правовая норма; 2) монета; 3) (*ο μεραx и весаx*) законная норма, полная мера.

Вопрос 92

Ответ: 4) человека

• «Однажды он закричал: "Эй, люди!" - но, когда сбежался народ, напустился на него с палкой, приговаривая: "Я звал людей, а не мерзавцев". «Выходя из бани, на вопрос, много ли людей моется, он ответил: "Мало", а на вопрос, полна ли баня народу: "Полна"». «Когда Платон дал определение, имевшее большой успех: "Человек есть животное о двух ногах, лишённое перьев", Диоген ошипал петуха и принес к нему в школу, объявив: "Вот платоновский человек!"» «Среди бела дня он бро-

дил с фонарем в руках, объясняя: "Ищу человека". «Однако афиняне его любили: так, например, когда мальчишка разбил его бочку, они его высекли, а Диогену дали новую бочку». «Возвращаясь из Олимпии, на вопрос, много ли там было народу, он ответил: "Народу много, а людей немного"» (Диоген Лаэртский, VI, гл. 2).

Вопрос 93

Ответ: 4) мира

- «На вопрос, откуда он, Диоген сказал: "Я - гражданин мира"». «Единственным истинным государством он считал весь мир» (Диоген Лаэртский, VI, гл. 2).

Вопрос 94

Ответ: 2) киренаия школа

III Гедонизм — этическое учение, которое признает наслаждение целью жизни, высшим благом и критерием правильности поступков. От греч. *ἡδονή* - удовольствие, наслаждение, удовлетворение, радость.

- «Те из них, которые сохранили верность учению Аристиппа и назывались киренаиками, придерживались следующих положений. Они принимали два состояния души - боль и наслаждение: плавное движение является наслаждением, резкое - болью. Между наслаждением и наслаждением нет никакой разницы, ни одно не слаще другого. Наслаждение для всех живых существ привлекательно, боль отвратительна. Однако здесь имеется в виду и считается конечным благом лишь телесное наслаждение <...>, а не то, которое восхваляет и считает конечным благом Эпикур и которое является спокойствием и некоей безмятежностью, наступающей по устранении боли. / Кроме того, они различают конечное благо и счастье: именно конечное благо есть частное наслаждение, а счастье совокупность частных наслаждений, включающая также наслаждения прошлые и будущие. К частным наслаждениям следует стремиться ради них самих, а к счастью — не ради него самого, но ради частных наслаждений. Доказательство того, что наслаждение является конечным благом, в том, что мы с детства бессознательно влечемся к нему и, достигнув его, более ничего не ищем, а также в том, что мы больше всего избегаем боли, которая противоположна наслаждению. Наслаждение является благом, даже если оно порождается безобразнейшими вещами <...>: именно даже если поступок будет недостойным, все же наслаждение остается благом, и к нему следует стремиться ради него самого». «Разумение, по их мнению, есть благо, ценное не само по себе, а лишь благодаря своим плодам. Друзей мы любим ради выгоды, так же как заботимся о частях своего тела лишь до тех пор, пока владеем ими». «Страсти постижимы, но причины их непостижимы. Физика отвергается, ибо природа явно непостижима, но логика признается, ибо

она приносит пользу. ...Киренаики одинаково не видят пользы ни в физике, ни в диалектике: по их мнению, достаточно постичь смысл добра и зла, чтобы и говорить хорошо, и не ведать суеверий, и быть свободным от страха смерти. / Нет ничего справедливого, прекрасного или безобразного по природе: все это определяется установлением и обычаем. Однако знающий человек воздерживается от дурных поступков, избегая наказания и дурной славы, ибо он мудр. Они признают успехи философии и других наук. Они учат, что один человек страдает больше, чем другой, и что ощущения иногда обманывают» (Диоген Лаэртский, II, гл. 8).

«...Киренаики утверждают, что критериями являются только аффекты (рβιζ), что только они постигаются и оказываются неложными. Из того же, что создают аффекты, ничто не постижимо и ничто не безошибочно. Можно безошибочно, говорят они, твердо, прочно и неопровержимо сказать, что мы имели белый цвет или слабый вкус. Но мы не в состоянии произнести суждение, что бело или сладко то, что способно вызвать соответствующую аффекцию. ...Наиболее благоразумно признать, что и мы не можем ничего воспринимать больше наших собственных аффекций. <...> / И если мы говорим, что являются аффекции, то все являющееся надо назвать истинным и постижимым. / <...> Возникающая относительно нас аффекция не показывает нам ничего больше себя самой. ...Только аффекция есть то, что нам является. То же, что вне [нас] и что способно вызвать аффекцию, может быть, и существует, но не есть то, что нам является. <...> Отсюда, говорят они, не существует у людей и никакого общего критерия, а только создаются общие имена для вынесения суждений. / Хотя, все [говорят киренаики], и называют что-нибудь вообще белым и сладким, но чего-нибудь одного белого и сладкого они не имеют. Каждый, действительно, четко воспринимает собственную аффекцию, но возникает ли для него и для ближнего эта аффекция от белого предмета, этого ни сам он не может сказать, не испытывая аффекцию ближнего, ни этот ближний, не испытывающий аффекцию того. ...На вещи мы налагаем общие имена, аффекции же мы имеем во всяком случае только свои собственные. / ...Аффекции простираются и на цели. Из аффекций одни приятны, другие доставляют страдание и третьи нейтральны. При этом доставляющие страдание, говорят они, дурны: их цель - страдание. Приятные же аффекции благи: их цель - неложное удовольствие. <...> Поэтому для всего существующего аффекции суть критерии и цели. И живем мы, говорят они, следуя им, пользуясь очевидностью и одобрением - очевидностью относительно хороших аффекций, одобрением относительно удовольствия» (Секст Эмпирик. Против ученых, VII 191-200).

Вопрос 95

Ответ: 2) Аристотели

Αριστοτέλης, умер после 366 г. до н. э.

• *«Аристипп был родом из Кирены, а в Афины он приехал, привлеченный славой Сократа.....Занимаясь софистикой, он первым из учеников Сократа начал брать плату со слушателей и отсылать деньги учителю. ...Сократ сказал, что демоний запрещает ему принимать их... / Он умел применяться ко всякому месту, времени или человеку, играя свою роль в соответствии со всею обстановкой. ...Он извлекал наслаждение из того, что было в этот миг доступно, и не трудился разыскивать наслаждение в том, что было недоступно». «Он был любовником гетеры Лайды... Тем, кто осуждал его, он говорил: "Ведь я владею Лайдой, а не она мною; а лучшая доля не в том, чтобы воздерживаться от наслаждений, а в том, чтобы властвовать над ними, не подчиняясь им"». «...Однажды в дороге у Аристиппа утомился раб, который нес его деньги. "Выбрось лишнее, - сказал ему Аристипп, - и носи сколько можешь". В другой раз, когда он плыл на корабле и увидел, что корабль этот разбойничий, он взял свои деньги, стал их пересчитывать и потом, словно ненароком, уронил в море, а сам рассыпался в причитаниях. Некоторые добавляли, будто он при этом сказал, что лучше золоту погибнуть из-за Аристиппа, чем Аристиппу - из-за золота». «Когда преподавание принесло ему много денег, Сократ спросил его: "За что тебе так много?" А он ответил: "За то же, за что тебе так мало"». «Конечным благом он объявлял плавное движение, воспринимаемое ощущением» (Диоген Лаэртский, II, гл. 8).*

См. также приложение к предыдущему ответу.

Вопрос 96

Ответ: 3) спорщики

• *Ἐριστικοί* - спорщики, т. е. философы Мегарской школы. Ср: *ἐριστική* - эристика, искусство спора; *ἐριστικός* - склонный к препирательствам, любящий повздорить. Основатель Мегарской школы - Евклид (*Ἐυκλείδης*) из Мегары (умер после 369 г. до н. э.), ученик Сократа.

• *«Евклид из Мегар Истмийских... Последователи его назывались по нему мегариками, потом эристиками, потом диалектиками... за их обычной представлять рассуждения в вопросах и ответах. <...> Он заявлял, что существует одно только благо (agaton), лишь называемое разными именами: иногда разумением, иногда богом, а иногда умом и прочими наименованиями. А противоположное благу он отрицал, заявляя, что оно не существует. / Оспаривая доказательства, он оспаривал в них не исходные положения, а выведение следствий. Так, он отрицал умозаключения по аналогии, потому что они опираются или на сходное, или на несходное; если на сходное, то лучше уж обращаться не к сходному, а к самому предмету, а если на несходное, то неуместно само их сопоставление (Диоген Лаэртский, II, гл. 10).*

Вопрос 97

Ответ: 1) для безмятежности духа

φ «...Самое главное смятение в человеческих душах возникает оттого, что одни и те же естества считаются блаженными и бессмертными и в то же время, напротив, наделенными волей, действиями, побуждениями; оттого, что люди всегда ждут и боятся вечных ужасов, как они описываются в баснях, и пугаются даже посмертного бесчувствия, словно оно для них зло; оттого, наконец, что все это они испытывают даже не от пустых мнений, а от какого-то неразумного извращения, и если они не положат предела своему страху, то испытывают такое же или даже более сильное смятение, чем те, кто держатся пустых мнений. Между тем безмятежность состоит в том, чтобы от всего этого отрешиться и только прочно помнить о самом общем и главном. <...> Если мы этого будем держаться, то мы правильным образом отведем и отменим причины возникновения смятения и страха, так как сможем судить о причинах и небесных явлений, и всех остальных событий, до такой крайности пугающих прочих людей». «Прежде всего надобно помнить, что, подобно всему остальному, наука о небесных явлениях, отдельно ли взятая или в связи с другими, не служит никакой иной цели, кроме как безмятежности духа и твердой уверенности. Поэтому здесь не нужно прибегать к невозможным натяжкам, не нужно все подгонять под одно и то же объяснение, как это мы делаем при обсуждении образа жизни или при освещении других вопросов о природе, таких, например, как о том, что все состоит из тел и неосязаемой пустоты, или что-нибудь иное, допускающее только одно объяснение, соответствующее явлениям. Нет, небесные явления не таковы; они допускают много причин своего возникновения и много суждений о своей сущности, которые все соответствуют ощущениям. А природу исследовать надо не праздными предположениями и заявлениями, но так, как того требуют сами видимые явления, потому что в жизни нам надобно не неразумие и пустомыслие, а надобно бестревожное житье; и вот, вопросы, с должной убедительностью допускающие многообразные объяснения, соответствующие видимым явлениям, как раз и оставляют наш покой непо потревоженным, а кто одно объяснение принимает, а другое, столь же соответствующее явлению, отвергает, тот, напротив, с очевидностью соскальзывает из области науки о природе в область баснословия» (К Пифоклу, 81 - 82, 85 - 87).

«Если бы нас не смущали подозрения, не имеют ли к нам какого отношения небесные явления или смерть, и если бы не смущало неведение пределов страданий и желаний, то нам незачем было бы даже изучать природу. / Нельзя рассеивать страх о самом главном, не постигнув природы Вселенной и подозревая, будто в баснях что-то все-таки есть. Поэтому чистого наслаждения нельзя получить без изучения природы» (Главные мысли, 142-143).

Вопрос 98**Ответ: 2) безмятежность духа**

«...Заниматься философией следует и молодому и старому: первому - для того, чтобы он и в старости остался молод благами в доброй памяти о прошлом, второму - чтобы он был и молод и стар, не испытывая страха перед будущим. Стало быть, надобно подумать о том, что составляет наше счастье, - ведь когда оно у нас есть, то все у нас есть, а когда его у нас нет, то мы на все идем, чтобы его заполучить». «...Среди желаний наших следует одни считать естественными, другие - праздными; а среди естественных одни - необходимыми, другие - только естественными; а среди необходимых одни - необходимые для счастья, другие - для спокойствия тела, третьи - просто для жизни. Если при таком рассмотрении не допускать ошибок, то всякое предпочтение и всякое избегание приведет к телесному здоровью и душевной безмятежности, а это - конечная цель блаженной жизни. Ведь все, что мы делаем, мы делаем затем, чтобы не иметь ни боли, ни тревоги. . . . Наслаждение есть и начало и конец блаженной жизни; его мы познали как первое благо, сродное нам, с него начинаем всякое предпочтение и избегание и к нему возвращаемся, пользуясь претерпеванием как мерилем всякого блага». «Так как наслаждение есть первое и сродное нам благо, то поэтому мы отдаем предпочтение не всякому наслаждению, но подчас многие из них обходим, если за ними следуют более значительные неприятности; и наоборот, часто боль мы предпочитаем наслаждениям, если, перетерпев долгую боль, мы ждем следом за нею большего наслаждения. Стало быть, всякое наслаждение, будучи от природы родственно нам, есть благо, но не всякое заслуживает предпочтения; равным образом и всякая боль есть зло, но не всякой боли следует избегать; а надо обо всем судить, рассматривая и соразмеряя полезное и неполезное - ведь порой мы и на благо смотрим как на зло и, напротив, на зло - как на благо». «Поэтому когда мы говорим, что наслаждение есть конечная цель, то мы разумеем отнюдь не наслаждения распуствата или чувственности, как полагают те, кто не знают, не разделяют или плохо понимают наше учение, - нет, мы разумеем свободу от страданий тела и от смятений души. Ибо не бесконечные попойки и праздники, не наслаждение мальчиками и женщинами или рыбным столом и прочими радостями роскошного пира делают нашу жизнь сладкою, а только трезвое рассуждение, исследующее причины всякого нашего предпочтения избегания и изгоняющее мнения, поселяющие великую тревогу в душе». «Начало же всего этого и величайшее из благ есть разумение; оно дороже даже самой философии, и от него произошли все остальные добродетели. Это оно учит, что нельзя жить сладко, не живя разумно, хорошо и праведно, и [нельзя жить разумно, хорошо и праведно], не живя сладко: ведь все добродетели сродни сладкой жизни и сладкая жизнь неотделима от них (К Менекею, 122, 127-132).

См. также приложение к предыдущему вопросу.

Вопрос 99

Ответ: 1) атомы и пустота

III «...Иные из тел суть сложные; а иные - такие, из которых составлены сложные. Эти последние суть атомы, неделимые и неизменяемые. В самом деле, не всему, что есть, предстоит разрушиться в небытие...» «Беспредельна Вселенная как по множеству тел, так и по обширности пустоты». «Двигаются атомы непрерывно и вечно <...> одни - поодаль друг от друга, а другие - колеблясь на месте, если они случайно сцепятся или будут охвачены сцепленными атомами. Такое колебание происходит потому, что природа пустоты, разделяющей атомы, неспособна оказать им сопротивление; а твердость, присущая атомам, заставляет их при столкновении отскакивать настолько, насколько сцепление атомов вокруг столкновения дает им простору. Начала этому не было, ибо и атомы и пустота существуют вечно». «Далее, миры бесчисленны, и некоторые схожи с нашим, а некоторые несхожи. В самом деле, так как атомы бесчисленны (как только что показано), они разносятся очень и очень далеко, ибо такие атомы, из которых мир возникает или от которых творится, не расходуются полностью ни на один мир, ни на ограниченное число их, схожих ли с нашим или несхожих. Стало быть, ничто не препятствует бесчисленности миров». «...Душа есть тело из тонких частиц, рассеянное по всему нашему составу; оно схоже с ветром, к которому примешана теплота...» «...Те, кто утверждает, что душа бестелесна, говорят вздор: будь она такова, она не могла бы ни действовать, ни испытывать действие, между тем как мы ясно видим, что оба эти свойства присущи душе» (К Геродоту, 41-45, 63, 67-68).

Вопрос 100

Ответ: 3) ощущения

• «...Если только мы хотим свести к чему-то наши разыскания, недоумения, мнения, то нам необходимо при каждом слове видеть его первое значение, не нуждающееся в доказательстве. И затем мы должны во всем держаться ощущений, держаться наличных бросков мысли или любого иного критерия, держаться испытываемых нами претерпеваний - и это даст нам средства судить об ожидающем и неясном. А уже разобравшись с этим, следует переходить к рассмотрению неясного». «...Существуют оттиски, подобовидные плотным телам, но гораздо более тонкие, чем видимые предметы. В самом деле, вполне могут возникнуть в окрестном воздухе и такие отслоения, и такие средства для образования полых и тонких поверхностей, и такие истечения, которые сохраняют без изменения положение и движение твердых тел. Эти оттиски называем мы "видностями"». «...Именно оттого, что в нас входит нечто извне, мы способны и видеть [формы], и мыслить их. В самом деле, ведь внешние предметы ни через воздух между ними и нами,

ни через лучи или иные истечения от нас к ним не могут отпечатлеть в нас свой природный цвет и форму так, как могут это сделать через оттиски, сохраняющие цвет и форму предметов, проникающие по мере величины своей в наше зрение и мысль и движущиеся с большой скоростью» (К Геродоту, 38, 46, 49-50).

«Если ты оспариваешь все ощущения до единого, тебе не на что будет сослаться даже когда ты судишь, что такие-то из них ложны» (Главные мысли, 146).

Вопрос 101

Ответ: 1) диалектику

О «Разделяется его философия на три части: канонику, физику и этику. <...> Обычно, впрочем, каноника рассматривается вместе с физикой: каноника - как наука о критерии и начале в самых их основах, а физика - как наука о возникновении и разрушении и о природе; этика же - как наука о предпочитаемом и избегаемом, об образе жизни и предельной цели. / Диалектику они отвергают как науку излишнюю - в физике, говорят они, достаточно пользоваться словами, соответствующими предметам» (Диоген Лаэртский, X 30 и ел.).

Вопрос 102

Ответ: 2) о смерти

Ф «Привыкай думать, что смерть для нас - ничто: ведь все и хорошее и дурное заключается в ощущении, а смерть есть лишение ощущений. Поэтому если держаться правильного знания, что смерть для нас - ничто, то смертность жизни станет для нас отраднa; не оттого, что к ней прибавится бесконечность времени, а оттого, что от нее отнимется жажда бессмертия. Поэтому ничего нет страшного в жизни тому, кто по-настоящему понял, что нет ничего страшного в не-жизни. Поэтому глуп, кто говорит, что боится смерти не потому, что она причинит страдания, когда придет, а потому, что она причинит страдания тем, что придет; что присутствием своим не беспокоит, о том вовсе напрасно горевать заранее. Стало быть, самое ужасное из зол, смерть, не имеет к нам никакого отношения; когда мы есть, то смерти еще нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет. Таким образом, смерть не существует ни для живых, ни для мертвых, так как для одних она сама не существует, а другие для нее сами не существуют. / Большинство людей то бегут смерти как величайшего из зол, то жаждут ее как отдохновения от зол жизни. А мудрец не уклоняется от жизни и не боится не-жизни, потому что жизнь ему не мешает, а не-жизнь не кажется злом» (К Менекею, 124-126).

«Смерть для нас ничто: что разложилось, то нечувствительно, а что нечувствительно, то для нас ничто» (Главные мысли, 139).

Вопрос 103

Ответ:3) Зенон Китионский

III Зенон из Китиона (Ζήνων, ок. 333-262 гг. до н. э.). Примерно в 300 г. до н. э. он основал школу в Афинах. Желая слушать его собирались в портике (στοά, στοά - крытая колоннада, галерея с колоннами, портик) - отсюда и произошло название школы. После Зенона школой руководили Клеанф и Хрисипп. Стоицизм распространился в эллинистическом мире, оказался привлекательным для людей из разных социальных слоев. В Риме среди его приверженцев были и видный политический деятель Сенека, и раб Эпиктет, и император Марк Аврелий.

• «Зенон, сын Мнасея (или Демей), из Кития, что на Кипре, греческом городе с финикийскими поселенцами». «Учителем его... был Кратет, а потом, говорят, он учился по десять лет у Стильпона и у Ксенократа... а также у Полемона». По рассказам... он обратился к оракулу с вопросом, как ему жить наилучшим образом, и бог ответил: "Взять пример с покойников"; Зенон понял, что это значит, и стал читать древних писателей». «К Кратету попал он следующим образом. Он плыл из Финикии в Пирей с грузом пурпура и потерпел кораблекрушение. Добравшись до Афин, - а было ему уже тридцать лет - он пришел в книжную лавку и, читая там II книгу Ксенофоновых «Воспоминаний о Сократе», пришел в такой восторг, что спросил, где можно найти подобных людей? В это самое время мимо лавки проходил Кратет; продавец показал на него и сказал: "Вот за ним и ступай!" С тех пор он и стал учеником Кратета. Но при всей своей приверженности к философии он был слишком скромным для кинического бесстыдства». «Рассуждения свои он излагал, прохаживаясь взад и вперед по Расписной Стое... потому что искал места малолюдного; а именно здесь при Тридцати тиранах было погублено почти 1400 граждан. Сюда стали приходить люди послушать его и за это были прозваны «стоиками», равно как и его ученики; а до этого они назывались «зеноновцами»... «Афиняне оказывали Зенону великий почет: они даже вручили ему ключ от городских стен и удостоили его золотого венка и медной статуи. То же самое сделали и его соотечественники: статую Зенона они почитали украшением своего города» (Диоген Лаэртский, VII 1 -6).

Вопрос 104

Ответ:2) вещество и логос

• «85. Диоген Лаэртский VII134... По их мнению, есть два начала (арха) мироздания - действующее и испытываемое воздействие (το ποιούν καί το πάσχον). То, которое испытывает воздействие, - это бескачественная сущность (ἀποιος οὐσία), или вещество (ύλη). А действующее - это присутствующий в ней логос, или бог; он вечен и

творит все, что в ней существует. Это учение Зенон Китайский излагает в книге «О сущности»... / <...> Начала (αρχαί) отличаются от элементов (στοιχεῖα): первые не рождаются и не погибают, вторые же погибают при воспламенении. Кроме того, начала бестелесны и лишены формы (σχωμάτων εἶναι τὰς αρχάς καὶ ἀσπορφους), элементы же обладают формой». «Ахилл. Введение к Арату 3, 124 е. Зенон Китийский говорит, что началами мироздания являются бог и вещество, причем бог - начало действующее, а вещество - то, что подвергается воздействию (τὸ ποιοῦμενον). Из этих двух начал возникают четыре элемента» (Фрагменты ранних стоиков. Том I. Зенон и его ученики. - М., 1998. - С. 43-44).

Вопрос 105

Ответ: 4) огонь

«98. Аристокл... [Стоики] называют огонь [основным] элементом всего существующего (στοιχεῖον τῶν ὄντων), как Гераклит, а его началами - вещество и бога, как Платон. Но Зенон утверждает, что эти начала - и действующее, и испытывающее воздействие - телесны, в то время как Платон говорит, что первая действующая причина бестелесна. Далее, говорит Зенон, в некое назначенное судьбой время весь мир воспламеняется, а затем вновь упорядочивается. Этот первоогонь представляет собой как бы семя, содержащее логосы и причины всех вещей, которые возникали, существуют и возникнут в будущем. А сплетение (ἐπιπλομή) и последовательность (σχιολοιθία) [этих причин] именуется судьбой, знанием, истиной всего существующего, законом неотвратимым и неизбежным. Именно благодаря судьбе все в мире управляется наилучшим образом, как в самом благоустроенном государстве». «102. Стобей... Вот как это в точности объясняет Зенон: по истечению определенного промежутка времени (ἐν περιόδῳ) должно происходить такое упорядочение мироздания из наличного вещества (διακόσμησις ἐκ τῆς οὐσίας), когда из огня, переходящего в воздух, образуется вода, часть ее спускается в землю, а из остатка одна часть остается водою же, другая, испаряясь, становится воздухом; наконец, из части воздуха вновь возгорается огонь. А смешение (κράσις) элементов происходит в результате их взаимного превращения друг в друга, когда одно тело целиком проходит через другое тело. / Диоген Лаэртий VII 135-136; 142... Бог, ум, судьба и Зевс - одно и то же, и он [бог-огонь] называется еще многими другими именами. Поэтому он существует сам по себе и обращает всю наличную сущность [вещество] через воздух в воду. И как в порожденном находится семя, так и бог, будучи сперматическим логосом мира, остается таковым и во влаге, благоустраивая для себя вещество и готовя его для грядущего порождения. Затем он порождает четыре элемента - огонь, воду, воздух и землю. Обо всем этом говорит Зенон в книге «О мироздании». 142. А возник мир

тогда, когда наличная сущность [вещество] из огня через воздух перешла во влагу, самые плотные части которой затем стусились в землю, тонкие превратились в воздух, а став еще более тонкими, перешли в огонь. И уже в результате смешения (μίξις) всех элементов возникли растения, животные и прочие роды существ. О рождении и гибели мира говорит Зенон в книге "О мироздании". «**110. Секст Эмпирик. Против ученых IX 107.** ...Зенон говорит, что целое - в высшей степени прекрасное творение, сообразное природе и, по всей вероятности, одушевленное существо, мыслящее и разумное». «**Цицерон. О природе богов II 22.** То, что лишено души и разума, не способно порождать из себя ничего одушевленного и обладающего разумом. Но мир порождает существа одушевленные и разумные. Значит, мир одушевлен и наделен разумом» (Фрагменты ранних стоиков. - С. 50, 52, 58, 59).

Вопрос 106

Ответ: 2) действие разума природы как одушевленного существа

- «**175. Диоген Лаэртский VII 149...** Все происходит согласно судьбе. Так говорили Хрисипп... и Зенон. А судьба - это причинная цепь всего существующего или разум, согласно которому происходит все в мире». «**176. Аэтий 127,5...** Стоик Зенон в книге «О природе» в том же смысле и таким же образом называет судьбу движущей силой вещества (δύναμις κινήσεως τῆς ὕλης), которую с равным основанием можно называть промыслом и природой». «**Феодорит Кирский. Врачевание эллинских недугов VI 14.** А Зенон Китайский назвал судьбу движущей силой вещества и ее же поименовал промыслом и природой» (Фрагменты ранних стоиков. - С. 76).

«Однажды он порол раба за кражу. «Мне суждено было украть!» - сказал ему раб. «И суждено было быть битым», - ответил Зенон» (Диоген Лаэртский, VII 23).

Вопрос 107

Ответ: 1) жить согласно с природой

- «**179. Диоген Лаэртский VII 87.** ...Зенон первый сказал в книге «О природе человека», что конечная цель (τέλος) - жить согласно с природой, и это то же самое, что жить согласно добродетели: ведь природа сама ведет нас к добродетели». «**Стобей. Эклоги P 7, 6 а р. 75, 11 W...** Что до конечной цели, то Зенон высказался о ней так: "жить согласно [с природой]", - а это значит то же самое, что жить сообразно единому разуму и в согласии с ним, поскольку живущие в раздоре с разумом несчастны». «**Цицерон. О пределах добра и зла IV 14...** Говорят, что как раз это и есть конечная цель Зенона... — жить согласно (convenienter) природе». «**Там же III 21...** Высшее, благо, поскольку оно заключено в том, что стоики именуют «согласием» (ομολογία) [с при-

родой], а мы назовем «сообразностью» (*convenientia*) {...}»(Фрагменты ранних стоиков. - С. 77.)

Вопрос 108

Ответ: 1) неразумное и несогласное с природой движение души

• «205. Диоген Лаэртий VII НО [=] SVF III 412. Согласно Зенону, страсть в собственном смысле есть неразумное и противное природе движение души, или чрезмерно сильное влечение...» «Цицерон. Тускуланские беседы IV11. Итак, по определению Зенона, страсть (*perturbatio*), которую он называет *λόθος*, - это движение души, противоположное верному разуму (*recta ratio*) и противное природе. Некоторые говорят короче: страсть - это чрезмерное влечение. / Там же 47. Вот Зеноново определение страсти, которым, на мой взгляд, он пользуется верно: страсть, по его определению, есть противоположное разуму и противное природе движение души, или, если сказать короче, чрезмерно сильное влечение... а чрезмерно сильным оно считается потому, что далеко отстоит от постоянства природы» (Фрагменты ранних стоиков. - С. 86).

Вопрос 109

Ответ: 3) Пиррон

А Πύρρων, ок. 360-270 гг. до н. э.

• «Пиррон Элидский был сын Плистарха... вначале он был живописцем... потом - слушателем Брисона, сына Стильпона... а потом Анаксарха, которого сопровождал повсюду, даже при встречах с индийскими гимнософистами и с магами. Отсюда, по-видимому, он и вывел свою достойнейшую философию, утвердив непостижимость и воздержание особого рода... Он ничего не называл ни прекрасным, ни безобразным, ни справедливым, ни несправедливым и вообще полагал, что истинно ничто не существует, а людские поступки руководятся лишь законом и обычаем, - ибо ничто не есть в большей степени одно, чем другое. / В согласии с этим вел он и жизнь свою, ни к чему не уклоняясь, ничего не сторонясь, подвергаясь любой опасности, будь то телега, круча или собака, но ни в чем не поддаваясь ощущениям. От опасностей его уберегали... следовавшие за ним друзья. Впрочем, Энесидем говорит, что воздержание от суждений было для него правилом только в философии, в частных же случаях он вовсе не был неосмотрителен. И прожил он до девяноста лет». «Держался он всегда ровно, и когда от него отходили, недослушав, он продолжал говорить для себя одного, хоть в молодости и был непоседлив. Не раз он уходил из дому, никому не сказавшись... и бродил с кем попало. А когда однажды Анаксарх попал в болото, Пиррон прошел мимо, не подав руки; люди его бранили, но Анаксарх восхвалял - за безразличие и безлюбие. В другой раз его застиг-

ли, когда он разговаривал сам с собой, и спросили, в чем дело; он ответил: "Учусь быть добрым". «В обсуждениях все на него смотрели снизу вверх, потому что он умел отвечать на вопросы тотчас и очень подробно. ... А в отечестве своем Пиррону воздавали такой почет, что назначили его верховным жрецом и ради него постановили всех философов освободить от податей». «В бездейственности своей он имел многих подражателей; оттого и Тимон пишет о нем... так: / Старче Пиррон, откуда и как измыслил ты способ / Сбросить с шеи ярмо пустомысленных мнений софистов / И отрешиться от уз обмана и всяческой веры? / Не любопытствовал ты, какие над Грецией ветры / Дуют, откуда, куда, и какой направляемы силой...» (Диоген Лаэртский, IX 61-67).

Вопрос 110

Ответ: 3) рассматривающий

Α Σκέπτιος - рассматривающий, исследующий. Ср. с глаголом σκέπτομαι: 1) смотреть, глядеть, взирать; 2) разведывать, разузнавать; 3) рассматривать, исследовать, размышлять; 4) умозаключать, судить; 5) рассматривать, считать; 6) заранее обдумывать, предусматривать, готовить (в ответ).

• «Все они зовутся по имени учителя пирроновцами, а по их догмам (если можно так сказать) апоретиками, скептиками, эффектиками и зететиками. Зететиками, то есть искателями, - потому что они всегда ищут истину; скептиками, то есть высматривателями, - потому что всегда высматривают и никогда не находят; эффектиками, то есть сомневающимися, - по их настроению в поиске, то есть по их воздержанию от суждения; апоретиками, то есть затрудняющимися, - потому что в затруднении находятся даже догматические философы» (Диоген Лаэртский, IX 69-70).

Вопрос 111

Ответ: 1) воздержание от суждений

• «Скептическая способность (δύναμις) есть та, которая противопоставляет каким только возможно способом явление (φαινόμενον) мыслимому (νοούμενον); отсюда, вследствие равносильности (ισοσθένεια) в противоположных вещах и речах мы приходим сначала к воздержанию от суждения (ἐπιουή), а потом к невозмутимости (ἀταραξία). <...> Явлением же мы называем «ощущаемое» (αἰσθητά) и поэтому противопоставляем ему «мыслимое» (νοητά). <...> «Равносилием» (ισοσθένεια) мы называем равенство в отношении достоверности и недостоверности, так как ни одно из борющихся положений не стоит выше другого как более достоверное. «Воздержание от суждений» есть такое состояние ума, при котором мы ничего не отрицаем и ничего не утверждаем; «невозмутимость» же есть безмятежность и спокойствие души» (Секст Эмпирик. Три книги Пирроновых положений, I 8—10).

«...Выражение «На всякое слово есть и обратное» ведет за собою воздержание от суждения...» «Конечной целью скептики считают воздержание от суждений (εποχή), за которым, как тень, следует бестревозность (αταραχία) (так говорят последователи Тимона и Энесидема). <...> Догматики уверяют, будто скептик при своем образе жизни не откажется даже пожрать собственного отца, коли от него того потребуют; но скептики на это отвечают, что они при своем образе жизни воздерживаются от вопросов догматических, но не от житейских и обычных; стало быть, в этих последних можно и кое-что предпочитать и кое-что избегать, следуя обычаям и соблюдая законы. Впрочем, иные говорят, что конечная цель для скептиков - бесстрашие, а иные - что мягкость» (Диоген Лаэртский, IX, гл. 11).

А Воздержание от суждения = эпохэ. Ср.: *εποχή* - 1) остановка, задержка, прекращение; 2) *φίλος*. воздержание от суждения; 3) задержкала лучей (*при затмении*); 4) *αστρ.* взаимное положение небесных светил, констелляция; 5) *поздн.* эпоха

Вопрос 112

Ответ: 3) невозмутимость

А *Αταραχία* (*αταραχία*, невозмутимость, хладнокровие, спокойствие) - термин, употреблявшийся Эпикуром и пирронистами для обозначения невозмутимости духа.

См. приложение к предыдущему ответу.

Вопрос 113

Ответ: 4) тропы

*Π*Тропы - способы противопоставления одного явления или чего-то мыслимого другому, так что становится видно, что «на всякое слово есть и обратное», и одно «ничуть не более» достоверно, чем другое, как говорили пирронисты (см.: Диоген Лаэртский, IX 61, 74). По формулировке, данной А. Ф. Лосевым, троп есть «способ опровержения догматизма» (см.: Секст Эмпирик. Соч. Т. 1. - С. 35).

А *τροπή* - 1) поворот; 2) *перен.* поворот, перемена; 3) обращение в бегство; 4) *рит.* оборот (речи), троп.

О «Противопоставляем же мы либо явление явлению, либо мыслимое мыслимому, либо попеременно. Так, например, явление - явлению, говоря: "одна и та же башня издали кажется круглой, вблизи же четырехугольной", а мыслимое - мыслимому, когда мы выводящему существование Провидения из порядка небесных вещей противопоставляем то положение, что часто добрые несчастны, а злые счастливы, и отсюда заключаем об отсутствии Провидения. Мыслимое же - явлению, как, например, Анаксагор противопоставлял положению, что "снег бел", то, что "снег есть затвердевшая вода, а вода черна, следовательно,

и снег черен"». «Обыкновенно, по преданию, идущему от более древних скептиков, тропов, путем которых происходит воздержание, насчитывается десять, и называются они одинаково «рассуждениями» (λόγοι) и «местами» (τόποι). Они следующие: первый [основывается] на разнообразии живых существ, второй - на разнице между людьми, третий - на различном устройстве органов чувств, четвертый - на окружающих условиях, пятый - на положениях, промежутках и местностях, шестой - на примесях, седьмой - на соотношениях величин и устройствах подлежащих предметов, восьмой - на том, относительно чего (πρὸς τι), девятый - на постоянной или редкой встречаемости, десятый - на [различных] способах суждения, обычаях, законах, баснословных верованиях и догматических предположениях. Мы пользуемся этим расчленением предположительно. Над этими тропами возвышаются, обнимая их, следующие три: первый [происходит] от судящего, второй - от подлежащего суждению, третий - от того и другого. Троп «от судящего» охватывает собой первые четыре, ибо судящее есть либо животное, либо человек, либо восприятие, и притом в известной окружающей обстановке; к тропу «от подлежащего суждению» [восходят] седьмой и десятый; к тропу «от того и другого» - пятый, шестой, восьмой и девятый. Эти три тропа опять-таки восходят к одному - «относительно чего», так что троп «относительно чего» есть самый общий, видовые - три, подчиненные им - десять» (Секст Эмпирик. Три книги Пирроновых положений, I 31-33, 36-39).

«Неразрешимые трудности согласования видимого и мыслимого, ими указываемые, сведены в десять способов, которыми изменяется видимость предмета. Вот каковы эти десять способов. / Первый исходит из того, что у различных существ различны наслаждение и боль, различны польза и вред от разных вещей. ...Виноградная лоза для козла съедобна, а для человека горька, или цикута для перепелки питательна, а для человека смертельна, или отбросы годятся в пищу для свиньи и не годятся для лошади. / Второй исходит из человеческой природы и личных особенностей. Так, Демофонт, повар Александра, грелся в тени и мерз на солнце... / Третий исходит из различия в наших чувствующих отверстиях. Так, яблоко зрению нашему представляется желтым, вкусу - сладким, обонянию - душистым... / Четвертый исходит из предрасположений и общих перемен, каковы здоровье, болезнь, сон, бодрствование, радость, печали, молодость, старость, отвага, страх, недостаток, избыток, вражда, любовь, жар, озноб, не говоря уже о легком дыхании и трудном дыхании. / Пятый исходит из воспитания, законов, веры в предания, народных обычаев и ученых предубеждений. Сюда относятся сомнения о прекрасном и безобразном, об истинном и ложном, добром и злом, о богах, о становлении и гибели всех видимостей. / Шестой исходит из соединений и взаимодействий, по причине которых ничто не является само собой в чистом виде, а только в соединении с воздухом, светом, влажностью, плотностью, теплом, холодом, движением

ем, испарением и другими воздействиями. Так, пурпур выказывает разные оттенки при солнце, при луне и при светильнике... камень, который в воздухе тяжел и для двоих, без труда перемещается в воде... / Седьмой исходит из расстояний, положений, мест и занимающих их предметов. <...> Так, солнце за дальностью расстояния кажется маленьким; горы издали представляются воздушными и легкими, вблизи же они громоздки; солнце на восходе - одно, а в середине неба - другое... / Восьмой исходит из количества и качества вещей - их теплоты, холода, быстроты, медленности, бесцветности, цветистости. Так, вино в небольшом количестве укрепляет тело, в большом - расслабляет; так же действует и пища, и многое другое. / Девятый исходит из постоянства, необычности, редкости. Так, где землетрясения бывают часто, там люди им не удивляются; не удивляются они и солнцу, потому что видят его каждый день. <...> / Десятый исходит из соотносительности, например легкого с тяжелым, сильного с бессильным, большего с меньшим, верхнего с нижним. В самом деле, правостороннее не является правосторонним от природы, а только мыслится таким по соотносительности с иным, и если переместится иное, то и правостороннее перестанет быть правосторонним» (Диоген Лаэртский, IX 79-88).

Вопрос 114

Ответ: 1) Плотин

- Возникновение неоплатонизма связывают главным образом с именем Плотина (Πλωτῖνος, 205–270 г., родом из Ликополя). Он, не претендуя на создание новой философии, свел в одну систему элементы учений Платона, Аристотеля, элеатов, неопифагорейцев, стоиков и восточной религиозной мистики. Важнейшие понятия в его системе - Единое, Ум и Душа. Учение о Едином является наиболее оригинальной частью трудов Плотина. Свои рукописи Плотин завещал своему ученику Порфирию, который привел тексты в упорядоченный вид. Так получилась книга «Эннеады» (Ἐννεάδες). Это название образовано от *ἐννέα*, что значит *девять, девятка*, поскольку Порфирий распределил отредактированные им трактаты Плотина на 6 книг, в каждой из которых имеется по девять разделов. Последующие крупные представители неоплатонизма - Ямвлих, Эдесий, Юлиан, Плутарх, Сириан, Прокл, Дамаский и др. Учение неоплатоников подготовило теоретическую почву для христианской теологии, схоластики, апофатического богословия.

- «К философии он обратился на двадцать восьмом году и был направлен к самым видным александрийским ученым, но ушел с их уроков со стыдом и печалью, как сам потом рассказывал о своих чувствах одному из друзей; друг понял, чего ему хотелось в душе, и послал его к Аммонии, у которого Плотин еще не бывал; и тогда, побывав у Аммония и послушав его, Плотин сказал другу: «Вот кого я искал!» С

этого дня он уже не отлучался от Аммония и достиг в философии таких успехов, что захотел познакомиться и с тем, чем занимаются у персов, и с тем, в чем преуспели индийцы. Поэтому, когда император Гордиан предпринял поход на Персию, он записался в войско и пошел вместе с ним; было ему тридцать девять лет; а при Аммонии он провел в учении полных одиннадцать лет. Гордиан погиб в Месопотамии, а Плотин едва спасся и укрылся в Антиохии; и оттуда, уже сорока лет от роду, при императоре Филиппе приехал в Рим. / С Гереннием и Оригеном Плотин заключил уговор никому не раскрывать тех учений Аммония, которые тот им поведал в сокровенных своих уроках; и Плотин оставался верен уговору: хотя он и занимался с теми, кто к нему приходил, но учения Аммония хранил в молчании. Первым уговор их нарушил Геренний, за Гереннием последовал Ориген (написавший, правда, только одно сочинение о демонах, да потом при императоре Галлиене книгу о том, что царь есть единственный творец); но Плотин еще долго ничего не хотел записывать, а услышанное от Аммония вставлял лишь в устные беседы. Так он прожил целых десять лет: занятия вел, но ничего не писал». «...Я, Порфирий, приехавши в Рим из Эллады... нашел здесь Амелия, который уже восемнадцать лет жил и учился у Плотина, но писать еще ничего не решался и вел только записи уроков, да и тех еще до ста не набралось. Плотину в тот десятый год царствования Галлиена было около пятидесяти девяти лет, а мне, Порфирию, при той первой встрече с ним исполнилось тридцать. ...Когда я, Порфирий, впервые с ним познакомился, у него была уже написана двадцать одна книга, но изданы они были лишь для немногих... Заглавий он на своих сочинениях не ставил, поэтому каждый озаглавливал их по-своему...» «...За эти шесть лет, многое рассказав нам в наших занятиях, он в ответ на усердные просьбы Амелия и мои написал... [перечень названий опущен. - А. Д.] Вот какие двадцать четыре книги написал он за эти шесть лет при мне, Порфирий, черпая их содержание из рассматривавшихся у нас в это самое время вопросов... Вместе с теми двадцатью одной книгами, которые были написаны до нашего приезда, это составляет сорок пять книг. А когда я уехал в Сицилию... то Плотин написал еще пять книг и переслал их мне... Вместе с сорока пятью книгами, в два периода написанными ранее, это составляет пятьдесят четыре книги. / Так как писал он их в разное время, одни - в раннем возрасте, другие - в зрелом, а третьи - уже в телесном недуге, то и сила в них чувствуется разная». «...Написав что-нибудь, он никогда дважды не перечитывал написанное; даже один раз перечесть или проглядеть это было ему трудно, так как слабое зрение не позволяло ему читать. Писал он, не заботясь о красоте букв, не разделяя должным образом слогов, не стараясь о правописании, целиком занятый только смыслом... Продумав про себя свое рассуждение от начала и до конца, он тотчас записывал продуманное и так излагал все, что сложилось у него в уме, словно списывал готовое из книги». «Что же касается расположения и порядка его книг, позабо-

титься о котором он мне поручил, а я ему и другим нашим друзьям обещал еще при его жизни, то прежде всего я почел невозможным сохранить тот случайный порядок, в котором он выпускал свои книги одну за другой. Я разделил пятьдесят четыре книги Плотина на шесть эннеад, [то есть девяток], радуясь совершенству числа шесть и тем более девятки. В каждой девятке я постарался соединить предметы родственные, в каждой начиная с вопросов менее значительных» (Порфирий. Жизнь Плотина // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. - М., 1986).

Вопрос 115

Ответ: 2) единое

«...Природа внутри самой себя содержит некую жизненную потенцию, энергию, которой она порождает движение и изменение материи. При этом то, что порождает движение, само должно пребывать целостным и недвижимым». «...Природа целостна и ее логосы составляют с ней одно: она движется в том смысле, что обуславливает собою движение материи, но она и неподвижна, поскольку неподвижны ее логосы». «Каким образом из Единого возникает многое? Это происходит благодаря тому, что Единое существует повсюду, что нет ни одной точки, где бы его не было. Таким образом, оно наполняет собою все. А это уже кладет начало многому, вернее - всему. Ибо, если бы всюду было одно только Единое, то само Единое и было бы всем. Но так как Единое есть вместе с тем и нигде, то оно дает начало многому лишь постольку, поскольку оно само есть всюду, и многое это отлично от Единого, именно поскольку Единое есть нигде. Почему же, однако, само Единое существует не только везде, но и нигде? Потому, что Единое должно существовать раньше, чем все другое. Наполняя собою и создавая все, Единое не должно быть, однако, всем тем, что оно творит». «...Хотя Ум и выше Души, но все же не он есть Первое начало, ибо он не есть ни единый, ни простой, между тем, как верховное Начало всего существующего есть абсолютно простое и единое». «Выше Ума... стоит само Первоединое - дивное, непостижимое, о котором нельзя даже говорить, что Оно есть, существует, дабы не подать даже повода помыслить, что слово «единый» есть лишь атрибут, предикат чего-то другого, и которому, в строгом смысле, не приличествует никакое имя. / Если же, однако, все-таки необходимо называть Его, то лучше всего называть Его единым вообще... Что такое Оно есть в самом себе - это недоступно для нашего познания, познается же Оно через то, что происходит от него, то есть через сущность, через сущее, насколько сущее предполагает Ум» (Плотин. Эннеады. - К, 1995-1996. - III 8, 2; 9, 4-5).

«Первично [сущее] благо и то, что есть только благо, предшествует всему, что каким-то образом причастно к благо». «Все сущее эмалирует из одной причины, из первой». «Начало и первейшая причина всего

сущего есть благо». «Выше всех тел - сущность души, выше всех душ - мыслительная природа, выше всех мыслительных субстанций - единое». «Все производящее способно производить вторичное благодаря своему совершенству и избытку потенции». «Всякая эманация совершается посредством уподобления вторичных [вещей] первичным». «Все чем-то непосредственно производимое остается в производящем и эманурует из него». «Все эмаллирующее из чего-то по сущности возвращается к тому, из чего эманурует». «Всякое возвращение совершается через подобие возвращающегося тому, к чему оно возвращается» (Прокл. Первоосновы теологии; Гимны. - М., 1993. - § 8, И, 12, 20, 27, 29, 30, 31, 32).

Вопрос 116

Ответ: 4) эманация

• «В результате эманации умопостигаемого мира эйдосов, целостного при всем своем многообразии, возникает, а точнее, как бы висит на нем наш, чувственный мир, уже лишенный целостности и единства». «...Ум, сохраняя свое невозмутимое единство, создает, как бы проливая избыток своих энергий на материю, наш космос. И этот божественный дар, эта эманация Ума - мирообразующая Душа, будет существовать дотоле, доколе будет существовать и сам Ум, то есть вечно». «...Все эти эманации необходимо происходят от того начала, которое уже не есть эманация, нотолько принцип эманации, принцип Ума, мышления, жизни, принцип всего сущего». «Эманация Ума не есть выход за его пределы, но лишь нисхождение к его границам, его собственному низшему плану. Это движение, как эманация, не может быть направлено в сторону высшего, запредельного. Будучи как бы переполнен всяческими благами, побуждающими его творить нечто новое из своей полноты, Ум действует непременно вовне, и тогда провидение и законы природы приводят Ум к его крайнему пределу - к Душе, на которую возлагается творение всех последующих стадий бытия до тех пор, пока она не возвратится к своим истокам». «...Ум же целостен и непричастен материи и пространству, а его эманации - не он сам, но его энергии» (Плотин. Эннеады, III 2, 2, 9; IV 8, 7; V 7, 1).

«Как источник наполняет реки, сам ничего не теряя, как солнце освещает темную атмосферу, не потемнясь само, как цветок испускает свой аромат, не становясь от этого безуханным, так Единое изливается или излучается вне себя от избытка или изобилия своей совершенной полноты, неизменно пребывая в себе. Первое истечение, или излияние (эманация), или излучение (радиация) Единого есть ум, начальная двоица, т. е. первое различие в Едином мысли и бытия или его саморазличие на мыслящего и мыслимого» (Соловьев В. С. Плотин // Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. Энциклопедический словарь. - М., 1998).

Вопрос 117**Ответ: 3) в экстазе, энтузиазме**

φ «...Каждый отдельный человек должен стремиться к тому, чтобы принцип и цель его существования составляли единое целое, направленное к благу всей природы. Достигнув такого состояния, человек делается причастным сверхчувственному миру, ибо, нося в себе высшее земное благо, он приближается к истинному Благу - Первоединому». «Но разве можно говорить о нем, не имея ясного о нем понятия? Можно, потому что если верховное существо не может быть нами познано, то это еще не значит, что оно для нас совсем недоступно. Мы можем возвыситься и приблизиться к нему своей мыслью по крайней мере настолько, чтобы говорить о нем нечто, не выражая его самого, чтобы скорее отрицать в нем то, что оно не есть, чем утверждать, то, что оно есть; так как у нас нет слов, способных выразить его, то мы поневоле употребляем слова, образующие вещи иного, низшего порядка. Мы можем иногда приобщаться к нему, хотя и не способны выразить его, подобно тому, как люди в состоянии энтузиазма или вдохновения чувствуют в себе присутствие чего-то высшего, но не способны бывают дать себе в этом отчет; они обыкновенно и другим говорят, что ими движет нечто высшее, значит имеют сознание или чувство этого высшего движущего, как отличного от себя, хотя и не могут его выразить. И все мы находимся в таком же отношении к верховному существу: когда мы всецело устремляемся к нему чистой мыслью ума, то чувствуем, что оно есть внутреннейшая основа самого Ума, начало сущностей и всего истинно-сущего, что оно выше, лучше, совершенней всего сущего - выше чувства, выше разума, выше Ума, что оно - виновник всего этого, не будучи само ничем из всего этого». «Для того, чтобы стать созерцателем того, что есть Начало и Единое, ему следует найти начало в самом себе, самому из многого стать единым». «Оно не есть и сущее, ибо все существующее имеет в себе как бы образ сущего, между тем, как оно не имеет никакого образа, никакой формы, даже ноуменальной. Природа этого Первоединого по отношению ко всему существующему, конечно, рождающая, но именно поэтому Оно не есть что-либо из существующего, к Нему не приложимы ни категория субстанции, ни качества, ни количества, оно не есть ни Ум, ни Душа, ни движущееся, ни покоящееся, ни в каком-либо месте находящееся, ни во времени. Оно пребывает лишь само в себе, в своем единственном образе, вернее - чуждое всякого образа, ибо Оно прежде всех и всяких образов и форм, как и прежде движения, прежде покоя. Все эти категории приложимы уже только к сущему - они-то и делают его множественным». «...Познание Первоединого не достигается ни путем научного исследования, ни путем размышления, но получается единственно от Его нам присутствующим, которое выше всякой науки». «...Когда душа познает предмет научным образом, то она тем самым выделяет его из единства и сама

перестает быть единой, ибо научное знание предполагает употребление дискурсивного разума, а такой разум есть множественность, так что душа в этом случае, удаляясь от единства, ниспадает в область множества и числа. / Поэтому, дабы достигнуть мыслью Первоединое, душе следует стать выше самой науки и, ни на мгновение не выступая из своего единства, отрешиться и от своих знаний, и от предметов знания, и от всего прочего, - даже от созерцания красоты, ибо даже красота поздней Его и от Него, как дневной свет - от солнца». «Кому не дается такое лицезрение... это значит, что он, пытаясь возвыситься до общения с Богом, не вполне освободился от всего того, что отягчает его, тянет вниз...» «Собственно говоря, слова «созерцание», «зрелище» не выражают вполне характера этого состояния души в общении с Богом, ибо это есть скорее всего экстаз, превращение себя в нечто совершенно простое и чистое, прилив силы, жажда теснейшего единения, напряжение ума в стремлении к возможно полному слиянию с тем, которого желательно зреть во святая святых единения, а в конце всего - полнейшее успокоение, а кто рассчитывает как-либо иначе узреть Бога, тот едва ли когда достигнет общения с Ним» (Плотин. Эннеады, III 9, 2; V 3, 14; VI 9, 3-4; VI 9, 11).

[Порфирий о мистическом проницании Плотина в Единое:] «...Душа сто была бодрственной и чистой, всегда устремленной к божественному, куда влекла его всецелая любовь; сказано, что все силы свои он напрягал, чтобы преодолеть горькие волны этой кровавой жизни. Так божественному этому мужу, столько раз устремлявшемуся мыслью к первому и высшему богу по той стезе, которую Платон указал нам в «Пире», являлся сам этот бог, ни облика, ни вида не имеющий, свыше мысли и всего мысленного возносящийся, тот бог, к которому и я, Порфирий, единственный раз на шестьдесят восьмом своем году приблизился и воссоединился. Плотин близок был этой цели - ибо сближение и воссоединение с всеобщим богом есть для нас предельная цель: за время нашей с ним близости он четырежды достигал этой цели, не внешней пользуясь силой, а внутренней и неизреченной» (Порфирий. Жизнь Плотина).

ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

ВОПРОСЫ

1. Кто такие апологеты?
 - 1) апостолические делегаты
 - 2) раннехристианские богословы, защитники новой веры
 - 3) сторонники одной из христианских ересей
 - 4) толкователи апокалипсиса
2. Что такое «патристика»?
 - 1) теория непогрешимости Папы Римского
 - 2) учение о Боге-Отце
 - 3) учения «отцов церкви»
 - 4) христианское учение о патриотизме
3. По христианским представлениям, мир...
 - 1) вечен, не имеет начала и конца
 - 2) имеет начало и конец
 - 3) имеет начало, но не имеет конца
 - 4) не имеет начала, но грядет его конец
4. Согласно Символу веры, употребляемому православной церковью, Святой Дух исходит от...
 - 1) Отца
 - 2) Сына
 - 3) Отца и Сына
 - 4) Самого Себя
5. Согласно христианским представлениям о Троице, Бог...
 - 1) всегда един в трех лицах
 - 2) образован союзом трех лиц
 - 3) образован разделением единого на три лица
 - 4) сначала был Бог-Отец, затем появились Бог-Сын и Дух Святой!

6. Каково, по библейским представлениям, положение человека в мире?
 - 1) человек - обыкновенное существо, как и другие
 - 2) человек - худшее существо в мире, порочное, греховное
 - 3) человек - ничтожная, ничего не значащая величина в мире
 - 4) человек - венец творения и владыка земли

7. Кто автор изречения «достоверно, ибо нелепо» (в искаженной передаче: «верую, ибо абсурдно»)?
 - 1) Августин
 - 2) Боэций
 - 3) Ориген
 - 4) Тертуллиан

8. По воззрениям Августина Аврелия, наш мир...
 - 1) существует вечно сам по себе
 - 2) создан Богом из материи
 - 3) создан Богом из ничего
 - 4) существует лишь в воображении

9. Что, с точки зрения Августина Аврелия, является высшим авторитетом в вопросе об истине?
 - 1) данные чувственного опыта
 - 2) критический разум философа
 - 3) Священное писание
 - 4) церковь

10. Кто автор трактата «О граде Божиим»?
 - 1) Августин Аврелий
 - 2) Ансельм Кентерберийский
 - 3) Василий Великий
 - 4) Григорий Нисский

11. Что такое «Град Божий» у Августина Аврелия?
 - 1) идеальный, несуществующий город блаженных
 - 2) люди, живущие любовью к Богу
 - 3) потусторонний рай
 - 4) теократическое государство

12. Каким представляется Августину Аврелию отношение небесного Града к земному?
 - 1) он обособляется, изолируется от земного града
 - 2) он отрицает и разрушает земной град
 - 3) он подчиняется законам земного града
 - 4) он сохраняет земной град и ведет его к небесной цели

13. Каким термином следует охарактеризовать воззрения Августина Аврелия на историю?
 - 1) палингенесия
 - 2) пессимизм
 - 3) провиденциализм
 - 4) холизм

14. Кто автор книги «Утешение философией»?
 - 1) Августин Аврелий
 - 2) Боэций
 - 3) Тертуллиан
 - 4) Юстин Мученик

15. Какой из приведенных тезисов выдвинул Петр Дамиани?
 - 1) Бог есть любовь
 - 2) достоверно, ибо нелепо
 - 3) нет власти не от Бога
 - 4) философия - служанка богословия

16. Какое положение, с точки зрения схоластики, занимает философия по отношению к другим наукам?
 - 1) философия - главная среди наук
 - 2) философия - методология наук
 - 3) философия - служанка богословия
 - 4) философия - совокупность всех наук

17. Какой источник знаний считался в схоластической философии главным критерием истины?
 - 1) априорные знания
 - 2) мистическая интуиция
 - 3) Священное писание
 - 4) чувственный опыт

18. Кто считается первым схоластом?
 - 1) Августин Аврелий
 - 2) Ансельм Кентерберийский
 - 3) Бернар Клервоский
 - 4) Пьер Абеляр

19. Размежевание средневековой схоластики на два направления - реализм и номинализм - произошло из-за вопроса о...
 - 1) методе доказательства бытия Бога
 - 2) природе общих понятий (универсалий)
 - 3) свободе воли человека
 - 4) сроке второго пришествия Христа

20. Сторонники крайнего реализма утверждали, что универсалии существуют...
- 1) до вещей
 - 2) до вещей и в вещах
 - 3) в вещах и после вещей
 - 4) после вещей
21. Сторонники крайнего номинализма утверждали, что универсалии существуют...
- 1) до вещей
 - 2) до вещей и в вещах
 - 3) в вещах и после вещей
 - 4) после вещей
22. Кто из названных мыслителей является одним из основателей крайнего реализма в средневековой схоластике?
- 1) Августин
 - 2) Росцелин
 - 3) Тертуллиан
 - 4) Эриугена
23. Кто основатель крайнего номинализма?
- 1) Абельяр
 - 2) Ансельм
 - 3) Росцелин
 - 4) Эриугена
24. Кто основатель концептуализма (умеренного номинализма)?
- 1) Абельяр
 - 2) Росцелин
 - 3) Фома Аквинский
 - 4) Эриугена
25. Кто автор формулы «понимаю, чтобы верить»?
- 1) Абельяр
 - 2) Ансельм
 - 3) Росцелин
 - 4) Эриугена
26. Кто основатель томизма?
- 1) Томас Мор
 - 2) Томас Мюнцер
 - 3) Фома Аквинский
 - 4) Фома Кемпийский
27. Какой из перечисленных догматов Фома Аквинский считал доступным для рационального понимания?

- 1) о первородном грехе человека
 - 2) о существовании Бога
 - 3) о творении мира Богом из ничего
 - 4) о триединстве Бога
28. Сколько способов доказательства бытия Бога сформулировал Фома Аквинский?
- 1) два
 - 2) три
 - 3) четыре
 - 4) пять
29. С точки зрения Фомы Аквинского, универсалии существуют...
- 1) до вещей
 - 2) до вещей и в вещах
 - 3) до вещей, в вещах и после вещей
 - 4) в вещах и после вещей

ФИЛОСОФИЯ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 2) раниехристианские богословы, защитники новой веры

А. «АПОЛОГЕТЫ - раннехристианские богословы и философы, пропагандировавшие преимущество новой религии по сравнению с политеистическими верованиями Римской империи и обосновывавшие ее высокие нравственные принципы и полезность для общества. В сочинениях апологетов доказывалось, что христианство не противоречит античной философии и науке, что оно во многом сходно с господствующими официальными воззрениями. Наиболее известными апологетами были *Юстин* (ум. ок. 165) - автор таких сочинений, как «Апология», «Беседы с Трифоном-иудеем» и др., *Татиан*, *Афинагор* (ум. ок. 177). Другое течение в раннехристианской апологетике, возглавляемое *Тертуллианом*, утверждало принцип несовместимости веры и языческой мудрости, призывало к решительной борьбе церкви с античной наукой и культурой, пропагандировало последовательный аскетизм, отрицательное отношение к искусству, к гедонизму и эпикуреизму. Идеи раннехристианских апологетов высоко оцениваются современными богословами» (Христианство: Словарь. - М., 1994).

Вопрос 2

Ответ: 3) учения по отцам церкви*-

А «ПАТРИСТИКА (от лат. *patres* - отцы, подразумевается - отцы церкви) - термин, обозначающий совокупность теологических, философских и политико-социологических доктрин христианских писателей II—VIII вв. Во II—III вв. патристика выполняла по преимуществу апологетические функции. Юстин (II в.), Афинагор, Тертуллиан изображали христианство самой совершенной религией, защища-

ли его от нападков властей и сторонников античного политеизма. Климент Александрийский и Ориген предприняли первую попытку создать теологическую систему христианства. Они пропагандировали идею единства веры и знания, союза теологии и философии. Христианство они рассматривали как завершение античной философии, хотя при этом активно боролись с античным материализмом. Признавая огромные заслуги Климента и Оригена в разработке христианского богословия, церковь отвергла как еретическое учение Оригена о бесконечности миров, о предсуществовании душ, о приоритете первой божественной ипостаси над второй. После Никейского вселенского собора (325), конституировавшего основные догматы, в патристике главное внимание стало уделяться систематизации христианского вероучения, борьбе с многочисленными еретическими учениями (арианством, монотанризмом, докетизмом, монофизитством и др.). Высшей точки патристика достигает в деятельности кружка «каппадокийцев» (Василий Великий, Григорий Назианзин, Григорий Нисский) на Востоке и Августина на Западе. Их сочинения были признаны важнейшей составной частью священного предания и в течение многих веков наделялись статусом непогрешимости. Заключительный период патристики связан с деятельностью Иоанна Дамаскина, систематизировавшего христианское вероучение и заложившего основы схоластики. В настоящее время как католические, так и православные богословы широко используют различные идеи восточной и западной патристики, рассматривая ее в качестве неоспоримого авторитета» (Христианство: Словарь).

Вопрос 3

Ответ: 2) имеет начало и конец

«В начале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою. И сказал Бог: да будет свет. И стал свет. И увидел Бог свет, что он хорош, и отделил Бог свет от тьмы. И назвал Бог свет днем, а тьму ночью. И был вечер, и было утро: день один» (Библия. Быт. 1, 1-5).

«В числе церковных определений имеется еще одно, состоящее, согласно удостоверению нашей истории, в том, что этот мир был создан и начал существовать с определенного времени... Поэтому, кажется, не излишне повторить немного и о начале мира. <...> Даже еретики, разноглася по многим другим вопросам, в этом, кажется, согласны друг с другом, уступая авторитету Писания. Итак, о создании мира чему иному может научить нас Писание, кроме того, что о происхождении его написал Моисей? Правда, повествование Моисея содержит в себе больше, чем, по-видимому, показывает исторический рассказ, оно включает в себе величайший духовный смысл, и под некоторым покровом буквы скрывает вещи таинственные и глубокие: но, тем не менее, речь повествователя показывает, что все видимое сотворено в определенное вре-

мя. О кончине же мира в первый раз возвещает Иаков, когда свидетельствует, говоря своим сыновьям: «соберитесь», сыны Иакова, «и я возвещу вам», что будет в последние дни (Быт. 49.1) или после дней последних. Значит, если есть последние дни или время после дней последних, то начавшиеся дни необходимо должны прекратиться. Давид также говорит следующим образом: «небеса погибнут, а Ты пребудешь, и все они, как риза, обветшают, и как одежду, Ты переменишь их, и изменятся. Но Ты - тот же, и лета Твои не кончатся» (Пс. 101.27-28). Сам Господь и Спаситель наш также свидетельствует, что мир сотворен, когда говорит: «Сотворивший вначале мужчину и женщину, сотворил их» (Мф. 19.4). И опять же, говоря, что «небо и земля прейдут, но слова Мои не пройдут» (Мф. 24.35), Он указывает, что мир тленен и должен окончиться. Также и апостол ясно указывает на конец мира, когда говорит «потому что тварь покорилась суете не добровольно, но по воле покорившего ее, в надежде, что и сама тварь освобождена будет от рабства тлению в свободу славы детей Божьих» (Рим. 8.20-21), а также, когда еще говорит: «проходит образ мира сего» (1 Кор. 7.31). Но выражением, что тварь подчинена суете, апостол указывает и начало ее. В самом деле, если тварь в некоторой надежде подчинена суете, то подчинена, конечно, по причине; а что имеет причину, то необходимо имеет и начало. Ведь тварь не могла подчиниться суете без всякого начала, а также тварь, не начинавшая служить, не могла надеяться и на освобождение от рабства тлению. В божественном Писании можно найти, если кто будет искать на досуге, очень много и других изречений такого же рода, в которых говорится, что мир имеет начало и будет иметь конец» (Ориген. О началах. - Самара, 1993. - С. 230-231).

Вопрос4

Ответ: 1) Отца

• Христианское вероучение образовалось на основе Ветхого Завета, утверждающего, что есть единый Бог, который имеет Свою причину в Себе Самом, а все прочее - Его творения, созданные из ничего. Важнейшее отличие христианской догматики от иудаистской и исламской определяется положениями о Троицизме (Троице) и Боговоплощении. Согласно догмату Троицизма, внутренняя жизнь Божества есть личное отношение трех «Ипостасей», или Лиц: Отца, Сына и Святого Духа. Сын рождается от Отца, Святой Дух «исходит», по православному учению, от Отца, а по католическому и протестантскому - от Отца и от Сына (*filioque*). «Рождение» и «нахождение» совершается не во времени, а в вечности; все три Лица есть всегда, они «предвечны» и равны по достоинству («равночестны»). Христианское «тринитарное» учение (от лат. *Trinitas* - Троица) требует не смешивать Лица и не разделять Сущность. Лица христианской Троицы едины и самостоятельны благодаря взаимной открытости в любви. Тринитарное

учение разработано в эпоху отцов Церкви. Оно закреплено в «Символе веры», кратком изложении христианских догматов, безусловно обязательных для каждого христианина. «Символ веры» был сформулирован 1-м Никейским (325 г.) и дополнен 2-м Константинопольским (381 г.) вселенскими соборами. В дальнейшем западная церковь сделала к Символу веры добавление филиокве (лат. *filioque* - и от Сына), не признанное православием и послужившее одним из поводов для разделения восточного и западного христианства на две церкви, православие и католицизм. Добавление *filioque* впервые сформулировано в 589 г. на Толедском церковном соборе. Ныне католическая церковь признает Символ веры в трех формулировках: 1) Апостольский символ веры (325 г.), 2) Никео-Цареградский символ веры (381 г.), 3) Афанасьевский символ веры (*Quinquaginta*) (ок. 500 г.). Православная церковь употребляет Никео-Цареградский символ веры, расценивая Апостольский символ веры как его основу.

ф Символ веры трехсот осминадесяти святых отец Первого Вселенского Собора, Никейского (Апостольский символ веры)

Веруем во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца всех видимых и невидимых. И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия едиnorodного, рожденного от Отца, то есть из сущности Отца, Бога от Бога, Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша, яже на небеси и на земли; нас ради человек и нашего ради спасения шедшего, и вошютившася и вочеловечшася, страдавша и воскресшего в третий день, и восшедшего на небеса, и паки грядущего судити живым и мертвым. И во Святого Духа. Глаголющих же о Сыне Божиим, яко бысть время, егда не бе, или яко прежде неже родитися, не бе, или яко от не сущих бысть, или из инья ипостаси или сущности глаголющих быти, или превратима или изменяема Сына Божия, сих анафематствует Кафолическая и Апостольская Церковь.

Символ веры (употребляемый ныне в Православной Церкви) **ста пятидесяти святых отец Второго Вселенского Собора, Константинопольского** (Никео-Цареградский символ веры)

Веруем во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божия, едиnorodного, Иже от Отца рожденного прежде всех век, Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, не сотворенна, единосущна Отцу, Имже вся быша; нас ради человек, и нашего ради спасения шедшего с небес, и воплотившегося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася; распятого же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша, и погребенна; и воскресшего в третий день по писаниим; и восшедшего на небеса, и седяща одесную Отца; и паки грядущего со славою судити живым и мертвым, Его же царствию не будет конца. И в Духа Святого, Господа животворящего, Иже от Отца исходящего, Иже со Отцем и Сыном спокланяема и сславима, глаголавшего

пророки. Во едину Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. Исповедуем едино крещение во оставление грехов. Чаем воскресения мертвых и жизни будущего века. Аминь.

Афанасьевский символ веры (Quinquaginta)

Всякий, желающий спастись, должен прежде всего иметь всеобщую [кафолическую] христианскую веру. Тот, кто не хранит эту веру в целостности и чистоте, несомненно обречен на вечную погибель. Всеобщая же вера заключается в том, что мы поклоняемся единому Богу в Троичестве и Троичестве в Едином Божестве, не смешивая Ипостаси и не разделяя Сущность Божества. Ибо одна Ипостась Божества - Отец, другая - Сын, третья же - Дух Святой. Но Божество - Отец, Сын и Святой Дух - едино, слава [всех Ипостасей] одинакова, величие [всех Ипостасей] вечно. Каков Отец, таков же и Сын и таков же Дух Святой. Отец не сотворен, Сын не сотворен и Дух не сотворен. Отец не постижим, Сын не постижим и Святой Дух не постижим. Отец вечен, Сын вечен и Святой Дух вечен. И все же они являются не тремя вечными, но единым Вечным [Божеством]. Равно как не существует трех Несотворенных и трех Непостижимых, но один Несотворенный и один Непостижимый. Таким же образом, Отец всемогущ, Сын всемогущ и Святой Дух всемогущ. Но все же не трое Всемогущих, но один Всемогущий. Так же Отец есть Бог, Сын есть Бог и Святой Дух есть Бог. Хотя они являются не тремя Богами, но одним Богом. Точно так же, Отец есть Господь, Сын есть Господь и Святой Дух есть Господь. И все же существуют не три Господа, но один Господь. Ибо подобно тому, как христианская истина побуждает нас признать каждую Ипостась Богом и Господом, так и всеобщая [кафолическая] вера запрещает нам говорить, что существует три Бога, или три Господа. Отец является несозданным, несотворенным и нерожденным. Сын происходит только от Отца, Он не создан и не сотворен, но порожден. Святой Дух происходит от Отца и от Сына, Он не создан, не сотворен, не рожден, но исходит [от Них]. Итак, существует один Отец, а не три Отца, один Сын, а не три Сына, один Святой Дух, а не три Святых Духа. И в этом Троичестве никто не является ни первым, ни последующим, равно как никто не больше и не меньше других, но все три Ипостаси одинаково вечны и равны между собою. И так во всем, как было сказано выше, надлежит поклоняться Единству в Троичестве и Троичеству в Единстве. И всякий, кто желает обрести спасение, должен так рассуждать о Троице. Кроме того, для вечного спасения необходимо твердо верить в воплощение нашего Господа Иисуса Христа. Ибо праведная вера заключается в том, что мы веруем и исповедуем нашего Господа Иисуса Христа Сыном Божиим, Богом и Человеком. Богом от Сути Отца, рожденным прежде всех веков; и Человеком, от естества матери Своей рожденным в должное время. Совершенным Богом и совершенным Человеком, обладающим разумною Душою и человеческим Телом. Равным Отцу по Божественности, и подчиненным

Отцу по Своей человеческой сущности. Который, хотя и является Богом и Человеком, при этом является не двумя, но единым Христом. Единым не потому, что человеческая сущность превратилась в Бога. Полностью Единым не потому, что сущности смешались, но по причине единства Ипостаси. Ибо как разумная душа и плоть есть один человек, так же Бог и Человек есть один Христос, Который пострадал ради нашего спасения, сошел в ад, воскрес из мертвых в третий день; Он вознесся на небеса, Он восседает одесную Отца, Бога Всемогущего, откуда Он придет судить живых и мертвых. При Его пришествии все люди вновь воскреснут телесно, и дадут отчет о своих деяниях. И творившие добро войдут в жизнь вечную. Совершавшие же зло - [будут посланы] в вечный огонь. Это - всеобща^ [кафолическая] вера. Тот, кто искренне и твердо не верует в это, не может обрести спасения.

Вопрос 5

Ответ: 1) всегда един в трехлицах

См. пояснение и приложения к предыдущему ответу.

Вопрос 6

Ответ: 4) человек - венец творения и владыка земли

«И сказал Бог. сотворим человека по образу Нашему (и) по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, (и над зверями,) и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог. плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими (и над зверями,) и над птицами небесными, (и над всяким скотом, и над всею землею,) и над всяким животным, пресмыкающимся по земле. И сказал Бог. вот, Я дал вам всякую траву, сеющую семя, какая есть на всей земле, и всякое дерево, у которого плод древесный, сеющий семя; вам *сие* будет в пищу; а всем зверям земным, и всем птицам небесным, и всякому (гаду,) пресмыкающемуся по земле, в котором душа живая, *дал* Я всю зелень травную в пищу. И стало так» (Быт. 1, 26-30).

Вопрос 7

Ответ: 4) Тертуллиан

А Тертуллиан Квинт Септимий Флорент (Tertullianus Quintus Septimius Florens, ок. 160 - после 220 г.), подчеркивал принципиальное различие между живой библейской верой и абстрактной греческой философией. Рассудок не способен обосновать принципы, утверждаемые верой, поэтому веру нельзя подменить философией. Вера прево-

сходит пределы рассудка. Знаменитое изречение Тертуллиана «достоверно, ибо нелепо» (credibile est quia ineptum) широко известно в искаженной передаче: «верую, ибо абсурдно» (credo, quia absurdum). Тертуллиан сформулировал принцип триединства Бога, ввел понятие «лиц» (ипостасей) христианской Троицы.

• «...И умер Сын Божий - это совершенно достоверно, ибо нелепо; и, погребенный, воскрес - это несомненно, ибо невозможно» (Тертуллиан. О плоти Христа, 5).

Вопрос8

Ответ: 3) создан Богом из ничего

% «Вот земля и небо; они кричат о том, что они созданы; ибо они меняются и облик их различен. В том же, что не сотворено и, однако, существует, в том нет ничего, чего не было раньше, т. е. нет изменения и различия. Кричат они также, что не сами они себя создали: «мы существуем потому, что мы созданы: нас ведь не было, пока мы не появились; и мы не могли возникнуть сами собой». И самой очевидностью подтвержден этот голос. Итак, Господи, Ты создал их; Ты прекрасен, - и они прекрасны; Ты добр, - и они добры; Ты - Сущий, - и они существуют. Они не так прекрасны, не так добры и не так существуют, как Ты, их Творец. По сравнению с Тобой они не прекрасны, не добры и их не существует. Мы знаем это и благодарим за это Тебя; наше знание, по сравнению с Твоим знанием, невежество». «Как же создал Ты небо и землю, каким орудием пользовался в такой великой работе? Ты ведь действовал не так, как мастер, делающий одну вещь с помощью другой. Душа его может по собственному усмотрению придать ей тот вид, который она созерцает в себе самой внутренним оком. А почему может? Только потому, что Ты создал ее. И она придает вид веществу, уже существующему в каком-то виде, например земле, камню, дереву, золоту и тому подобному, а если бы Ты не образовал всего этого, откуда бы оно появилось? Мастеру тело дал Ты; душу, распоряжающуюся членами его тела, - Ты; вещество для его работы - Ты; талант, с помощью которого он усвоил свое искусство и видит внутренним зрением то, что делают его руки, - Ты; телесное чувство, которое объясняет и передает веществу требование его души и извещает ее о том, что сделано, - Ты; пусть она посоветуется с истиной, которая в ней живет и ею руководит, хороша ли работа. И все это хвалит Тебя, Создателя всего. Но как Ты это делаешь? Каким образом. Боже, создал Ты землю и небо? Не на небе же, конечно, и не на земле создавал Ты небо и землю, не в воздухе и не на водах: они ведь связаны с небом и с землей. И не во вселенной создал Ты вселенную» ибо не было ей, где возникнуть, до того, как возникло, где ей быть. И ничего не держал Ты в руке Своей, из чего мог бы сделать небо и землю. И откуда могло быть у Тебя вещество, которого Ты не сделал раньше, чтобы по-

том сделать из него что-то? Все, что есть, есть только потому, что Ты есть. Итак, Ты сказал «и явилось» и создал Ты это словом Твоим» (Августин Аврелий. Исповедь, кн. 11, IV 6, V 7).

«Но почему же Богу вечному пришла в данное время мысль сотворить небо и землю, которых Он прежде не творил? Если говорящие так желают представить мир вечным, без всякого начала, и не сотворенным от Бога, то они далеко уклонились от истины и безумствуют в смертной болезни нечестия. Ибо, помимо пророческих слов, сам мир некоторым образом молчаливо, своею, в высшей степени стройною подвижностью и изменяемостью и прекраснейшим видом всего видимого, вещает как о том, что он сотворен, так и о том, что мог быть сотворенным, только не изреченно и невидимо великим и неизреченно и невидимо прекрасным Богом» (Августин Аврелий. О Граде Божиим, 11, IV).

Вопрос9

Ответ:3)Священнописание

9 «Вера моя была иногда крепче, иногда слабее, но всегда верил я и в то, что Ты есть, и в то, что Ты заботишься о нас, хотя и не знал, что следует думать о субстанции Твоей, и не знал, какой путь ведет или приводит к Тебе. Не имея ясного разума, бессильные найти истину, мы нуждаемся в авторитете Священного Писания; я стал верить, что Ты не придад бы этому Писанию такого повсеместного исключительного значения, если бы не желал, чтобы с его помощью приходили к вере в Тебя и с его помощью искали Тебя. Услышав правдоподобные объяснения многих мест в этих книгах, я понял, что под нелепостью, так часто меня в них оскорблявшей, кроется глубокий и таинственный смысл. Писание начало казаться мне тем более достойным уважения и благоговейной веры, что оно всем было открыто, и в то же время хранило достоинство своей тайны для ума более глубокого; по своему общедоступному словарю и совсем простому языку оно было Книгой для всех и заставляло напряженно думать тех, кто не легкомыслен сердцем; оно раскрывало объятия всем и через узкие ходы препровождало к Тебе немногих, - их впрочем гораздо больше, чем было бы, не вознеси Писание на такую высоту свой авторитет, не прими оно такие толпы людей в свое святое смиренное лоно». «Кто, как не Ты, Боже наш, создал над нами твердь авторитета Твоего - Твое божественное Писание? «Небо свернется, как свиток», а теперь оно, как кожа, простерто над нами. Авторитет Твоего божественного Писания стал еще выше с тех пор, как умерли этой смертью те смертные, через которых Ты нам его дал. И Ты, Господи, знаешь, каким образом одел Ты людей кожами, когда, согрешив, стали они смертны. И тогда, как кожу, простер Ты твердь Книги Твоей, слова Твои, всегда с собой согласные, которые утвердил Ты над нами, действуя через смертных слуг Твоих». «Голоса вестников Твоих носились над землей под твер-

дью Книги Твоей, защищавшей авторитетом полет их, куда бы они ни направлялись». «Духовные же люди, руководят ли они, повинуются ли руководителям, судят духовно. Не о духовных истинах, сияющих «в тверди», - они столь авторитетны, что о них судить не положено, - не об этой книге Твоей, хотя и есть в ней места темные: мы подчиняем ей свой ум и уверены, что и то, что закрыто от глаз наших, сказано правильно и правдиво» (Августин Аврелий. Исповедь, 6 V 8, 13 XV 16, 13 XX 26, 13 XXIII 33).

«Никто не сомневается, что учиться нас побуждает двойная сила: сила авторитета и сила разума. Но для меня решено одно: что я никогда не уклонюсь от авторитета Христова, ибо не нахожу более сильного. Что же касается исследований чистого разума, то я уже так настроен, что если бы особенно сильно пожелал уразуметь что-либо истинное не только верой, но и пониманием, убежден, что найду это у платоников между тем, что не противоречит нашей религии» (Августин Аврелий. Против академиков, III 19).

«Он, говоривший, насколько считал достаточным, сначала через пророков, потом сам лично, после же чрез апостолов, произвел так же и Писание, называемое каноническим и обладающее превосходнейшим авторитетом. Этому Писанию мы доверяем в тех вещах, незнание которых вредно, но и знания которых мы не в состоянии достигнуть сами. Ибо если на основании собственного свидетельства может быть познано нами то, что не удалено от наших чувств, внутренних или даже внешних, и что поэтому называется подлежащим чувствам (*praesentia*) в том смысле, как называется подлежащим зрению то, что находится пред глазами: то в отношении того, что удалено от наших чувств, поколику мы не можем знать его при помощи собственного свидетельства, мы непременно требуем постороннего свидетельства, и верим тем, относительно которых не сомневаемся, что оно не удалено или не было удалено от их чувств. Итак, как относительно предметов видимых, которых мы не видим сами, мы доверяем видевшим их, и также точно поступаем и в отношении остальных вещей, подлежащих тому или иному телесному чувству, так и в отношении того, что чувствуется душою или умом (ибо и это совершенно справедливо называется чувством - *sensus*, откуда происходит и само слово *sententia*), т. е. в отношении тех невидимых вещей, которые удалены от нашего внутреннего чувства, мы должны верить тем, которые познали поставленные в оном бестелесном свете и созерцают в нем пребывающее» (Августин Аврелий. О Граде Божиим, кн. 11, гл. III).

Вопрос 10

Ответ: 1) Августин Аврелий

А Трактат «О граде Божиим» (*De civitate Dei*) написан в 413-426 г. под впечатлением от захвата Рима вестготами в 410 г.

Вопрос 11

Ответ: 2) люди, живущие любовью к Богу

• «Градом Божиим мы называем град, о котором свидетельствует то самое Писание, которое, по воле высочайшего провидения, возвышаясь над всеми без исключения писаниями всех народов божественным авторитетом, а не случайно производимыми впечатлениями на человеческие души, покорило себе всякого рода умы человеческие. В этом Писании говорится: *Преславная глаголашася тебе, граде Божий* (Пс. 86, 9). И в другом псалме читается: *Велий Господь, и хвален zelo во граде Боганашего, вгоресвятойего, благопокореннымрадованиемвсеяземли*. В том же псалме немного ниже: *Якоже слышахом, тако и видехом во граде Господа сил, во граде Бога нашего: Бог основа и в век* (Пс. 47, 2, 3, 9). И еще в ином псалме: *Речная устремления веселят град Божий: освят и несть селение свое Вышний Бог посреди его и не подвижется* (Пс. 45, 5, 6). Из этих и других того же рода свидетельств, которые все приводить было бы слишком долго, мы знаем, что существует некоторый Град Божий, гражданами коего мы страстно желаем быть в силу той любви, которую вдохнул в нас Основатель его. Граждане земного града предпочитают своих Богов этому Основателю Града Святого, не ведая, что Он есть Бог богов, - богов не ложных, т. е. нечестивых и гордых, которые, лишившись Его неизменяемого и общего всем света и ограничившись жалким могуществом, создают для себя некоторым образом частные самодержавства и от обольщенных подданных требуют божеских почестей, а богов благочестивых и святых, находящихся более удовольствия в том, чтобы себя самих подчинить одному Богу, чем многих себе, и самим почитать Бога, чем быть почитаемыми за Бога». «Итак, два града созданы двумя родами любви, - земной любовью к себе, доведенной до презрения к Богу, а небесный любовью к Богу, доведенною до презрения к самому себе. Первый, затем, полагает славу свою в самом себе, последний в Господе. Ибо тот ищет славы от людей, а для этого величайшая слава Бог, свидетель совести. Тот в своей славе возносит главу свою, а этот говорит своему Богу: *Слава моя, и возносяй главу мою* (Пс. III, 4). Над тем господствует похоть господствования, управляющая и правителями его, и подчиненными ему народами: в этом по любви служат взаимно друг другу и предстоятели, руководя, и подчиненные, повинуюсь. Тот в своих великих людях любит собственную силу, а этот говорит своему Богу: *Возлюблю тя, Господи, крепосте моя* (Пс. XVII, 2). Поэтому в том граде мудрые его, живя по человеку, добивались благ тела или души своей, или того и другой вместе, а которые могли познать Бога, те Его не яко Бога прославиша или благо дариша, но о суетишася цомышлениями своими, и омрачися не разумное их сердце: глаголющеся быти мудри, т. е. превозносясь под влиянием гордости своею мудростию, обьяородеша, и измениша славу не тленного Бога в подобие образа тленна человека, и

птиц, и четверо ног, и гад: ибо в почитании идолов этого были или вождями народов, или последователями *ипочтиша и послужиша твари паче Творца, иже есть благо словен вовеки* (Рим. I, 21-25). В Граде же этом нет человеческой мудрости, кроме благочестия, которое правильно почитает истинного Бога, ожидая в обществе святых, не людей только, но и ангелов, той награды, *да будет Бог всяческая во всех* (I Кор., XV, 28)» (Августин Аврелий. О Граде Божиим, кн. 11, гл. II; кн. 14, гл. XXVIII).

См. также приложение к следующему ответу.

Вопрос 12

Ответ: 4) он сохраняет земной град и ведет его к небесной цели

• «Но дом людей, не живущих верою, домогается от вещей и выгод временной жизни мира земного. Дом же людей верою живущих ожидает того, что обещано в будущем, как вечное, а вещами земными и временными пользуется, как странствующий, не для того, чтобы увлекаться ими и забывать свои стремления к богу, а для того, чтобы находить в них поддержку для более легкого перенесения тягостей тленного тела, которое обременяет душу (Прем. IX, 15). Таким образом и те и другие люди, и тот и другой дом, одинаково пользуются вещами, необходимыми для этой смертной жизни, но цель пользования у каждого своя собственная, и весьма различная. Так же точно и земной град, который верою не живет, стремится к миру земному, и к нему направляет согласие в управлении и в повиновении граждан, чтобы относительно вещей, касающихся смертной жизни, у них был до известной степени одинаковый образ мыслей и желаний. Град же небесный, или, вернее, та часть его, которая странствует в этой смертности и живет верою, поставлен в необходимость довольствоваться и таким миром, пока минуется самая смертность, для которой он нужен. Поэтому, пока он проводит как бы пленническую жизнь своего странствования в областях земного града, хотя, получив уже обетование искупления и в виде залога его дар духовный, он не колеблется повиноваться законам земного града, которыми управляется то, что служит для поддержания смертной жизни, чтобы, поколику обща сама смертность, в вещах, к ней относящихся, сохранялось согласие между тем и другим градом. <...> Итак, этот небесный Град, пока находится в земном странствовании, призывает граждан из всех народов и набирает странствующее общество во всех языках, не придавая значения тому, что есть различного в правах, законах и учреждениях, которыми мир земной устанавливается или поддерживается, ничего из последнего не отменяя и не разрушая, а, напротив, сохраняя и соблюдая все, что хотя у разных народов и различно, но направляется к одной и той же цели земного мира, если только не препятствует религии, которая учит почитанию единого высочайшего и истинного Бога. Пользуется таким образом и

Град небесный в этом земном странствовании своим миром земным, и в предметах, относящихся к смертной человеческой природе, насколько то совместимо с благочестием и религиею, сохраняет и поддерживает единство образа человеческих мыслей и желаний, направляет этот земной мир к миру небесному. <...> Пока странствует, он имеет этот мир в вере и по этой вере живет праведно, когда направляет к достижению оною мира все доброе, что совершает для Бога и ближнего, так как жизнь Града во всяком случае есть жизнь общительная» (Августин Аврелий. О Граде Божиим, кн. 19, гл. XVII).

Вопрос 13

Ответ: 3) провиденциализм

- «...Всем управляет Промысел. Ибо если все, что существует, никоим образом не будет освобождено от формы, сама неизменная форма, посредством которой все изменяемое пребывает, так что исполняется и направляется (ведется) числами своих форм, сама есть их Провидение (Промысел). Ибо всего не было бы, если бы не было бы ее» (Августин Аврелий. О свободе воли, XVII, 45).

«Итак, поскольку Божественное провидение промышляет не только об отдельных людях, как бы частным образом, но и о всем человеческом роде вообще, то как проявляется действие его в отдельных людях, об этом ведают Бог и те, о которых Он промышляет, а как проявляется промыслительное действие во всем человеческом роде, это угодно было Ему передать через историю и пророчества» (Августин Аврелий. Об истинной религии, 25).

«...Возможно, то, что мы обыкновенно называем фортуной, управляется некоторым сокровенным повелением, и случаем в событиях считается не что иное, как то, основание и причина чего нам попросту неизвестны, и ничего не случается выгодного или невыгодного в частности, что не было бы согласовано и соотнесено с общим. Эту мысль, высказанную в основных положениях самых плодотворных учений и столь трудно постигаемую людьми непосвященными, и обещает доказать своим истинным любителям философия, к занятиям которой я тебя и приглашаю. Поэтому, если и случается с тобой многое, недостойное твоего духа, не спеши презирать самого себя. Коль скоро божественное провидение простирается и на нас, - в чем сомневаться не следует, - то, поверь мне, если с тобой что-нибудь происходит, то так оно и должно происходить». «Итак, те твои достоинства, в силу которых ты всегда стремился к прекрасному и честному, хотел скорее быть щедрым и справедливым, нежели богатым и могущественным, никогда не поддавался бедствиям и мерзостям, - то самое, говорю, божественное, что было усыплено в тебе, уж и не знаю, каким сном этой жизни, какой летаргией, - таинственное провидение вновь пробудило разнообразными и суровыми потрясениями» (Августин Аврелий. Против академиков, Предисл., 1).

Вопрос 14

Ответ: 2) Боэций

А «БОЭЦИЙ (Boethius) Анций Манилий Торкват Северин (ок. 480-525 гг.) - римск. философ, теолог и поэт. Советник остготского короля Теодориха. Казнен по обвинению в государственной измене. Его переводы и комментарии сочинений Аристотеля и Порфирия предвосхитили схоластический метод. Огромное влияние на средневековую культуру оказало главное сочинение Боэция «Утешение философией», посвященное теме свободы человеческого духа. Принадлежность Боэция к христианству нашла отражение только в нескольких богословских сочинениях, но никак не повлияла на его философское учение, продолжавшее античную традицию. Католическая церковь канонизировала Боэция под именем св. Северина» (Христианство: Словарь).

Вопрос 15

Ответ: 4) философия - служанка богословия

А Тезис «философия - служанка богословия» (*philosophia ancilla theologiae*) сформулировал Петр Дамиани (1007-1072) в книге «*De divina omnipotentia*» при рассмотрении соотношения между теологией и философией. Насчет одного из важнейших вопросов схоластики - об отношении веры и разума - Петр Дамиани утверждал, что разум ничтожен перед верой. Бог, создавший мир и его законы, может нарушать законы природы и законы логики (например, принцип недопустимости противоречия). Ничем неограниченное всемогущество Бога не укладывается в человеческом рассудке. Поэтому философия, поскольку она не имеет права нарушать законы логики, не может быть важнее богословия, но может быть только «служанкой богословия».

Вопрос 16

Ответ: 3) философия - служанка богословия

См. приложение к предыдущему ответу.

Вопрос 17

Ответ: 3) Священное писание

Ш В схоластической философии строгая дисциплина мышления сочеталась с недопустимостью критики священных и авторитетных текстов. К таким текстам относились Священное писание, творения отцов церкви, постановления вселенских соборов и др. Таким образом, для схоластики характерно требование безоговорочно доверять авторитетам. Ученые-схоласты занимались систематизацией христианского вероучения, создавали своды («суммы») католического богословия, используя философское наследие Аристотеля и неоплатонизма, переосмысленное в христианском духе.

Вопрос 18**Ответ: 2) Ансельм Кентерберийский**

А «АНСЕЛЬМ КЕНТЕРБЕРИЙСКИЙ (Anselm) (1033-1109) средневековый богослов-схоласт. Родился в Пьемонте (Италия). С 1060 - монах. С 1093 - архиепископ Кентерберийский. Считается первым схоластом. Ансельм Кентерберийский рассматривал веру как необходимую предпосылку рационального знания («верую, дабы уразуметь»). Он разработал онтологическое доказательство бытия Бога, в соответствии с которым само понятие о Боге как всесовершенной сущности предполагает его (т. е. Бога) бытие. Вера должна предшествовать познанию, она сама по себе исключает всякое сомнение. Тем не менее Ансельм Кентерберийский требовал, чтобы от веры переходили к познанию. В сочинении «Proslogium» («Прибавление к рассуждению») и «Monologium» он выводит бытие Бога из случайности конечного, а Троицу - из простых оснований разума. Ансельм Кентерберийский дал догматические обоснования учениям о предопределении и об искуплении. Будучи архиепископом, Ансельм Кентерберийский вел борьбу с королями Вильгельмом Рыжим и Генрихом I Английским за инвеституру, неизменно отстаивая в этом позицию Григория VII. В 1720 Климент XI причислил Ансельма Кентерберийского к католическим вероучителям» (Христианство: Словарь).

ф «Не силось, Господи, проникнуть в глубины Твои, непосильные для моего разумения; но желаю хоть отчасти разуметь истину Твою, в которую верует и которую любит сердце мое. Не ишу разуметь, дабы уверовать, но верую, дабы уразуметь; ибо верую и в то, что если не уверую, не уразумею». «Но то, более чего нельзя ничего помыслить, никак не может иметь бытие в одном только разуме. Ведь если оно имеет бытие в одном только разуме, можно помыслить, что оно имеет бытие также и на деле; а это уже больше, чем иметь бытие только в разуме. Итак, если то, более чего нельзя ничего помыслить, имеет бытие в одном только разуме, значит, то самое, более чего нельзя ничего помыслить, есть одновременно то, более чего возможно нечто помыслить; чего явным образом быть не может. Следовательно, вне всякого сомнения, нечто, более чего нельзя ничего помыслить, существует как в разуме, так и на деле». «Вышесказанное справедливо в такой степени, что небытие этой сущности невозможно и помыслить. Ибо мыслимо нечто, о чем нельзя даже помыслить, что его нет, и это больше, чем если о чем-либо можно помыслить, что его нет. Ведь если то, более чего нельзя ничего помыслить, может быть помыслено как то, чего нет, из этого следует, будто бы то самое, более чего нельзя ничего помыслить, не есть то, более чего нельзя ничего помыслить; а это явное противоречие. Итак, воистину есть то, более чего нельзя ничего помыслить, и притом так, что его небытия и помыслить невозможно. И это Ты, Господи, Боже наш! <...> Притом все иное, кроме Тебя одно-

го, можно помыслить как несуществующее; итак, лишь Ты один обладаешь бытием в истиннейшем смысле и постольку в наибольшей степени, коль скоро любая иная вещь пребывает не столь истинно, а, значит, имеет в себе меньше бытия» (Ансельм Кентерберийский. Пролог, гл. 1-3).

Вопрос 19

Ответ: 2) о природе общих понятий (универсалий)

III В дискуссии о природе «общих понятий», или универсалий образовались два направления средневековой схоластики: реализм и номинализм. Дискуссию вызвал вопрос о том, существуют ли универсалии *реально* или всего лишь *номинально*. Почему этот вопрос оказался актуальным? В схоластике господствовал дедуктивный метод, который заключается в логическом движении мысли от общего к частному. Дедукция обеспечивает *истинность* выводов в том случае, если истинными являются исходные общие понятия. Под «истиной» понималось соответствие знаний, или понятий, реальности самой по себе. Значит, чтобы общие понятия могли считаться истинными, они должны соответствовать чему-то реально существующему. Но каким образом могло бы существовать общее? Единичная чувственно воспринимаемая вещь сама по себе не есть общее - она противостоит в своей обособленности другим чувственно воспринимаемым вещам. Можно предположить, что общее существует не как вещь сама по себе, но 1) до вещей (*ante rem*), как их прообраз, 2) в вещах (*in re*), как нечто присущее им, 3) после вещей (*post rem*), как абстракция и обобщение их свойств. Первый вариант соответствует позиции реализма, третий - позиции номинализма, а второго придерживались как умеренные реалисты, так и умеренные номиналисты,

Вопрос 20

Ответ: 1) до вещей

A «РЕАЛИЗМ СРЕДНЕВЕКОВОЙ» - направление в средневековой схоластике, которое продолжало линию Платона по вопросу о соотношении понятия и объективного мира, общего и единичного, и являлось философской основой католицизма. С 10 по 14 в. шел спор об универсалиях (общих понятиях, идеях): существуют ли они реально и предшествуют ли появлению единичных вещей. Сторонники т. н. крайнего реализма (Эриугена) утверждали, что универсалии существуют идеально, до вещей. Представители умеренного реализма (Фома Аквинский) считали, что универсалии существуют в вещах. Противоположную реализму точку зрения на универсалии выражали приверженцы номинализма: универсалии существуют после вещей» (Христианство: Словарь).

Вопрос 21**Ответ: 4) после вещей**

А «НОМИНАЛИЗМ (лат. *nomen* - имя) - одно из главных направлений средневековой схоластической философии. Настаивая на объективном существовании лишь единичных вещей, сторонники номинализма отвергали положения реализма, признававшего объективное существование общих понятий в божественном уме. Если для крайних номиналистов существуют только единичные вещи, а общие понятия суть лишь «звук», то для умеренного номинализма последние возникают в человеческом познании в процессе абстрагирования и существование общих понятий признается если не вне человеческого разума, то в самом познающем уме. В применении к христианской теологии номинализм вел к отрицанию единой божественной субстанции трех лиц христианской Троицы. Решение проблемы общих понятий в номинализме было антидиалектично и могло вести к субъективизму. В то же время номинализм ориентировал познание на отход от богословской проблематики и на изучение мира природных явлений» (Христианство: Словарь).

Вопрос 22**Ответ: 4) Эриугена**

- «ЭРИУГЕНА (*Eriugena*) Иоанн Скот (ок. 810 - ок. 877) - неоплатоник, сторонник рационализации теологии. Обосновывал необходимость разумного истолкования Священного Писания, считал, что непостижимый Бог открывается для познания в своих творениях. Эриугена признавал свободу человеческой воли; утверждал, что самопознание - гл. путь к «чистейшему созерцанию первообраза», т. е. Бога. Пантеистические идеи Эриугены были осуждены католической церковью. Основной труд - "О разделении природы"» (Христианство: Словарь).

Вопрос 23

I

Ответ: 3) Росцелин

- «РОСЦЕЛИН (*Roscelimis*) Иоанн (ок. 1050 - ок. 1120) - средневековый философ. Учился в Реймсе, преподавал в Компьене и Туре. Основатель номинализма - течения в средневековой философии, согласно которому существуют лишь единичные вещи, а общие понятия (универсалии) суть наименования (лат. *nomina*) и не имеют онтологического существования. Отсюда следовало отрицание Росцелином философского обоснования некоторых догматов: он отрицал наличие единой божественной субстанции, объединяющей три лица Троицы. В 1092 собор в Суассоне обвинил Росцелина в ереси «тритеизма» (троебожия). Росцелин нашел убежище в Англии, где подвергся нападкам Ансельма Кентерберийского. Ок. 1120 учение Росцелина снова было подвергнуто критике его учеником Абеляром» (Христианство: Словарь).

Вопрос 24

Ответ: 1) Абеляр

А «КОНЦЕПТУАЛИЗМ (от лат. *conceptus* - понятие), философское учение, которое, не приписывая общим понятиям самостоятельной онтологической реальности, вместе с тем утверждает, что они воспроизводят объединяемые в человеческом уме сходные признаки единичных вещей. Отвергая схоластический *реализм*, концептуализм в отличие от *номинализма*, утверждал, что в единичных предметах существует нечто общее, на основе чего возникает концепт, выраженный словом. В средневековой философии образец подобного решения проблемы *универсалий* выдвинул Абеляр» (Философский энциклопедический словарь).

«АБЕЛЯР Пьер (Abelard, Abailard) (1079-1142) - французский философ-схоласт, теолог и поэт. Родился в Пале, близ г. Нанта. Учился у Росцелина и Гильома из Шампо. В 1113 открыл собственную школу и имел множество учеников. Трагические перипетии судьбы Абеляра, описанные им в сочинении «История моих бедствий» (1132-1136), привели его в монастырь, где он провел последние 20 лет жизни. Для воззрений Абеляра характерен рационализм - предварительным условием веры у него выступает разум («понимаю, чтобы верить»). Вера, не выдержавшая проверки разумом, недостойна свободного человека. По Абеляру, церковное предание и догматы также должны быть удостоверены разумом, лишь Священное писание и церковные таинства не нуждаются в этом. Тяга Абеляра к формально-логической стороне процесса познания особенно ярко проявилась в его сочинении «Да и нет» (1121-1122). Сопоставляя цитаты из произведений отцов церкви, Абеляр показывал их противоречивость и даже противоположность друг другу. Эти противоречия устранялись им с помощью чисто логических операций, в результате которых абсолютная противоположность превращалась в относительную. Применяя этот схоластический метод при рассмотрении церковных догматов, Абеляр утверждал тем самым право человека на свободную мысль, подчеркивал преимущества разума перед слепой верой. Критерием нравственности Абеляр считал согласие человеческих поступков с совестью, которая сама есть нравственный закон; постичь его может каждый. Знание нравственного закона религиозной жизни, содержащегося в Евангелии, препятствует совершению дурных поступков; люди же, не знакомые с ним, свободны от вины. Учение Абеляра, несмотря на свою религиозную форму, встретило яростное неприятие церковных ортодоксов, в особенности Бернара Клервоского и папы Иннокентия III, и было осуждено на соборах в Суассоне (1121) и в Сансе (1140)» (Христианство: Словарь).

О «Тем временем у меня появилась мысль прежде всего приступить к обсуждению самих основ нашей веры путем применения уподоблений, доступных человеческому разуму, и я сочинил для моих учеников богословский трактат «О божественном единстве и троичности». Учени-

ки мои требовали от меня человеческих и философских доводов и того, что может быть понято, а не только высказано. Они утверждали при этом, что излишни слова, недоступные пониманию, что нельзя уверовать в то, чего ты предварительно не понял, и что смешны проповеди о том, чего ни проповедник, ни его слушатели не могут постигнуть разумом. Сам господь жаловался, что поводырями слепых были слепцы» (Абеляр П. История моих бедствий // Августин Аврелий. Исповедь; Абеляр П. История моих бедствий. - М., 1992. - С. 274-275).

«. Наука рассуждения больше всего имеет значения для проникновения во всякого рода вопросы, имеющиеся в Священном писании, и для разрешения их. Однако там следует избегать любви к препирательствам и известного мальчишеского хвастовства при обмане противников. Ведь существует много так называемых софизмов, или ложных умозаключений, по большей части до такой степени похожих на истину, что это обманывает не только тугодумов, но даже и проницательных людей, если они недостаточно внимательны. По-моему, Писание осуждает этот вид обманчивых умозаключений в том месте, где оно гласит: «Кто ухищряется в речах, будет ненавистен». А известно, что диалектика и софистика весьма сильно отличаются друг от друга, так как первая заключается в истинности доводов, вторая - в подобии их; софистика учит ложным доказательствам, диалектика же разоблачает их лживость и путем различения истинных доказательств учит опровергать ложные. Однако и то и другое знание, а именно как диалектика, так и софистика, ведут к умению различать доказательства, и только тот сможет разобраться в них, кто будет в состоянии отличить ложные и обманчивые доказательства от истинных и требуемых». «...Никто не познает точне'добродетели, если не имеет понятия о пороке, в особенности когда некоторые пороки до такой степени близки к добродетелям, что легко обманывают многих своим подобием; также и ложные доказательства своим сходством с истинными очень многих вовлекают в заблуждение. Поэтому различие мнений имеет место не только в области диалектики. Даже и в христианской вере имеют место многочисленные заблуждения, так как красноречивые еретики сетями своих утверждений завлекают в различные секты многих простаков, которые, не будучи искушены в доказательствах, принимают подобие за истину и ложь за разумное. Бороться с этой чумой в спорах нас побуждают также сами церковные учителя, чтобы то, чего мы не понимаем в Писании, мы постигали бы не только молясь господу, но и последуя это при помощи рассуждений». «...Мы не сможем опровергнуть нападки еретиков или каких-либо неверных, если не будем в состоянии сокрушить их рассуждения и опровергнуть их софизмы истинными доказательствами того, чтобы ложь уступила место истине, и чтобы диалектики подавили софистов, всегда готовые, как увещевает святой Петр, к удовлетворению всякого спрашивающего у нас доказательств об имеющейся у нас надежде или вере. В этом споре, когда мы победим названных софистов, мы, конечно, выкажем себя диалектиками и тем более будем

верными учениками Христа, который есть истина, чем более будем полны истинных разумных доказательств» (Абеляр П. Возражение некоему невежде в области диалектики, который, однако, порицал занятие ею и считал все ее положения за софизмы и обман).

Вопрос 25

Ответ: 1) Абеляр

См. приложения к предыдущему ответу.

Ср. с формулой Ансельма Кентерберийского: «верую, дабы уразуметь».

Вопрос 26

Ответ: 3) Фома Аквинский

• Томизм - направление религиозной философии и католического богословия, сложившееся под влиянием трудов Фомы Аквинского (1225-1274) и получившее название от его имени (Thomas Aquinas). Характерной особенностью томизма является стремление к рациональному пониманию положений христианской веры - насколько такое понимание возможно. Фома полагал, что между верой и разумом не должно быть противоречий. Если выводы разума не согласуются с божественным откровением, то это свидетельствует о неправильном ходе рассуждений. Догматы веры разделяются на рационально постижимые (например, догматы о существовании Бога, о бессмертии души) и рационально непостижимые (например, догматы о сотворенности мира, о троичности Бога). Последние не являются неразумными, но являются сверхразумными; они - предметы веры. Положения веры и разума не зависят друг от друга, однако теология использует философию для того, чтобы сделать истины откровения более понятными для человеческого разума. Таким образом, у Фомы Аквинского, как и у других схоластов, «философия - служанка богословия». Философско-теологическая система Фомы Аквинского считается вершиной развития средневековой схоластики. Фому Аквинского величали титулами «ангельского доктора», «всеобщего наставника», «князя схоластов», «князя философии» (princeps philosophorum). В 1323 г. он был канонизирован, в 1567 г. признан «пятым учителем церкви», т. е. одним из крупнейших авторитетов. Энциклика Льва XIII в 1879 г. провозгласила учение Фомы Аквинского «единственно истинной философией католицизма». Так учение «князя схоластов» стало основой неотомизма.

% «.Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на божественном откровении; это было необходимо прежде всего тому, что человек соотнесен с богом как с некоторой своей целью. Между тем эта цель не поддается постижению разума; в соответствии со словами Исаяи (гл. 64, ст. 4): «Око не зрело, боже, помимо тебя, что уготовал ты любящим тебя». Между тем должно,

чтобы цель была заранее известна людям, дабы они соотносили с ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения нечто такое, что ускользает от его разума, через божественное откровение» (Сумма теол., I, q. 1,1 c). «...Священное учение есть наука. Следует, однако, знать, что природа наук бывает двоякой. Одни из них таковы, что зиждутся на основоположениях, непосредственно отысканных естественной познавательной способностью, как то: арифметика, геометрия и другие в этом же роде. Другие таковы, что зиждутся на основоположениях, отысканных при посредстве иной, и притом высшей, дисциплины; так, теория перспективы зиждется на основоположениях, выясненных геометрией, а теория музыки – на основоположениях, выясненных арифметикой. Священное учение есть такая наука, которая относится ко второму роду, ибо она зиждется на основоположениях, выясненных иной, высшей наукой; последняя есть то знание, которым обладает бог, а также те, кто удостоен блаженства. Итак, подобно тому как теория музыки принимает на веру основоположения, переданные ей арифметикой, совершенно также священное учение принимает на веру основоположения, преподанные ей богом» (Сумма теол., I, q.1, 1 ad 2). «Эта наука (теология) может взять нечто от философских дисциплин, но не потому, что испытывает в этом необходимость, а лишь ради большей доходчивости преподаваемых ею положений. Ведь основоположения свои она заимствует не от других наук, но непосредственно от бога через откровение. Притом же она не следует другим наукам, как высшим по отношению к ней, но прибегает к ним, как подчиненным ей служанкам... И само то обстоятельство, что она все-таки прибегает к ним, проистекает не от ее недостаточности или неполноты, но лишь от недостаточности нашей способности понимания: последнюю легче вести от тех предметов, которые открыты естественному разуму, источнику прочих наук, к тем предметам, которые превыше разума и о которых трактует наша наука» (Сумма теол., I, q. 1,5 ad 2). «Познание истины двояко: это либо познание через природу, либо познание через благодать. И то познание, которое происходит через благодать, в свою очередь двояко: первый вид познания исключительно умозрителен, как то, когда некоторому лицу открываются некоторые божественные тайны; другой же род познания связан с чувством и производит любовь к богу. И последнее есть особое свойство дара мудрости...» (Сумма теол., I, q. 64,1 c). «Если бы к богопознанию вела одна лишь дорога разума, род человеческий пребывал бы в величайшем мраке неведения: в таком случае богопознание, которое делает людей в высшей степени совершенными и добрыми, приходило бы лишь к немногим, да и к ним лишь по прошествии долгого времени» (Против язычн., 1,4). «Когда человеку предлагаются некоторые истины в боге, выходящие за пределы разума, то через это в человеке укрепляется мнение, что бог есть нечто превышающее все, что можно помыслить» (Против язычн., 1,5). «...В философском учении, которое рассматривает творения в них самих и от них восходит к богопознанию, в самом начале рассматриваются творения и лишь в конце бог; напротив, в вероучении, которое рассматри-

вает творения лишь в их соотношенности с богом, в начале рассматривается бог и затем творения. И такая последовательность более совершенна, ибо обнаруживает больше сходства с процессом познания самого бога: ведь бог, познавая самого себя, через это созерцает и остальное»- (Против язычн., II, 4). (Фрагменты из: Боргош Ю. Фома Аквинский. - М., 1975. - С. 143-175).

Вопрос 27

Ответ: 2) о существовании Бога

См. пояснения к предыдущему и следующему ответам.

Вопрос 28

Ответ: 4) пять

• «Путь доказательства может быть двояким. Либо он исходит из причины и потому называется «propter quid», основываясь на том, что первично само по себе; либо он исходит из следствия и называется «quia», основываясь на том, что первично в отношении к процессу нашего познания. В самом деле, коль скоро какое-либо следствие для нас призрачнее, нежели причина, то мы вынуждены постигать причину через следствие. От какого угодно следствия можно сделать умозаключение к его собственной причине (если только ее следствия более открыты для нас), ибо, коль скоро следствие зависит от причины, при наличии следствия ему по необходимости должна предшествовать причина. Отсюда следует, что бытие божие, коль скоро оно не является самоочевидным, должно быть нам доказано через свои доступные нашему познанию следствия» (Сумма теол., I, q. 2, 2 с). «...Бытие божие может быть доказано пятью путями». «Первый и наиболее очевидный путь исходит из понятия движения. В самом деле, не подлежит сомнению и подтверждается показаниями чувств, что в этом мире нечто движется. Но все, что движется, имеет причиной своего движения нечто иное: ведь оно движется лишь потому, что находится в потенциальном состоянии относительно того, к чему оно движется. Сообщать же движение нечто может постольку, поскольку оно находится в акте: ведь сообщать движение есть не что иное, как переводить предмет из потенции в акт. Но ничто не может быть переведено из потенции в акт иначе, как через посредство некоторой актуальной сущности... Невозможно, однако, чтобы одно и то же было одновременно и актуальным, и потенциальным в одном и том же отношении... Следовательно, коль скоро движущий предмет и сам движется, его движет еще один предмет, и так далее. Но невозможно, чтобы так продолжалось до бесконечности, ибо в таком случае не было бы перводвигателя, а следовательно, и никакого иного двигателя... Следовательно, необходимо дойти до некоторого перводвигателя, который сам не движим ничем иным; а под ним все разумеют бога». «Второй путь исходит из понятия производящей причины. В самом деле, мы обнаруживаем в чувственных вещах последовательность производящих причин; однако не

обнаруживается и невозможен такой случай, чтобы вещь была своей собственной производящей причиной; тогда она предшествовала бы самой себе, что невозможно. Нельзя помыслить и того, чтобы ряд производящих причин уходил в бесконечность... Отсюда, если в ряду производящих причин не станет начального члена, не станет также конечного и среднего. <...> Следовательно, необходимо положить некоторую первичную производящую причину, каковую все именуют богом». «Третий путь исходит из понятий возможности и необходимости и сводится к следующему. Мы обнаруживаем среди вещей такие, для которых возможно и быть, и не быть... Если же все может не быть, то когда-нибудь в мире ничего не будет. Но если это истинно, уже сейчас ничего нет; ибо не-сущее не приходит к бытию иначе, как через нечто сущее. ...Необходимо положить некую необходимую сущность, необходимую самое по себе, не имеющую внешней причины своей необходимости, но самое составляющую причину необходимости всех иных; по общему мнению, это есть бог». «Четвертый путь исходит из различных степеней, которые обнаруживаются в вещах. Мы находим среди вещей более или менее совершенные, или истинные, или благородные... Но о большей или меньшей степени говорят в том случае, когда имеется различная приближенность к некоторому пределу... Итак, есть нечто в предельной степени обладающее истиной, и совершенством, и благородством, а следовательно, и бытием... Но то, что в предельной степени обладает некоторым качеством, есть причина всех проявлений этого качества... Отсюда следует, что есть некоторая сущность, являющаяся для всех сущностей причиной блага и всякого совершенства; и ее мы именуем богом». «Пятый путь исходит из распорядка природы. Мы убеждаемся, что предметы, лишенные разума, каковы природные тела, подчиняются целесообразности. ...Они достигают цели не случайно, но будучи руководимы сознательной волей. Поскольку же сами они лишены разумения, они могут подчиняться целесообразности лишь постольку, поскольку их направляет некто одаренный разумом и пониманием, как стрелок направляет стрелу. Следовательно, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе; и его мы именуем богом» (Сумма теол., I, q. 2, 3 с). (См.: Боргош Ю).

Вопрос 29

Ответ:3) до вещей, в вещах и после вещей

- «Поскольку мир возник не случайным образом, но сотворен богом через посредство активного интеллекта, как то будет показано ниже, необходимо, чтобы в божественном уме была форма, по подобию которой сотворен мир. А в этом и состоит понятие "идеи"» (Сумма теол., I, q. 15, 1 с). (См.: Боргош Ю.).

«...Истина собственным образом находится в человеческом или божественном интеллекте, подобно тому, как здоровье в живом существе. В вещах же других истина находится в их отношении к интеллекту, подобно

тому, как и о здоровье чего-либо другого говорится, поскольку оно воздействует на здоровье живого существа или сохраняет его. Таким образом, истина есть в интеллекте божественном первично и в собственном смысле, в интеллекте же человеческом - в собственном смысле, но вторичным образом, в вещах же - в несобственном смысле и вторичным образом, лишь в отношении к одной из двух истин [интеллектов]. Следовательно, есть лишь одна истина божественного интеллекта, из которой происходят многие истины в человеческом интеллекте, «подобно тому, как от одного человеческого лица получается многие отражения в зеркале», как говорит глосса на Псалом: «Истины раздроблены сынами человеческими». Истины же, которые в вещах, суть многие, подобно бытийствованиям (*entitas*) вещей. / Истина же, которая сказывается о вещах в соотношении с человеческим интеллектом, некоторым образом акцидентальна им, поскольку, если предположим, что человеческого интеллекта нет и быть не могло, то вещи оставались бы в своей сущности. Но истина, которая о них сказывается в их соотношении с божественным интеллектом, их неотделимо сопровождает, поскольку они не могли бы субсистировать, если бы не были произведены в бытие божественным интеллектом. Ведь истина присуща вещи в соотношении с божественным интеллектом первичнее, чем с человеческим, поскольку она относится к божественному интеллекту, как к причине, к человеческому же, некоторым образом, как к следствию, поскольку [человеческий] интеллект принимает знание от вещей. Итак, следовательно, о некоторой вещи говорится, что она истинна по отношению к истине божественного интеллекта первичнее, чем по отношению к истине человеческого интеллекта. Следовательно, если истина принимается во внимание, сказанная в собственном смысле - согласно которой все суть истинное первичным образом, то все суть истинное благодаря единой истине, то есть, истине божественного интеллекта. И в этом смысле об истине говорил Ансельмом в книге «Об истине»; если же принимается во внимание истина, сказанная в собственном смысле, согласно которой о вещах говорится вторичным образом, что они истинны, то существуют многие истины многих истинных [вещей], и даже многие истины относительно одного истинного в различных душах. Если же принимается во внимание истина, согласно которой обо всем говорится «истинное», сказанная в несобственном смысле, то существуют многие истины многих истинных [вещей], но только одна истина одной истинной [вещи]. Вещи же именуется истинными от истины, которая есть в божественном интеллекте или в человеческом интеллекте, подобно тому, как пища называется здоровой от здоровья, которое есть в живом существе, а не так, как от присущей формы. Но от истины, которая есть в самой вещи, которая есть не что иное, как бытийствование (*entitas*), соответствующее интеллекту, или себя приводящая в соответствие с интеллектом, именуется как от присущей формы, подобно тому, как пища именуется здоровой от ее качества, из-за которого о ней говорится, что она - "здоровая"» (Фома Аквинский, Дискуссионные вопросы об истине // Благо и истина. - М., 1998).

ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

ВОПРОСЫ

1. Название «эпоха Возрождения» подразумевает возрождение чего?
 - 1) городской культуры
 - 2) духа античной культуры
 - 3) могущества Рима
 - 4) языческих религий
2. Какой из перечисленных факторов явился предпосылкой культуры и идеологии Возрождения?
 - 1) великие географические открытия
 - 2) изобретение книгопечатания
 - 3) развитие товарно-денежных отношений, городов и бюргерства
 - 4) снижение авторитета церкви
3. По выражению Ф. Энгельса, людей какого типа породила эпоха Возрождения?
 - 1) аскетов
 - 2) сибаритов
 - 3) созерцателей
 - 4) титанов
4. Что из перечисленного отрицается философией эпохи Возрождения?
 - 1) мистицизм
 - 2) рационализм
 - 3) схоластика
 - 4) христианство
5. Кто основатель и глава Флорентийской платоновской академии?
 - 1) Ландино
 - 2) Пико делла Мирандола
 - 3) Плетон
 - 4) Фичино

6. Пьетро Помпонацци в своем трактате «О бессмертии души» утверждал, что...
 - 1) человеческая душа после смерти переселяется в другое тело
 - 2) человеческая душа после смерти попадает на суд божий
 - 3) человеческая душа со смертью тела прекращает существование
 - 4) возможность бессмертия души недоказуема
7. Кто крупнейший представитель аристотелизма эпохи Возрождения?
 - 1) Балла
 - 2) Помпонацци
 - 3) Телезио
 - 4) Фичино
8. Какое понятие является основополагающим в философской концепции Николая Кузанского?
 - 1) понятие бесконечности
 - 2) понятие космоса
 - 3) понятие откровения
 - 4) понятие субстанции
9. Какой из приведенных тезисов не соответствует учению Николая Кузанского о бесконечности?
 - 1) бесконечность есть абсолютный максимум
 - 2) бесконечность есть абсолютный минимум
 - 3) бесконечность есть бесконечно расширяемое множество
 - 4) в бесконечности совпадают все противоположности
10. Какой из приведенных тезисов соответствует учению Николая Кузанского о познании бесконечности?
 - 1) бесконечность постигается путем наблюдения вселенной
 - 2) бесконечность постигается путем математического исследования
 - 3) бесконечность постигается путем художественного созерцания
 - 4) бесконечность постигается через ее непостижимость
11. Как Николай Кузанский называл знание о непостижимости бесконечности?
 - 1) абсолютным знанием
 - 2) объективным знанием
 - 3) относительным знанием
 - 4) ученым незнанием
12. Николай Кузанский развивал теологию *анофатинескую*, т. е. ...
 - 1) академическую
 - 2) неортодоксальную
 - 3) отрицательную
 - 4) утвердительную

13. Какие символы Николай Кузанский считал наиболее подходящими для размышления о Боге?
 - 1) алхимические
 - 2) астрологические
 - 3) математические
 - 4) поэтические
14. Что означает формула Николая Кузанского «все - во всем»?
 - 1) Бог как все в целом тождествен с природой
 - 2) в каждой части мира идеально представлены все другие и все целое
 - 3) в каждой частице имеется смесь всевозможных качеств
 - 4) каждая вещь имеет потенцию стать любой другой
15. Какой из приведенных ниже тезисов соответствует учению Николая Кузанского о строении вселенной?
 - 1) Земля - центр мира, а сфера неподвижных звезд - его периферия
 - 2) у вселенной нет центра и периферии
 - 3) центром вселенной является Бог
 - 4) центром вселенной является Солнце
16. Какая участь постигла Николая Кузанского, отступившего от церковного представления о том, что Земля является центром мира?
 - 1) его труды были запрещены церковью
 - 2) он был отлучен от церкви
 - 3) он был сожжен по приговору инквизиции
 - 4) он занимал высокие посты в католической иерархии
17. Кто в эпоху Возрождения выдвинул теорию, согласно которой Земля и другие планеты вращаются вокруг Солнца?
 - 1) Бруно
 - 2) Галилей
 - 3) Кеплер
 - 4) Коперник
18. Николай Коперник считал, что круговые движения совершают...
 - 1) все небесные тела
 - 2) все небесные тела, кроме Земли
 - 3) все небесные тела, кроме Солнца
 - 4) все небесные тела, кроме «неподвижных звезд»
19. Обладает ли всякая частица материи жизнью и душой, с точки зрения Джордано Бруно?
 - 1) каждая частица материи имеет душу
 - 2) каждая частица причастна к духу, даже не обладая душой или жизнью

- 3) каждой частице материи свойственна хотя бы бессознательная жизнь
 - 4) материальные вещи не одушевлены и безжизненны
20. Что означает у Джордано Бруно выражение «героический энтузиазм»?
- 1) ненависть к обскурантизму
 - 2) негибкая воля к победе
 - 3) стойкость и верность своим убеждениям
 - 4) стремление (любовь) к божественности
21. Никколо Макиавелли считал, что государь при управлении подданными должен...
- 1) исходить из принципов христианской морали
 - 2) по возможности, держаться добра, но уметь вступить на путь зла
 - 3) пренебрегать всеми нравственными нормами
 - 4) строго соблюдать установленные законы
22. Какое из приведенных здесь высказываний выражает отношение Никколо Макиавелли к судьбе?
- 1) все в руках Всевышнего
 - 2) натура - дура, судьба - индейка, а жизнь - копейка
 - 3) согласно судьба ведет, а несогласного тащит
 - 4) судьба - женщина, чтобы владеть ею, надо ее бить и толкать
23. Кого Никколо Макиавелли считал образцом поведения правителя?
- 1) архонта Солона
 - 2) Иисуса Назарянина
 - 3) Марка Аврелия
 - 4) Цезаря Борджа
24. Кто ввел в оборот слово «утопия»?
- 1) Карл Маркс
 - 2) Томас Мор
 - 3) Томмазо Кампанелла
 - 4) Эразм Роттердамский
25. Кто должен заниматься физическим трудом в «идеальном» государстве Томаса Мора?
- 1) все
 - 2) желающие
 - 3) крестьяне и ремесленники
 - 4) рабы
26. Каким образом на острове Утопия решается вопрос о вероисповедании?

- 1) любые религиозные культы запрещены
 - 2) допустимы различные религиозные верования и даже атеизм
 - 3) разрешен только католицизм
 - 4) разрешен только протестантизм
27. Каким образом на острове Утопия используется золото?
- 1) для изготовления оков для преступников и ночных горшков
 - 2) для изготовления украшений
 - 3) для технологических целей
 - 4) для чеканки монет
28. Кто автор «Города Солнца»?
- 1) Роберт Оуэн
 - 2) Сирано де Бержерак
 - 3) Томмазо Кампанелла
 - 4) Эразм Роттердамский
29. В чем, с точки зрения Т. Кампанеллы, состоит «корень главных зол» общественной жизни?
- 1) в лени
 - 2) в неприязни
 - 3) в себялюбии
 - 4) в существовании государственной власти
30. Для кого в «Городе Солнца» Кампанеллы труд является обязательным?
- 1) для всех
 - 2) для женщин
 - 3) для мужчин
 - 4) для рабов и заключенных
31. Какое отношение принято у жителей «Города Солнца» Т. Кампанеллы к религии?
- 1) атеизм
 - 2) культ Солнца
 - 3) поклонение небиблейскому Богу-троице
 - 4) политеизм

ФИЛОСОФИЯ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 2) духа античной культуры

III Возрождение (Ренессанс) - эпоха в культурном и идейном развитии стран Западной и Центральной Европы в XIV-XVI вв. Временные рамки и отличительные черты этой эпохи были и остаются предметом научных дискуссий (см.: Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения. - М., 1978). Эпоха Возрождения явилась переходом от Средневековья к Новому времени. В этот период проявилось стремление возродить культурное наследие античности - отсюда название эпохи. Возрождение возникло и ярче всего проявилось в Италии.

Вопрос 2

Ответ: 3) развитие товарно-денежных отношений, городов и бюргерства

- Идейное и культурное своеобразие этого периода связано с развитием рыночных, товарно-денежных отношений и усилением могущества городов. Как отмечал М. Вебер, города были «местом перехода из несвободного состояния в свободное...» Бюргерство, опираясь на свои цеховые и общественные объединения, сознательно проводило политику ликвидации рабской и феодальной зависимости, поскольку гражданская свобода способствовала экономическому обмену и, таким образом, росту доходов. Гражданская и личная свобода становилась общим интересом бюргерства. Этот интерес способствовал образованию соответствующей идеологии и культуры.

- «Шанс уплатить выкуп и стать свободным повышал экономические успехи именно несвободных мелких горожан, и поэтому не случайно в античности и в России в руках вольноотпущенников сконцентрировалось значительное имущество, приобретенное длительной дея-

тельностью в области торговли и ремесла. Таким образом, западный город как в древности, так и в России был местом **перехода из несвободного состояния в свободное** благодаря возможности дохода, предоставляемой денежным хозяйством. В еще большей степени это относится к средневековому городу внутри страны, и чем длительнее была эта деятельность, тем несомненное совершался этот переход. Ибо в данном случае, в отличие от всех известных нам процессов развития, бюргерство города проводило, как правило совершенно сознательно, направленную на это сословную **политику**. На ранней стадии развития этих городов при широких возможностях дохода в них сложился общий интерес всех жителей к использованию таких возможностей увеличения шансов на сбыт и доходов каждого горожанина с помощью облегчения притока извне; поэтому все были заинтересованы в том, чтобы господин не мог отозвать каждого разбогатевшего крепостного - как это практиковалось дворянами Силезии в XVIII, а помещиками России еще в XIX в. - для работы в доме или на конюшне, пусть даже это было лишь средством заставить его уплатить выкуп за освобождение от крепостной зависимости. Городское население узурпирует отмену прав господина - и это было великим, в сущности революционным новшеством, введенным западноевропейским городом в отличие от всех остальных городов. В городах Северной и Центральной Европы возник известный принцип: «городской воздух приносит свободу»; другими словами, по истечении разного, но всегда достаточно короткого срока господин раба или зависимого терял право притязать на подчинение его своей власти». «...В городе сословные различия исчезали, во всяком случае в той мере, в какой они означали отличие свободных от несвободных», «...города представляли собой **общественную организацию официального характера**, обладающую особыми органами, союз «бюргеров», подчиненных в качестве таковых **общему** для всех них **праву**, следовательно, равных по своему правовому положению» (Вебер М. Избранное. Образ общества. - М., 1994. - С. 332-334).

Вопрос 3

Ответ: 4) титанов

«Это был величайший прогрессивный переворот из всех пережитых до того времени человечеством, эпоха, которая нуждалась в титанах и которая породила титанов по силе мысли, страсти и характеру, по многосторонности и учености. Люди, основавшие современное господство буржуазии, были всем чем угодно, но только не людьми буржуазно-ограниченными...» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. - С. 346).

«...Как Платон, так и Аристотель использовались в XIII-XVI вв. не только для повышения общей культуры и образованности, но главным образом для титанического возвеличивания человека в окружении

по преимуществу эстетически понимаемого бытия. Доказательству этого и посвящается настоящая книга...» «Ниже мы увидим, что и все гениальные художники Высокого Возрождения вместе с глубинами самоутвержденной человеческой личности чрезвычайно остро, глубоко и *вплоть до настоящего трагизма* ощущают ограниченность и даже беспомощность человеческого субъекта». «...Титан в своем безудержном самоутверждении хочет решительно все на свете покорить себе. Но такая личность-титан существует не одна, их очень много, и все *они хотят своего абсолютногосамоутверждения*, т.е. все они хотят подчинить прочих людей самим себе, над ними безгранично властвовать и даже их уничтожить. Отсюда возникают конфликт и борьба одной личности-титана с другой такой же личностью-титаном, борьба не на живот, а на смерть. Все такого рода титаны гибнут во взаимной борьбе в результате взаимного исключения друг друга из круга людей, имеющих право на самостоятельное существование». «Возрождение прославилось своими бытовыми типами коварства, вероломства, убийства из-за угла, невероятной мстительности и жестокости, авантюризма и всякого разгула страстей». «Эту область Ренессанса мы называем его *обратной стороной*, т.е. обратной стороной общепризнанного возрожденческого титанизма». «Всякого рода разгул страстей, своеволия и распушенности достигает в возрожденческой Италии невероятных размеров. Священнослужители содержат мясные лавки, кабаки, игорные и публичные дома, так что приходится неоднократно издавать декреты, запрещающие священникам «ради денег делаться сводниками проституток», но все напрасно. <...> В Комо вследствие раздоров происходят настоящие битвы между францисканскими монахами и монахинями, причем последние храбро сопротивляются нападениям вооруженных монахов». «Широкое распространение получает порнографическая литература и живопись». «Внутренние раздоры и борьба партий в различных итальянских городах, не прекращавшаяся всю эпоху Возрождения и выдвигавшая сильных личностей, которые утверждали в той или иной форме свою неограниченную власть, отличались беспощадной жестокостью и какой-то неистовой яростью. Вся история Флоренции XIII-XIV вв. заполнена этой дикой и беспощадной борьбой. Казни, убийства, изгнания, погромы, пытки, заговоры, поджоги, грабежи непрерывно следуют друг за другом». «Уже с XIII в. в Италии появились кондотьеры, предводители наемных отрядов, за деньги служившие тем или иным городам». «Но уж совсем абсолютным и каким-то сатанинским злодеем был сын папы Цезарь Борджиа». «Этот самый Цезарь Борджиа был для Макиавелли образцом идеального государя». «Наконец, к области обратной стороны титанизма нужно, несомненно, отнести также и учреждение *инквизиции*. ...Ославленная на все века инквизиция была детищем исключительно эпохи Ренессанса. <...> Подсчитано что за 150 лет (до 1598 г.) в Испании, Италии и Германии было сожжено 30 тысяч ведьм». «...Весь этот Ренессанс имел и свою обратную сторону, игнорирование

которой в настоящее время тоже является либо невежеством и неосведомленностью в фактах, либо сознательной лакировкой истории, либо результатом теперь уже многовековой и вполне антинаучной либерально-буржуазной методологии, вернее же сказать, либерально-буржуазной легенды о Ренессансе», «...требовалась ломка всех коренных основ феодализма и тем самым борьба с церковью, которая предписывала исполнение строжайших правил для спасения человеческой души не в этом материальном и греховном мире, но в мире потустороннем. Для такой ломки нужны были весьма сильные люди, гиганты мысли и дела – титаны земного самоутверждения человека. Отсюда, далее, вытекал сам собою стихийный индивидуализм данной эпохи, примат его субъективных стремлений и его антропоцентризм». «Та же самая титаническая сила имела в эпоху Ренессанса и свою отрицательную сторону, свое плохое и вполне уродливое проявление, которое, однако, в сравнении с пороками и уродством других исторических эпох часто бессознательно, а часто и вполне сознательно связывало себя именно с этим принципиальным индивидуализмом, что не могло не приводить к стихии безграничного человеческого самоутверждения и, следовательно, к самооправданию в невероятных страстях, пороках и совершенно беззащитных преступлениях». «...Обратная сторона титанизма была, в сущности говоря, все тем же самым титанизмом. ...Обратная сторона возрожденческого титанизма была в такой же мере исторически обусловлена, как и его прямая, и положительная, сторона». «Государь Макиавелли формально тоже является возрожденческим титаном. «Макиавеллизм» — все тот же возрожденческий титанизм; этот титанизм освобожден не только от христианской морали, но и от морали вообще, и даже от гуманизма». «Титанизм превращался здесь в зверство и самую гнусную каковую или лично-кастовую обособленность; высокое и благородное понимание человеческого самоутверждения переходило в малую, но кровавую склоку, месть и интригу в борьбе за ничтожную, но злую и беспощадно жестокую самозащиту и самообслужу». «Что бы мы ни думали о Ренессансе, это прежде всего есть эпоха высокого героизма, или, как мы обыкновенно выражаемся, титанизма. Ренессанс мыслит человека во всяком случае как мощного героя, благородного, самоуглубленного и наполненного мечтами о высочайших идеалах». «Эстетика Ренессанса, как мы видели, основана на превознесении человеческой личности, утверждающей себя стихийно и действующей титанически и артистически». «Чем дальше, тем больше нарастало чувство трагического разлада возрожденческого титанизма и фактических, жизненных возможностей». «...Возрожденческий титан не знал для себя никакого удержу, и его эстетика была эстетикой стихийно-индивидуального артистизма». «Всякий титан хочет владеть всем существованием. Но в этом стремлении он наталкивается на других титанов, каждый из которых тоже хочет владеть всем. А так как все титаны, вообще говоря, равны по своей силе, то и получается, что каждый из них может только

убить другого. Вот почему гора трупов, которой кончается каждая трагедия Шекспира, есть ужасающий символ полной безвыходности и гибели титанической эстетики Возрождения». (Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения).

• Пожалуй, слово «гуманизм», широко употребляемое для характеристики эпохи Возрождения, указывает лишь на один из аспектов эпохи, но не годится для обозначения ее духа в целом. Более подходящим было бы слово «титанизм» (или «гигантизм»). Титаны (Τίτιες; и ΤίΤαριδες) - в греческой мифологии дети Урана и Геи. (В поздней мифологии титаны часто смешивались с гигантами). Титаны восставали сначала против Урана, который был свергнут, затем - против Зевса, который, однако, победил и низверг титанов в Тартар (см.: Мифологический словарь / М. Н. Ботвинник, М. А. Коган, М. Б. Рабинович, Б. П. Селецкий. - Мн., 1989). Прометей - один из титанов. Следует заметить, что хотя титаны и вели борьбу с богами (*тамсициши*, *уіуавгоіхадіа*), они сами - божественные существа, поэтому не отрицатели божественности, а ниспровергатели авторитарной власти. Таковы и «титаны» Ренессанса: они не отвергали Бога и божественность как таковую, но сами претендовали на божественное достоинство.

Вопрос4

Ответ:3) схоластика

Вопрос5

Ответ:4) Фичино

А Фичино (Ficino) Марсилио, 1433-1499. Учреждение платоновской академии во Флоренции санкционировал в 1459 г. Козимо Медичи, глава Флорентийской республики, испытавший, вероятно, влияние Плетона (Шифона, ГШвюу, ок. 1355-1452), византийского философа, энтузиаста возрождения античной культуры.

«Идя по намеченному нами пути, а именно по пути растущего отхода от средневековой ортодоксии, в эпоху Ренессанса мы прежде всего наталкиваемся на замечательное явление не только в истории итальянской культуры, но и вообще в истории европейской культуры, которое носит название Флорентийской академии, во главе с неоплатоником Марсилио Фичино. <...> Неоплатонизмом в эпоху Ренессанса пронизаны творения не только Николая Кузанского, но и почти всех представленных выше деятелей этой эпохи. Но нигде имя Платона не превносится так, как во Флоренции второй половины XV в. Почитание Платона было здесь превращено почти в религиозный культ. Перед его бюстом ставились лампы, и, собственно говоря, он почитался наряду с Христом». «Расцвет Флорентийской академии приходится на период 1470-1480 гг., т. е. на предгрозовые годы Италии». «Именно в этой Академии меньше всего процветали какой-нибудь академизм и какая-

нибудь абстрактная система неоплатонизма. Это не было какое-нибудь официальное учреждение, юридически связанное с государством или с церковью. Это не был и какой-нибудь университет, где читались бы регулярные лекции и где слушатели обучались бы тем или другим наукам и получали бы на этом основании какие-нибудь ученые или учебные права. Это было вольное общество людей, влюбленных в Платона и в неоплатонизм, собравшихся из разных сословий и профессий, из разных местностей». «Эта Академия была чем-то средним между клубом, ученым семинаром и религиозной сектой. Сюда входили: Кристофоро Ландино, комментатор Вергилия, Горация и Данте; Лоренцо Великолепный; Пико делла Мирандола, расширивший интеллектуальный горизонт «платонической семьи» знакомством с восточными источниками; Франческо Каттани, Анджело Полициано и др.» «Время протекло здесь в разного рода привольных занятиях, прогулках, пирушках, в чтении, изучении и переводах античных авторов. Сам Фичино перевел всего Платона, всего Плотина, Порфирия, Ямвлиха и Прокла. Он же переводил античную так называемую герметическую литературу и Ареопагатики». «...Марсилио Фичино добился того, что великая языческая философия и современная ему христианская идеология достигли слияния, сохранив каждая свою цельность». «...Земная красота, по воззрениям флорентийских неоплатоников, не может быть совершенной ввиду рассеяния животворящих лучей «божественного блага» в подлунном мире... Человек занимает в этой системе исключительное положение. «Он разделяет способности своей низшей Души с бессловесными живыми существами; он разделяет свой Ум с «божественным разумом», и он не разделяет своего рассудка ни с чем во Вселенной; его рассудок принадлежит исключительно человеку, это - способность, недостижимая для животных, уступающая чистой интеллигенции Бога и ангелов, но могущая обращаться к ним. Таков смысл определения человека у Фичино как «разумной души, причастной божественному уму и использующей тело» (In Plat. Alcib. I Epitome). Это определение означает, что человек есть «связующее звено между Богом и миром» (Theol. Plat., III 2). Человек выходит в высшие сферы, не отвергая низшего мира, и «может нисходить в низший мир, не оставляя высшего» (Theol. Plat., II 2)...» «Вся философия Фичино вращается вокруг идеи любви, в которой он объединяет платоновский эрос и христианскую caritas, почти не деля между ними различия. «Амор» - это у Фичино просто другое название духовного кругового тока, исходящего от бога во Вселенную и возвращающегося к богу. Любить - значит занять место в этом мистическом круговращении...» «Философия Фичино не сложилась в самостоятельную школу и не нашла видных продолжателей. Но она оказала огромное влияние на художников и «поэтов-мыслителей» - от Микеланджело до Джордано Бруно, Тассо, Спенсера, Дж. Дойна и даже Шефтсбери». «...Язычество и христианство сливаются у Фичино в неделимый поток и в человеческом переживании, и в самом бытии.

Языческая нагота признается вся целиком. Но в то же время эта человеческая нагота чрезвычайно одухотворяется и зовет в высшие сферы духа и бытия. Это какой-то, если говорить кратко, вполне *светский неоплатонизм...*» «Согласно Фичино, мы живем в храме всемогущего архитектора; каждый должен внутри его круга проводить свой собственный круг, восславляя бога. Человек стоит на вершине творения не потому, что он может постичь его механику и его гармонию, но прежде всего благодаря своему собственному творческому динамизму. Великая божественная игра находит свое повторение в человеческой игре и труде, которые с точностью подражают богу и соединяются с ним. Человека тоже можно определить как вселенского художника. Фичино пишет: «Повсюду человек обращается со всеми материальными вещами мира так, как если бы они находились в его распоряжении: стихии, камни, металлы, растения. Он многообразно видоизменяет их форму и их вид, чего не может сделать животное; и он не обрабатывает только одну стихию зараз, он использует их все, как должен делать господин всего». «Бог существует, как убежден Фичино. Но этот бог есть разум, а разум по самой своей природе везде одинаков, даже и человеческий разум есть только отражение божественного разума. Значит, этот всеобщий разум мы должны находить в этих религиях, а все историческое и специфическое в них просто игнорировать. Любопытно, что все такого рода мысли Фичино провозглашал с церковной кафедры». «...Флорентийский неоплатонизм является меньше всего какой-нибудь теорией. Эти неоплатоники были чрезвычайно ученые люди, много всего знали, знали много языков, очень многое из древних мифологий, Библию, христианство, всю мировую философию и всю мировую литературу. Но дело здесь было вовсе не в теории. Флорентийский неоплатонизм - это прежде всего определенного типа жизнь, какое-то своеобразное братство людей, у которых было общее все, включая мелочи жизни, включая все занятия и решительно всю обстановку жизни». «Флорентийский неоплатонизм был необычайно человечен, он отличался сердечностью, интимностью, оправдывая и обосновывая собою как раз эти легкие, большей частью лирические, но никогда не приторные, глубочайше дружественные и почти, можно сказать, романтические людские отношения». «...Марсилио Фичино не меньше, чем Николай Кузанский, является провозвестником и даже первым представителем именно Высокого Ренессанса» (Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения. См. гл. «Платоновская академия во Флоренции»).

Вопрос 6

Ответ: 4) возможность бессмертия души недоказуема

О «...Вопрос о бессмертии души, как и вопрос о вечности мира, есть проблема, не допускающая однозначного суждения. Ибо мне представляется, что никакие естественные доводы не могут быть приведе-

ны для доказательства бессмертия души и еще менее для доказательства ее смертности...» «...Окончательный ответ принадлежит одному Богу. <...> Но все же не кажется мне приличным и полезным, чтобы человек оставался в неуверенности по столь важной проблеме. Ведь если он в этом будет сомневаться, то и поступки его будут лишены уверенности и цели, поскольку, не ведая своей цели, он неизбежно не будет знать путей ее достижения. Ведь если душа бессмертна, должно презирать земные блага и стремиться к вечным; если же она смертна, то следует поступать противоположным образом». «...Если какие-либо доводы как будто бы доказывают смертность души, - они ложны и призрачны... А если какие-либо доводы как будто бы доказывают ее бессмертие, то они верны и светлы, но не суть свет и истина». «...Всякое искусство должно пользоваться подходящими и присущими ему способами действия, иначе оно впадает в заблуждения... Но бессмертие души есть догмат веры, как явствует из «Апостольского Символа» и из «Символа Афанасия»; следовательно, оно должно доказываться средствами, присущими вере. Средство же, на которое опирается вера, есть откровение и каноническое писание. / Следовательно, [бессмертие души] истинно и собственно может быть доказано только верой. Все прочие доводы чужеродны и опираются на средство, не доказывающее того, что они стремятся доказать. Не удивительно поэтому, что философы спорят между собой о бессмертии души, раз они опираются на доводы, ложные и чуждые тому выводу, которому они служат. А все последователи Христа согласны между собой, поскольку пользуются доводами неколебимыми и свойственными предмету, и все это может быть истолковано только однозначно». «Так что следует вне сомнений считать, что душа бессмертна, и не следует идти тем путем, по которому пошли мудрецы сего века, каковыте, именуя себя мудрыми, оказались глупцами. Ибо всякий, кто движется этим путем, я полагаю, всегда будет пребывать в неуверенности и смятении». «Но те, что движутся по пути верующих, пребывают тверды и непоколебимы, о чем свидетельствует их презрение к богатствам, почестям, наслаждениям и ко всему мирскому и, наконец, мученический венец, к которому они страстно стремятся, а достигнув, с величайшей радостью приемлют» (Помпонацци П. Трактаты «О бессмертии души», «О причинах естественных явлений». - М., 1990. - С. 119-123).

Вопрос 7

Ответ: 2) Помпонацци

А Пьетро Помпонацци (Pomponazzi, 1462-1525) - крупнейший представитель ренессансного аристотелизма. Испытал влияние латинского аверроизма. Помпонацци признавал учение о «двух истинах». Важнейшее его произведение - трактат «О бессмертии души», в котором утверждается, что бессмертие души невозможно доказать.

Вопрос8

Ответ: 1) понятие бесконечности

III Николай Кузанский (Nicolaus Cusanus, Николай Кребс, Krebs, 1401-1464) - крупнейший мыслитель эпохи Возрождения. От схоластики он перенял стремление к строгой логичности своих построений. Однако в рассуждениях он исходил не из сакральных догматов, а из понятия бесконечности, которую называл абсолютным максимумом и Богом. В философии Николая Кузанского принципиальную роль играет различие актуальной и потенциальной бесконечности. Можно представить множество вещей или чисел, которое всегда может быть увеличено прибавлением новых единиц, а процесс прибавления никогда не завершается. Такое бесконечно расширяемое множество называют *потенциальной* бесконечностью. Но это - не подлинная бесконечность: такое множество состоит из очень большого, все время растущего, но все же конечного в любой данный момент числа единиц. Подлинная бесконечность, называемая *актуальной*, есть сразу вся. Ее нельзя ни увеличить путем прибавления ($^{\circ} + \text{п} = ^{\circ}$), ни уменьшить вычитанием ($^{\circ} - \text{п} = ^{\circ}$). Она не зависит ни от каких конечных множеств. Наоборот, любые множества могут существовать только в ней. Сама же она всегда одна, единая, единица, не возникающая и не исчезающая. Поскольку она не может быть увеличена, она есть *абсолютный максимум*; поскольку ее нельзя уменьшить, она есть в то же время *абсолютный минимум*. Таким образом, в ней тождественны крайние противоположности. Совпадение противоположностей Николай демонстрировал на примерах с геометрическими фигурами: треугольник, растянутый за одну из вершин в бесконечность, становится неотличимым от линии; окружность, расширенная до бесконечности, превращается в прямую линию. «...Я утверждаю, - писал Николай, - что если бы существовала бесконечная линия, она была бы прямой, она была бы треугольником, она была бы кругом, и она была бы шаром; равным образом, если бы существовал бесконечный шар, он был бы кругом, треугольником и линией; и то же самое надо говорить о бесконечном треугольнике и бесконечном круге» (Об ученом незнании, 135). В бесконечности совпадают все противоположности, в ней есть все, что только может быть. Она - вечное начало всему сущему. Такая бесконечность, или абсолютный максимум, или «просто максимум», по выражению Николая Кузанского, есть то, что называют словом «Бог».

- «Собираясь говорить о высшем (maxima) искусстве незнания, я обязательно должен разобрать природу самой по себе максимальности. Максимумом я называю то, больше чего ничего не может быть. Но такое преизобилие свойственно единому. Поэтому максимальность совпадает с единством, которое есть и бытие. Если такое единство универсальным и абсолютным образом возвышается над всякой относительностью и конкретной ограниченностью, то ему ничего и не противоположно по

его абсолютной максимальности. Абсолютный максимум есть то единое, которое есть все; в нем все, поскольку он максимум; а поскольку ему ничто не противоположно, с ним совпадает и минимум. Тем самым он пребывает во всем; в качестве абсолюта он есть актуально все возможное бытие и не определяется ничем вещественным, тогда как от него – все. Этот максимум, в котором, несомненно, и видит Бога вера всех народов, я постараюсь... исследовать как превышающую человеческий разум непостижимость...» «...Абсолютный максимум есть бесконечность, которой ничто не противостоит и с которой совпадает минимум». «...Множества вещей, происходящие от бесконечного единства, обязательно предполагают его в качестве необходимого начала своего существования. И в самом деле, как бы они существовали без бытия? А... абсолютное единство есть бытие...» «У конечного и определенного обязательно есть начало и предел, и, поскольку нельзя сказать, что они «больше» данной вещи, – это значило бы, что они сами конечны, причем пришлось бы постоянно восходить так в бесконечной прогрессии, потому что через превышения и превышаемые к актуальной бесконечности прийти нельзя, иначе природа максимума оказалась бы тоже конечной, – то началом и концом всего конечного с необходимостью оказывается актуальный максимум. / И еще. Ничто не могло бы существовать без максимума просто. В самом деле, поскольку всякий не-максимум конечен, он имеет и начало, причем начало обязательно от чего-то иного, иначе, имея он начало от самого себя, он существовал бы, когда его еще не было. Но путем причин и следствий прийти к бесконечности невозможно... Следовательно, должен существовать максимум просто, без которого ничего не может быть». «...Существование единого максимума – высшая истина» (Николай Кузанский. Об ученом незнании, 15,12,14,15,17).

Вопрос 9

Ответ: 3) бесконечность есть бесконечно расширяемое множество

См. пояснение к предыдущему ответу.

- «Хоть при числовом восхождении мы и приходим актуально к максимуму из-за конечности [конкретного] числа, однако к такому максимуму, больше которого ничего не может быть, прийти нельзя, ведь это будет уже бесконечное число; числовое восхождение поэтому актуально конечно, и любое число в нем несет возможность другого» (Николай Кузанский. Об ученом незнании, 113).

Вопрос 10

Ответ: 4) бесконечность постигается через еепостижимость

- «...Все исследователи судят о неизвестном путем соразмеряющего (proportionabiliter) сравнения с чем-то уже знакомым..... Всякое

разыскание состоит в более или менее трудном сравнивающем соразмерении. По этой причине бесконечное, как таковое, ускользая от всякой соразмерности, остается неизвестным». «Поскольку максимум просто, больше которого абсолютно ничего не может быть, как бесконечная истина превышает всякую способность нашего понимания, мы постигаем его только через его непостижимость. Не принадлежа по природе к вещам, допускающим превышение и превышаемое, он выше всего, что мы способны себе представить: все воспринимаемые чувством, рассудком или разумом вещи так отличаются от него и друг от друга, что между ними никогда нет точного равенства, и тем самым максимальное равенство, ни для чего не иное и ни от чего не отличное, превосходит всякое понимание (Николай Кузанский. Об ученом незнании, I 2-3,11).

Вопрос 11

Ответ: 4) *ученым незнанием*

А Латинское *docta ignorantia* - ученое незнание.

- «...Последняя точность сочетаний в телесных вещах и однозначное приведение неизвестного к известному настолько выше человеческого разума, что Сократ убедился, что он знает только о своем незнании...» «Для самого пытливого человека не будет более совершенного постижения, чем явить высшую умудренность в собственном незнании, всякий окажется тем учнее, чем полнее увидит свое незнание». «...Корень знающего незнания - в понимании неуловимости точной истины». «...Об истине мы явно знаем только, что в точности, как есть, она неуловима... Суть (*quidditas*) вещей, истина сущего, непостижима в своей чистоте, и, хоть философы ее разыскивают, никто не нашел ее как она есть. И чем глубже будет наша ученость в этом незнании, тем ближе мы приступим к истине». «И только человеку, который хочет в умудренном незнании попытаться от них, что они суть, как и для чего существуют, все вещи отвечают: "От себя мы ничто, и от себя не можем тебе ничего же и ответить, потому что даже сами себя не понимаем и лишь тот один, чьей мыслью мы суть то, чего он в нас хочет, повелевает нами и знает нас. Мы все немые, только он говорит во всех нас; только Создатель наш знает, что мы суть, как и для чего. Если хочешь что-то узнать о нас, спрашивай у нашего Основания и нашей Причины, не у нас; там найдешь все, ища одного. Да ты и самого себя не можешь найти иначе как в нем"» (Николай Кузанский. Об ученом незнании, 14,8,10; II180).

Вопрос 12

Ответ: 3) *отрицательную*

- Бесконечность не может быть буквально выражена никакими конечными образами и понятиями, которыми пользуется человеческий рассудок. Она понимается интуитивно, или мистически. «...Бесконечное... ускользая от всякой соразмерности, остается неизвестным». По

словам Николая Кузанского, максимум «как бесконечная истина превышает всякую способность нашего понимания, мы постигаем его только через его непостижимость». О нем ничего нельзя утверждать с достоверностью, кроме одного: он непостижим. А это значит также, что ни об одной другой вещи мы не можем иметь совершенного знания, поскольку истина всякой вещи коренится в непостижимом максимуме. Знание о том, что точная истина непостижима, Николай называл «ученым незнанием». Человек, не знающий о своем незнании, не обладает ученостью. «И чем глубже будет наша ученость в этом незнании, тем ближе мы подступим к истине». Николай, таким образом, развивал «отрицательную», или *апофатическую теологию* в противоположность «утвердительной», катафатической, приписывающей Богу некоторые определения.

А Апофатическая теология (от *αποφατικός*; - отрицательный) - богословское учение, признающее принципиальную непознаваемость Бога. Противоположное направление - катафатическая теология (от *καταφατικός* - утверждающий, утвердительный), допускающая возможность некоторого знания о Боге по результатам его творения и действия, оказываемого на мир.

- «Святое незнание научило нас, что Бог несказанен и таков потому, что бесконечно выше всего именуемого. Ввиду бесспорной истинности этого мы ближе к истине, когда высказываемся о Боге через отстранения и отрицания, подобно великому Дионисию, утверждавшему, что Бог не есть ни истина, ни ум, ни свет, ни вообще что бы то ни было выражаемое в словах; рабби Саломон и все мудрые мужи следуют ему. По отрицательной теологии, Бог не есть ни Отец, ни Сын, ни Святой Дух, он только бесконечность, бесконечность же как таковая и не порождает, и не порождается, и не имеет исхождений» (Николай Кузанский. Об ученом незнании, 187).

Вопрос 13

Ответ: 3) математические

III Хотя бесконечность непостижима, мы все же пользуемся символами и сравнениями, говоря о Боге. Наиболее подходящими для этого являются математические символы и понятия, так как они, в отличие от чувственных вещей, наименее текучи и неопределенны. При помощи логических и математических понятий Николаю Кузанскому удалось даже рационально истолковать христианские положения о тричности божества и о божественном творении (см.: Об ученом незнании, гл. 7) - то, что Фома Аквинский считал рационально непостижимым.

- «Поскольку разыскание ведется все-таки исходя из подобий, нужно, чтобы в том образе, отталкиваясь от которого мы переносимся к неизвестному, не было по крайней мере ничего двусмысленного; ведь путь к неизвестному может идти только через заранее и несомненно известное. Но все чувственное пребывает в какой-то постоянной шат-

кости ввиду избытка в нем материальной возможности. Самыми надежными и самыми для нас несомненными оказываются поэтому сущности более абстрактные, в которых мы отвлекаемся от чувственных вещей, - сущности, которые и не совсем лишены материальных опор, без чего их было бы нельзя вообразить, и не совсем подвержены текучей возможности. / Таковы математические предметы». «Вступая на проложенный древними путь, скажем вместе с ними, что если приступить к божественному нам дано только через символы, то всего удобнее воспользоваться математическими знаками из-за их непреходящей достоверности» (Николай Кузанский. Об ученом незнании, 130,32).

Вопрос 14

Ответ: 2) в каждой части мира идеально представлены все другие и все целое

• Много споров вызвала формула Николая Кузанского «все - во всем» (подобные тезисы формулировали ранее Анаксагор, Прокл, Дионисий Ареопагит). Это значит также: Бог - в вещах, а вещи - в Боге. По словам самого Кузанца, «Бог... существуя в единой Вселенной... через посредство Вселенной пребывает во всех вещах, а множество вещей через посредство единой Вселенной - в Боге» (Об ученом незнании, II 116). По этим словам можно думать, будто их автор отождествляет Бога с природой и, значит, он - пантеист. Однако это не так. Все во всем присутствует не прямо, а опосредованно. Так, например, в глазе «присутствуют» и рука, и нога, и все органы единого тела, но не вещественно, а *идеально*: глаз как орган является *представителем всего организма*, в том числе и руки, и ноги, и прочего. В этом смысле в нем представлено все, как и он представлен во всем, а без этого единого организма не было бы ни глаза как такового, ни руки, ни ноги. Подобным же образом связаны между собой Бог (абсолютный максимум), Вселенная (конкретный максимум) и множество вещей, все сущее. Единое присутствует во всем множестве и в каждой мельчайшей частице; оно существует посредством этого множества. Но это не значит, что единое тождественно с множеством: единое не складывается из множества, но содержит его в себе - подобно тому, как актуальная бесконечность не тождественна с потенциальной и не образуется нескончаемым расширением конечного множества. Итак, Николай Кузанский не отождествляет Бога со Вселенной и всем множеством вещей, и подозревать его в пантеизме можно только при огрубленной трактовке его философии. Из сказанного понятно также, что всякое существо, всякая малая частица уникальна и необходима. Бог существует посредством всех вещей и существ, творя их как органы своего существования. Это, разумеется, относится и ко всякому человеку. Таким образом, философия Николая Кузанского утверждает ценность не только божественного бытия, но и природы, и человека, и всякой малости в этом мире.

ф «Как абстрактное существует в конкретном, так абсолютный максимум мы видим прежде всего в определенном максимуме, так что во всех частных вещах он пребывает уже в порядке следствия, абсолютным образом пребывая в том, что конкретно определенным образом есть все. Бог - абсолютная чтейность мира, или Вселенной; Вселенная - та же чтейность как конкретно определенная. Конкретность означает определенность во что-либо, скажем, в то, чтобы быть тем или этим. Бог, который един, пребывает в единой Вселенной; Вселенная пребывает в универсальной совокупности вещей, определяясь в них. Таким путем мы понимаем, что Бог, простейшее единство, существуя в единой Вселенной, как бы в порядке следствия через посредство Вселенной пребывает во всех вещах, а множество вещей через посредство единой Вселенной - в Боге». «Если внимательно рассмотрим сказанное, тебе будет нетрудно увидеть истину анаксагорского «каждое - в каждом», может быть, глубже самого Анаксагора. Если, как ясно из первой книги, Бог во всем так, что все - в нем, а теперь выяснилось, что Бог во всем как бы через посредничество Вселенной, то, очевидно, все - во всем и каждое - в каждом. / В самом деле, Вселенная как бы природным порядком, будучи совершеннейшей полнотой, заранее всегда уже предшествует всему, так что каждое оказывается в каждом: в каждом творении Вселенная пребывает в качестве этого творения и так каждое вбирает все вещи, становящиеся в нем конкретно им самим: не имея возможности из-за своей конкретной определенности быть актуально всем, каждое конкретизирует собой все, определяя все в себя самого. Соответственно, если все - во всем, то все явно предшествует каждому. Это «все» не есть множество, ведь множество не предшествует каждому, поэтому все предшествует каждому в природном порядке без множественности: не множество вещей актуально присутствует в каждом, а [вселенское] все без множественности есть само это каждое. / Опять-таки Вселенная существует только в конкретной определенности вещей и всякая актуально существующая вещь конкретно определяет собой вселенское все так, что оно становится актуально ею самой. В свою очередь все актуально существующее пребывает в Боге, поскольку он есть актуальность всех вещей. Но акт есть завершение и конечная цель потенции. Значит, если Вселенная конкретизируется в каждой актуально существующей вещи, то Бог, пребывая во Вселенной, пребывает и в каждой вещи, а каждая актуально существующая вещь непосредственно пребывает в Боге в качестве [конкретизируемой ею] Вселенной. Поэтому сказать, что каждое - в каждом, значит то же самое, что Бог через все - во всем и все через все - в Боге. Тонкий ум ясно схватывает эти глубочайшие истины: что Бог вне различий пребывает во всем, поскольку каждое в каждом, и все в Боге, поскольку все во всем. Но поскольку Вселенная пребывает в каждом так, что каждое - в ней, то она есть в каждом конкретно то самое, чем оно конкретно является, а каждое во Вселенной есть сама Вселенная, хотя Вселенная в каждом пребывает различно и каждое во Вселенной - тоже раз-

лично». «Каждое пребывает в каждом не в своей актуальности...» «...Единство всех вещей, или Вселенная, пребывает в их множестве, и, наоборот, их множество - в ее единстве. / Вглядишься внимательнее и увидишь, что каждая актуально существующая вещь успокаивается благодаря тому, что все вещи суть в ней она сама, а она сама в Боге - Бог. Вот чудесное единство вещей, их удивительное равенство и чудодейственная связь, благодаря которым все пребывает во всем! Здесь, как ты понимаешь, коренится и разнообразие и связь вещей. Поскольку каждая вещь не смогла быть актуально всем, иначе она стала бы Богом, так что все пребывает в каждом по мере возможности соответственно сути каждого, и поскольку каждое не могло во всем уподобиться другому, как изложено выше, то все расположилось на разных ступенях и все вещи суть то, что они суть, потому что не смогли быть другими и лучшими; скажем, то бытие, которое не смогло быть сразу бессмертным, стало бессмертным во временной последовательности. Поэтому все успокаивается в каждом, ведь одна ступень не смогла бы существовать без другой, как в теле каждый член способствует каждому другому и все удовлетворяются всеми: хотя глаз не может быть рукой, ногой и всем остальным актуально, он доволен тем, что он глаз, а нога - тем, что нога, и все члены взаимно способствуют друг другу, чтобы каждый наилучшим возможным для него образом был тем, что он есть. И ни рука, ни нога не пребывает в глазе в качестве руки или ноги, но в глазе они - глаз постольку, поскольку сам глаз - непосредственно в человеке, и точно так же все члены - в ноге, поскольку нога - непосредственно в человеке: каждый член через каждый другой непосредственно пребывает в человеке, а человек, то есть целое, через каждый член пребывает в каждом члене. Так [вселенское] целое через каждую из своих частей пребывает в каждой. / Если человечество будешь рассматривать в виде некоего абсолютного бытия, ни с чем не смешивающегося и ни во что не конкретизируемого, и рассмотришь человека, в котором это абсолютное человечество пребывает абсолютным образом и от которого происходит конкретное человечество отдельного человека, то абсолютное человечество будет как бы подобием Бога, а конкретное - подобием Вселенной. Как то абсолютное человечество пребывает в человеке изначально, или первично, и, значит, в порядке следствия пребывает и в каждом члене и в каждой части, так конкретное человечество есть в глазе - глаз, в сердце - сердце и так далее, благодаря чему в каждом члене пребывает каждый другой. Здесь найдем подобие Бога в его отношении к миру...» (Николай Кузанский. Об ученом незнании, II 116-122).

Вопрос 15

Ответ: 2) у вселенной нет центра и периферии

- Понятие бесконечности предполагает, что у нее не может быть ни центра, ни периферии. Отсюда Николай Кузанский сделал важные

выводы относительно устройства Вселенной: «Раз Земля не может быть центром, она не может быть совершенно неподвижной, а обязательно движется... И как Земля не центр мира, так сфера неподвижных звезд не есть его окружность...» «Кроме того, в небе нет неподвижных и фиксированных полюсов...» «...Ни Солнце, ни Луна, ни Земля, ни какая бы то ни было сфера не может описывать в движении истинный круг, хотя бы нам и казалось иначе...» (Об ученом незнании, II 157-160).

• «Словом, возьми эти разные картины воображения в свернутом единстве, чтобы центр был зенитом и наоборот, - и умозрением, которому так помогает ученое незнание, ты увидишь, что мир, его движение и его фигуру постичь невозможно, потому что он оказывается как бы колесом в колесе и сферой в сфере, нигде не имея ни центра, ни окружности, как сказано». «Нам уже ясно, что наша Земля в действительности движется, хоть мы этого не замечаем, воспринимая движение только в сопоставлении с чем-то неподвижным. В самом деле, если бы кто-то на корабле среди воды не знал, что вода течет, и не видел берегов, то как бы он заметил движение судна? В связи с этим, поскольку каждому, будь он на Земле, на Солнце или на другой звезде, всегда будет казаться, что он как бы в неподвижном центре, а все остальное движется, он обязательно будет каждый раз устанавливать себе разные полюса, одни - находясь на Солнце, другие - находясь на Земле, третьи - на Луне, на Марсе и так далее. Окажется, что машина мира будет как бы иметь повсюду центр и нигде окружность. Ибо ее окружность и центр есть Бог, который всюду и нигде». «Кроме того, наша Земля не шарообразна, как некоторые говорили, хотя тяготеет к шарообразности. Дело в том, что Земля в своих частях конкретизирует фигуру мира и его движения; но самая совершенная и всеобъемлющая конкретизация бесконечной линии есть круг... так что более совершенное движение круговое, а более совершенная из телесных фигур - сферическая. <...> Одно движение при этом кругообразнее и совершеннее другого, и так же различаются между собой фигуры. Итак, фигура Земли благородна, то есть шаровидна, и ее движение кругообразно, но могло бы быть еще совершеннее». «Поистине, Бог благословенный сотворил все так, что каждая вещь, стремясь сохранить свое бытие, словно некий божественный дар, делает это в общении с другими. Служа только для хождения, нога служит не только себе, но и глазу, и рукам, и телу, и всему человеку; то же самое - глаз и остальные части. Так и части мира. Недаром Платон назвал мир живым существом; и многое из сказанного нами станет тебе ясным, если душой мира - только не погруженной в мир - ты помыслишь Бога». «В отношении других звездных областей мы равным образом подмечаем, что ни одна из них не лишена обитателей, и у единой Вселенной, по-видимому, столько отдельных мировых частей, сколько звезд, которым нет числа...» (Николай Кузанский. Об ученом незнании, II 161-164, 166, 172).

Вопрос 16

Ответ: 4) он занимал высокие посты в католической иерархии

• Учение Николая Кузанского, появившееся в начале эпохи Возрождения, повлияло на последующую ренессансную мысль. На него опирались Николай Коперник и Джордано Бруно. Однако эти последователи не превзошли своего предшественника, по глубине, логичности и радикальности идей. Тем не менее, книгу Коперника церковь объявила запрещенной, Джордано Бруно приговорила к сожжению заживо, тогда как Николай Кузанский успешно двигался по службе, был кардиналом, епископом, ближайшим советником папы римского. Почему? Философия Кузанца - сложная, утонченная, диалектичная, недоступная для суда профанов, тогда как астрономическая модель Коперника сравнительно проста, наглядна и понятна даже ребенку. О ней можно судить с точки зрения обывательского «здорового смысла». Но именно поэтому она оказалась способной произвести «переворот» в сознании многих людей.

Вопрос 17 •

Ответ: 4) Коперник

III Николай Коперник (1473-1543), польский философ-астроном известен как творец учения о вращении Земли вокруг Солнца. Принято говорить, что Коперник совершил тем самым революцию, или переворот. Вероятно, поводом для этого выражения является не только значимость его теории, но и слово *revolutionibus* в названии его работы: «*De revolutionibus orbium coelestium*» («О вращении небесных сфер»). В ней говорится, «что мир сферичен, неизмерим и подобен бесконечности, что вмещающая все сфера неподвижных звезд находится в покое, что все остальные тела имеют круговое движение... что Земля обладает некоторыми вращениями... (Коперник Н. О вращении небесных сфер. - М., 1964. - С. 41). Теория Коперника не согласуется с Библией, в которой говорится, что созданный Богом мир состоит всего из двух частей, «тверди земной» и «тверди небесной», и земля (а это целых полмира!) отдана во владение человеку. Согласно Копернику, Земля не является ни половиной мира, ни центром мира, вокруг которого вращались бы «небесные сферы» с Солнцем, Луной, планетами и звездами, как считалось со времен Аристотеля и Птолемея. Для человеческого сознания это головокружительная и жуткая новость: земля под ногами не является незыблемой опорой - она мчится по орбите вокруг Солнца да еще вращается вокруг собственной оси. К тому же она крохотная в безмерном пространстве Вселенной. В качестве эпитафии к своему труду Коперник взял слова, когда-то написанные у входа в Платоновскую Академию: «Да не войдет сюда никто, не знающий математики!» - вероятно, он опасался нападок невежд. Он допускал даже, что его гипотеза не соответствует действительности, но является всего лишь сред-

ством для составления более точных астрономических таблиц и календаря.

Вопрос 18

Ответ:4) все небесные тела, кроме «неподвижных звезд»

См. пояснение к предыдущему ответу.

Вопрос 19

Ответ:2) каждая частица причастна к духу, даже не обладая душой или жизнью

• Джордано Бруно (1548-1600) поддерживал идеи Николая Кузанского и Коперника, отстаивал учение о бесконечности Вселенной и о бесчисленном множестве миров. Ему обычно приписывают (в учебниках по философии) пантеизм и гилозоизм. Я (А. Демидов) не встретил убедительных доказательств правомерности этих интерпретаций. Бруно, несомненно, утверждал, что единое бесконечное мировое тело «есть живое существо» и «заключает в себе всю душу». Однако он не говорил подобного о камнях, табуретках или атомах. Тем не менее, верно то, что и камни, и атомы, не имея в себе жизни или души, одушевлены в том смысле, что все материальные частицы причастны к действию духа или души. Причастны - в качестве органов или орудий живого тела. Возьмем, например, наше собственное человеческое тело. Нелепо было бы утверждать, что рука или нога *сами по себе*, волос сам по себе, зуб или пломба на нем обладают душой или жизнью. Верно обратное: душа или жизнь обладают ими, образуют, формируют их в качестве своих органов и орудий. В этом смысле безжизненные и бездушные *сами по себе* вещи проникнуты жизнью и духом, причастны к нему, определены («ограничены») им. Если же говорить о едином и бесконечном мировом теле как о анизме, то, естественно, всякая без исключения частица этого тела проникнута духом, причастна к духу, одушевлена в истолкованном смысле. Что же касается так называемого «пантеизма Джордано Бруно», то просто наивно подозревать у выдающегося мыслителя столь плоский образ мысли и приписывать ему отождествление Бога с природой. Всякий студент-первокурсник, даже если он не выдающийся мыслитель, должен знать, что целое не равняется сумме входящих в него частей. Единое целое больше, чем подчиненное ему множество. И «я», например, больше, чем все множество органов и частей моего тела: «я» не тождествен моему живому, одушевленному телу, хотя и существует посредством него. Так же и Бог у Джордано Бруно существует посредством бесконечной и единой вселенной, но не тождествен вселенскому телу или множеству имеющихся в нем вещей.

• «Филотей. ...Я говорю, что это бесконечное и безмерное тело есть живое существо, хотя оно не имеет определенной формы и чувств,

которые относились бы к внешним вещам; ибо оно заключает в себе всю душу и охватывает все одушевленное и есть все это» (Дж. Бруно. О бесконечности, вселенной и мирах. Диалог второй).

«Мне кажется, что преуменьшают божественную доброту и превосходство этого великого одушевленного подобия первого начала те, кто не хочет понять и утверждать, что мир одушевлен вместе с его членами; как если бы бог завидовал своему подобию, как если бы строитель не любил своего отдельного произведения». «...Я утверждаю, что ни стол как стол не одушевлен, ни одежда, ни кожа как кожа, ни стекло как стекло; но как вещи природные и составные они имеют в себе материю и форму. Сколь бы незначительной и малейшей ни была бы вещь, она имеет в себе части духовной субстанции, каковая, если находит подходящий субъект, стремится стать растением, стать животным и получает члены любого тела, каковое обычно называется одушевленным, потому что дух находится во всех вещах и нет ни малейшего тельца, которое бы не заключало в себе возможности стать одушевленным». «Не все вещи, обладающие душой, называются одушевленными». «Я допускаю, что вещи имеют в себе душу, обладают жизнью, сообразно субстанции, но не сообразно акту и действию в том смысле, какой им придают все перипатетики и те, кто жизнь и душу определяют сообразно известным, слишком грубым основанием». «Я утверждаю не правдоподобное, но истинное, так как этот дух находится во всех вещах, каковые, если не суть живые, суть одушевленные; если они в действительности не обладают одушевленностью и жизнью, все же они обладают ими сообразно началу и известному первому действию. И я не утверждаю большего, так как в данном случае я не хочу говорить о свойствах многих камешков и драгоценных камней; будучи отшлифованными и гранеными и живописно расположенными в оправе, они имеют известную способность возвышать дух и возбуждать новые чувства и страсти не только в теле, но и в душе. И мы знаем, что подобные следствия не происходят и не могут происходить от чисто материального качества, но с необходимостью относятся к символическому жизненному и душевному началу; кроме того, то же самое мы чувственно наблюдаем в мертвых сучьях и корнях, которые, очищая и собирая соки, изменяя жидкости, с необходимостью проявляют признаки жизни. Я оставляю в стороне тот факт, что не без причины некроманты надеются произвести многое при помощи костей мертвецов и полагают, что эти кости удерживают если не то же самое, то все же то или другое жизненное действие, которое в известных случаях и приводит к необычным следствиям. Я еще буду иметь случай пространно рассуждать относительно духа, души, жизни, ума, который во все проникает, во всем находится и приводит в движение всю материю, наполняет ее полноту и превышает ее скорее, чем ею превышен, принимая во внимание, что духовная субстанция не может быть превзойдена материальной, но скорее ее ограничивает (О причине, начале и едином. Диалог второй).

Вопрос 20**Ответ: 4) стремление (любовь) к божественности**

• «...Я заявляю, что мое первое и основное, главное и дополнительное, последнее и окончательное намерение заключалось и заключается в том, чтобы показать в этом сочинении божественное созерцание и представить слуху и взору других людей не вульгарные страсти, но героическую любовь...» «...Героическая любовь есть мука, ибо она не пользуется настоящим, как животная любовь, но она испытывает влечение, зависть, подозрение и страх в отношении того, что будет и того, чего нет, и того, что им противоположно». «Всякая любовь (если она героическая, а не чисто животная, именуемая физической и подчиненная полу, как орудию природы) имеет объектом божество, стремится к божественной красоте, которая прежде всего приобщается к душам и расцветает в них, а затем от них, или, лучше сказать, через них сообщается телам; поэтому-то благородная страсть любит тело или телесную красоту, так как последняя есть выявление красоты духа. И даже то, что вызывает во мне любовь к телу, есть некоторая духовность, видимая в нем и называемая нами красотой; и состоит она не в больших или меньших размерах, не в определенных цветах и формах, но в некоей гармонии и согласности членов и красок». «...Героический дух довольствуется скорее достойным падением или честной неудачей в том высоком предприятии, в котором выражается благородство его духа, чем успехом и совершенством в делах менее благородных и низких». «...Лучше достойная и героическая смерть, чем недостойный и подлый триумф». «...Движимые чувством собственного благородства, они вновь принимают собственную и божественную форму, равно как и героический энтузиаст, который, поднимаясь при помощи восприятия вида божественной красоты и доброты на крыльях ума и сознательной воли, возвышается до божества, покидая форму более низкого существа. Поэтому и сказано, что из субъекта более низкого, я делаюсь богом, меня любовь преобразует в бога из низшей вещи». «Так же, как Актеон, становящийся добычей своих псов, преследуемый собственными мыслями, бежит, направляясь новым путем, так и Энтузиаст обрел обновление, действуя божественно и более легко, то есть проворнее и бодрее, в чаще лесов, в пустынях, в области вещей непостижимых. Из человека низменного и обыкновенного он становится редким и героическим, обладателем редкого поведения и понимания, ведущим необычайную жизнь. Тут-то ему и причиняют смерть большие псы, свои и чужие; тут он кончает свою жизнь, по мнению мира, безумного, чувственного, слепого, фантастического и начинает жить интеллектуально; он живет жизнью богов, питаясь амброзией и опьяняясь нектаром». «...Для людей героического духа все обращается во благо, и они умеют использовать плен как плод большой свободы, а поражение превратить иной раз в высокую победу». «...Героический дух всегда будет идти вперед и подвергаться испытаниям, пока не увидит себя поднявшимся до желания божественной

красоты в ней самой, без уподобления, очертания, образа и вида, если это возможно. И даже больше: он сможет достигнуть этого» (Бруно Дж. О героическом энтузиазме. - М., 1953).

Вопрос 21

Ответ: 2) по возможности, держаться добра, но уметь вступить и на путь зла

• «Многие измыслили республики и княжества, никогда не виданные и о которых на деле ничего не было известно. Но так велико расстояние от того, как протекает жизнь в действительности, до того, как должно жить, что человек, забывающий, что делается ради того, что должно делать, скорее готовит свою гибель, чем спасенье. Ведь тот, кто хотел бы всегда исповедовать веру в добро, неминуемо погибает среди столь многих людей, чуждых добра. Поэтому князю, желающему удержаться, необходимо научиться умению быть недобротетельным и пользоваться или не пользоваться этим, смотря по необходимости». «...Князь, и особенно князь новый, не может соблюдать все, что дает людям добрую славу, так как он часто вынужден ради сохранения государства поступать против верности, против любви к ближнему, против человечности, против религии. Наконец, он должен быть всегда готов обернуться в любую сторону, смотря по тому, как велят ветры и колебания счастья, и, как я говорил выше, не отклоняться от добра, если это возможно, но уметь вступить на путь зла, если это необходимо» (Макиавелли Н. Государь. - М., 1996. - Гл. XV, XVIII).

Вопрос 22

Ответ: 4) судьба - женщина, чтобы владеть ею, надо ее бить и толкать

• «Итак, я заключаю, что раз судьба изменчива, а люди в поведении своем упрямы, то они счастливы, пока судьба в согласии с их поведением, и несчастны, когда между ними разлад. Полагаю, однако, что лучше быть смелым, чем осторожным, потому что судьба - женщина, и, если хочешь владеть ею, надо ее бить и толкать. Известно, что таким людям она чаще дает победу над собою, чем тем, кто берется за дело холодно. И, наконец, как женщина, судьба всегда благоволит к молодым, потому что они не так осмотрительны, более отважны и смелее ею повелевают» (Государь, XXV).

Вопрос 23

Ответ: 4) Цезаря Борджа

• «Я никогда не побоюсь сослаться на Цезаря Борджа и его образ действий». «Цезарь Борджа слыл беспощадным, тем не менее его жесто-

кость восстановила Романью, объединила ее, вернула ее к миру и верности. Если вдуматься как следует, то окажется, что он был гораздо милостивее Флорентийского народа, который, чтобы избежать нареканий в жестокости, допустил разрушение Пистойи. Итак, князь не должен бояться, что его ославят безжалостным, если ему надо удержать своих подданных в единстве и верности. Ведь, показав, в крайности, несколько устрашающих примеров, он будет милосерднее тех, кто по своей чрезмерной снисходительности допускает развиваться беспорядкам, вызывающим убийства или грабежи; это обычно потрясает целую общину, а кары, налагаемые князем, падают на отдельного человека» (Государь, XIII, XVII).

Вопрос 24

Ответ: 2) Томас Мор

А Термин «утопия» происходит от названия книги Томаса Мора (1478-1535), английского мыслителя-гуманиста. Он описал идеальный строй фантастического острова Утопия. На этом острове у людей нет частной и даже личной собственности, средства производства обобществлены, все трудоспособные жители трудятся. Рабочий день длится всего 6 часов, а наиболее тяжелые работы выполняют осужденные преступники. Все живут в достатке, получая продукты по потребности и не стремясь к излишествам. Наибольшим почетом пользуются люди трудолюбивые, образованные и добродетельные. Томас Мор считается одним из предшественников теории социализма.

Вопрос 25

Ответ: 1) все

Вопрос 26

Ответ: 2) допустимы различные религиозные верования и даже атеизм

Вопрос 27

Ответ: 1) для изготовления оков для преступников и ночных горшков

Вопрос 28

Ответ: 3) Томмазо Кампанелла

- Томмазо Кампанелла (1568-1639), итальянский философ-гуманист, изложил свой утопический проект в книге «Город Солнца». Книга написана в тюрьме, где автор провел почти 27 лет по обвинению в организации заговора против испанского господства в Италии.

Там же были написаны еще десятки сочинений по философии, теологии, астрологии, астрономии, медицине, физике, математике, политике. Город Солнца - это идеальная община, в которой упразднены институты частной собственности и семьи, поскольку они возбуждают в людях эгоизм и алчность. Руководство всей жизнью в городе осуществляют ученые-жрецы во главе с Метафизиком, у которого три ближайших помощника: Мощь, Мудрость и Любовь. Они используют для мудрого правления научные знания и астрологические расчеты. Все жители заняты общественно-полезным трудом. Труд облегчается благодаря технике. Рождение детей также поставлено на научную основу: ученые-жрецы производят специальный подбор временных половых партнеров, чтобы в результате улучшалась человеческая порода. Воспитанием и образованием детей занимается государство. У детей нет своих персональных родителей - родителями являются все взрослые. Так пресекаются частнособственнические наклонности. В городе нет денежного оборота, презируется роскошь. Жители Города Солнца ведут безбедную, здоровую и радостную жизнь.

Вопрос 29

Ответ: 3) в себялюбии

• «...У них все общее. Распределение всего находится в руках должностных лиц; но так как знания, почести и наслаждения являются общим достоянием, то никто не может ничего себе присвоить. / Они утверждают, что собственность образуется у нас и поддерживается тем, что мы имеем каждый свое отдельное жилище и собственных жен и детей. Отсюда возникает себялюбие, ибо ведь, чтобы добиться для своего сына богатства и почетного положения и оставить его наследником крупного состояния, каждый из нас или начинает грабить государство, ежели он ничего не боится, будучи богат и знатен, или же становится скрягою, предателем и лицемером, когда недостает ему могущества, состояния и знатности. Но когда мы отрешимся от себялюбия, у нас остается только любовь к общине». «Себялюбье - корень главных зол» (Кампанелла Т. Город Солнца. О наилучшем государстве. Из сонетов Кампанеллы. - М., 1954. - С. 45, 164).

Вопрос 30

Ответ: 1) для всех

• «Самым гнусным пороком считают они гордость, и надменные поступки подвергаются жесточайшему презрению. Благодаря этому никто не считает для себя унизительным прислуживать за столом или на кухне, ходить за больными и т. д. / Всякую службу называют они учением, говоря при этом, что одинаково почтенно ногам ходить, задупражняться, а глазам видеть и языку говорить; ведь по необходимости и глаза выделяют слезы, а язык - слюни, подобно испражнениям.

Поэтому каждый, на какую бы службу ни был он назначен, исполняет ее как самую почетную. Рабов, развращающих нравы, у них нет: они в полной мере обслуживают себя сами, и даже с избытком. Но у нас, увы, не так; в Неаполе семьдесят тысяч душ населения, а трудятся из них всего какие-нибудь десять или пятнадцать тысяч, истощаясь и погибая от непосильной и непрерывной работы изо дня в день. Да и остальные, пребывающие в праздности, пропадают от безделья, скупости, телесных недугов, распутства, ростовщичества и т. д. и множество народа портят и развращают, держа его у себя в кабале, под гнетом нищеты, низкопоклонства и делая соучастниками собственных пороков, чем наносится ущерб общественным повинностям и отправлению полезных обязанностей. Обработкой полей, военной службой, искусствами и ремеслами занимаются кое-как и только немногие и с величайшим отвращением. / Но в Городе Солнца, где обязанности, художества, труды и работы распределяются между всеми, каждому приходится работать не больше четырех часов в день; остальное время проводится в приятных занятиях науками, собеседовании, чтении, рассказах, письме, прогулках, развитии умственных и телесных способностей, и все это делается радостно. Не разрешается лишь играть в кости, камешки, шахматы и другие сидячие игры, а играют там в мяч, в лапту, в обруч, борются, стреляют в цель из лука, аркебузов, метают копья и т. д. / Они утверждают, что крайняя нищета делает людей негодьями, хитрыми, лукавыми, ворами, коварными, отверженными, лжецами, лжесвидетелями и т. д., а богатство - надменными, гордыми, невеждами, изменниками, рассуждающими о том, чего они не знают, обманщиками, хвастунами, черствыми, обидчиками и т. д. Тогда как община делает всех одновременно и богатыми, и вместе с тем бедными: богатыми - потому что у них есть все, бедными - потому что у них нет никакой собственности; и поэтому не они служат вещам, а вещи служат им. И поэтому они всячески восхваляют благочестивых христиан и особенно превозносят апостолов» (Город Солнца. - С. 70-71).

Вопрос 31

Ответ;3) поклонение небблейскому Богу-троице

- «Солнце и звезды они почитают как живые существа, как изваяния бога, как храмы и живые небесные алтари, но не поклоняются им. Наибольшим же почетом пользуется у них Солнце. Но никакое творение не считают они достойным поклонения и обожания, которое воздают одному лишь Богу, и потому ему одному служат, дабы не подпасть, в возмездие за служение творениям, под иго тирании и бедствия. И под видом Солнца они созерцают и познают бога, называя Солнце образом, ликом и живым изваянием Бога, от коего на все находящееся под ним истекает свет, тепло, жизнь, живительные силы и всякие блага. Поэтому и алтарь у них воздвигнут наподобие Солнца, и священнослу-

жители их поклоняются Богу в Солнце и звездах, почитая их за его алтари, а небо - за его храм, и взывают к добрым ангелам как к заступникам, пребывающим в звездах - живых их обиталищах: ибо, говорят они, Бог явил свое нескончаемое великолепие в небе и Солнце - своим трофеем и изваянием». «Они отвергают Птолемеи и Коперниковы эксцентрики и эпициклы и утверждают, что существует только одно небо... При этом, однако, они не уверены ни в том, является ли Солнце центром нижнего мира, ни в том, неподвижны или нет центры орбит других планет, ни в том, обращаются ли вокруг других планет луны, подобные обращающейся вокруг нашей Земли, но непрестанно доискиваются тут истины». «Они признают два физических начала всех земных вещей: Солнце - отца и Землю - мать. <...> Мир - это огромное живое существо, а мы живем в его чреве, подобно червям, живущим в нашем чреве. И мы зависим, не от промысла звезд, Солнца и Земли, а лишь от промысла божия, ибо в отношении к ним, не имеющим иного устремления, кроме своего умножения, мы родились и живем случайно, в отношении же к богу, которого они являются орудиями, мы в его предведении и распорядке созданы и предопределены к великой Цели. Поэтому единственно Богу обязаны мы, как отцу, и памяти, что всем ведает он». «Они непреложно веруют в бессмертие душ, которые после смерти присоединяются к сонму добрых или злых ангелов, в зависимости от того, каким из них уподобились в делах своей земной жизни, ибо все устремляется к себе подобному». «Начал метафизических полагают они два: сущее, то есть высшего Бога, и небытие... От склонности к небытию рождаются зло и грех; грех имеет, таким образом, не действующую причину, а причину недостаточную». «Изумительно то, что они поклоняются Богу-троице, говоря, что Бог есть высшая мощь, от которой исходит высшая мудрость, которая точно так же есть Бог, а от них - любовь, которая есть и мощь и мудрость; ибо исходящее непременно будет обладать природой того, от чего оно исходит. При этом, однако, они не различают поименно отдельных лиц троицы, как в нашем христианском законе, потому что они лишены откровения, но они знают, что в Боге заключается исходение и отнесение самого себя к себе, в себя и от себя» (Город Солнца. - С. 111-115).

ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

ВОПРОСЫ

1. Кто зачинатель экспериментально-математического исследования природы?
 - 1) Галилео Галилей
 - 2) Джордано Бруно
 - 3) Исаак Ньютон
 - 4) Френсис Бэкон
2. Кто автор трех законов, лежащих в основе классической механики?
 - 1) Галилео Галилей
 - 2) Иоганн Кеплер
 - 3) Исаак Ньютон
 - 4) Николай Коперник
3. Какая наука в начале Нового времени играла лидирующую роль в естествознании?
 - 1) астрономия
 - 2) биология
 - 3) механика
 - 4) химия
4. Какая задача философии становится главной в период становления естественных и гуманитарных наук Нового времени?
 - 1) определение смысла существования
 - 2) познание начал всего существующего
 - 3) познание сущности вещей
 - 4) разработка и обоснование методов научного познания
5. Что, с точки зрения эмпиризма, должно быть основой научного знания?
 - 1) априорные принципы разума
 - 2) интуиция

- 3) логика и математика
 - 4) чувственный опыт
6. Кто основоположник эмпиризма?
- 1) Галилео Галилей
 - 2) Джон Локк
 - 3) Рене Декарт
 - 4) Френсис Бэкон
7. Какой метод познания природы Ф. Бэкон считал основным?
- 1) анализ
 - 2) дедукцию
 - 3) индукцию
 - 4) синтез
8. Ф. Бэкон указывал на четырех «идолов», искажающих познание. Что из перечисленного *не входит* в бэконовский список «идолов»?
- 1) идолы природы
 - 2) идолы пещеры
 - 3) идолы площади
 - 4) идолы театра
9. На кого, согласно образному сравнению Ф. Бэкона, должен быть похож настоящий ученый?
- 1) на муравья
 - 2) на стрекозу
 - 3) на паука
 - 4) на пчелу
10. Кто автор утопии «Новая Атлантида»?
- 1) Томас Гоббс
 - 2) Томас Мор
 - 3) Томмазо Кампанелла
 - 4) Фрэнсис Бэкон
11. Чему, по мысли Т. Гоббса, должны служить наука и философия?
- 1) очищению души
 - 2) познанию гармонии природы
 - 3) росту человеческого могущества и умножению жизненных благ
 - 4) умению не огорчаться и не проклинать, а понимать
12. Какое из приведенных выражений принадлежит Томасу Гоббсу?
- 1) война всех против всех
 - 2) кто хочет жить в мире, тот должен готовиться к войне

- 3) начать войну легко, а закончить трудно
 - 4) ни мира, ни войны, а армию распустить
13. Какое «искусственное тело» Т. Гоббс сравнил с библейским чудищем левиафаном?
- 1) армию
 - 2) государство
 - 3) промышленность
 - 4) церковь
14. На какие два вида Джон Локк подразделял опыт?
- 1) внешний и внутренний
 - 2) обыденный и научный
 - 3) полезный и бесполезный
 - 4) чувственный и сверхчувственный
15. Согласно Дж. Локку, во внешнем опыте нам даны качества вещей. На какие два вида Локк подразделял качества вещей?
- 1) внешние и внутренние
 - 2) первичные и вторичные
 - 3) полезные и бесполезные
 - 4) существенные и несущественные
16. Что думал Дж. Беркли насчет различенных Локком первичных и вторичных качеств вещей?
- 1) объективно существуют только первичные качества
 - 2) объективно существуют только вторичные качества
 - 3) объективно существуют и первичные, и вторичные качества
 - 4) объективно не существуют ни первичные, ни вторичные качества
17. Какой из данных тезисов выражает воззрения Джорджа Беркли?
- 1) бытие есть неопределенное непосредственное
 - 2) бытие определяет сознание
 - 3) быть - значит быть воспринимаемым
 - 4) есть - бытие, а ничто - не есть
18. Дж. Беркли, критикуя учение Дж. Локка о первичных и вторичных качествах, утверждал, что материя не может быть причиной...
- 1) вещей
 - 2) идей
 - 3) изменений
 - 4) реальности
19. Рассуждения Дж. Беркли ведут к заключению, что мы не вправе утверждать существование чего-либо кроме собственных «идей» и души (я). Как называется такая позиция?

- 1) индивидуализм
 - 2) психологизм
 - 3) скептицизм
 - 4) солипсизм
20. Дэвид Юм, стремясь строже, чем Дж. Беркли, соблюсти принцип сенсуализма, добавил к списку того, существование чего недоказуемо, еще один «предмет». Какой? *t*
- 1) Бог
 - 2) материальные вещи
 - 3) материя
 - 4) субстанция
21. Какие причинно-следственные связи доступны, с точки зрения Д. Юма, научному исследованию?
- 1) между материальными вещами
 - 2) между вещами и их перцепциями или «идеями»
 - 3) между «идеями»
 - 4) такие связи вообще не могут быть познаны
22. Д. Юм констатировал, что человеческому уму непосредственно даны только перцепции и «идеи». Что является их причинами, по мнению Юма?
- 1) Бог
 - 2) вещи
 - 3) другие «идеи»
 - 4) это в принципе непознаваемо
23. Д. Юм пришел к выводу, что вещи и причинно-следственные связи между ними непознаваемы. Как называется такая философская позиция?
- 1) агностицизм
 - 2) иррационализм
 - 3) пессимизм
 - 4) скептицизм
24. Д. Юм констатировал: «нам остается только выбор между ложным знанием (*reason*) и отказом от знания вообще». Как называется отказ от притязаний на истину (воздержание от суждений)?
- 1) агностицизм
 - 2) прагматизм
 - 3) релятивизм
 - 4) скептицизм
25. Что, с точки зрения новоевропейского рационализма, следует считать первоосновой научного знания?

- 1) общеобязательные принципы разума
 - 2) общепризнанные мнения
 - 3) практику
 - 4) чувственный опыт
26. Кто основоположник рационализма в философии Нового времени?
- 1) Бенедикт Спиноза
 - 2) Николай Кузанский
 - 3) Рене Декарт
 - 4) Френсис Бэкон
27. Что, по мнению Р. Декарта, нужно для достижения подлинного знания, позволяющего распоряжаться силами природы?
- 1) жизненный опыт
 - 2) изучение мудрости древних
 - 3) научный метод
 - 4) пронизательность, прозорливость
28. Научный метод, предложенный Р. Декартом, требует начинать исследование с очевидных и достоверных положений. Какое положение Декарт считал наиболее достоверным?
- 1) $2 \times 2 = 4$
 - 2) cogito ergo sum (мыслю, значит существую)
 - 3) ex nihilo nihil fit (из ничего не происходит ничего)
 - 4) omne verum omni vero consonat (все истины согласуются друг с другом)
29. Что, согласно Р. Декарту, является необходимым и достаточным для установления первой самоочевидной истины (мыслю, значит существую)?
- 1) естественный свет разума
 - 2) жизненный опыт
 - 3) научное наблюдение
 - 4) научный эксперимент
30. На чем основано у Р. Декарта положение, что «я» - «нематериальная субстанция, не содержащая в себе ничего телесного...»?
- 1) оно основано на опыте самонаблюдения (рефлексии)
 - 2) оно основано на показаниях «внешних чувств»
 - 3) оно постигается в опыте общения с другими
 - 4) оно уже содержится в тезисе «я мыслю, значит существую»
31. На чем основано у Декарта утверждение, что Бог существует?
- 1) на авторитете Священного писания
 - 2) на данных научного наблюдения

- 3) на необходимости причины «я», более совершенной, чем «я»
4) это самоочевидная истина
32. Каким тезисом Р. Декарт обосновывал доверие к «врожденным идеям»?
- 1) Бог - не обманщик
 - 2) Бог всеведущ
 - 3) истина - одна
 - 4) разум непротиворечив
33. Декарт полагал, что самыми достоверными идеями должны быть те, которые исходят от самого Бога. По каким признакам опознаются эти идеи?
- 1) по их красоте
 - 2) по их общепонятности
 - 3) по их предельной ясности и отчетливости
 - 4) по их целесообразности
34. Каким словом Р. Декарт называл ту очевидность (ясность, отчетливость), которая является признаком достоверности идей?
- 1) апперцепция
 - 2) тенденция
 - 3) трансценденция
 - 4) эвиденция
35. Каким словом у Р. Декарта называются акты усмотрения очевидных (эвидентных) идей?
- 1) интуиция
 - 2) констелляция
 - 3) конституция
 - 4) контингенция
36. По определению Декарта, «под *субстанцией* мы можем разуметь лишь ту вещь, коя существует, совершенно не нуждаясь для своего бытия в другой вещи». Что из перечисленного *не называется* у Декарта субстанцией?
- 1) Бог
 - 2) мышление
 - 3) природа
 - 4) протяжение
37. Какой из этих терминов характеризует учение Декарта о субстанции?
- 1) гилозоизм
 - 2) дуализм

- 3) монизм
 - 4) плюрализм
38. Р. Декарт, исходя из своего дуалистического учения о соотношении мышления и протяжения, утверждал, что человеческое тело есть...
- 1) астральное тело
 - 2) машина
 - 3) мыслящее тело
 - 4) храм Божий
39. Какой из приведенных тезисов *не* принадлежит к числу фундаментальных положений картезианства?
- 1) врожденные идеи, вложенные Богом, истинны
 - 2) мысля, значит существую
 - 3) нет ничего в интеллекте, чего раньше не было бы в ощущениях
 - 4) существуют две субстанции - мыслящая и протяженная
40. Как называется одна из ветвей картезианства, главные представители которой - Арнольд Гейлинкс и Николай Мальбранш?
- 1) номинализм
 - 2) окказионализм
 - 3) сенсуализм
 - 4) эмпиризм
41. Б. Спиноза, критикуя Декарта, утверждал, что не может быть двух субстанций. Сколько должно быть субстанций, по мысли Спинозы?
- 1) одна
 - 2) три
 - 3) бесконечное множество
 - 4) субстанций нет вообще
42. Какое понятие является основным в философской концепции Б. Спинозы?
- 1) бесконечность
 - 2) дух
 - 3) материя
 - 4) субстанция
43. Какое определение дал Б. Спиноза понятию «субстанция»? Субстанция - это...
- 1) материя
 - 2) объективная реальность
 - 3) причина самой себя
 - 4) то, из чего состоят все вещи

44. Что, согласно Б. Спинозе, является сущностью субстанции?
1) бытие
2) материальность
3) объективность
4) протяженность
45. Что из перечисленного присуще субстанции, согласно учению Б. Спинозы?
1) бесконечность
2) ограниченность
3) производность
4) трансцендентность
46. Какая познавательная способность человека позволяет, согласно Б. Спинозе, постигать субстанцию?
1) воображение (imaginatio)
2) интуиция (intuitus)
3) разум (intellectus)
4) чувство (sensus)
47. Сколько, по мнению Б. Спинозы, должно быть атрибутов у субстанции?
1) ни одного
2) один
3) два
4) бесконечное множество
48. Согласно «Этике» Б. Спинозы, душа *«имеет тем большую власть над аффектами... тем менее страдает от них»*, чем более...
1) очищается от греха
2) познает вещи как необходимые
3) упражняется в воздержании
4) упражняется в медитации
49. В чем, согласно учению Б. Спинозы, состоит человеческая свобода?
1) в избавлении бессмертной души от бренного тела
2) в любви к Богу (= в любви Бога к людям)
3) в отсутствии принуждения
4) в следовании естественным влечениям души
50. Существуют ли реально, согласно «Этике» Спинозы, добро и зло?
1) да: они - реальные свойства вещей
2) да: они являются определенными наклонностями людей
3) нет: зло не реальная сила, а только отсутствие добра
4) нет: они всего лишь ложные истолкования приятных и неприятных чувств, имеющихся только в душе

51. Какой образ действия, согласно учению Б. Спинозы, дает человеку спасение и высшее блаженство?
- 1) борьба со своими греховными наклонностями и подготовка к загробному существованию
 - 2) переустройство мира на благо человека
 - 3) познание Бога и любовь к Богу
 - 4) стоическая апатия, равнодушие ко всему происходящему
52. Какое понятие основное в философской концепции Готфрида Вильгельма Лейбница?
- 1) бесконечность
 - 2) идея
 - 3) материя
 - 4) монада
53. Что такое *монада*, по определению Г. В. Лейбница?
- 1) единая, всеобъемлющая субстанция
 - 2) микроорганизм, видимый под микроскопом
 - 3) простая субстанция, не имеющая частей
 - 4) элементарная частица, объект физики
54. По мнению Лейбница, материальные тела двигаются благодаря тому, что...
- 1) Бог при творении мира привел его в движение
 - 2) вечное движение передается толчками от одного тела к другому
 - 3) всякое тело стремится к своему естественному положению
 - 4) повсюду в материи рассеяны души
55. Сколько существует субстанций, согласно Лейбницу?
- 1) одна
 - 2) две
 - 3) бесконечное множество
 - 4) ни одной
56. Как называется тот вариант решения вопроса о количестве субстанций, который предложил Г. В. Лейбниц?
- 1) монизм
 - 2) дуализм
 - 3) плюрализм
 - 4) релятивизм
57. Монада, согласно Лейбницу, является...
- 1) единством идеального и материального
 - 2) идеальной
 - 3) материальной
 - 4) трансцендентной по отношению к идеальному и материальному

58. Лейбниц писал: «Монады вовсе не имеют окон, через которые что-либо могло бы войти туда или оттуда выйти». Какое из приведенных толкований этого выражения верное?
- 1) между монадами возможно телесное взаимодействие, но души ни в каком отношении друг к другу не состоят
 - 2) между монадами нет телесного взаимодействия, хотя есть общение душ
 - 3) монады абсолютно никак не соотносены друг с другом
 - 4) монады могут взаимодействовать телесно, души не влияют друг на друга, но они соотносены и скоординированы Богом
59. Согласно характеристике Лейбница, каждая монада является...
- 1) единством мыслящей и протяженной субстанций
 - 2) живым зеркалом универсума
 - 3) лучшим из миров
 - 4) скоплением атомов
60. В чем состоит суть теодицеи (оправдания Бога) у Лейбница?
- 1) Бог намеренно допускает существование зла, чтобы люди учились ценить добро
 - 2) если бы Бог устроил мир иначе, чем есть, то было бы хуже, чем есть
 - 3) зло в мире не от Бога, а от человека, злоупотребляющего своей свободой, которая дарована Богом
 - 4) зло в мире происходит не от Бога, а от дьявола
61. Что имел в виду Лейбниц, утверждая, что мы живем в лучшем из миров?
- 1) наряду с нашим существуют другие миры, где живется хуже, чем в нашем
 - 2) наш мир, созданный Богом, - это осуществление наилучшего соотношения всех монад по сравнению с другими возможными вариантами
 - 3) наша историческая эпоха лучше по сравнению с диким и мрачным прошлым человечества
 - 4) нужно внушать себе и другим, что все прекрасно, и тогда на душе станет легче
62. Какую приписку сделал Лейбниц к тезису эмпириков «нет ничего в разуме, чего не было раньше в чувствах...»?
- 1) и быть не может
 - 2) за исключением врожденных идей
 - 3) за исключением самих чувств
 - 4) за исключением самого разума
63. Как называется идейное течение, высший подъем которого пришелся на XVIII в., отводившее разуму роль движущей силы, которая обеспечит человечеству всесторонний прогресс?

- 1) возрождение
 - 2) материализм
 - 3) просвещение
 - 4) рационализм
64. По определению И. Канта, Просвещение - это выход человека из какого состояния?
- 1) невежества
 - 2) несовершеннолетия
 - 3) рабства
 - 4) религиозного самообмана
65. Что имел в виду И. Кант под словом «несовершеннолетие», давая определение эпохе Просвещения?
- 1) невоспитанность
 - 2) необразованность
 - 3) неспособность пользоваться своим рассудком без постороннего руководства
 - 4) социальную, нравственную незрелость
66. Идея прогресса является лейтмотивом какой эпохи?
- 1) эпохи Античности
 - 2) эпохи Средневековья
 - 3) эпохи Возрождения
 - 4) эпохи Просвещения
67. Какое из приведенных выражений И. Кант считал девизом Просвещения?
- 1) *Cognosce te ipsum!* - Познай самого себя!
 - 2) *Fiat lux!* - Да будет свет!
 - 3) *Medice, cur te ipsum!* - Врач, излечи себя сам!
 - 4) *Sapere aude!* - Осмелюсь разуметь!
68. Как называется распространенное в эпоху Просвещения воззрение, что Бог, создав мир, больше не вмешивается в естественное течение его событий?
- 1) атеизм
 - 2) деизм
 - 3) пантеизм
 - 4) теизм
69. Кто считается основателем деизма и сопутствующей ему «естественной религии»?
- 1) Антони Шефтсбери
 - 2) Джон Локк

- 3) Томас Гоббс
 - 4) Эдуард Чербери
70. Кто автор фразы «раздавите гадину!»?
- 1) Вольтер
 - 2) Дидро
 - 3) Кондильяк
 - 4) Ламетри
71. Кто первым выдвинул теорию общественного договора, популярную среди сторонников философии Просвещения?
- 1) Гуго Гроций
 - 2) Джон Локк
 - 3) Жан Жак Руссо
 - 4) Томас Гоббс
72. Кто из просветителей был основателем и редактором «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел»?
- 1) Вольтер
 - 2) Д'Аламбер
 - 3) Дидро
 - 4) Руссо
73. Кто автор сочинения «Человек-машина» (1747), в котором человеческий организм представлен как самозаводящийся механизм.
- 1) Гельвеции
 - 2) Гольбах
 - 3) Кондильяк
 - 4) Ламетри
74. Жан Жак Руссо, критикуя теорию общественного договора Г. Гроция, утверждал, что люди, заключающие «общественный договор», отчуждают свою свободу в пользу...
- 1) ближайшего начальника
 - 2) государя
 - 3) общины
 - 4) церкви
75. Согласно теории общественного договора Ж. Ж. Руссо, верховным руководством в обществе является...
- 1) государственный аппарат
 - 2) государь
 - 3) общая воля
 - 4) парламент

76. Ж. Ж. Руссо считал, что для разных народов наиболее подходящими являются разные типы правительства (демократия, аристократия, монархия). По какому критерию он предлагал судить об адекватности правительства своему народу?
- 1) по приросту населения в стране
 - 2) по результатам голосования
 - 3) по результатам социологических опросов
 - 4) по уровню доходов на душу населения
77. Считал ли Ж. Ж. Руссо религию необходимой для общественной жизни?
- 1) обществу безразлично отношение граждан к религии
 - 2) религия вредна и нежелательна для общественной жизни
 - 3) религия желательна для общественной жизни, но не является необходимой
 - 4) религия необходима для общественной жизни

ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 1) Галилео Галилей

• В XVII в. возникла наука нового типа - экспериментально-математическая. Она обособилась от традиционной философии и теологии, опиравшихся на умозрительные представления и авторитетные мнения. Для смягчения противоречий между старой философией (схоластикой) и новой наукой, использовалась концепция «двух книг», или «двух истин», или «двух откровений», согласно которой Бог открывает себя людям двумя способами. Первый - это боговдохновенные тексты, прежде всего Священное писание; второй - это природа как творение Бога. Природу нужно изучать иными методами, чем тексты. А именно - путем ее *испытания*, т. е. наблюдения и эксперимента, и перевода данных на бесстрастный язык математики. Поэтому новая наука называется естествознанием, а ее приверженцы - естествоиспытателями. Для разработки и обоснования методов новой науки образовалась также и новая философия. В истории философии начался новый этап, называемый философией Нового времени. Зачинатель новой науки - Галилео Галилей (1564-1642). Его принципиальное новаторство состоит в том, что вместо умозрительных рассуждений о «естественных стремлениях» вещей он сделал основой познания природы наблюдение, эксперимент и математические формулировки закономерных связей. Он заложил основы классической механики, сформулировал принцип относительности движения, законы инерции, свободного падения тел, открыл при помощи построенного им телескопа горы на Луне, спутники Юпитера, фазы у Венеры, пятна на Солнце. Защищал гелиоцентрическую теорию Н. Коперника. Придерживался доктрины «двух книг».

Вопрос2

Ответ:3) Исаак Ньютон

А Второй основоположник классической механики - Исаак Ньютон (1643-1727). Он сформулировал основные законы механики, закон всемирного тяготения, исследовал оптические явления, разработал дифференциальное и интегральное исчисления.

Вопрос3

Ответ:3) механика

• Механика первой среди естественнонаучных дисциплин достигла теоретической зрелости и стала образцом науки как таковой. Законы механики используются для расчетов машин, механизмов, строительных сооружений и т. п. Благодаря достижениям науки стал возможен промышленный переворот, начавшийся в Англии в 60-е годы XVIII в., суть которого состоит в переходе от мануфактуры к машинному производству. Он знаменует полную победу капиталистического хозяйствования над феодальным. Конструирование фабричных машин требует знания законов механики. Таким образом, потребности капитализма стимулировали развитие новоевропейской науки, а наука способствовала утверждению капитализма.

Вопрос4

Ответ:4) разработка и обоснование методов научного познания

• Для новоевропейской науки основная задача состояла в познании свойств природных вещей, чтобы эффективно использовать их. Благодаря знаниям и точным расчетам можно получать от вещей наибольшую пользу и сводить к минимуму затраты и потери. Знать нужно именно сами вещи, а не чьи-то авторитетные мнения и предрассудки. Однако чем отличается знание от предрассудков? На первый взгляд кажется, будто достаточно прибегнуть к опыту, чтобы подтвердить подлинное знание и отсеять предрассудки. Однако это не так. Например, миллиарды людей ежедневно видят, что солнце описывает на небе дугу относительно неподвижной земли, но теперь мы знаем, что этот общеизвестный опыт внушает нам представление, не соответствующее действительности. Еще пример: на основании повседневного опыта люди обычно думают, будто тяжелая вещь должна падать на землю быстрее, чем легкая, однако специальные исследования Галилея показали, что все тела падают с одинаковым ускорением независимо от их массы. Таким образом, просто видеть вещи и иметь опыт обращения с ними - это еще не значит иметь действительное знание о них. Нужны специальные процедуры, или методы, для установления истины и разоблачения заблуждений. Разработкой методов познания и занялась философия Ново-

го времени. Получение знаний о действительных вещах теперь стало делом «положительной», «позитивной» науки (естествознания), а на долю философии осталась задача разработки методов достижения подлинного знания. Передав часть своих функций «положительной» науке, философия стала заниматься уже не познанием как таковым, а в основном *теорией познания*. В философии Нового времени сформировались два принципиальных подхода по вопросу об адекватном методе научного познания: эмпиризм и рационализм.

Вопрос 5

Ответ: 4) чувственный опыт

А Эмпиризм (от греч. *ἐμπειρία* - опыт, практика, ремесло) - направление в философии Нового времени, утверждающее, что в основе познавательного и других отношений человека к миру лежит чувственный опыт.

Вопрос 6

Ответ: 4) Френсис Бэкон

- Основатель эмпиризма - Фрэнсис Бэкон (1561-1626), английский философ. В противовес умозрительной схоластической учености он утверждал необходимость опытного познания природы и использования знаний для практических целей. По словам Бэкона, задачей научной деятельности является «познание причин и скрытых сил всех вещей и расширение власти человека над природою, покуда все не станет для него возможным». (Бэкон Ф. Соч.: В 2 т. Т. 2. - М., 1978. - С. 509). Он придерживался теории двойственной истины, которая позволяет разграничить компетенцию науки и религии.

- «I. Человек, слуга и истолкователь природы, столько совершает и понимает, сколько постиг в ее порядке делом или размышлением, и свыше этого он не знает и не может. / II. Ни голая рука, ни предоставленный самому себе разум не имеют большой силы. Дело совершается орудиями и вспоможениями, которые нужны разуму не меньше, чем руке. И как орудия руки дают или направляют движение, так и умственные орудия дают разуму указания или предостерегают его. / III. Знание и могущество человека совпадают, ибо незнание причины затрудняет действие. Природа побеждается только подчинением ей, и то, что в созерцании представляется причиной, в действии представляется правилом». «Среди указаний, или признаков, нет более верного и заслуживающего внимания, чем принесенные плоды. Ибо плоды и практические изобретения суть как бы поручители и свидетели истинности философий. И вот из всех философий греков и из частных наук, происходящих из этих философий, на протяжении стольких лет едва ли можно привести хотя бы один опыт, который облегчал бы и улучшал положение людей и который действительно

можно было бы приписать умозрениям и учениям философии». «Что в действии наиболее полезно, то и в знании наиболее истинно» (Бэкон Ф. Соч. Т. 2. - С. 12, 37, 82).

Вопрос7

Ответ: 3) индукция

• «В обычной логике почти вся работа строится вокруг силлогизма. Об индукции же диалектики, кажется, едва ли и подумали серьезно, ограничиваясь поверхностным упоминанием о ней, чтобы поспешно перейти к формулам рассуждений. Мы же отбрасываем доказательство посредством силлогизмов, потому что оно действует неупорядоченно и упускает из рук природу. ...Хотя мы оставляем за силлогизмом и тому подобными знаменитыми и прославленными доказательствами их права в области обыденных искусств и мнений (ибо здесь мы ничего не затрагиваем), однако по отношению к природе вещей мы во всем пользуемся индукцией как для меньших посылок, так и для больших. Индукцию мы считаем той формой доказательства, которая считается с данными чувств и настаивает природу и устремляется к практике, почти смешиваясь с нею». «Но и в самой форме индукции, и в получаемом через нее суждении мы замысливаем великие перемены. Ибо та индукция, о которой говорят диалектики и которая происходит посредством простого перечисления, есть нечто детское, так как дает шаткие заключения, подвержена опасности от противоречащего примера, взирает только на привычное, и не приводит к результату. / Между тем для наук нужна такая форма индукции, которая производила бы в опыте разделение и отбор и путем должных исключений и отбрасываний делала бы необходимые выводы. Но если тот обычный способ суждения диалектиков был так хлопотлив и утомлял такие умы, то насколько больше придется трудиться при этом другом способе, который извлекается из глубин духа, но также и из недр природы?» (Бэкон Ф. Т. 1. - С. 70-72).

«Силлогизмы состоят из предложений, предложения из слов, а слова суть знаки понятий. Поэтому если сами понятия, составляя основу всего, спутаны и необдуманно отвлечены от вещей, то нет ничего прочного в том, что построено на них. Поэтому единственная надежда - в истинной индукции». «CV. Для построения аксиом должна быть придумана иная форма индукции, чем та, которой пользовались до сих пор. Эта форма должна быть применена не только для открытия и испытания того, что называется началами, но даже и к меньшим и средним и наконец ко всем аксиомам. Индукция, которая совершается путем простого перечисления, есть детская вещь: она дает шаткие заключения и подвергнута опасности со стороны противоречащих частных, вынося решения большей частью на основании меньшего, чем следует, количества фактов, и притом только тех, которые имеются налицо. Индукция же, которая будет полезна для открытия и доказательства наук и искусств, должна разделять природу

посредством должных разграничений и исключений. И затем после достаточного количества отрицательных суждений она должна заключать о положительном. <...> Но чтобы хорошо и правильно строить эту индукцию или доказательство, нужно применить много такого, что до сих пор не приходило на ум ни одному из смертных, и затратить больше работы, чем до сих пор было затрачено на силлогизм. Пользоваться же помощью этой индукции следует не только для открытия аксиом, но и для определения понятий. В указанной индукции и заключена, несомненно, наибольшая надежда» (Бэкон Ф. Т. 2. - С. 13-14, 61-62).

Вопрос8

Ответ: 1) *идолы природы*

- На первой позиции в бэконовском списке «идолов» - идолы рода
- «XXXVIII. Идолы и ложные понятия, которые уже пленили человеческий разум и глубоко в нем укрепились, так владеют умом людей, что затрудняют вход истине, но, если даже вход ей будет дозволен и предоставлен, они снова преградят путь при самом обновлении наук и будут ему препятствовать, если только люди, предостереженные, не вооружатся против них, насколько возможно. / XXXIX. Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучать их, дадим им имена. Назовем первый вид *идолами рода*, второй - *идолами пещеры*, третий - *идолами площади* и четвертый - *идолами театра*. / XL. Построение понятий и аксиом через истинную индукцию есть, несомненно, подлинное средство для того, чтобы подавить и изгнать идолы. Но и указание идолов весьма полезно. Учение об идолах представляет собой то же для истолкования природы, что и учение об опровержении софизмов - для общепринятой диалектики. / XLI. *Идолы рода* находят основание в самой природе человека, в племени или самом роде людей, ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не на аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде. / XLII. *Идолы пещеры* суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предвзятые и предрасположенные или же души хладнокровные и спокойные, или по другим причинам. Так что дух человека, смотря по тому, как он расположен у отдельных людей, есть вещь переменчивая, неустойчивая и как бы случайная. Вот почему Гераклит правильно сказал, что люди ищут знаний в малых

мирах, а не в большом или общем мире. / XLIII. Существуют еще идолы, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Эти идолы мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, *идолами площади*. Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. Слова прямо насилуют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям. / XLIV. Существуют, наконец, идолы, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их мы называем *идолами театра*, ибо мы считаем, что, СКОЛЬКО есть принятых или изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры. Мы говорим это не только о философских системах, которые существуют сейчас или существовали некогда, так как сказки такого рода могли бы быть сложены и составлены во множестве; ведь вообще у весьма различных ошибок бывают почти одни и те же причины. При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности. Однако о каждом из этих родов идолов следует более подробно и определенно сказать в отдельности, дабы предостеречь разум человека» (Бэкон Ф. Т. 2. - С. 18-20).

Вопрос 9

Ответ: 4) на пчелу

- «XCV. Те, кто занимался науками, были или эмпириками или догматиками. Эмпирики, подобно муравью, только собирают и довольствуются собранным. Рационалисты, подобно паукам, производят ткань из самих себя. Пчела же избирает средний способ: она извлекает материал из садовых и полевых цветов, но располагает и изменяет его по своему умению. Не отличается от этого и подлинное дело философии. Ибо она не основывается только или преимущественно на силах ума и не откладывает в сознание нетронутым материал, извлекаемый из естественной истории и из механических опытов, но изменяет его и перерабатывает в разуме. Итак, следует возложить добрую надежду на более тесный и нерушимый (чего до сих пор не было) союз этих способностей - опыта и рассудка» (Бэкон Ф. Т. 2. - С. 56-57).

Вопрос 10

Ответ: 4) Фрэнсис Бэкон

А Неоконченную книгу «Новая Атлантида» (New Atlantis) Бэкон писал в 1623-1624 гг.

Вопрос 11

Ответ: 3) рост человеческого могущества и умножению жизненных благ

• Томас Гоббс (1588-1679), как и Бэкон, считал, что наука и философия должны служить росту человеческого могущества и умножению жизненных благ. Важнейшее дело философии - познание связей между причинами и их следствиями, благодаря чему мы с пользой для себя можем предвидеть следствия. Все наши знания основаны на ощущениях. Гоббс отверг учение Декарта о врожденных идеях. Идеи производны от чувственных образов. Эти образы не зависят от сознания человека. Они не могут быть ложными. Не ложны и не истинны также имена (слова) которыми люди обозначают свои чувственные представления. Истина имеет место тогда, когда имена в утверждениях соединены так, как соединены в действительности сами вещи, а если связи слов не соответствуют связям вещей, то высказывание ложно. Все мышление представляет собой связывание и разделение, сложение и вычитание имен, т. е. мышление по сути есть счет. Все явления в мире нужно изучать с точки зрения механики и геометрии, чтобы наши слова имели точный научный смысл. «...Бесполезно изучать философию природы, - писал Гоббс, - не начав с изучения геометрии...» (Гоббс Т. Соч.: В 2 т. Т. 1. - М., 1989. - С. 124-125.)

• «Цель, или назначение, философии заключается, таким образом, в том, что благодаря ей мы можем использовать к нашей выгоде предвидимые нами действия и на основании наших знаний по мере сил и способностей планомерно вызывать эти действия для умножения жизненных благ. / Ибо молчаливая радость и душевное торжество от преодоления трудностей или открытия наиболее сокровенной истины не стоят тех огромных усилий, которых требует занятие философией; я и не считаю возможным, чтобы какой-либо человек усердно занимался наукой с целью обнаружить перед другими свои знания, если он не надеется достигнуть этим ничего другого. Знание есть только путь к силе. Теоремы (которые в геометрии являются путем исследования) служат только решению проблем. И всякое умозрение в конечном счете имеет целью какое-нибудь действие или практический успех. / <...> Однако мы лучше всего пойдем, насколько велика польза философии, особенно физики и геометрии, если наглядно представим себе, как она может содействовать благу человеческого рода, и сравним образ жизни тех народов, которые пользуются ею, с образом жизни тех, кто лишен ее благ. Своими величайшими успехами человеческий род обязан технике, т. е. искусству измерять тела и их движения, приводить в движение тяжести, воздвигать строения, плавать по морям, производить орудия для всякого употребления, вычислять движения небесных тел, пути звезд, календарь и чертить карту земного шара. Какую огромную пользу извлекают люди из этих наук, легче понять, чем сказать. Этими блага-

ми пользуются не только все европейские народы, но и большинство азиатских и некоторые из африканских народов. Народности Америки, однако, равно как и племена, живущие поблизости от обоих полюсов, совершенно лишены этих благ. В чем причина этого? Разве первые более даровиты, чем последние? Разве не обладают все люди одной и той же духовной природой и одними и теми же духовными способностями? Что же имеют одни и не имеют другие? Только философию! Философия, таким образом, является причиной всех этих благ. Пользу же философии морали (*philosophia moralis*) и философии государства (*philosophia civilis*) можно оценить не столько по тем выгодам, которые обеспечивает их знание, сколько по тому ущербу, который наносит их незнание. Ибо корень всякого несчастья и всех зол, которые могут быть устранены человеческой изобретательностью, есть война, в особенности война гражданская. Последняя приносит с собой убийства, опустошения и всеобщее обнищание. Основной причиной войн является нежелание людей воевать, ибо воля человека всегда стремится к благу или по крайней мере к тому, что кажется благом; нельзя объяснить гражданскую войну и непониманием того, насколько вредны ее последствия, ибо кто же не понимает, что смерть и нищета - огромное зло. Гражданская война возможна только потому, что люди не знают причин войны и мира, ибо только очень немногие занимались исследованием тех обязанностей, выполнение которых обеспечивает упрочение и сохранение мира, т. е. исследованием истинных законов гражданского общества. Познание этих законов есть философия морали» (Гоббс Т. Т. 1. - С. 77-78).

Вопрос 12

Ответ: 1) война всех против всех

• Авторы других высказываний: 2) Никколо Макиавелли, 3) Эразм Роттердамский, 4) Лев Троцкий.

• Выражение Т. Гоббса «война всех против всех» (*bellum omnium contra omnes*) характеризует «естественное состояние» человечества, которое, с его точки зрения, предшествовало созданию - путем общественного договора - «искусственного тела», «левиафана», т. е. государства.

«При отсутствии гражданского состояния всегда имеется война всех против всех. Отсюда видно, что, пока люди живут без общей власти, держащей всех их в страхе, они находятся в том состоянии, которое называется войной, и именно в состоянии войны всех против всех». «Власть суверена в государстве должна быть абсолютной. Таким образом, как доводы разума, так и Священное писание ясно свидетельствуют, на мой взгляд, что верховная власть независимо от того, принадлежит ли она одному человеку, как в монархиях, или собранию людей, как в народных и аристократических государствах, так обширна, как только это можно себе представить. И хотя люди могут воображать, что такая

неограниченная власть должна вести ко многим дурным последствиям, однако отсутствие таковой власти, а именно беспрестанная война всех против всех, ведет к значительно худшим последствиям. Состояние человека в этой жизни никогда не будет свободно от невзгод, но наибольшие невзгоды, которые имеют место в каком-либо государстве, всегда проистекают из-за неповиновения подданных и из-за нарушения договоров, от которых государства берут свое начало. А если кто-либо, полагая, что верховная власть слишком обширна, пожелает ограничить ее, то он должен будет подчиниться власти, могущей ее ограничить, т. е. признать над собой большую власть» (Гоббс Т. Левиафан, XIII, XX).

Вопрос 13

Ответ: 2) государство

% «Человеческое искусство (искусство, при помощи которого Бог создал мир и управляет им) является подражанием природе как во многих других отношениях, так и в том, что оно умеет делать искусственное животное. ...Искусством создан тот великий Левиафан, который называется Республикой, или Государством (Commonwealth, or State), по-латыни - Civitas, и который является лишь искусственным человеком, хотя и более крупным по размерам и более сильным, чем естественный человек, для охраны и защиты которого он был создан. В этом Левиафане верховная власть, дающая жизнь и движение всему телу, есть искусственная душа, должностные лица и другие представители судебной и исполнительной власти - искусственные суставы; награда и наказание (при помощи которых каждый сустав и член прикрепляются к седалищу верховной власти и побуждаются исполнить свои обязанности) представляют собой нервы, выполняющие такие же функции в естественном теле; благосостояние и богатство всех частных членов представляют собой его силу, salus populi, безопасность народа, - его занятие; советники, внушающие ему все, что необходимо знать, представляют собой память; справедливость и законы суть искусственный разум (reason) и воля; гражданский мир - здоровье, смута - болезнь, и гражданская война - смерть. Наконец, договоры и соглашения, при помощи которых были первоначально созданы, сложены вместе и объединены части политического тела, похожи на то «fiat», или «сотворим человека», которое было произнесено Богом при акте творения» (Гоббс Т. Левиафан. - Введение).

Вопрос 14

Ответ: 1) внешний и внутренний

• Джон Локк (1632-1704) считал, что знания основываются на чувственном опыте. Он различал два вида опыта: внешний и внутренний. Внешний опыт происходит от воздействия внешних вещей на

органы чувств. Благодаря ему в душе возникают «простые идеи». Внутренний опыт – это восприятие деятельности собственной души (рефлексия). Во внешнем опыте нам даны качества вещей. Локк подразделял качества на *первичные* (принадлежащие самим предметам: плотность, протяженность, форма, движение и др.) и *вторичные* (которые только кажутся принадлежащими самим вещам: цвет, звук, вкус и т. д.). Простые идеи, приобретенные из ощущения и рефлексии – это еще не знание, а только материал для знания, который должен пройти обработку путем сравнения, сочетания и отвлечения (абстракции). Так получаются сложные идеи. Локк отвергал возможность каких-либо врожденных идей и отстаивал тезис «нет ничего в интеллекте, чего раньше не было бы в ощущениях» (*nihil est in intellectu, quod non ante fuerit in sensu*). Душа первоначально подобна «чистой доске» (*tabula rasa*), на которой опыт пишет свои письма.

«Все идеи приходят от ощущения или рефлексии. Предположим, что ум есть, так сказать, белая бумага без всяких знаков и идей. Но каким же образом он получает их? Откуда он приобретает тот [их] обширный запас, который деятельное и беспредельное человеческое воображение нарисовало с почти бесконечным разнообразием? Откуда получает он весь материал рассуждения и знания? На это я отвечаю одним словом: из *опыта*. На опыте основывается все наше знание, от него в конце концов оно происходит. Наше наблюдение, направленное или на *внешние ощущаемые предметы, или на внутренние действия нашего ума, которые мы сами воспринимаем и о которых мы сами размышляем, доставляет нашему разуму весь материал мышления*. Вот два источника знания, откуда происходят все идеи, которые мы имеем или естественным образом можем иметь». «...Другой источник, из которого опыт снабжает разум идеями, есть внутреннее *восприятие действий* (*operations*) *нашего ума*, когда он занимается приобретенными им идеями. Как только душа начинает размышлять и рассматривать эти действия, они доставляют нашему разуму (*understanding*) идеи другого рода, которые мы не могли бы получить от внешних вещей. Таковы «восприятие», «мышление», «сомнение», «вера», «рассуждение», «познание», «желание» и все различные действия нашего ума (*mind*). Когда мы сознаем и замечаем их в себе, то получаем от них в своем разуме такие же отличные друг от друга идеи, как и те, которые мы приобретаем от тел, действующих на наши чувства. Этот источник идей каждый человек целиком имеет внутри себя, и, хотя этот источник не есть чувство, поскольку не имеет никакого дела с внешними предметами, тем не менее он очень сходен с ним и может быть довольно точно назван внутренним чувством. Но, называя первый источник *ощущением*, я называю *второй рефлексией*, потому что он доставляет только такие *идеи*, которые приобретаются умом при помощи размышления о своей собственной деятельности внутри себя. Итак, мне бы хотелось, чтобы поняли, что *под рефлексией* в последующем изложении я подразумеваю то наблюде-

ние, которому ум подвергает свою деятельность и способы ее проявления, вследствие чего в разуме возникают *идеи* этой деятельности. Эти два источника, повторяю, т. е. внешние материальные вещи, как объекты *ощущения* и внутренняя деятельность нашего собственного ума как объект *рефлексии*, по-моему, представляют собой единственное, откуда берут начало все наши идеи. <...> *Все наши идеи происходят или из одного, или из другого источника.* Ни из какого другого источника, кроме указанных двух, разум, на мой взгляд, не получает ни малейших проблесков идей. *Внешние вещи доставляют уму идеи чувственных качеств, которые все суть вызываемые в нас вещами различные восприятия, а ум снабжает разум идеями своей собственной деятельности»* (Локк Дж. Соч.: В 3 т. Т. 1. - М., 1985.- С. 154-156).

Вопрос 15

Ответ: 2) первичные и вторичные

ф «Идеи первичных качеств суть [продукт] сходства, вторичных - нет. Отсюда, мне кажется, легко заметить, что идеи первичных качеств тел сходны с ними, и их прообразы действительно существуют в самих телах, но идеи, вызываемые в нас вторичными качествами, вовсе не имеют сходства с телами. В самих телах нет ничего сходного с этими нашими идеями. В телах, называемых нами по этим идеям, есть только способность вызывать в нас эти ощущения. И то, что является сладким, голубым или теплым в идее, то в самих телах, которые мы так называем, есть только известный объем, форма и движение незаметных частиц. / <...> *Пламя зовут горячим и ярким, снег - белым и холодным, манну - белой и сладкой* по идеям, которые эти предметы в нас вызывают. Обыкновенно думают, будто эти качества в вещах - то же, что в нас эти идеи, будто одно совершенно сходно с другим, как это бывает в зеркале. Большинство людей признало бы крайне странным, если бы кто утверждал иначе. Но кто обратит внимание на то, что *один и тот же огонь* на одном расстоянии *возбуждает* в нас ощущение *теплоты*, а при приближении - совершенно иное: ощущение *боли*, тот должен подумать, есть ли у него основание утверждать, что *идея теплоты*, вызванная в нем огнем, действительно находится *в огне*, а *идея боли*, вызванная в нем тем же самым огнем и тем же самым способом, *не находится в огне*. Почему белизна и холод находятся в снегу, а боль нет, когда снег вызывает в нас и ту и другую идею и может это сделать только объемом, формой, числом и движением своих плотных частиц? <...> *Определенные объем, число, форма и движение частиц огня или снега реально находятся в них*, воспринимают ли их чьи-либо чувства или нет. Их, следовательно, можно назвать *реальными качествами*, потому что они реально существуют в этих телах. Но *свет, тепло, белизна* или *холод* *реальны в них не более, чем недомогание или боль* - в манне. Уберите эти ощущения. Пусть глаза не видят света или цветов,

пусть уши не слышат звуков, нёбо не ощущает вкуса, нос не обоняет - и все цвета, вкусы, запахи и звуки как особые идеи исчезнут, прекратят существование и сведутся к своим причинам, т. е. к объему, форме и движению частиц» (Локк Дж. Т. 1. - С. 186-187).

Вопрос 16

Ответ: 4) объективно неарцествуют ни первичные, ни вторичные качества

• Джордж Беркли (1684-1753) развил эмпиризм в направлении к субъективному идеализму. Он указал на непоследовательность Локка в его учении о первичных и вторичных качествах. Согласно Локку, вторичные качества объективно не существуют, они - всего лишь наши субъективные восприятия, «идеи». Им ничто не соответствует в самих вещах. Однако Беркли заметил, что и первичным качествам, или «идеям», тоже не соответствуют никакие материальные вещи. Между «идеями» и вещью вообще не может быть никакого соответствия. Это значит, что причинами наших представлений о первичных качествах (плотность, протяженность, длительность и т. д.) могут быть только «идеи», а не материальные вещи. Создавать «идеи» (или феномены) может только дух или душа, но никак не бездушная и пассивная материя. Говорить о существовании материальных вещей вообще не корректно. Их существование не может быть подтверждено опытом. Разумеется, неверно и допущение о существовании материальной субстанции, или материи, для которой у нас нет даже чувственного образа. Эмпиризм и сенсуализм требуют признавать существующим только то, что дано в опыте, но в опыте мы имеем только восприятия, а не вещи как таковые. Значит, мы вправе говорить о существовании именно восприятий, а не вещей. Таков смысл тезиса «быть - значит быть воспринимаемым» (лат.: *esse est percipi*). Таким образом, нельзя доказать никакой иной реальности, кроме душ и Бога, вкладывающего «идеи» в эти души. Однако из сказанного должно быть понятно, что мы не можем удостовериться даже в существовании других людей. Если бы Беркли был еще более последовательным, то должен был бы признать, что существование Бога тоже не может быть удостоверено чувственным опытом. Так рассуждения Беркли подводят к солипсизму. Тем самым философия Беркли обнажает один из принципиальных пороков эмпиризма.

Вопрос 17

Ответ: 3) быть - значит быть воспринимаемым

А Авторы других тезисов: 1) Гегель, 2) Маркс и Энгельс, 4) Парменид.

«6. Некоторые истины столь близки и очевидны для ума, что стоит лишь открыть глаза, чтобы их увидеть. Такой я считаю ту важ-

ную истину, что весь небесный хор и все убранство земли, одним словом, все вещи, составляющие Вселенную, не имеют существования вне духа; что их бытие состоит в том, чтобы быть воспринимаемыми или познаваемыми; что, следовательно, поскольку они в действительности не восприняты мной или не существуют в моем уме или уме какого-либо другого сотворенного духа, они либо вовсе не имеют существования, либо существуют в уме какого-либо вечного духа и что совершенно немислимо и включает в себе все нелепости абстрагирования приписывать хоть малейшей части их существование независимо от духа. <...> Из сказанного очевидно, что нет иной субстанции, кроме *духа* или того, что воспринимает; но для более полного доказательства этого положения надо принять в соображение, что ощущаемые качества суть цвет, форма, движение, запах, вкус и т. п., т. е. идеи, воспринятые в ощущениях. Между тем очевидное противоречие заключается в предположении, будто идея заключается в невоспринимаемой вещи, ибо иметь идею значит то же самое, что воспринимать; следовательно, то, в чем существуют цвет, форма и т. п., должно их воспринять; из этого ясно, что не может быть немыслящей субстанции или немыслящего *а/бстракта* этих идей. / 8. Вы скажете, что идеи могут быть копиями или отражениями (*resemblances*) вещей, которые существуют вне ума в немыслящей субстанции. Я отвечаю, что идея не может походить ни на что иное, кроме идеи; цвет или фигура не могут походить ни на что, кроме другого цвета, другой фигуры. Если мы мало-мальски внимательно всмотримся в наши мысли, мы найдем невозможным понять иное их сходство, кроме сходства с нашими идеями. Я спрашиваю, можем ли мы воспринимать эти предполагаемые оригиналы или внешние вещи, с которых наши идеи являются будто бы снимками или представлениями, или не можем? Если да, то, значит, они суть идеи, и мы не двинулись ни шагу вперед; а если вы скажете, что нет, то я обращусь к кому угодно и спрошу его, есть ли смысл говорить, что цвет похож на нечто невидимое; твердое или мягкое похоже на нечто такое, что нельзя осязать, и т. п. / 9. Некоторые делают различие между *первичными* и *вторичными* качествами. Под первыми они подразумевают протяжение, форму, движение, покой, вещественность или непроницаемость и число, под вторыми - все прочие ощущаемые качества, как, например, цвета, звуки, вкусы и т. п. Они признают, что идеи, которые мы имеем о последних, несходны с чем-либо, существующим вне духа или невоспринятым; но утверждают, что наши идеи первичных качеств суть отпечатки или образы вещей, существующих вне духа в немыслящей субстанции, которую они называют *материей*. Под материей мы должны, следовательно, разуметь инертную, нечувствующую субстанцию, в которой действительно существуют протяжение, форма и движение. Однако из сказанного выше ясно вытекает, что протяжение и движение суть лишь идеи, существующие в духе, что идея не может быть сходна ни с чем, кроме идеи, и что, следовательно, ни она сама, ни ее первообраз

не могут существовать в невоспринимающей субстанции. Отсюда очевидно, что само понятие о том, что называется *материей* или *телесной субстанцией*, заключает в себе противоречие» (Беркли Дж. Соч. - М., 1978. - С. 173-175).

Вопрос 18

Ответ: 2) идеи

• «На что может идея походить, кроме как на другую идею; мы не можем сравнить ее ни с чем другим; звук похож на звук, а цвет на цвет». «67. ...Не может быть такой вещи, как косная, неоощущающая, протяженная, вещественная, имеющая форму, подвижная субстанция, существующая вне духа, какой философы считают материю, но что если кто-либо отбросит из своей идеи *материи* положительные идеи протяжения, формы вещественности и движения и скажет, что он подразумевает под этим словом только косную, неоощущающую субстанцию, которая существует вне духа или невоспринимаемая и служит поводом для наших идей, или в присутствии которой богу угодно вызывать в нас идеи, то не видно, почему материя, так понимаемая, не могла бы существовать. На это я отвечаю, во-первых, что столь же нелепо предполагать субстанцию без акциденций, как и акциденции без субстанции. Во-вторых, спрашивается, если мы даже допустим возможность существования этой нелепой субстанции, то где же предполагается она существующей. Признано, что она существует не в духе; но не менее достоверно, что она не находится в каком-нибудь месте, так как всякое место или протяжение существует, как уже доказано, только в духе. Остается признать, что она вообще нигде не существует. / 68. Подвергнем небольшому рассмотрению данное здесь описание *материи*. Она ни действует, ни воспринимает, ни воспринимается, потому что именно это только и подразумевается, когда говорится, что она есть косная, неоощущающая, неведомая субстанция, каковое определение состоит из одних отрицаний, за исключением относительного понятия о ней как об основе или носителе. Но в таком случае должно заметить, что она совсем ничего не несет, и я желал бы, чтобы подумали, насколько близко подходит это описание к описанию *несуществующего* (nonentity). Но вы скажете, что она есть *неизвестный повод*, при наличии которого возникают в нас идеи по воле божией. Я хотел бы, однако, знать, каким образом нечто может быть для нас налицо, если оно непостигаемо ни ощущением, ни рефлексией, не способно произвести никакой идеи в нашей душе, совершенно непротяженно, не имеет никакой формы и не существует ни в каком месте. Слово «наличествовать», применяемое таким образом, должно иметь некоторое абстрактное и особенное значение, которого я не в состоянии понять». «...Экстравагантнее сказать: вещь инертная воздействует на душу, вещь невоспринимающая является причиной наших восприятий, не считаясь ни с существом вопроса, ни с давно

известной аксиомой, что ничто не может дать другому того, чего у него самого нет». «Теперь, если ты можешь доказать, что какой-нибудь философ объяснил возникновение хотя бы одной идеи в нашей душе с помощью *материи*, я успокоюсь навсегда и буду считать уничтоженным все, что было сказано против этого; но если не можешь, то напрасно ты ссылаешься на объяснение феноменов. Легко понять, что бытие, наделенное знанием и волей, может порождать или вызывать идеи. Но что бытие, которое совершенно лишено этих способностей, в состоянии создавать идеи или вообще каким-либо образом воздействовать па интеллект, этого я никогда не пойму» (Беркли Дж. Соч. - С. 47, 202-203, 330,337).

Вопрос 19

Ответ: 4) солипсизм

- *Солипсизм* (от лат. solus - единственный и ipse - сам) - учение, утверждающее, что невозможно доказать существование чего-либо, кроме собственного «я» и феноменов.

Вопрос 20

Ответ: 1) Бог

- Давид Юм (1711-1776), шотландский философ, назвал теорию Беркли «одним из величайших и значительнейших открытий... в области наук» (Юм Д. Соч. Т. 1. - М., 1965. - С. 106). Юм, как и Беркли, стремился последовательно соблюсти принцип сенсуализма и считал невозможным доказательство того, что за пределами перцепций существуют внешний мир, материальные вещи, субстанция. У нас нет способа сравнить чувственный или мысленный образ вещи с самой вещью, а не с образом; мы просто инстинктивно верим, будто нам даны именно вещи, а не перцепции. Если Беркли считал, что нет материальной субстанции, но есть духовная субстанция (Бог), то Юм занял более последовательную сенсуалистическую позицию, отвергнув также и существование Бога. Важнейший вопрос гносеологии Юма: способно ли научное познание выявлять объективные и закономерные причинно-следственные связи вещей? Ответ Юма отрицательный. Во-первых, существование вещей, а значит и взаимодействий между ними, недоказуемо. По сути дела речь идет о причинно следственных связях не вещей, а только их «идей», перцепций. Но, во-вторых, и между «идеями» не может быть объективной и необходимой причинно-следственной связи. Например, из «идеи» огня не следует с логической необходимостью, что я обожжусь, если приближусь к нему; только опыт, но не логика, показывает, что приближение моего тела к огню вызывает ожег. Однако никакое количество опытов не может доказать, что огонь всегда будет вызывать ожег. Опыт всего лишь вырабатывает у нас привычку, что после явления «А» обычно следует явление «В». Мы склонны ду-

мать: «после этого, значит по причине этого» (post hoc ergo propter hoc), однако это непропорциональное утверждение. Если мы много раз видели, что каждое утро над землей всходит солнце, из этого не следует с необходимостью, что завтра оно тоже взойдет. То, что обычно называют «причинно-следственной связью (законом)», не есть объективная и необходимая связь ни вещей, ни идей, но есть только ассоциация перцепций, возникающая на основе опыта благодаря памяти и привычке. Таким образом, Юм отрицал объективное существование причинно-следственных связей и, следовательно, возможность научного познания таких связей. А это значит, что научное познание законов природы, т. е. объективных, необходимых и всеобщих причинно-следственных связей, вообще невозможно. В лучшем случае наука могла бы только описывать и констатировать случайности, хотя бы и повторяющиеся, но не выдавать их за закономерности. Тем самым подрывается сама идея научного познания как такового, ведь описанием разных случаев занимаются и литераторы, и все люди в обычных разговорах - это не является научным исследованием. Юм констатировал: «нам остается только выбор между ложным знанием (reason) и отказом от знания вообще» (Там же. - С. 384).

Вопрос 21

Ответ: 4) такие связи вообще не могут быть познаны

См. пояснение к предыдущему ответу.

Вопрос 22

Ответ: 4) это в принципе непознаваемо

См. пояснение выше.

Вопрос 23

Ответ: 1) агностицизм

Вопрос 24

Ответ: 4) скептицизм

Вопрос 25

Ответ: 1) общеобязательные принципы разума

А Рационализм (от лат. ratio - разум) - направление в философии Нового времени, утверждающее, что в основе познавательного и других отношений человека к миру должны лежать общеобязательные принципы разума, независимые от случайных эмпирических обстоятельств.

- Рационализм Нового времени - направление, альтернативное эмпиризму. Рационализм пытался решить ту же задачу, что и эмпи-

ризм: разработать метод научного познания природы, опирающийся на факты, а не предрассудки. Эмпирики и рационалисты разошлись в вопросе о том, факты какого рода должны быть основой для построения научных теорий: первые признавали таковыми факты чувственного опыта, вторые - интеллектуального, а именно факты интеллектуальной самоочевидности истины.

В учебной и справочно-энциклопедической литературе встречаются формулировки, которые не выражают сути расхождений между эмпиризмом и рационализмом Нового времени. Дело представляется так, будто первые недооценивали роль рассудка, а вторые - роль чувственного восприятия в познании. Например, рационализму приписывают «обращение к разуму как единственному научному источнику знания» и «принижение... роли чувственного восприятия» (Философский энциклопедический словарь. - М., 1983. - С. 569); или утверждают, что «ограниченность рационализма состояла в отрыве рационального познания от чувственного» (Советский Энциклопедический Словарь. - М., 1989. - С. 1117). На самом деле в XVII-XVIII вв. никто из эмпириков не утверждал, будто познание может обходиться без рассудка, а из рационалистов никто не утверждал, будто познание возможно без чувственного опыта. Подлинной причиной разногласий был вопрос о том, откуда, из какого источника наука вправе брать *принципы* для построения *научных теорий*. Речь шла не об источниках знания вообще, а о конкретной форме научного знания, *научной теории*. Эмпиризм Нового времени, отказываясь от теорий, основанных на предрассудках, не отказывался от теоретического знания как такового, но стремился положить в основание теории истинные и объективные данные. Он отвергал чисто умозрительные принципы и «врожденные (априорные) идеи», опасаясь, что такие идеи опять-таки окажутся предрассудками, а не самой истиной. Но поскольку эмпиризм стремился в конечном счете именно к *теоретическому знанию*, нельзя упрекать его в недооценке рассудка. В свою очередь рационализм отвергал не чувственное знание вообще, а именно чувственное обоснование *принципов* научной теории, поскольку чувственные данные не могут быть свободны от предрассудков. Достоверным и всеобщим следует считать то, что не может быть мыслимо иначе (например, нельзя думать, что А есть не-А). Поскольку теория стремится к объяснению и предсказанию чувственно данных явлений, нельзя упрекать рационализм в недооценке чувственного опыта.

Вопрос 26

Ответ:3) Рене Декарт

- Основоположник рационализма Нового времени Рене Декарт (1596-1650) так же, как и основатель эмпиризма Ф. Бэкон, считал, что нужна новая наука, которая, в отличие от схоластики, должна да-

вать знания для управления силами природы. Он писал: «...можно достичь знаний, весьма полезных в жизни, и... вместо умозрительной философии, преподаваемой в школах, можно создать практическую, с помощью которой, зная силу и действие огня, воды, воздуха, звезд, небес и всех прочих окружающих нас тел... мы могли бы... стать... как бы господами и владетелями природы» (Декарт Р. Соч.: В 2 т. Т. 1. - М., 1989. - С. 286).

Вопрос 27

Ответ: 3) научный метод

- Чтобы достигать настоящих знаний, необходимо руководство для ума, правильные методы. «Под методом же я разумею достоверные и легкие правила, строго соблюдая которые человек никогда не примет ничего ложного за истинное и, не затрачивая напрасно никакого усилия ума, но постоянно шаг за шагом приумножая знание, придет к истинному познанию всего того, что он будет способен познать» (Декарт Р. Т. 1. - С. 86). Суть научного метода Декарта состоит в том, чтобы начинать исследование с очевидных и достоверных фактов, а от них путем правильного рассуждения переходить к решению всевозможных проблем.

О *«Весь метод состоит в порядке и расположении тех вещей, на которые надо обратить взор ума, чтобы найти какую-либо истину. Мы будем строго придерживаться его, если шаг за шагом сведем запутанные и темные положения к более простым, а затем попытаемся, исходя из усмотрения самых простых, подняться по тем же ступеням к познанию всех прочих. / В одном этом заключается итог всего человеческого усердия, и для желающего приступить к познанию вещей следование данному правилу не менее необходимо, чем нить для Тесея, желающего проникнуть в лабиринт. Однако многие или не размышляют над тем, что оно предписывает, или вовсе не знают его, или предполагают, что в нем нет нужды, и часто исследуют труднейшие вопросы, настолько беспорядочно, что кажутся мне поступающими точно так же, как если бы они попытались одним прыжком преодолеть расстояние от самой нижней части до верха какого-то здания, пренебрегая ступенями лестницы, предназначенными для этой цели, или не замечая их. Так поступают все астрологи, которые, не зная природы небес и даже не понаблюдав как следует за их движениями, надеются, что они смогут определить их воздействия. Так ведет себя большинство тех людей, которые изучают механику отдельно от физики и наугад изготавливают новые орудия, приводящие в движение. Таким же образом поступают и те философы, которые, пренебрегая опытами, думают, что истина выйдет из их собственного мозга, словно Минерва из головы Юпитера»* (Декарт Р. Т. 1. - С. 91-92).

Вопрос 28

Ответ: 2) cogito ergo sum (мыслю, значит существую)

• Бывают ли такие факты, истинность которых не подлежит сомнению? Сомневаться можно во всем: и в том, что вещи таковы, какими они нам видятся, и в том, что мир вообще существует, а не всего лишь снится нам, и в том, что существует Бог, и в том, что существую я сам. Однако когда мы ставим под сомнение свое собственное существование, обнаруживается важный факт: сказать про себя «я не существую» значит высказать заведомую ложь, ведь несуществующий не может помыслить и высказать что-либо. Сомнение есть акт мышления, и поскольку этот акт *есть*, постольку необходимо признать, что есть и мышление, совершающее этот акт, и я, тот, кто мыслит. Таким образом, можно считать доказанным тезис «мыслю, значит существую» (cogito ergo sum - лат.). Декарт писал: «...положение *Ямыслю, следовательно, я существую* - первичное и достовернейшее из всех, какие могут представляться кому-либо в ходе философствования» (Декарт Р. Т. 1. - С. 316). Даже если я сплю, и этот акт самосознания совершается мною в сновидении, в иллюзорном мире, положение cogito ergo sum не теряет истинности, оно не зависит ни от каких обстоятельств.

Если первый тезис очевидно истинен, то логические выводы из него тоже должны быть истинными; и наоборот: «ни одно заключение, выведенное из неочевидного начала, не может быть очевидным, хотя бы это заключение выводилось самым очевидным образом» (Декарт Р. Т. 1. - С. 305). Принципиальное отличие своей философии от всех предшествующих Декарт видел в том, что прежние мыслители опирались лишь на вероятные, но не очевидно-истинные положения. В том числе не являются очевидно-истинными и показания чувств (см.: Там же. - С. 304).

Вопрос 29

Ответ: 1) естественный свет разума

• Для установления первой самоочевидной истины не требуются свидетельства каких-либо чувств, нужен только *естественный свет разума* (lumen naturale). В этом естественном свете немислимо утверждение «меня нет»: разум, действуя естественным, присущим ему образом, не может принимать таких противоречий, не изменяя себе.

ф «...Мы говорим, что те вещи, которые по отношению к нашему разуму называются простыми, являются или чисто интеллектуальными, или чисто материальными, или общими. Чисто интеллектуальными являются те вещи, которые познаются разумом при посредстве некоего врожденного света и без помощи какого-либо телесного образа». «В самом деле, разве во всем том, что ты сказал, есть что-либо неточное, какое-то незаконное умозаключение, неправильно выведенное из анте-

цедентов? Все это говорится и выводится без логических правил, без твердых формул аргументации, с помощью одного лишь света разума и здравого смысла, который бывает гораздо меньше подвержен ошибкам, когда он действует сам по себе, нежели тогда, когда он боязливо стремится придерживаться тысячи всевозможных правил, кои человеческое искусство и праздность изобрели скорее для его порчи, чем ради его совершенства» (Декарт Р. Т. 1. - С. 119, 172).

Вопрос 30

Ответ: 4) оно уже содержится в тезисе

«я мыслю, значит существую»

III В первом самоочевидном тезисе содержится не только утверждение, что я существую, но и что я существую в качестве *мыслящей вещи* (*res cogitans*). Как подчеркивает Декарт, «я пользуюсь тем же положением, чтобы дать понять, что именно я, мыслящий, - *нематериальная субстанция*, не содержащая в себе ничего телесного...» (Декарт Р. Т. 1. - С. 609).

Вопрос 31

Ответ: 3) на необходимости причины «я»,

более совершенной, чем «я»

• Существует ли еще что-нибудь помимо меня как «мыслящей вещи»? Кроме меня должны быть также причины моего существования. Естественный свет разума не позволяет думать, будто что-то может существовать без причины. Причем следствие не должно быть совершеннее и богаче содержанием, чем его причина, иначе получилось бы, будто нечто возникло из ничего, а это немислимо. Итак, допустимы две возможности: либо причина во мне самом, либо вне меня. Однако сам я, будучи *уже* «мыслящей вещью», не могу создать себя как «мыслящую вещь» с присущим «естественным светом разума». «Естественный свет разума» я не создавал, я им располагаю как даром. К тому же, если бы я создавал сам себя, то наделил бы себя совершенством и был бы богом, но я не совершенен и не Бог, значит, задача создания себя мне не посильна. Итак, моя причина - вне меня. И ей должно быть присуще совершенство, ведь у меня есть идея совершенства, которую я, несовершенный, не мог создать сам и не мог получить ее от каких-либо несовершенных вещей. Идею совершенства не могли вложить в меня и мои родители, они тоже не обладают совершенством. Таким образом, поскольку я, несомненно, существую, не будучи причиной собственного существования, и обладаю «врожденной» (внеопытной) идеей совершенства, постольку несомненно, что существует мой создатель, само совершенство, которое при создании вложило в меня и идею совершенства, и естественный свет разума. Совершенство это - Бог. Таким

образом, полагаясь только на «естественный свет разума», Декарт доказывал, что Бог существует. Он не соглашался с теми философами, которые «держатся в своих учениях правила, что не может быть ничего в разуме, чего прежде не было бы в чувствах, а ведь идеи Бога и души там никогда не было» (Декарт Р. Т. 1. - С. 271-272).

Вопрос 32

Ответ: 1) Бог — не обманщик

- Принципиальную роль в теории познания у Декарта играет тезис «Бог - не обманщик». Самыми достоверными идеями в моем уме должны быть те, которые исходят от самого Бога. Им должна быть свойственна предельная ясность и отчетливость. Значит, ясность и отчетливость (эвиденция: лат. *evidentia* - очевидность, ясность) - важнейшие критерии истинности идей. Такие идеи даны уму без посредства чувственного опыта. Акты усмотрения таких идей называются *интуицией*.

Вопрос 33

Ответ: 3) по их предельной ясности и отчетливости

См. пояснение к предыдущему ответу.

Вопрос 34

Ответ: 4) эвиденция

См. пояснение выше.

Вопрос 35

Ответ: 1) интуиция

- «Под интуицией я подразумеваю не зыбкое свидетельство чувств и не обманчивое суждение неправильно слагающего воображения, а понимание (*conceptum*) ясного и внимательного ума, настолько легкое и отчетливое, что не остается никакого сомнения относительно того, что мы разумеем, или, что то же самое, несомненное понимание ясного и внимательного ума, которое порождается одним лишь светом разума и является более простым, а значит, и более достоверным, чем сама дедукция...» (Декарт Р. Т. 1. - С. 84).

Вопрос 36

Ответ: 3) природа

- Рассмотрим, какие рассуждения Декарта ведут к понятию субстанции. Что еще несомненно существует кроме Бога и меня? Идеи в моем мышлении. Под словом «мышление» Декарт подразумевает «все

то, что совершается в нас осознанно, поскольку мы это понимаем. ...Не только понимать, хотеть, воображать, но также и чувствовать есть то же самое, что мыслить» (Декарт Р. Т. 1. - С. 316). Откуда берутся мои идеи? Их источники могут быть либо во мне, либо вне меня. Я сам могу образовывать идеи, используя другие идеи, те, которые имеются в моей памяти, ощущениях или даны от рождения. По своему происхождению идеи могли бы быть врожденными, приобретенными или образованными мною самим. Насчет источника врожденных и образованных мною идей уже понятно: их источники Бог и я. А насчет приобретенных идей нужен специальный анализ. Возможно, их источником являются внешние вещи (если они вообще существуют); возможно, что их производит какая-то скрытая во мне, хотя и не осознаваемая мною моя способность (как при сновидении, галлюцинации, фантомной боли); возможно, что мне внушают их Бог или какая-то иная духовная сила («гений», «демон»). Во втором и третьем случае получалось бы, что у меня возникают идеи *как бы* внешних вещей, которых на самом деле нет.

Для выявления источника приобретенных идей Декарт использует понятие о таких двух способностях мышления, как *постижение* (понимание) и *воображение*. Есть идеи, которые отчетливо постигаются рассудком и вместе с тем их нетрудно вообразить. Например, свойства треугольника отчетливо понимаются рассудком и вместе с тем вид треугольника вполне отчетливо можно вообразить. Однако тысячеугольник уже невозможно вообразить в подробностях, хотя его свойства так же отчетливо постигаются рассудком, как и свойства треугольника. Таким образом, воображение сложных вещей требует дополнительных усилий. Сложные вещи при помощи моих собственных усилий воображаются неясно. Однако мы можем чувственно созерцать очень сложные образы, причем очень отчетливо; это должно означать, что помимо моих собственных сил воображения вступают в действие какие-то внешние причины. Этими причинами могут быть и внешние материальные вещи, но могут быть и Бог, и демон, внушающие обманчивую видимость. Однако уже установлено, что Бог не может допустить обмана, значит, не остается иного как признать, что источником чувственных идей должны быть действительно существующие вещи.

Хотя эти вещи сами по себе могут быть и не вполне такими, какими они нам представляются. Какие свойства чувственно воспринимаемых вещей действительно относятся к самим вещам, а какие прибавляются к образам вещей моими чувствами? Самим вещам свойственны протяжение, геометрическая форма, движение - то, что отчетливо постигается моей мыслью и не является свойством мысли (мышление не имеет пространственной протяженности, как телесные вещи). А цвет, вкус, запах, звук, боль и т. п. (образы, не связанные с протяженностью) не свойственны самим вещам, но являются лишь моими способами восприятия. Эти «смутные» (с точки зрения рассудка) образы появляются у меня в мышлении благодаря моему собственному телу. Оно

сигнализирует при помощи «смутных ощущений» о своем состоянии, чтобы я мог принимать решения о том, как следует поступать с другими вещами, воздействующими на мое тело, считать их полезными или вредными для моего здоровья. «Наши чувства, - считал Декарт, - не раскрывают природу вещей, а лишь показывают нам, чем они могут быть полезны или вредны» (Там же. - С. 349).

Декарт неоднократно указывал на то, что моя душа и мое тело теснейшим образом сопряжены посредством чувств боли, голода, жажды и т. п. И вместе с тем он отмечал: «я не знаю во всей природе двух других идей, которые были бы столь же различны, как идеи тела и души» (Там же. - С. 615). Тело характеризуется протяженностью (и, значит, делимостью), душа характеризуется мышлением, которое не имеет протяженности и не может быть поделено на части. Итак, *протяженность* - это атрибут телесной субстанции, а *мышление* - атрибут бестелесной субстанции. *Атрибутом* называется качество, без которого данная вещь немыслима и составляющее сущность данной вещи. Согласно основополагающему тезису Декарта, существование мыслящей души не зависит от тел (из чего он заключает, что душа бессмертна), а существование материальных тел не зависит от души. Иначе говоря, из идеи тела нельзя логически вывести идею души, а из идеи души нельзя вывести идею тела. Поскольку душа и тело независимы друг от друга, их можно называть *субстанциями*. По определению Декарта, «под *субстанцией* мы можем разуметь лишь ту вещь, коя существует, совершенно не нуждаясь для своего бытия в другой вещи. Однако субстанцией, совершенно не нуждающейся ни в чем другом, может быть только одна, а именно Бог. Возможность же существования всех прочих субстанций мы можем постигать лишь при содействии Бога» (Там же. - С. 334). Таким образом, протяженная и мыслящая субстанции не зависят именно друг от друга, хотя каждая из них зависит от Бога, и в этом смысле они не абсолютные, а только относительные субстанции.

Вопрос 37

Ответ: 2) дуализм

- Принципиальным недостатком философии Декарта является *дуализм*. Так называют учение, в котором не соблюден принцип единства бытия. У Декарта духовные и телесные сущности представлены независимыми друг от друга. Они принадлежат двум как бы параллельным мирам. С одной стороны, материальные вещи не могут воздействовать на душу и быть причинами мысленных образов вещей, а с другой стороны, мысль не может воздействовать на тело и управлять им. Необъяснимость взаимодействия души и тела порождает так называемую *психофизическую проблему*. Декарт сравнил тело человека и животного с автоматом, который способен функционировать без управления со стороны разума. Он предложил «рассматривать это тело как

машину, которая... сделана руками божьими...» (Декарт Р. Т. 1. - С. 288). Декарт как бы возложил на Бога «ответственность» за обеспечение синхронности процессов в двух субстанциях.

Несмотря на то, что Декарт стремился создать строго обоснованную философию, свободную от предрассудков, в его системе можно обнаружить логические пробелы, неясности и натяжки. Это дало, например, Лейбницу повод написать: «У Декарта я согласен только с его методом, ибо как только дело дошло до приложения последнего, Декарт совершенно позабыл всю свою строгость и сразу запутался в каких-то странных гипотезах...» (Лейбниц Г.-В. Соч.: В 4 т. Т. 1. - М., 1982.- С. 86).

Вопрос 38

Ответ: 2) машина

См. пояснение к предыдущему ответу.

Вопрос 39

Ответ: 3) нет ничего в интеллекте, чего раньше не было бы в ощущениях

Вопрос 40

Ответ: 2) окказионализм

- Одна из ветвей картезианства получила название *окказионализм* (от лат. *occasio* - случай, повод). Окказионалисты (Арнольд Гейлинкс, Николай Мальбранш) утверждали, что взаимосвязь души и тела невозможна без посредничества Бога, что телесные и психические процессы являются не причинами друг для друга, но только «поводами» для Бога, поддерживающего синхронность событий в двух субстанциях.

Вопрос 41

Ответ: 1) одна

- Устранить дуализм, присущий картезианской философии, попытался нидерландский философ Бенедикт Спиноза (1632-1677). Он доказывал, что двух субстанций быть не может, что субстанция только одна. Допущение о существовании двух (или многих) субстанций противоречило бы самому понятию субстанции. «Под *субстанцией*, - писал Спиноза, - я разумею то, что существует само в себе и представляется само через себя...» (Спиноза Б. Избранные произведения: В 2 т. Т. 1. - М., 1957. - С. 361). Это определение подразумевает, что у субстанции нет внешних причин для ее существования и что она - I «*причина самой себя (causa sui)*». Если же она не могла бы получить свое существование от чего-то другого, то выходит, что суще-

ствование присуще именно ей самой. Существование, или бытие, есть самоочевидная сущность субстанции.

А сколько могло бы быть «бытий»? Только одно. Ведь что-либо существующее может принадлежать только бытию, а не чему-либо еще, потому что кроме бытия ничего быть не может; если же что-то существует, то оно тем самым уже принадлежит именно бытию, а не чему-то иному. Но если *бытие* - *сущность субстанции*, значит, все, что существует или могло бы существовать, принадлежит одной и той же субстанции. Субстанция просто *есть*; она есть не как что-то определенное, ограниченное, а есть просто как бытие.

Очевидным свойством субстанции является бесконечность. В самом деле, что могло бы ее ограничить? Только что-то иное существующее, но все, что существует, принадлежит бытию, или субстанции; значит, ничто существующее не может быть внешней границей субстанции, она бесконечна.

Поскольку субстанция самостоятельна, единственна, бесконечна, вечно, всеобъемлюща, вездесуща, постольку Спиноза именовал ее Богом. Нельзя мыслить Бога *вне* субстанции и нельзя мыслить *в* субстанции (ее частью), значит, Бога можно отождествить только с субстанцией. Впрочем, читая Спинозу, нужно на время забыть все, что мы знали о Боге из других источников, в том числе и из Библии. Спиноза рассуждает именно о субстанции, а не о библейском Боге. Бог - *имя* для субстанции; суть субстанции осталась бы той же, если бы даже Спиноза не называл ее именем «Бог». Вместе с тем Спиноза правомерно называл ее именем «Бог», поскольку так обычно именуют само бесконечное совершенство и основу всего существующего.

Тем, кто впервые знакомится с философией Спинозы, обычно хочется как-то более наглядно представить себе субстанцию, например, в виде бесконечного множества природных вещей. Однако это не верный подход. Субстанция (или бытие) хотя и содержит в себе все существующее, но *не состоит из* всего существующего, т. е. *не образуется* путем сложения всего существующего. Поэтому нельзя получить некий *образ* субстанции, опираясь на образы чувственно воспринимаемых вещей и постепенно переходя от них к более обобщенному и абстрактному образу совокупности вещей. Субстанцию (бытие, бесконечность) невозможно представить при помощи воображения (*imaginatio*), ее может постичь только разум (*intellectus*). Иначе говоря, субстанция невообразима, хотя рационально постижима.

Субстанцию, согласно концепции Спинозы, нужно отличать от ее атрибутов и модусов, т. е. от ее свойств и состояний (единичных, ограниченных, временных образований). Вообще *атрибутом* называется *сущность*, неотъемлемое свойство чего-либо. Мышление и протяжение, о которых Декарт рассуждал как о субстанциях, Спиноза определил как два атрибута одной субстанции. Это - две характеристики, два аспекта одного и того же бытия, а не два разных бытия, ведь двух бытий

быть не может. Вообще у бесконечной субстанции должно быть не два указанных атрибута, а бесконечное множество. Однако нашему человеческому пониманию непосредственно открыты два атрибута, поскольку мы являемся существами мыслящими и телесными.

У Спинозы осталось в силе положение о том, что душа и тело не могут воздействовать друг на друга: *«Ям тело не может определить душкмышлению, нидушане может определить телоник движению, ни к покою, ни к чему либо другому...»* (Там же. - С. 457). Однако они связаны между собой как два аспекта одной и той же сущности. Причем *«порядки и связью идей те же, что порядки и связью вещей»* (Там же. - С. 407). Это совпадение порядков объясняется так: если каждая вещь имеет свою причину, то так же и идея вещи связывается в мышлении с другими идеями как с образами причин и следствий.

Этика Спинозы является логическим продолжением его учения о субстанции. Человек в отличие от субстанции, которая есть причина самой себя, - существо обусловленное. Поскольку его выбор действия никогда не может быть совершенно не обусловленным какими-либо мотивами, он не обладает абсолютно свободной волей. Однако в любой ситуации для человека возможны разные способы действия, у него есть относительная свобода. **«Воля свободна.** ...Если душа определяется внешними вещами к утверждению или отрицанию чего-либо, то она не определяется таким образом, что принуждается внешними вещами, она остается всегда свободной. Ибо ни одна вещь не имеет силы разрушить ее сущность; поэтому ее утверждение или отрицание всегда происходит свободно...» **«Волю не следует смешивать с влечением (appetitus)»** (Там же. - С. 312). Меньше всего свободен выбор у того, кто неосознанно отдается своим влечениям, страстям, аффектам. Однако чем больше разнообразных возможностей осознает человек, тем больше у него свобода выбора Среди множества возможностей, открываемых благодаря разуму, человек отдает предпочтение тем действиям, без которых нельзя обойтись. В этом смысле свобода совпадает с осознанной, или познанной, необходимостью; и наоборот: неосознанные, аффективные действия не-свободны.

Блаженство человека состоит в его свободе, независимости от переменчивых обстоятельств. Люди обычно радуются тому, что им приятно, и негодуют от того, что неприятно, первое расценивают как «добро», второе - как «зло». Однако взгляд на вещи с точки зрения их «добра» или «зла» - всего лишь человеческий вымысел и предрассудок. «Зло же и грехи не представляют в вещах ничего, а существуют лишь в человеческой душе, которая сравнивает вещи друг с другом...» «...О совершенстве вещей должно судить по одной только их природе и способности; вещи более или менее совершенны вовсе не потому, что они услаждают или оскорбляют человеческое чувство, что они полезны для человеческой природы или враждебны ей» (Там же. - С. 296, 401). Каждая вещь по-своему необходима в мире. Поскольку человек

научается понимать необходимость всех вещей, постольку он освобождается от страстного и неразумного отношения к ним, от рабства у своих аффектов. В согласии со своими философскими принципами Спиноза писал о себе: «...я постоянно старался не осмеивать человеческих поступков, не огорчаться ими и не клясть их, а понимать» (Там же. Т. П. - С. 288). Расширяя познание необходимости всего существующего, человеческая душа становится все более солидарной с Богом, который не имеет никаких целей (ни добрых, ни злых), но действует только по разумной необходимости. У Бога-субстанции не может быть никаких целей, потому что цель - это что-то внешнее, но вне субстанции ничего не может быть. Так и человеку для освобождения от страданий нужно подняться над своими особенными целями и следовать познанной природной необходимости. «...Если мы достигнем такого же тесного соединения (или познания и любви) с Богом, какое душа имеет относительно тела, от которого она получает свои состояния, <...> то посредством этого <...> познания мы можем достигнуть нашего высшего спасения и нашего высшего блаженства...» (Там же. Т. I. - С. 74).

Философские принципы Спинозы устранили картезианский дуализм мышления и протяжения. Однако вместо этой трудности появились другие. Во-первых, в чисто теоретическом аспекте вместо указанного дуализма возникает другой: дуализм общего и единичного. Из понятия субстанции у Спинозы не выводятся логическим путем определения единичных вещей и событий. Спиноза не *выводит* атрибуты и модусы из субстанции, а только *сводит* их к ней, имея не теоретическое, но эмпирическое знание о них (см. подробнее об этом у Гегеля, например, в его «Лекциях по истории философии», «Науке логики», «Энциклопедии философских наук»). Во-вторых, в плане «практической философии» выводы Спинозы можно понять и так, что все наши действия, в том числе и философское познание, вообще не имеют никакого смысла. Ведь все «модусы», единичные вещи и события не имеют самостоятельного значения, они - лишь функции субстанции, они не способны ничего изменить, ни улучшить, ни ухудшить. Тогда есть ли смысл вообще что-то делать и жить? Таково следствие тезиса Спинозы о бесцельности существования субстанции: упразднив понятие цели, *телеологию*, эта философия упраздняет и смысл жизни.

Вопрос 42

Ответ: 4) субстанция

См. пояснение выше.

Вопрос 43

Ответ: 3) причина самой себя

См. пояснение выше.

Вопрос 44

Ответ: 1) бытие

См. пояснение выше.

Вопрос 45

Ответ: 1) бесконечность

См. пояснение выше.

Вопрос 46

Ответ: 3) разум (intellectus)

См. пояснение выше.

Вопрос 47

Ответ: 4) бесконечное множество

См. пояснение выше.

Вопрос 48

Ответ: 2) познает вещи как необходимые

См.: Спиноза Б. Этика. - Часть пятая. Теорема 6.

Вопрос 49

Ответ: 2) в любви к Богу (= в любви Бога к людям)

См.: Спиноза Б. Этика. - Часть пятая. Теорема 36.

Вопрос 50

Ответ: 4) нет: они всего лишь ложные толкования приятных и неприятных чувств, имеющих только в душе

См. пояснение выше.

"Вопрос 51

Ответ: 3) познание Бога и любовь к Богу

См. пояснение выше.

Вопрос 52

Ответ: 4) монада

• Воззрения немецкого философа Готфрида Вильгельма Лейбница (1646-1716), явились в значительной мере реакцией на картезианство и спинозизм. В своей философской концепции он стремился снять картезианский дуализм души и тела, а также вернуть Богу цель, а

единичным существам самостоятельность и значимость (упраздненные Спинозой).

Против картезианского представления об инертной телесной субстанции, приводимой в движение только посредством внешней силы, Лейбниц выдвинул тезис о том, что материальные тела в самих себе имеют силы и источники движения, а значит, «повсюду в материи рассеяны и души» (Лейбниц Г. В. Соч.: В 4 т. Т. 1. - С. 385).> Например, если перерезать нить, на которой подвешен груз, то груз придет в движение без внешнего толчка. Всякое тело «содержит в себе некую действенность, или энтелехию... она сама по себе направлена к осуществлению и не нуждается во вспомогательных средствах...» «...Эта способность действовать присуща всякой субстанции и из нее всегда порождается какое-то движение; и поэтому сама телесная субстанция (равно как и духовная) никогда не прекращает действовать...» (Там же. - С. 246. Понятие «энтелехия», заимствованное у Аристотеля, Лейбниц определил следующим образом: «...Аристотелева энтелехия, вызвавшая так много споров, есть не что иное, как сила или активность, т. е. состояние, для которого естественным является действие, если ничто ему не препятствует» [Там же. - С. 556]). «...В телесной субстанции должна находиться *первая энтелехия*... т. е. первичная двигательная сила... Это и есть субстанциальное начало, которое в живых существах называется *душой*, в других же - *субстанциальной* формой; а поскольку оно составляет с материей действительно одну субстанцию, или единое само по себе, оно образует то, что я называю *монадой*...» (Там же. - С. 300).

. Монада (от греч. *μοναδα*; - единица, единое) - основное понятие концепции Лейбница, а его философское учение называют *монадологией*. По определению Лейбница, <монада... есть не что иное, как *простая субстанция*, которая входит в состав сложных; простая, значит, не имеющая частей» (Там же. - С. 413).

В противовес утверждению Спинозы, будто есть лишь одна субстанция, Лейбниц считал, что существует бесконечное множество субстанций-монад. Ведь если бы существовала только одна субстанция, то все вещи были бы пассивны, а не активны. Такое воззрение позволило Лейбницу отстаивать значимость, уникальность и необходимость всякого существа во вселенной. Любая из бесчисленного множества монад играет свою незаменимую роль в мировой гармонии. О Спинозе Лейбниц писал: «ошибка этого автора лишь в том, что он довел до крайности учение, отнимающее у тварей силу и действие» (Там же. - С. 340).

Каждая монада является единством идеального и материального. Идеальная сущность монады неделима и неразрушима. Она не подвержена воздействиям со стороны других монад; это положение Лейбниц образно выразил фразой: «Монады вовсе не имеют окон, через которые что-либо могло бы войти туда или оттуда выйти» (Там же. - С. 413—414). Вместе с тем каждая монада связана со всеми и с каждой. Они

связаны, с одной стороны, телесно: тело одной монады действует на тело другой, через него на третье и т. д. до бесконечности. С другой стороны, все монады связаны идеально, хотя эта связь осуществляется только через посредство Бога, верховной субстанции: Бог сравнивает монады и «находит в каждой из них основания, побуждающие его приспособлять одну к другой...» Благодаря такому соотношению каждая «монада является постоянным живым зеркалом универсума» (Там же. - С. 422). Бог таким образом уже в акте творения монад предопределяет их соотношения друг с другом, благодаря чему среди монад имеется *«предустановленная гармония»*.

Людам может казаться, будто Бог кого-то обделяет по сравнению с другими и допускает таким образом зло и несправедливость, однако Лейбниц доказывал, что Бог взвешивает *все* возможные соотношения монад и реализует самое лучшее из возможных. А если бы мир был устроен иначе, так, как кому-то хотелось бы, то общее устройство мира оказалось бы хуже, чем есть в действительности. По словам Лейбница, «если бы мы могли в достаточной мере понять порядок универсума, то мы нашли бы, что он превосходит все пожелания наимудрейших и что нельзя сделать его еще лучше, чем он есть, не только в общем и в целом, но и для нас самих в частности...» (Там же. - С. 429). В этой мысли Лейбница состоит его *теодицея* (от греч. θεος - Бог и δικη - справедливость), т. е. оправдание Бога, доказательство, что Бога нельзя упрекать за кажущееся несовершенство мира. Вместе с тем Лейбниц отверг и утверждение Спинозы, что Бог действует бесцельно; напротив, «Бог всегда ставит себе целью наилучшее и наиболее совершенное» (Там же. - С. 144). Таким образом, Лейбниц вопреки тому, что большинство философов Нового времени стремилось изгнать из науки понятие цели, или «целевой причины», отстаивал правомерность *телеологии*.

В своем учении о познании и методах познавательной деятельности Лейбниц в целом придерживался рационалистической позиции. В противовес эмпирикам и особенно Локку, полагавшим, что нет ничего в разуме, чего не было раньше в чувствах, он сформулировал известный афоризм: «Нет ничего в разуме, чего не было раньше в чувствах, за исключением самого разума» (Там же. Т. 2. - С. 111, 647).

Хотя на первый взгляд может показаться, будто Лейбницу удалось преодолеть дуализм и картезианского, и спинозовского типа, но эта видимость рассеялась бы при более глубоком анализе, который вскрыл бы в сочинениях Лейбница эклектическое соединение разнородных представлений вместо строгого логического следования понятиям (на это указал, например, Гегель в своих «Лекциях по истории философии»).

Вопрос 53

Ответ: 3) простая субстанция, не имеющая частей

См. пояснение выше.

Вопрос 54

Ответ: 4) повсюду в материии рассеяны души

См. пояснение выше.

Вопрос 55

Ответ: 3) бесконечное множество

См. пояснение выше.

Вопрос 56

Ответ: 3) плюрализм

См. пояснение выше.

Вопрос 57

Ответ: 1) единство идеального и материального

См. пояснение выше.

Вопрос 58

Ответ: 4) монады могут взаимодействовать телесно, души не влияют друг на друга, но они соотнесены и скоординированы Богом

См. пояснение выше.

Вопрос 59

Ответ: 2) живым зеркалом универсума

См. пояснение выше.

Вопрос 60

Ответ: 2) если бы Бог строил мир иначе, чем есть, то было бы хуже, чем есть

См. пояснение выше.

Вопрос 61

Ответ: 2) наш мир, созданный Богом, - это осуществление наилучшего соотношения всех монад по сравнению с другими возможными вариантами

См. пояснение выше.

Вопрос 62

Ответ: 4) за исключением самого разума

См. пояснение выше.

Вопрос 63

Ответ:3) просвещение

III Просвещение - идейное течение, лейтмотивом которого является вера в человеческий разум как силу, способную обеспечить всесторонний прогресс человечества. И. Кант в статье «Ответ на вопрос, что такое Просвещение?» определил его как выход человека из состояния своего несовершеннолетия, заключающегося в неспособности пользоваться своим разумом без чьего-либо руководства (см.: Кант И. Соч.: В 6 т. Т. 6. - М., 1966. - С. 27).

Своего высшего проявления это течение достигло в XVIII в., который образно называют «веком Просвещения». Идеология Просвещения как комплекс воззрений сформировалась прежде всего в Англии, которая в XVIII в. дальше других стран продвинулась по пути развития капитализма. Значительный вклад в формирование идеологии Просвещения внес Дж. Локк, которого нередко называют основоположником Просвещения, хотя просветительские идеи высказывались и до него.

Помимо Англии Просвещение получило значительное распространение и влияние во Франции, Германии, Испании, Польше (в том числе в Великом Княжестве Литовском). Сторонники Просвещения были и в России, в которой даже императоры (Екатерина II и Александр I), были склонны слыть просвещенными монархами и покровительствовать просветителям (особенно иностранным, таким, как Вольтер и Дидро).

Во Франции «век Просвещения» увенчался буржуазной революцией, которая повлекла значительные перемены во всей Европе и удаленных от нее странах. Однако кровавые события и последствия этой революции возбудили сомнения в справедливости идеалов просветителей и обозначили конец «золотого века» Просвещения, и влияние этой идеологии пошло на убыль.

К числу виднейших представителей Просвещения относятся в *Англии* Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Дж. А. Коллинз, Дж. Толанд, А. Э. Шефтсбери; во *Франции* - Вольтер, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, Д. Дидро, К. А. Гельвеции, П. А. Гольбах; в *Германии* - Х. Вольф, Г. Э. Лессинг, И. Г. Гердер; в *США* - Т. Джефферсон, Б. Франклин, Т. Пейн; в *России* - Н. И. Новиков, А. Н. Радищев, В. Г. Белинский; в *Великом Княжестве Литовском* - К. Нарбут, И. Стройновский, А. Довгирд.

Это течение не было однородным: его сторонники по-разному относились к религии, придерживались разных философских принципов. Идейное единство Просвещения покоилось на уверенности, что главное естественное достояние человека - разум, что человек имеет естественное право жить согласно суждениям разума и отклонять требования, не согласующиеся с ними. Принцип главенства разума подразумевает *эмансипацию разума* от всяческих ограничений, связанных, например, с социальным и имущественным неравенством людей, про-

изволом властей, религиозными запретами, людскими предрассудками, невежеством. Сторонники Просвещения были склонны считать, что все люди равны как носители разума, ведь принципы рационального мышления одинаковы для всех независимо от расовых, психологических и культурных особенностей, обстоятельств времени и места.

Задача эмансипации разума заострила внимание просветителей на вопросах религии, воспитания, просвещения, устройства общества. Просветители стремились найти «естественные» принципы жизни, в том числе принципы «естественной» религии, «естественного» права, «естественной» экономики (физиократы). С точки зрения разумности и естественности подвергались критике существующие порядки. Тяга к преобразованиям актуализировала идею *прогресса* человечества.

Вопрос 64

Ответ: 2) несовершеннолетия

См. пояснение выше.

Вопрос 65

Ответ: 3) неспособность пользоваться своим рассудком без постороннего руководства

См. пояснение выше.

Вопрос 66

Ответ: 4) эпохи Просвещения

См. пояснение выше.

Вопрос 67

Ответ: 4) *Sapere aude!* - Осмелься разуметь!

«Просвещение - это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. *Несовершеннолетие* есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине - это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. *Sapere aude!* - имей мужество пользоваться *собственным* умом! - таков, следовательно, девиз Просвещения. / Лениность и трусость - вот причины того, что столь большая часть людей, которых природа уже давно освободила от чужого руководства (*naturaliter maiores*), все же охотно остаются на всю жизнь несовершеннолетними; по этим же причинам так легко другие присваивают себе право быть их опекунами. Ведь так удобно быть несовершеннолетним! Если у меня есть книга, мыслящая за меня, если у

меня есть духовный пастырь, совесть которого может заменить мою, и врач, предписывающий мне такой-то образ жизни, и т. п., то мне нечего и утруждать себя. Мне нет надобности мыслить, если я в состоянии платить; этим скучным делом займутся вместо меня другие. То, что значительное большинство людей (и среди них весь прекрасный пол) считает не только трудным, но и весьма опасным переход к совершеннолетию, - это уже забота опекунов, столь любезно берущих на себя верховный надзор над этим большинством. После того как эти опекуны оглупили свой домашний скот и заботливо оберегли от того, чтобы эти покорные существа осмелились сделать хоть один шаг без помочей, на которых их водят, - после всего этого они указывают таким существам на грозящую им опасность, если они попытаются ходить самостоятельно. Правда, эта опасность не так уж велика, ведь после нескольких падений в конце концов они научились бы ходить; однако такое обстоятельство делает их нерешительными и отпугивает их, удерживая от дальнейших попыток» (Кант И. Соч. Т. 6. - С. 27-28).

Вопрос68

Ответ: 2) деизм

- По отношению к религии многие просветители занимали деистическую позицию. *Деизм* (от лат. *deus* - Бог) - религиозно-философское воззрение, согласно которому Бог, сотворив мир, более не вмешивается в естественное течение событий, т. е. мир развивается по своим законам без участия Бога. Основателем деизма и сопутствующей ему «естественной религии» является английский мыслитель Эдуард Чербери (1583-1648). Под *естественной религией* понимается совокупность религиозных представлений, основанных на разуме и естественных чувствах человека без посредства церковной догматики и обрядности. Во время Великой французской революции была попытка создать государственный культ на основе «естественной религии». К числу видных представителей деизма относятся в *Англии* Дж. Толанд, А. Коллинз, А. Шефтсбери; в *Франции* - Вольтер, Ж. Ж. Руссо; в *Германии* - Г. В. Лейбниц, Г. Э. Лессинг; в *Северной Америке* - Т. Джефферсон, Б. Франклин.

Вопрос 69

Ответ: 4) Эдуард Чербери

См. пояснение выше.

Вопрос70

Ответ: 1) Вольтер

А Вольтер (1694-1778, настоящее имя Мари Франсуа Аруэ), просветитель, сыгравший значительную роль в идейной подготовке

Французской революции, известен выступлениями против католической церкви. Он обличал церковь как защитницу сословных привилегий, оплот фанатизма и нетерпимости, врага науки, просвещения, прогресса. Он - автор знаменитой фразы «раздавите гадину!» (церковь). Однако он же утверждал, что если бы Бога не существовало, то его следовало бы выдумать, поскольку религия освящает необходимые нравственные и социальные нормы. Вольтер признавал Бога в качестве творца вселенной, который однако не нарушает естественного хода вещей. Вольтер отвергал христианский провиденциализм. В России с именем Вольтера было связано распространение так называемого вольтерьянства (духа свободомыслия, иронии, ниспровержения авторитетов).

Вопрос 71

Ответ: 1) Гуго Гроций

- В социальных воззрениях просветителей важную роль сыграли понятия естественного права и общественного договора. Эти понятия существовали уже в античной мысли, однако именно в эпоху Просвещения они приобрели особую значимость. Под *естественными правами* подразумевалась совокупность принципов и прав, вытекающих из неизменной природы человека и независимых от переменчивых социальных условий. Таковыми представлялись, например, право индивида на самоопределение, на жизнь, на частную собственность. Странники теории естественного права полагали, что законы, установленные в обществе могут считаться справедливыми в той мере, в какой они не противоречат естественным правам человека. Идея естественного права развивалась в произведениях Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж. Ж. Руссо, Ш. Монтескье, Д. Дидро, А. Н. Радищева и др.

Теория *общественного договора* примыкает к понятию естественных прав. Согласно этой концепции, государство образуется в результате договора между людьми, в котором отдельные лица, исходя из собственных интересов, добровольно отказываются от части своих естественных прав в пользу государственной власти. Например, отказываются от личной мести и передают это право правителю или органам власти. В Новое время теория общественного договора впервые была выдвинута нидерландским ученым Г. Гроцием (1583-1645). Наибольшего распространения эта теория достигла в XVIII-XIX вв. Важный вклад в ее разработку внесли Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж. Ж. Руссо.

Т. Гоббс рассматривал государство как «искусственное тело» и сравнивал его с мифическим библейским чудовищем Левиафаном. По мнению Гоббса, до образования государства люди жили в естественном состоянии «войны всех против всех» (*Be Shanomnium contra omnes*), когда каждый считался только с собственными интересами и действовал по принципу «человек человеку волк» (*homo homini lupus est*, автор этого выражения - древнеримский комедиограф Плавт). Однако люди осоз-

нали, что свою жизнь и благополучие легче обеспечивать в условиях мира, поэтому они путем договора объединились в государство и подчинились государю, обязанному заботиться о мире и благе народа. Законы, утверждаемые в государстве, должны по существу совпадать с естественными моральными принципами, а по форме отличаться от них как законы «писаные» от «неписаных». Основой тех и других законов должно быть «золотое правило», выраженное в Библии: «И как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними» (Лк. 6,31; ср.: Мф. 7, 12).

Вопрос 72

Ответ: 3) Дидро

А Дени Дидро (Diderod, 1713-1784).

Вопрос 73

Ответ: 4) Ламетри

А Ламетри Жюльен Офре де (Lamettrie, 1709-1751).

Вопрос 74

Ответ: 3) общины

• Жан Жак Руссо (1712-1778) внес существенные новшества в теорию общественного договора Он подверг критике трактовку, выдвинутую Гроцием. Суть критики в следующем. Неверно мнение, будто народ путем договора отчуждает свою свободу в пользу государя. Ведь отчуждение подразумевает, что нечто отдается добровольно, например, как человек продает себя в рабство, меняя свободу на средства существования. Однако государь не доставляет средств существования своим подданным, значит, здесь нет акта отчуждения свободы. Покорение какого-либо народа тоже не дает завоевателю *права* распоряжаться им: «сила не создает права...» (Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. - М, 1938. - С. 7).

Целью общественного договора не может быть подчинение народа, являющегося сувереном, государю. «Есть только один договор в государстве: это договор ассоциации...» (Там же. - С. 85). По мнению Руссо, основная проблема, которая должна быть решена путем общественного договора, следующая: «Найти такую форму общественной ассоциации, которая защищала бы и охраняла совокупной общей силой личность и имущество каждого участника и в которой каждый, соединяясь со всеми, повиновался бы, однако, только самому себе и оставался бы таким же свободным, каким он был раньше» (Там же. - С. 12). Решение проблемы Руссо видел в соблюдении условия, что каждый участник договора полностью отчуждает себя со всеми своими правами в пользу *всей общины* (communaute). Поскольку это отчуждение одинаково для

всех, ни у кого не будет интереса делать его тягостным для других; к тому же каждый, отдавая себя всем, не отдает себя никому в отдельности.

Вопрос 75

Ответ: 3) общая воля

- Верховным руководством в обществе, основанном на общественном договоре, является *общая воля*. «...Власть, управляемая общей волей, называется... суверенитетом» (Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. - С. 25). Те, кто не соблюдает общую волю, будь то монарх, правительство, партия, господствующее большинство или даже все члены общества, выступают лишь как частные лица по отношению к общей воле. Даже воля всех, будучи совокупностью всего лишь эгоистичных индивидуальных волей, может не совпадать с общей волей. Общая воля имеет в виду только общие интересы. Соответственно и закон никогда не касается частных поступков и человека как индивида; а распоряжения власти насчет частных предметов - это не заколы, а декреты.

Обязательства, связывающие нас с общественным организмом, таковы, что нельзя работать для другого, не работая в то же время и для себя. Значит, участники общественного договора не подчиняются никому, кроме собственной воли. В этом смысле они свободны, а суть свободы состоит в соблюдении общей (т. е. и своей собственной) воли. Но «если кто-то откажется повиноваться общей воле, то он будет принужден к повиновению всем политическим организмом; ...его силой заставят быть свободным...» (Там же. - С. 16).

Общая воля всегда справедлива, хотя решения народа не всегда одинаково правильны. Источником абсолютной всеобщей справедливости является Бог или разум. Ведь «...общее благо очевидно для всех, и нужен только здравый смысл, чтобы видеть его» (Там же. - С. 89). «Чтобы найти наилучшие правила общественной жизни для народов, был бы нужен высший разум, который видел бы все человеческие страсти и не испытывал бы ни одной из них, который не имел бы никакого отношения к нашей природе и в то же время в совершенстве знал бы ее, счастье которого было бы независимо от нас и который в то же время охотно заботился бы о нашем счастье, который, наконец, уготовляя себе отдаленную славу в будущем, мог бы работать в одном веке и видеть результаты своих трудов в другом. Нужны боги, чтобы давать законы людям» (Там же. - С. 33-34). «Этот высший разум, который находится вне сферы понимания заурядных людей, и есть тот разум, решение которого законодатель влагает в уста бессмертных, чтобы увлечь авторитетом божества тех, на кого не могло бы подействовать человеческое благоразумие. Но не всякий человек может заставить говорить богов, ни заставить верить себе, когда он объявляет себя их толкователем. Великая душа законодателя есть единственное чудо, которое должно доказывать его миссию» (Там же. - С. 36-37).

Идеи Руссо (критика цивилизации, призыв к естественности, «назад к природе» и др.) оказали влияние на общественную мысль и литературу многих стран. Руссо противопоставлял первобытное естественное равенство людей современному социальному неравенству, выдвинул вопрос о тяжелой цене прогресса, ведущего к дегуманизации человеческих отношений. В области воспитания он считал нужным защищать естественные нравственные чувства от разлагающего влияния цивилизации. Разработанная Руссо теория общественного договора послужила идейной опорой для французских революционеров, в том числе, якобинцев, которые обосновали с помощью его идей не только культ Верховного Существа, но также диктатуру и террор.

Принципиальный изъян теории общественного договора Руссо связан с ее базовым понятием общей воли. Концепция Руссо не указывает надежных методов для выявления «общей воли» в какой-либо ситуации, тем не менее Руссо выражал уверенность, что у общества или правительства есть право *принуждать* кого угодно к исполнению «общей воли», т. е. принуждать к «свободе».

Вопрос 76

Ответ: 1) по просту населения в стране

- Целью системы законодательства является наибольшее благо всех, а именно свобода и равенство. Законодательная власть принадлежит народу и только ему, тогда как исполнительная власть не может принадлежать целому обществу, так как она выражается только в частных актах. Законное отправление функций исполнительной власти называется правительством. Руссо выделил три типа правительств: демократия, аристократия, монархия. Насчет демократии он полагал, что «если бы существовал народ, состоящий из богов, то он управлялся бы демократически. Такое совершенное правительство не годится для людей» (Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. - С. 58). Не всякая форма правительства пригодна для всякой страны; наилучшей является та, при которой народонаселение прибавляется. Правительство движется к вырождению, когда направляет усилия против суверенитета. При этом демократия вырождается в охлократию, аристократия - в олигархию, монархия - в тиранию.

Общая воля объединившихся людей заботится о сохранении этого единства. Общая воля может выявляться путем голосования, но может, напротив, и затеняться им, когда начинают преобладать частные интересы. Если при подсчете голосов мое мнение оказывается в меньшинстве, значит, я ошибся в своем понимании общей воли; подчинение большинству не лишает меня свободы, но только освобождает меня от ошибочного понимания общей воли.

Вопрос 77

Ответ: 4) религия необходима для общественной жизни

III Руссо признавал необходимость религии для общественной жизни. Он писал: «...Государству важно, чтобы каждый гражданин имел религию, которая заставила бы его любить свои обязанности» (Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. - С. 119). Однако, по его мнению, христианская религия может быть весьма вредной для целостности общества и государства, поскольку она признает двойную власть - земную и небесную; она не привязывает сердца граждан к государству и вообще к земным делам. Поскольку христианство проповедует рабскую покорность, эта религия выгодна для тирании. Для хорошо устроенного общества нужна «гражданская религия», которая обеспечивала бы любовь граждан к своим обязанностям и позволяла бы иметь сверх того любые убеждения в той мере, в какой они не противоречат интересам общества. Простые и немногочисленные догматы «гражданской религии» должны утверждать существование могущественного, предусмотрительного и заботливого божества, будущую жизнь, справедливое воздаяние за добро и зло, святость общественного договора и законов; отрицать же должны только одно: нетерпимость. «...Необходимо терпеть все те религии, которые терпят другие, по крайней мере в той степени, в какой догматы этих религий не заключают ничего противного обязанностям гражданина. Но тот, кто осмеливается сказать: «вне церкви нет спасения», должен быть изгнан из пределов государства, если только государство не есть в то же время и церковь...» (Там же. - С. 121).

КЛАССИЧЕСКАЯ НЕМЕЦКАЯ ФИЛОСОФИЯ

ВОПРОСЫ

1. С чьих трудов начинается явление в истории философии, называемое классической немецкой философией?
 - 1) Гегеля
 - 2) Канта
 - 3) Фихте
 - 4) Шеллинга
2. Как называется способ мышления, против которого в основном направлена кантовская «Критика чистого разума»?
 - 1) догматизм
 - 2) материализм
 - 3) рационализм
 - 4) эмпиризм
3. Какая дисциплина, по определению Канта, есть спекулятивное познание посредством одних лишь понятий и без применения их к созерцанию?
 - 1) гносеология
 - 2) математика
 - 3) метафизика
 - 4) онтология
4. Кант назвал три основных предмета метафизики. Какой из перечисленных «предметов» *не* входит в их число?
 - 1) Бог
 - 2) душа
 - 3) мир
 - 4) субстанция

5. Как у Канта называются «знания, безусловно независимые от всякого опыта»?
 - 1) апостериорные
 - 2) априорные
 - 3) аналитические
 - 4) синтетические

6. Какие знания И. Кант называл «чистыми»?
 - 1) знания о возвышенном
 - 2) знания, к которым не примешивается ничто эмпирическое
 - 3) знания, очищенные от иллюзий
 - 4) те знания, которым свойственна интуитивная ясность, очевидность

7. Каким словом у Канта называется «способность, дающая нам *принципы* априорного знания»?
 - 1) воображение
 - 2) разум
 - 3) рассудок
 - 4) чувство

8. Каковы, согласно Канту, признаки априорного знания?
 - 1) врожденность
 - 2) интуитивная очевидность
 - 3) логическая непротиворечивость
 - 4) необходимость и всеобщность

9. Какие знания обладают, согласно Канту, свойством всеобщности и необходимости?
 - 1) априорные
 - 2) логически непротиворечивые
 - 3) общепризнанные
 - 4) полученные путем эксперимента

10. Какое познание Кант называл трансцендентальным?
 - 1) познание вещей самих по себе
 - 2) познание видов априорного познания предметов
 - 3) познание своего «я»
 - 4) познание трансцендентных сущностей

11. Как у Канта называется знание (суждение), полученное путем дедуктивного вывода, поясняющее содержание исходного понятия?
 - 1) аналитическое
 - 2) синтетическое
 - 3) априорное
 - 4) апостериорное

12. Как у Канта называется знание (суждение), полученное путем объединения разнообразных представлений и дающее прирост знания?
 - 1) аналитическое
 - 2) индуктивное
 - 3) синтетическое
 - 4) трансцендентальное
13. Каким образом, согласно Канту, возможно достижение новых всеобщих и необходимых знаний?
 - 1) путем апостериорного синтеза
 - 2) путем априорного синтеза
 - 3) путем дедуктивного вывода
 - 4) путем интуитивного проникновения
14. Какие принципы, согласно Канту, должны содержаться в любой теоретической науке, основанной на разуме?
 - 1) апостериорные аналитические
 - 2) апостериорные синтетические
 - 3) априорные аналитические
 - 4) априорные синтетические
15. На каких принципах основано, по мысли Канта, математическое знание?
 - 1) на апостериорных понятиях рассудка
 - 2) на апостериорных формах чувственного восприятия
 - 3) на априорных понятиях рассудка
 - 4) на априорных формах чувственного восприятия
16. Как у Канта называется наука об априорных формах чувственности?
 - 1) трансцендентальная диалектика
 - 2) трансцендентальная логика
 - 3) трансцендентальная математика
 - 4) трансцендентальная эстетика
17. Чем, по утверждению Канта, «аффинируется» (т. е. возбуждается) наша чувственность, доставляющая нам созерцания?
 - 1) Богом
 - 2) вещами, которые существуют вне нас сами по себе
 - 3) нашим воображением
 - 4) рассудочными понятиями и принципами
18. Что, согласно Канту, является предметом научного познания?
 - 1) вещи сами по себе (вещи-в-себе)
 - 2) ноумены
 - 3) суждения о вещах
 - 4) чувственные образы вещей (явления, феномены)

19. Что Кант определил словами: «...необходимое априорное представление, лежащее в основе всех внешних созерцаний»?
- 1) время
 - 2) движение
 - 3) материя
 - 4) пространство
20. Что Кант определил как априорное условие *всех* явлений вообще?
- 1) время
 - 2) природу
 - 3) пространство
 - 4) субстанцию
21. Какие характеристики являющихся нам вещей всеобщие и необходимые, согласно Канту?
- 1) длина и ширина
 - 2) плотность и непроницаемость
 - 3) пространство и время
 - 4) скорость и масса
22. Какие представления, согласно Канту, являются априорной основой арифметики?
- 1) абстрактно-понятийные
 - 2) временные
 - 3) образные
 - 4) пространственные
23. Без чего, по словам Канта, нельзя было бы мыслить ни один предмет, данный нам в чувственности?
- 1) вдохновения
 - 2) воображения
 - 3) настроения
 - 4) рассудка
24. Кант утверждал, существуют два способа познания: созерцание (чувственное) и мышление. По определению Канта, «мышление есть познание через...» - Через что?
- 1) дедукцию
 - 2) индукцию
 - 3) интуицию
 - 4) понятия
25. «Чистые рассудочные понятия» - *категории* - составляют у Канта 4 группы. Какой из перечисленных ниже четырех пунктов *не* соответствует кантовскому списку категорий?
- 1) категории количества
 - 2) категории качества

- 3) категории меры
 - 4) категории модальности
26. Какая познавательная способность, согласно Канту, приводит множество представлений к единству при помощи понятий и категорий?
- 1) интуиция
 - 2) медитация
 - 3) рассудок
 - 4) созерцание
27. Каким термином Кант обозначил «я» как априорную предпосылку любых представлений и синтезов, всякого единства, «высшее основоположение во всем человеческом знании»?
- 1) субъект
 - 2) супер-эго
 - 3) трансцендентальное единство апперцепции
 - 4) трансцендентальное эго
28. Каким термином у Канта называется «сознание самого себя», «простое представление о Я»?
- 1) апперцепция
 - 2) аппрезентация
 - 3) интроспекция
 - 4) перцепция
29. Как у Канта называется та способность, общая и чувству, и рассудку, которая обеспечивает возможность связывания между собой чувственных представлений и рассудочных понятий, разных по своей сути?
- 1) ассоциирование
 - 2) вживание
 - 3) продуктивное воображение
 - 4) интуитивное проникание
30. Что, согласно Канту, создается продуктивным воображением для связывания между собой чувственных представлений и рассудочных понятий?
- 1) дилемма
 - 2) схема
 - 3) теорема
 - 4) энтимема
31. Согласно Канту, общим между интеллектуальными и чувственными актами сознания, благодаря чему возможна их связь посредством схемы, является то, что они...
- 1) идеальны
 - 2) отображают объективную реальность

- 3) протекают во времени
 - 4) спонтанны
32. Процесс познания природных явлений представляет собой, по Канту, подведение созерцаний под... Под что?
- 1) идеи разума
 - 2) категорический императив
 - 3) перцепции и апперцепцию
 - 4) понятия и категории
33. На чем, согласно Канту, основаны всеобщие и необходимые законы природы?
- 1) на замысле Бога
 - 2) на идеях разума
 - 3) на категориях рассудка
 - 4) ни на чем
34. Каким выражением Кант охарактеризовал то «изменение в способе мышления», которое позволило ему объяснить, как возможны всеобщие и необходимые знания (чистая математика и чистое естествознание)?
- 1) деструкция истории философии
 - 2) коперниканский переворот
 - 3) переворачивание с головы на ноги
 - 4) переворачивание с ног на голову
35. По отношению к чему, по Канту, мы имеем право применять чистые понятия рассудка (категории), но не вправе выходить за эту область применения?
- 1) к идеям разума
 - 2) к области логики
 - 3) к самосознанию
 - 4) к эмпирическому созерцанию
36. Каким словом Кант называл «возможные вещи», «умопостигаемые объекты», в том числе и вещи сами по себе (вещи-в-себе)?
- 1) ноумены
 - 2) трансценденталии
 - 3) фантазмы
 - 4) феномены
37. Кант установил, что причиной заблуждений и неудач прежней метафизики является нарушение границ применения чистых рассудочных понятий. К какому роду предметов мы вправе применять рассудочные понятия?

- 1) Бог
 - 2) душа
 - 3) мир (в целом)
 - 4) явление
38. Что, по словам Канта, познание стремится найти за рамками опыта (и потому выходит за эти рамки, нарушая границы компетенции рассудка)?
- 1) безусловное
 - 2) желанное
 - 3) полезное
 - 4) чудесное
39. Каким термином у Канта называются представления о «последних причинах», о безусловном (о том, что уже ничем другим не обусловлено)?
- 1) трансцендентальные идеи
 - 2) универсалии
 - 3) чистые рассудочные понятия
 - 4) эмпирические созерцания
40. Кант называл три уровня знания. Какой из приведенных пунктов не входит в их число?
- 1) разум
 - 2) рассудок
 - 3) чувства
 - 4) эмоции
41. Каким словом Кант называл последовательность умозаключений, ведущую к *видимости*, а не к действительным объектам?
- 1) диалектика
 - 2) дедукция
 - 3) индукция
 - 4) сорит
42. Что такое диалектика, по определению Канта?
- 1) взаимопереход моментов, кажущихся обособленными друг от друга
 - 2) логика видимости
 - 3) умение ставить вопросы и давать ответы
 - 4) учение о всеобщих связях и наиболее общих законах развития
43. Как Кант называл ошибку, на которой основываются «доказательства» бессмертия души в «рациональной психологии»?
- 1) трансцендентальная аналитика
 - 2) трансцендентальная диалектика

- 3) трансцендентальный идеализм
4) трансцендентальный паралогизм
44. Каким термином Кант назвал такое состояние разума в диалектических заключениях, когда из-за противоречивости одного представления о безусловном синтетическом единстве делают некорректный вывод о правильности противоположного ему представления?
- 1) антиномия
 - 2) антонимия
 - 3) шизогония
 - 4) шизофрения
45. Как Кант называл «противоречия между догматическими по виду знаниями, из которых ни одному нельзя отдать предпочтения перед другим».
- 1) антитетика
 - 2) диалектика
 - 3) контингенция
 - 4) контрадикция
46. В которой из четырех антиномий, подвергнутых Кантом критике, речь идет о человеке, поскольку ему без противоречия могут быть приписаны два взаимоисключающих определения?
- 1) *Тезис*: Мир имеет начало (границу) во времени и в пространстве. *Антитезис*: Мир во времени и в пространстве бесконечен.
 - 2) *Тезис*: Все в мире состоит из простого. *Антитезис*: Нет ничего простого, все сложно.
 - 3) *Тезис*: В мире существуют свободные причины. *Антитезис*: Нет никакой свободы, все совершается только по законам природы.
 - 4) *Тезис*: В ряду причин мира есть некая необходимая сущность. *Антитезис*: В этом ряду нет ничего необходимого, все в нем случайно.
47. Что у Канта подразумевается под «идеалом чистого разума», представляющим собой одну из «диалектических» видимостей?
- 1) Бог
 - 2) Добро
 - 3) Истина
 - 4) Красота
48. Кант показал, что возможные способы рационального доказательства бытия Бога сводятся к трем основным. В котором из четырех пунктов приписан лишний способ?
- 1) космологическое доказательство
 - 2) экзистенциальное доказательство
 - 3) онтологическое доказательство
 - 4) физико-теологическое доказательство

49. Как называется критикуемый Кантом способ доказательства бытия Бога, утверждающий, что Бог - совершенство, и, следовательно, у него нет недостатков, в том числе и такого, как небытие?
- 1) космологическое доказательство
 - 2) экзистенциальное доказательство
 - 3) онтологическое доказательство
 - 4) физико-теологическое доказательство
50. Как называется критикуемый Кантом способ доказательства бытия Бога, утверждающий, что если нечто существует, то должна существовать также и безусловно необходимая сущность (Бог)?
- 1) космологическое доказательство
 - 2) трансцендентальное доказательство
 - 3) онтологическое доказательство
 - 4) физико-теологическое доказательство
51. Как называется критикуемый Кантом способ доказательства бытия Бога, утверждающий, что целесообразная упорядоченность, соразмерность всего существующего не могла возникнуть случайно, без Творца?
- 1) космологическое доказательство
 - 2) этическое доказательство
 - 3) онтологическое доказательство
 - 4) физико-теологическое доказательство
52. Кант в «Критике чистого разума» обосновал вывод, что метафизика совершенно бесполезна в качестве *конститутивного* (основополагающего) знания, однако она необходима в качестве... - Какого знания?
- 1) деструктивного
 - 2) конструктивного
 - 3) позитивного
 - 4) регулятивного
53. В «Критике чистого разума» Кант писал, что ему пришлось *ограничить знание*, чтобы освободить место... - Чему?
- 1) абсурду
 - 2) вере
 - 3) любви
 - 4) надежде
54. Что у Канта относится к сфере «практического»? По его словам, это - «все то, что возможно благодаря...» - Чему?
- 1) необходимости
 - 2) познанию
 - 3) реальности
 - 4) свободе

55. Что охарактеризовано у Канта как способность определять самое себя к совершению поступков сообразно с представлением о законах?
- 1) автономия
 - 2) воля
 - 3) долг
 - 4) целесообразность
56. Каким термином Кант обозначал *субъективные* практические правила, т. е. те, которые значимы для того или иного человека?
- 1) кредо
 - 2) максимы
 - 3) принципы
 - 4) сентенции
57. Какой термин использовал Кант для обозначения *объективных* практических правил, т. е. значимых для воли каждого разумного существа?
- 1) закон
 - 2) идеал
 - 3) парадигма
 - 4) эталон
58. Как Кант называл правило, выражающее объективное принуждение к поступку, который неизбежно совершался бы по этому правилу, если бы разум полностью определил волю?
- 1) императив
 - 2) максима
 - 3) норма
 - 4) указ
59. Каким термином Кант обозначал практическое правило, которое определяет *только* волю, а не поводы, условия и результаты ее действия и, следовательно, не зависит ни от каких обстоятельств?
- 1) гипотетический императив
 - 2) категорический императив
 - 3) максима благоразумия
 - 4) максима добродетели
60. Какое практическое правило, по Канту, должно быть не «материальным», но только «формальным»?
- 1) гипотетический императив
 - 2) категорический императив
 - 3) максима добропорядочности
 - 4) максима смирения

61. Какую волю Кант называл свободной?
- 1) не принуждаемую чем-то или кем-то извне
 - 2) отвергающую любые правила
 - 3) следующую естественным влечениям
 - 4) соблюдающую лишь чистую законодательную форму максимы
62. Что, согласно Канту, является основным условием морального закона?
- 1) божественная заповедь
 - 2) естественный порядок вещей
 - 3) общество
 - 4) свобода
63. Что, согласно Канту, дает человеку возможность осознать свою свободную волю?
- 1) божественное откровение
 - 2) интроспекция
 - 3) моральный закон
 - 4) правильное воспитание
64. Что сформулировал Кант словами: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства»?
- 1) гипотетический императив
 - 2) золотое правило
 - 3) категорический императив
 - 4) моральное правило, в котором обобщен общечеловеческий опыт
65. Все встречающееся в мире имеет *относительную* ценность, кроме одного. Что (кто), согласно Канту, представляет собой *абсолютную* ценность?
- 1) Бог
 - 2) жизнь
 - 3) любовь
 - 4) разумное существо
66. К чему (кому), согласно Канту, никогда нельзя относиться всего лишь как к средству, но всегда нужно относиться как к цели?
- 1) к Богу
 - 2) к живому существу
 - 3) к прогрессу человечества
 - 4) к человеку
67. Что такое нравственный долг, по определению Канта?
- 1) необходимость исполнять взаимные обязательства
 - 2) необходимость соблюдать нравственные нормы

- 3) обязанность исполнять общую волю
 - 4) принуждение к поступкам только лишь законом разума
68. С каким чувством, согласно Канту, человек относится к моральному закону?
- 1) с любовью
 - 2) с неприязнью
 - 3) с уважением
 - 4) со страхом
69. Каким словом Кант характеризовал поступок, который совершается сообразно с долгом, но без чувства долга, а исходя из каких-то других побуждений?
- 1) аморальный
 - 2) легальный
 - 3) моральный
 - 4) целесообразный
70. Что, согласно Канту, является источником долга, который «возвышает человека над самим собой»?
- 1) личность
 - 2) общепризнанные нормы морали
 - 3) общечеловеческие ценности
 - 4) религиозная вера
71. Как, по мнению Канта, соотносятся нравственность и счастье?
- 1) исполнение нравственного долга исключает возможность счастья
 - 2) исполнение нравственного долга не гарантирует счастья, но не исключает его
 - 3) исполнение нравственного долга обязательно вознаграждается счастьем
 - 4) исполнение нравственного долга само по себе уже есть счастье
72. По Канту, достижимость для человека высшего блага, совмещающего в себе нравственность и счастье, подразумевает три постулата практического разума. В каком из четырех пунктов приписан лишний «постулат»?
- 1) постулат бессмертия
 - 2) постулат Бога
 - 3) постулат воздаяния
 - 4) постулат свободы
73. Каким, с точки зрения Канта, должно быть соотношение между разумом и религиозной верой?
- 1) разум должен подчиняться религиозной вере

- 2) разум исключает религиозную веру
 - 3) религиозная вера и разум не мешают друг другу («две истины»)
 - 4) религиозная вера необходима в пределах только разума
74. Что такое способность суждения, по определению Канта?
- 1) наличие у человека собственного мнения
 - 2) умение выразить мысль словами
 - 3) умение подчинять страсти рассудку
 - 4) умение подводить под правила
75. Что, согласно Канту, является средним звеном между рассудком и разумом?
- 1) познавательная способность
 - 2) способность желания
 - 3) способность ощущения
 - 4) способность суждения
76. Вкус, по определению Канта, - это способность на основании удовольствия или неудовольствия, свободного от всякого интереса, и без посредства понятия судить...
- 1) о должном
 - 2) о прекрасном
 - 3) о приятном
 - 4) об истинном
77. Какое понятие, возможное благодаря способности суждения, служит, согласно Канту, посредником между понятиями природы и свободы?
- 1) понятие бытия
 - 2) понятие истины
 - 3) понятие красоты
 - 4) понятие целесообразности
78. Что или кто, согласно Канту, является идеалом красоты?
- 1) божество
 - 2) небо
 - 3) природа
 - 4) человек
79. Что или кто, согласно Канту, является идеалом совершенства в мире?
- 1) Бог
 - 2) вселенная
 - 3) человек
 - 4) человечество

80. Что определено у Канта как форма целесообразности предмета, воспринимаемая в нем без представления о цели?
- 1) добро
 - 2) истина
 - 3) красота
 - 4) совершенство
81. Каким термином Кант в своей эстетике обозначал «то, что *безусловновелико*»?
- 1) божественное
 - 2) величественное
 - 3) возвышенное
 - 4) превосходное
82. Что такое культура, по определению Канта?
- 1) приобретение разумным существом способности ставить любые цели
 - 2) совокупность материальных и духовных ценностей
 - 3) совокупность проявлений жизни и творчества народа
 - 4) степень общественного и умственного развития индивида
83. Что или кто, по Канту, является «конечной целью, которой телеологически подчинена вся природа»?
- 1) Бог
 - 2) гармония
 - 3) идея
 - 4) человек
84. Кто называл свою философскую систему «наукоучением»?
- 1) Гегель
 - 2) Кант
 - 3) Фихте
 - 4) Шеллинг
85. Какая философия, по определению Фихте, не является догматичной?
- 1) та, которая способна воспринимать новое, передовое
 - 2) та, которая обуславливает «я» вещами
 - 3) та, которая опирается на научный опыт
 - 4) та, которая полагает вещи в «я»
86. Какой тезис Фихте принял за первое совершенно безусловное основоположение своей философской системы?
- 1) Я полагает не-Я
 - 2) Я полагает Не-Я как ограниченное через Я
 - 3) Я полагает Я
 - 4) Я противопоставляет в Я делимому Я делимое Не-Я

87. Благодаря чему или кому, с точки зрения Фихте, появляется «Я»?
- 1) благодаря Богу
 - 2) благодаря воспитанию
 - 3) благодаря самому себе
 - 4) благодаря созреванию организма
88. Который из аспектов философии Шеллинга был разработан им в самый ранний период творчества?
- 1) натурфилософия
 - 2) положительная философия
 - 3) трансцендентальный идеализм
 - 4) философия тождества
89. В чем Шеллинг видел недостаток системы Фихте?
- 1) в абстрактности основоположений
 - 2) в недостоверности исходного пункта системы
 - 3) в обособленности системы от практических задач
 - 4) в представлении, что природа есть только в сознании
90. Что, по Шеллингу, предшествует акту самосознания «Я есмь Я» и обуславливает его?
- 1) возрастное созревание мозга
 - 2) интеллектуальная интуиция
 - 3) ничто не предшествует и не обуславливает
 - 4) трансцендентальная история Я
91. На чем, по определению Шеллинга, основан его метод построения системы?
- 1) на диалектической логике
 - 2) на законе единства и борьбы противоположностей
 - 3) на индуктивной логике
 - 4) на соотношении объективного Я и философствующего Я
92. Что у Шеллинга является исходным пунктом философской системы?
- 1) бесконечный объект
 - 2) бесконечный субъект
 - 3) материя
 - 4) мыслящее Я
93. Что есть истина, по определению Гегеля?
- 1) идея
 - 2) предмет, соответствующий представлению
 - 3) представление, соответствующее предмету
 - 4) соответствие между предметом и его представлением

94. Что у Гегеля обозначается термином «идея»?
- 1) единство понятия и реальности
 - 2) какое-либо представление в человеческом сознании
 - 3) понятие
 - 4) представление, которому не соответствует никакое созерцание
95. Каким основным методом пользовался Гегель при построении своей философской системы?
- 1) аксиоматическим
 - 2) гипотетико-дедуктивным
 - 3) диалектическим
 - 4) индуктивным
96. Какое понятие является исходным в философской системе Гегеля?
- 1) бытие
 - 2) идея
 - 3) субстанция
 - 4) сущность
97. В каком направлении разворачивается у Гегеля философская система?
- 1) от абсолютного к относительному
 - 2) от абстрактного к конкретному
 - 3) от сложного к простому
 - 4) от явлений к сущности
98. Какой процесс представлен Гегелем как движение от состояния в-себе-бытия (возможности) к состоянию для-себя-бытия (действительности)?
- 1) отчуждение
 - 2) развитие
 - 3) скачок
 - 4) труд
99. Какой принцип Фейербах положил в основу своей философии?
- 1) антропологический
 - 2) атеистический
 - 3) теологический
 - 4) феноменологический
100. С точки зрения Фейербаха, сущность Бога есть отчужденная сущность...
- 1) государства
 - 2) мира

- 3) общественных отношений
 - 4) человека
101. Что предлагает «новая философия» Л. Фейербаха взамен «любви к Богу»?
- 1) любовь к прогрессу
 - 2) любовь к разуму
 - 3) любовь к реальности
 - 4) любовь к человеку
102. Какое из приведенных выражений принадлежит Фейербаху?
- 1) человек - канат, натянутый между животным и сверхчеловеком
 - 2) человек человеку бог
 - 3) человек человеку волк
 - 4) человек-машина

КЛАССИЧЕСКАЯ НЕМЕЦКАЯ ФИЛОСОФИЯ

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 2) Канта

• Классическая немецкая философия - это ряд выдающихся по своему значению теорий, разработанных немецкими философами Кантом, Фихте, Шеллингом и Гегелем. В русскоязычной литературе к этому ряду обычно причисляют также и Фейербаха. Термин «классическая немецкая философия» применен Ф. Энгельсом в работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии». В немецкоязычной литературе обычно используют название «немецкий идеализм», в котором различают «трансцендентальный идеализм» (Кант) и «абсолютный идеализм» (Фихте, Шеллинг, Гегель); разумеется, что Фейербах, критик идеализма, в этот ряд не включается.

• «Счастлирое объединение нескольких духовных течений вызвало в Германии в конце XVIII и в начале XIX века расцвет философии, который можно сравнить только с великой эпохой греческой философии, начавшейся Сократом и завершившейся Аристотелем. Развиваясь с одинаковой силой как вглубь, так и вширь, немецкий ум создал в течение короткого промежутка четырех десятилетий (1780-1820) целый ряд величественных и всеобъемлющих систем философского миропонимания, возникавших друг за другом с небывалой еще быстротой» (Виндельбанд В. История философии. - К., 1997. - С. 446).

«После революции 1848 г. «образованная» Германия дала отставку теории и перешла на практическую почву. <...> Но в той же мере, в какой спекуляция, покидая кабинеты философов, воздвигала себе храм на фондовой бирже, в той же мере и образованная Германия теряла тот великий интерес к теории, который составлял славу Германии в эпоху ее глубочайшего политического унижения, - интерес к чисто научно-

му исследованию, независимо от того, будет ли полученный результат практически выгоден или нет, противоречит он полицейским предписаниям или нет. <...> Что же касается исторических наук, включая философию, то здесь вместе с классической философией совсем исчез старый дух ни перед чем не останавливающегося теоретического исследования. Его место заняли скудоумный эклектизм, боязливая забота о местечке и доходах, вплоть до самого низкопробного карьеризма. Официальные представители этой науки стали откровенными идеологами буржуазии и существующего государства, но в такое время, когда оба открыто враждебны рабочему классу. / И только в среде рабочего класса продолжает теперь жить, не зачахнув, немецкий интерес к теории. Здесь уже его ничем не вытравить. Здесь нет никаких соображений о карьере, о наживе и о милостивом покровительстве сверху. <...> Немецкое рабочее движение является наследником немецкой классической философии» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21. - С. 316—317).

«ИДЕАЛИЗМ. < ..> Чтобы предотвратить роковой для науки скептицизм Юма, Кант предпринял свою критику разума и основал 7) идеализм трансцендентальный, согласно которому доступный нам мир явлений, кроме зависимости своей от эмпирического материала ощущений определяется, в своем качестве познаваемого, внутренними априорными условиями всякого познания, именно формами чувственности (пространством и временем), категориями рассудка и идеями разума; таким образом, все предметы доступны нам лишь своею идеальной сущностью, определяемую функциями нашего познающего субъекта, самостоятельная же, реальная основа явлений лежит за пределами познания (мир вещи в себе, Ding an sich). Этот собственно Кантовский идеализм называется критическим; дальнейшее его развитие породило три новые вида трансцендентального И.: 8) субъективный идеализм Фихте, 9) объективный идеализм Шеллинга и 10) абсолютный идеализм Гегеля. Основное различие между этими четырьмя видами трансцендентального идеализма может выясниться по отношению к главному вопросу о реальности внешнего мира. По Канту, этот мир не только существует, но и обладает полнотою содержания, которое, однако, по необходимости остается для нас неведомым. У Фихте внешняя реальность превращается в бессознательную границу, толкающую трансцендентальный субъект, или я к постепенному созиданию своего, вполне идеального, мира. У Шеллинга эта внешняя граница вбирается внутрь или понимается как темная первооснова (Urgrund и Ungrund) в самой творческой субстанции, которая не есть ни субъект, ни объект, а тождество обоих. Наконец, у Гегеля упраздняется последний остаток внешней реальности, и всемирный процесс, вне которого нет ничего, понимается как безусловно имманентное диалектическое самораскрытие абсолютной идеи. Общее суждение о философском идеализме, сказавшем свое последнее слово в гегельянстве, может ограничиться указанием, что проти-

воречие между идеальным и реальным, между внутренним и внешним, мышлением и бытием и т. д. упразднено здесь односторонне, в сфере чистого мышления, т. е. все примирено только в отвлеченной мысли, а не на деле» (Соловьев В. С. Идеализм // Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. Энциклопедический словарь).

Вопрос 2

Ответ: 1) догматизм

- Свою критику Кант направлял главным образом против догматизма, который представляет собой некритическое использование принципов (без предварительной проверки состоятельности этих принципов). Однако Кант полагал, что не следует путать догматизм с «догматическим методом», который совершенно необходим в науке: он требует строгой логичности, последовательности в рассуждениях и доказательствах. Но если этот метод опирается на недостаточно обоснованные принципы, принимаемые на веру (догмы), то на этой основе появляются хотя и правдоподобные, но противоречащие друг другу учения, а из-за этого подрывается доверие к науке.

- «Было время, когда метафизика называлась *царицей* всех наук... В наш век, однако, вошло в моду выражать к ней полное презрение... Из-за внутренних войн господство метафизики постепенно выродилось в полную *анархию*... В настоящее время, когда (по убеждению многих) безуспешно испробованы все пути, в науке господствует отвращение и полный *индифферентизм*... Науки из-за дурно приложенных усилий сделались темными, запутанными и непригодными». «Свою критику мы противопоставляем не *догматическому методу* разума в его чистом познании как науке (ибо наука всегда должна быть догматической, т. е. должна давать строгие доказательства из верных априорных принципов), а *догматизму*, т. е. притязаниям продвигаться вперед при помощи одного только чистого познания из понятий (философских) согласно принципам, давно уже применяемым разумом, не осведомляясь о правах разума на эти принципы и о способе, каким он дошел до них. Таким образом, догматизм есть догматический метод чистого разума *без предварительной критики способности самого чистого разума*» (Кант И. Соч. Т. 3. - С. 74-75, 98-99).

Вопрос 3

Ответ: 3) метафизика

- «*Метафизика*, совершенно изолированное спекулятивное познание разумом,... целиком возвышается над знанием из опыта, а именно познание посредством одних лишь понятий (но без применения их к созерцанию, как в математике)...» «Философия чистого разума есть или *пропедевтика* (предварительное упражнение), исследующая способность разума в отношении всего чистого априорного знания, и называется

критикой, или же эта философия есть система чистого разума (наука), т. е. все (истинное и мнимое) философское знание, основанное на чистом разуме в систематической связи, и называется *метафизикой*; впрочем, этим термином можно называть также всю чистую философию, включая и критику, чтобы охватить и исследование всего, что может быть познано a priori, и изложение всего, что составляет систему чистых философских знаний этого рода, отличаясь от всякого эмпирического, а также математического применения разума». «...Всякое чистое априорное знание благодаря особой познавательной способности, служащей для него единственным источником, образует особое единство, и метафизика есть философия, которая должна изложить это знание в таком систематическом единстве. «...Метафизика есть также и завершение всей культуры человеческого разума, необходимое даже и в том случае, если мы будем игнорировать ее влияние как науки на некоторые определенные цели. В самом деле, она рассматривает разум с точки зрения его начал и высших максим, которые должны лежать в основе самой возможности некоторых наук и применения всех наук. Как чистая спекуляция, она служит больше для предотвращения ошибок, чем для расширения знаний, но это не наносит никакого ущерба ее ценности, а скорее придает ей достоинство и авторитет, как цензуре, которая обеспечивает общий порядок, согласие и даже благополучие в мире науки и требует, чтобы мужественная и плодотворная разработка ее не отвлекалась от главной цели - от всеобщего блаженства (Кант. Т. 3. - С. 86, 685-686, 688, 692).

Вопрос 4

Ответ: 4) субстанция

• Кант разделял трансцендентальные идеи на три класса: «**первый** содержит в себе абсолютное (безусловное) единство мыслящего субъекта, **второй** - абсолютное единство ряда условий явлений, а **третий** - абсолютное единство условий всех предметов мышления вообще». Соответственно этим классам идей в метафизике должно быть три дисциплины: «Мыслящий субъект есть предмет психологии, совокупность всех явлений (мир) есть предмет космологии, а вещь, содержащая в себе высшее условие возможности всего, что можно мыслить (сущность всех сущностей), есть предмет теологии» (Кант. Т. 3. - С. 363). Проще говоря, три предмета метафизики это - душа, мир, Бог.

Вопрос 5

Ответ: 2) априорные

• «...Мы будем называть априорными знания, безусловно независимые от всякого опыта, а не независимые от того или иного опыта. Им противоположны эмпирические знания, или знания, возможные только a posteriori, т. е. посредством опыта. В свою очередь из априорных зна-

ний *чистыми* называются те знания, к которым совершенно не примешивается ничто эмпирическое. Так, например, положение *всякое изменение имеет свою причину* есть положение априорное, но не чистое, так как понятие изменения может быть получено только из опыта» (Кант. Т. 3. - С. 106).

• Когда говорится, что некоторые знания априорны, это не означает, будто они являются «врожденными», «врожденными» или «вложенными» в человеческое сознание.

Встречается ложная интерпретация, отождествляющая понятие *априорности* у Канта с понятием *врожденности*. Эта ошибка имеется даже у такого признанного знатока философии Канта, каковым является В. Ф. Асмус (см., напр.: Асмус В. Ф. Иммануил Кант. - М., 1973. - С. 30). У Канта есть прямые указания на то, чтобы априорность не смешивали с врожденностью (см.: Т. 3. - С. 215; Т. 4-1. - С. 151, 476). Например, по словам Канта, категории - это «созданные нами самими первые априорные принципы нашего знания» (Т. 3. - С. 215). Слова *«созданные нами самими»* здесь можно было бы подчеркнуть. Вульгарная интерпретация кантовских *a priori* как врожденных структур нервной системы сыграла важную роль в физиологическом направлении неокантианства (Г. Гельмгольц, Ф. А. Ланге). Так, Ланге, огрубляя и искажая мысль Канта, утверждал, что «физиология органов чувств - это развитое или исправленное кантианство» (Lange F. A. *Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenwart*. - Frankfurt a. M., 1974. - S. 850).

Некоторые наши знания априорны в том смысле, что мы создаем представления, понятия, идеи, не обращаясь для этого к опыту, но обращаясь лишь к собственному воображению, суждениям, умозаключениям, интуиции, эмоциям; причем возникают эти априорные знания одинаковым образом и с необходимостью у всякого разумного существа. Например, мы заранее знаем, что всякая вещь, которая могла бы встретиться нам в чувственном опыте, будет относиться к пространству и времени. Или, например, мы наперед знаем, что у всякого явления должна быть причина, хотя она может быть нам и неизвестна.

Априорные знания всеобщи и необходимы: они имеют силу всегда, везде и для всех. Напротив, те знания, которые невозможны без опыта, не являются всеобщими и необходимыми, они зависят от случайных обстоятельств, которые могут быть, а могут и не быть; то, что имело место в опыте одного существа, может не встретиться в опыте другого. Опытные знания правомерны только для тех случаев, которые имелись в опыте; о них нельзя сказать, что они правомерны всегда и для всех. На их основе нельзя сформулировать ни одного всеобщего закона. Так, на основе данных опыта нельзя было бы утверждать, что действующая и противодействующая силы *всегда* равны и имеют противоположную направленность, но следовало бы утверждать, что такое соотношение сил имело место лишь в уже наблюдавшихся случаях, а будет ли так и в

дальнейшем, никому не известно. Тем не менее, положение о равенстве действующей и противодействующей сил является всеобщим и необходимым, т. е. законом, а не констатацией факта, поскольку оно обосновывается априорно.

У Канта речь идет о том, что наука тогда выполняет свою основную функцию, когда дает всеобщие и необходимые знания, а таковыми могут быть только априорные знания. Эти знания никогда не могут быть опровергнуты опытом потому, что не зависят от него.

Вопрос 6

Ответ: 2) знания, к которым непримешивается ничто эмпирическое

См. пояснения к предыдущему ответу, а также:

- «Способность познания из априорных принципов можно назвать *чистым разумом*, а исследование возможности и границ подобного познания вообще - критикой чистого разума, хотя под этой способностью понимают только разум в его теоретическом применении, как это и сделано в первом сочинении под указанным названием, где еще не имелось в виду подвергнуть исследованию способность его как практического разума в соответствии с особыми принципами последнего» (Кант. Т. 5. - С. 163).

Вопрос 7

Ответ: 2) разум

- «Разум есть способность, дающая нам *принципы* априорного знания. Поэтому чистым мы называем разум, содержащий принципы безусловно априорного знания». «...Мы определяли рассудок как способность давать правила; здесь мы отличаем разум от рассудка тем, что называем разум *способностью давать принципы*»-. «Под разумом же я понимаю здесь всю высшую познавательную способность...» (Кант. Т. 3. - С. 120, 340, 682).

Вопрос 8

Ответ: 4) необходимость и всеобщность

- «...Необходимость и строгая всеобщность суть верные признаки априорного знания и неразрывно связаны друг с другом (Кант. Т. 3. - С. 107).

Вопрос 9

Ответ: 1) априорные

См. пояснения выше.

Вопрос 10

Ответ: 2) познание видов априорного познания предметов

• Поскольку Кант исследовал априорные условия познавательной деятельности, он называл свою концепцию *трансцендентальной*. Понятие трансцендентальное™ определено следующим образом: «Я называю *трансцендентальным* всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным а priori. Система таких понятий называлась *быттрансцендентальной философией*». «Трансцендентальная философия <...> представляет собой систему всех принципов чистого разума» (Кант. Т. 3. - С. 121, 122).

Заметим, что понятие «трансцендентального» (того, что имманентно сознанию) Кант отличал, от «трансцендентного», лежащего *за пределами* сознания. Оба слова произведены от латинского *transcendens* - «выходящий за пределы». Слово «трансцендентный» в философии означает: выходящий за пределы опыта и чувственно-познаваемого мира, сверхчувственный, сверхъестественный. Слово «трансцендентальный» означает: предшествующий всякому опыту и обуславливающий возможность познания предметов. Поскольку «трансцендентальное» (априорное знание) это - *предпосылка, условие* опыта, оно не является непосредственно данным в опыте предметом и лежит *за пределами* непосредственно данного в опыте.

Вопрос 11

Ответ: 1) аналитическое

III Можно ли на основе априорных знаний получать новые знания и таким образом развивать науку? Выводить из понятий можно только то, что в них уже содержится. Знание (суждение), полученное путем дедуктивного вывода, является *аналитическим*; оно не прибавляет ничего нового, но лишь поясняет или уточняет содержание исходного понятия. Новое же знание можно получать путем *синтеза*, т. е. объединения разнообразных представлений. Именно *синтетические* суждения продуктивны, дают прирост знания. Кант характеризовал аналитические суждения как «поясняющие», а синтетические - как «расширяющие» знание.

Синтез представлений и получение новых знаний может основываться на опыте, но может быть и априорным. Канту важно показать, что это возможно: достижение новых знаний путем априорного синтеза представлений, т. е. необходимого сочетания представлений без обращения к опыту. Такая возможность важна для науки потому, что если бы синтез понятий происходил не иначе как постфактум, то знание, полученное в результате такого синтеза, не было бы всеобщим и необходимым.

Кант сформулировал тезис: «Все теоретические науки, основанные на разуме, содержат априорные синтетические суждения как принципы» (Кант. Т. 3. - С. 114). Справедливость этого тезиса подтверждается наличием «чистого» математического и естественнонаучного знания.

- «Во всех суждениях, в которых мыслится отношение субъекта к предикату (я имею в виду только утвердительные суждения, так как вслед за ними применить сказанное к отрицательным суждениям нетрудно), это отношение может быть двояким. Или предикат *V* принадлежит субъекту *A* как нечто содержащееся (в скрытом виде) в этом понятии *A*, или же *V* целиком находится вне понятия *A*, хотя и связано с ним. В первом случае я называю суждение *аналитическим*, а во втором - *синтетическим*. Следовательно, аналитические - это те (утвердительные) суждения, в которых связь предиката с субъектом мыслится через тождество, а те суждения, в которых эта связь мыслится без тождества, должны называться синтетическими. Первые можно было бы назвать *поясняющими*, а вторые - *расширяющими* суждениями, так как первые через свой предикат ничего не добавляют к понятию субъекта, а только делят его путем расчленения на подчиненные ему понятия, которые уже мыслились в нем (хотя и смутно), между тем как синтетические суждения присоединяют к понятию субъекта предикат, который вовсе не мыслился в нем и не мог бы быть извлечен из него никаким расчленением». «Но откуда бы суждения ни брали свое начало и какую бы логическую форму они ни имели, они различаются по содержанию, в силу чего описывают или лишь *поясняющими* и не прибавляют ничего к содержанию познания, или *расширяющими* и умножают данное познание; первые можно назвать *аналитическими*, вторые - *синтетическими* суждениями» (Там же. - С. 111-112; Т. 4-1. - С. 80).

Вопрос 12

Ответ: 3) синтетическое

См. пояснения и приложения к предыдущему ответу.

Вопрос 13

Ответ: 2) путем априорного синтеза

См. пояснения выше.

Вопрос 14

Ответ: 4) априорные синтетические

- «Все теоретические науки, основанные на разуме, содержат априорные синтетические суждения как принципы». «*Все математические суждения - синтетические*. Это положение до сих пор, по-

видимому, ускользало от внимания аналитиков человеческого разума...»
 «...Настоящие математические положения всегда априорные, а не эмпирические суждения, потому что они обладают необходимостью, которая не может быть заимствована из опыта. Если же с этим не хотят согласиться, то я готов свое утверждение ограничить областью *чистой математики*, само понятие которой уже указывает на то, что она содержит не эмпирическое, а исключительно только чистое априорное знание. / На первый взгляд может показаться, что положение $7 + 5 = 12$ чисто аналитическое [суждение], вытекающее по закону противоречия из понятия суммы семи и пяти. Однако, присматриваясь ближе, мы находим, что понятие суммы 7 и 5 содержит в себе только соединение этих двух чисел в одно и от этого вовсе не мыслится, каково то число, которое охватывает оба слагаемых». «Точно так же ни одно основоположение чистой геометрии не есть аналитическое суждение». «*Естествознание (Physica) включает в себе априорные синтетические суждения как принципы*». «*Метафизика*, даже если и рассматривать ее как науку, которую до сих пор только пытались создать, хотя природа человеческого разума такова, что без метафизики и нельзя обойтись, должна *заключать в себе априорные синтетические знания*; ее задача состоит вовсе не в том, чтобы только расчленять и тем самым аналитически разъяснять понятия о вещах, а priori составляемые вами; в ней мы стремимся а priori расширить наши знания и должны для этого пользоваться такими основоположениями, которые присоединяют к данному понятию нечто не содержащееся еще в нем; при этом мы с помощью априорных синтетических суждений заходим так далеко, что сам опыт не может следовать за нами, как, например, в положении *мир должен иметь начало*, и т. п. легким образом, метафизика, по крайней мере *по своей цели*, состоит исключительно из априорных синтетических положений» (Кант. Т. 3. - С. 114-117).

Вопрос 15

Ответ: 4) на априорных формах чувственного восприятия

- Математическое знание основано, по мысли Канта, на априорных формах чувственного восприятия (или созерцания) вещей. Этими формами являются пространство и время. Науку об априорных формах чувственности Кант назвал «трансцендентальной эстетикой».

«...Посредством чувственности, - отмечал Кант, - предметы нам даются, и только она доставляет нам созерцания...» (Т. 3. - С. 127). Созерцания возникают в сознании благодаря тому, что чувственность «аффицируется» (т. е. возбуждается) вещами, которые существуют вне и независимо от нее.

Чувственные образы вещей Кант называл «явлениями» и считал, что только они (а не «вещи сами по себе», или «вещи-в-себе») могут быть предметами научного познания.

Мы представляем вещи расположенными в пространстве и времени. Однако сами по себе пространство и время не существуют. Они - только априорные формы чувственного восприятия вещей, «субъективные условия созерцания». Они не реальны, а трансцендентально-идеальны. По определению Канта, *пространство* есть априорное представление, лежащее в основе всех внешних созерцаний, или «форма всех явлений внешних чувств». *Время* - представление, лежащее в основе вообще всех созерцаний, или «непосредственное условие внутренних явлений (нашей души) и тем самым косвенно также условие внешних явлений» (Там же. - С. 138).

По мнению Канта, пространственные представления являются априорной основой геометрии, а временные представления - априорной основой арифметики. Таким образом, Кант пришел к заключению, что уже на первой ступени познания - чувственной - имеются априорные представления, независимые от случайностей опыта и, значит, способные служить основой всеобщих и необходимых знаний. Если чувственные качества являющихся нам вещей (цвет, вкус и т. п.) индивидуальны и случайны, то *формы* явления вещей (пространство и время), напротив, всеобщи и необходимы.

Вопрос 16

Ответ: 4) трансцендентальная эстетика

См. пояснение к предыдущему ответу.

Вопрос 17

Ответ: 2) вещами, которые существуют вне нас сами по себе

См. пояснения выше.

Вопрос 18

Ответ: 4) чувственные образы вещей (явления, феномены)

См. пояснения выше.

Вопрос 19

Ответ: 4) пространство

См. пояснения выше.

Вопрос 20

Ответ: 1) время

См. пояснения выше.

Вопрос 21

Ответ: 3) пространство и время

См. пояснения выше.

Вопрос 22

Ответ: 2) временные

См. пояснения выше.

Вопрос 23

Ответ: 4) рассудка

• «*Восприимчивость* нашей души, [т. е.] способность ее получать представления, поскольку она каким-то образом подвергается воздействию, мы будем называть *чувственностью*; рассудок же есть способность самостоятельно производить представления, т. е. *спонтанность* познания. Наша природа такова, что созерцания могут быть только чувственными, т. е. содержат в себе лишь способ, каким предметы воздействуют на нас. Способность *же мыслить* предмет чувственного созерцания *есть рассудок*. Ни одну из этих способностей нельзя предпочесть другой. Без чувственности ни один предмет не был бы нам дан, а без рассудка ни один нельзя было бы мыслить. Мысли без содержания пусты, созерцания без понятий слепы. Поэтому в одинаковой мере необходимо свои понятия делать чувственными (т. е. присоединять к ним в созерцании предмет), а свои созерцания постигать рассудком (*verständlich zu machen*) (т. е. подводить их под понятия). Эти две способности не могут выполнять функции друг друга. Рассудок ничего не может созерцать, а чувства ничего не могут мыслить. Только из соединения их может возникнуть знание. Однако это не дает нам права смешивать долю участия каждого из них; есть все основания тщательно обособлять и отличать одну от другой. Поэтому мы отличаем эстетику, т. е. науку о правилах чувственности вообще, от логики, т. е. науки о правилах рассудка вообще. Логика в свою очередь можно рассматривать двояко: как логику или общего, или частного применения рассудка. Первая содержит безусловно необходимые правила мышления, без которых невозможно никакое применение рассудка, и потому исследует его, не обращая внимания на различия между предметами, которыми рассудок может заниматься» (Кант. Т. 3. - С. 155).

Вопрос 24

Ответ: 4) понятия

• «Мышление есть познание через понятия. Понятия же относятся как предикаты возможных суждений к какому-нибудь представлению о неопределенном еще предмете» (Кант. Т. 3. - С. 167).

• Кроме чувственной имеется также и рассудочная ступень познания. *Рассудок* Кант определил как способность *мыслить* предмет чувственного созерцания. Чувственность и рассудок – две способности, в одинаковой мере необходимые для познания; не следует думать, будто одна из них важнее другой (см. приложение к предыдущему вопро-

су). Важное различие между ними состоит в том, что чувственные представления возникают под воздействием внешних вещей, а рассудок способен самостоятельно производить представления, т. е. наделен спонтанностью.

Мышление, по Канту, есть функция рассудка, «познание через понятия, не интуитивное, а дискурсивное» (Там же. - С. 166). Посредством понятий рассудок судит. Суждение - опосредованное знание о предмете: оно относится не к предмету непосредственно, а к представлению о предмете (чувственному или понятийному), т. е. оно есть *представление о представлении* о предмете; оно по сути есть рефлексия.

Суждения могут иметь различную форму. Кант констатировал, что в принципе возможны всего четыре формы суждений. А именно суждения различаются по 1) количеству (общие, частные, единичные); 2) качеству (утвердительные, отрицательные, бесконечные); 3) отношению (категорические, гипотетические, разделительные); 4) модальности (проблематические, ассерторические, аподиктические).

Вопрос 25

Ответ: 3) категории меры

А На третьей позиции у Канта - категории отношения.

- Среди множества понятий, используемых в суждениях, Кант выделил «чистые рассудочные понятия», которыми рассудок располагает априорно, независимо от опыта, и которые к тому же являются основными, не произведенными от других понятий. Эти «*основные понятия*» (Stammbegriffe) чистого рассудка Кант назвал *категориями*, используя термин Аристотеля. Категории - это «понятия о предмете вообще, благодаря которым созерцание его рассматривается как *определенное* с точки зрения одной из *логических функций* суждения» (Кант. Т. 3. - С. 189).

Категории классифицируются по той же схеме, что и суждения. В принципе возможны четыре группы категорий: 1) количества (единство, множественность, целокупность); 2) качества (реальность, отрицание, ограничение); 3) отношения (присущность и самостоятельное существование, или акциденция и субстанция; причинность и зависимость, или причина и действие; общение, или взаимодействие); 4) модальности (возможность-невозможность, существование-несуществование, необходимость-случайность).

Таким образом, согласно Канту, имеется всего двенадцать категорий, априорно упорядоченных определенным образом. Каждая из четырех групп представляет собой триаду. Первые две категории в каждой группе являются противоположностями: они взаимно определяют друг друга путем отрицания своей противоположности. Третья категория представляет собой синтез первых двух.

Значение понятий и категорий для познания состоит в том, что с их помощью рассудок приводит множество представлений к осмыслен-

ной связи и единству. Ведь созерцания сами по себе ничего не значат. Понимание их значения состоит в подведении созерцаний под то или иное понятие. Этим подведением под понятия и категории занимается рассудок.

Вопрос 26

Ответ: 3) рассудок

См. пояснение к предыдущему ответу.

Вопрос 27

Ответ: 3) трансцендентальное единство апперцепции

• Кант полагал, что все многообразные содержания чувственного восприятия, возникающие вследствие аффинирования нашей чувственности вещами, сами по себе не связаны, не соотносены друг с другом, не составляют единства. Тем не менее, в созерцании нам являются не хаотические разрозненные восприятия, а некие предметные единства, объекты. Это соединение, или синтез, отдельных содержаний в объекты является результатом деятельности нашего сознания, которое упорядочивает многообразные содержания чувств согласно формам пространства и времени. Но пространство и время в отличие от вещей сами по себе не действуют на нашу чувственность, мы не получаем созерцания пространства и времени извне, они принадлежат нашему собственному сознанию. Будучи априорными созерцаниями, пространство и время обеспечивают синтез, соединение многообразных содержаний восприятия в пространственно-временные единства, т. е. объекты, предметы чувственного созерцания.

Благодаря синтетической деятельности нашего чувственного восприятия объекты уже даны нам в созерцании еще до того как рассудок начнет мыслить о них. Рассудок не создает их, но определяет их значение, ведь являющиеся предметы, объекты сами по себе значения не имеют. Они получают значение благодаря связыванию (синтезу, соотносению) различных представлений в суждениях.

Рассудок не созерцает предметы опыта, но мыслит о них при помощи категорий, подводя представления под категории. Категории - это правила для деятельности рассудка (см.: Кант. Т. 3. - С. 200). Согласно этим правилам приводятся к единству различные представления. Таким образом, все связи представлений обусловлены нашим сознанием, а не вещами. По словам Канта, «всякая связь - сознаем ли мы ее или нет, будет ли она связью многообразного в созерцании или в различных понятиях, и будет ли созерцание чувственным или нечувственным - есть действие рассудка, которое мы обозначаем общим названием *синтеза*, чтобы этим также отметить, что мы ничего не можем представить себе связанным в объекте, чего прежде не связали сами; среди всех представлений *связь* есть единственное, которое не

дается объектом, а может быть создано только самим субъектом, ибо оно есть акт его самостоятельности» (Там же. - С. 190).

Все синтезы, соединения представлений в сознании возможны благодаря тому, что сознание со всеми его представлениями изначально есть единство. Это единство - я сам. Именно «я присоединяю одно представление к другому и соизно их синтез» (Там же. - С. 192). Всякому акту моего сознания предположено, что это «я мыслю». Осознание самого себя как мыслящего Кант называл *апперцепцией*: «Сознание самого себя (апперцепция) есть простое представление о Я...» (Там же. - С. 150)

Положение «я мыслю» не зависит от опыта - оно априорно. Оно не выводится из понятий. Оно постоянно подразумевается при любых представлениях. «Я» - предпосылка любых представлений. В качестве такой предпосылки «я», единое, одно и то же по отношению к любым представлениям, тождественное только самому себе, а не чему-то другому, трансцендентально. Это трансцендентальное «я» (в отличие от эмпирического), данное самому себе в самосознании, - одно и то же не только в чем-то индивидуальном сознании, но во всяком сознании вообще. Это трансцендентальное «я», выраженное в положении «я мыслю» и именуемое у Канта как *трансцендентальное единство апперцепции* (самосознания), есть основа всех синтезов, «высшее основоположение во всем человеческом знании» (Там же. - С. 193).

По Канту, «апперцепция есть основание возможности категорий...» Апперцепция, или самосознание, «вообще есть представление о том, что служит условием всякого единства, но само не обусловлено». «...Омыслящем Я (душе)-, которое мыслит себя как простую и численно тождественную во всякое время субстанцию и как коррелирует всякого существования, от которого должно заключать ко всякому другому существованию, можно сказать, что оно *не столько себя познает посредством категорий*, сколько познает *категории* и посредством них все предметы в абсолютном единстве апперцепции, стало быть, *через самое себя**. Хотя в акте самосознания «я» имеет в качестве предмета само себя, а не внешнюю вещь, тем не менее представляемое при этом «я» отличается от «я» самого по себе так же, как явление отличается от вещи самой по себе: «определяющее Я (мышление) отличается от определяемого Я (мыслящего субъекта), как познание от предмета» (Там же. - С. 753-754). Здесь можно обратить внимание на то, что в философской литературе, в том числе учебной, встречается недостаточно обоснованное мнение, будто «классическая» философия в отличие от современной «неклассической», или «постклассической», отождествляет действительное человеческое «я» с познающим субъектом, трансцендентальным «я», сознанием вообще. Это мнение не согласуется с приведенными суждениями Канта.

Вопрос 28

Ответ: 1) *апперцепция*

См. пояснения выше.

Вопрос 29

Ответ: 3) продуктивное воображение

- Чтобы объяснить, каким образом вообще возможно соотнесение чувственных созерцаний и рассудочных понятий, Кант ввел понятие схемы. Трудность, преодолеваемая при помощи понятия схемы, состоит в том, что чувственные представления и рассудочные понятия различны по своей сути, и для их связывания нужна еще некая способность, общая и чувственности, и рассудку. Такой способностью Кант считал «продуктивное воображение», которое создает «схемы», т. е. посредствующие представления, имеющие отношение и к чувству, и к интеллекту. Это возможно потому, что все акты сознания - и интеллектуальные, и чувственные - протекают во времени, относятся ко времени, имеют временное определение. «Поэтому применение категорий к явлениям становится возможным при посредстве трансцендентального временного определения, которое как схема рассудочных понятий опосредствует подведение явлений под категории». «...Схемы, - пояснил Кант, - суть не что иное, как априорные *определения времени*, подчиненные правилам и относящиеся (в применении ко всем возможным предметам согласно порядку категорий) к *временному ряду*, к *содержанию времени*, к *порядку времени* и, наконец, к *совокупному времени*» (Кант. Т. 3. - С. 221, 226). Так, ссылаясь на понятия схемы и воображения, Кант уточнил, каким образом осуществляется синтетическая деятельность сознания: «Синтез вообще... есть исключительно действие способности воображения, слепой, хотя и необходимой, функции души; без этой функции мы не имели бы никакого знания, хотя мы и редко осознаем ее» (Там же. - С. 173).

Вопрос 30

Ответ: 2) схема

См. пояснение к предыдущему ответу.

Вопрос 31

Ответ: 3) протекают во времени

См. пояснения выше.

Вопрос 32

Ответ: 4) понятия и категории

См. пояснения выше.

Вопрос 33

Ответ: 3) на категориях рассудка

- Вышеизложенное позволяет ответить на вопрос, каким образом естествознание оказывается способным не просто фиксировать фак-

ты и обобщать их, но формулировать всеобщее и необходимое знание (законы природы). Это возможно потому, что познание явлений есть, по Канту, подведение созерцаний под понятия и категории. Явления подчиняются категориям, упорядочиваются, связываются согласно им. Поскольку сами категории априорно упорядочены, а явления, подчиняясь категориям, подчиняются также и их порядку, постольку между всеми явлениями природы имеются закономерные связи. Вывод Канта таков: «Категории суть понятия, а *rigori* предписывающие законы явлениям, стало быть, природе как совокупности всех явлений...» «...Категории не выводятся из природы и не сообразуются с ней как с образцом...» «...Все явления природы, что касается их связи, должны подчиняться категориям, от которых природа... зависит как от первоначального основания ее необходимой закономерности...» (Кант. Т. 3. - С. 212, 213).

Вопрос 34

Ответ: 2) коперниканский переворот

- Кант полагал, что его теория познания совершила «коперниканский переворот» в философии. Смысл «переворота» состоит в следующем. В свое время Коперник обнаружил, что расчеты движения планет окажутся *проще*, если предположить, что Земля и другие планеты вращаются вокруг Солнца, а не Солнце с планетами и звездами - вокруг Земли, как было принято считать. Подобным же образом и Кант выдвинул предположение, что в процессе познания не понятия должны приспособляться к предметам опыта, как считалось до Канта, а, наоборот, предметы опыта должны сообразовываться с априорными понятиями. Иначе говоря, «центром», вокруг которого «вращается» процесс познания, являются не предметы, а категории. Такое «аналогичное гипотезе Коперника изменение в способе мышления» (Кант. Т. 3. - С. 91) позволило Канту «проще» объяснить, как возможны всеобщие и необходимые знания (математика и естествознание).

Здесь следует четко уяснить: когда Кант говорил о природе, что она подчиняется категориям, он имел в виду не ту природу, которая существует сама по себе, а лишь совокупность наших представлений о ней. Каковы природа и вещи сами по себе мы знать не можем, - считал Кант, занимая тем самым позицию агностицизма. Мы имеем в своем сознании только *явления*. Но явление, имеющееся в сознании, никогда не тождественно с вещью самой по себе. Явления «аффицированы» (иницированы) воздействием вещей на чувственность, но «вид» или «форму» они приобретают благодаря чувственной и рассудочной деятельности сознания. То, что нам видится (феномены, явления), это не вещи сами по себе: «явления суть лишь представления о вещах, относительно которых остается неизвестным, какими они могут быть сами по себе» (Там же. - С. 213).

Вопрос 35

Ответ: 4) к эмпирическому созерцанию

• В результате исследования чувственной и рассудочной ступеней познания Кант получил два вывода, необходимых для дальнейшего хода рассуждений. Во-первых, чистая математика и чистое естествознание способны формулировать всеобщие и необходимые знания потому, что опираются не на опыт, а на априорные знания и на априорный синтез представлений. Во-вторых, чистые понятия рассудка (категории) применимы только к эмпирическому созерцанию; они служат для подведения созерцаний под понятия, в чем, по Канту, и состоит процесс познания. Кант подчеркнул, что это «положение имеет чрезвычайно важное значение: оно определяет границы применения чистых рассудочных понятий в отношении предметов...» (Кант. Т. 3. - С. 202) Всякое абстрактное понятие нужно сделать чувственным (*sinnlich*), т. е. показать соответствующий объект в созерцании, иначе это понятие было бы бессмысленным (*ohne Sinn*), лишенным значения.

Предметы, данные как явления, чувственно воспринимаемые объекты, Кант называл *феноменами* (*Sinnenwesen, Phaenomena*). Им он противопоставлял «возможные вещи», «умопостигаемые объекты», которые не являются объектами чувств, но только мыслятся рассудком, и называл их *ноуменами* (*Verstandeswesen, Noumena*).

Последующий ход мысли в «Критике чистого разума» показывает, что причина заблуждений и неудач прежней метафизики кроется в попытках применения рассудочных понятий к таким «предметам» (душа, мир, Бог), которые не являются предметами человеческого опыта. То есть причиной заблуждений является нарушение границ применения чистых рассудочных понятий.

Но почему познание стремится выйти за рамки опыта, есть ли в этом необходимость? Дело в том, что, познавая то или иное явление, мы стремимся найти то, чем оно обусловлено. Однако, найдя обуславливающее, ищем также и то, чем оно в свою очередь обусловлено - и этот процесс ведет в бесконечность. Познание не может успокоиться, пока не найдет последнюю причину всего ряда условий. По словам Канта, «то, что необходимо побуждает нас выходить за пределы опыта и всех явлений, есть *безусловное*, которое разум необходимо и вполне справедливо ищет в вещах в себе в дополнение ко всему обусловленному, требуя таким образом законченного ряда условий» (Там же. - С. 89).

Вопрос 36

Ответ: 1) ноумены

См. пояснения выше, а также:

• «Если под ноуменом мы разумеем вещь, *поскольку она не есть объект нашего чувственного созерцания*, так как мы отвлекаемся от

нашего способа созерцания ее, то такой ноумен имеет *негативный* смысл. Если же под ноуменом мы разумеем *объектнечувственного созерцания*, то мы допускаем особый способ созерцания, а именно интеллектуальное созерцание, которое, однако, не свойственно нам и даже сама возможность которого не может быть усмотрена нами; такой ноумен имел бы *положительный* смысл». «Следовательно, то, что мы назвали ноуменами, мы должны понимать исключительно лишь в *негативном* смысле». «...Все остальное, на что не распространяется чувственное созерцание, называется ноуменами именно для того, чтобы показать, что область чувственного познания простирается не на все, что мыслится рассудком...» «Следовательно, понятие ноумена есть только *демаркационное понятие*, служащее для ограничения притязаний чувственности и потому имеющее только негативное применение» (Кант. Т. 3. - С. 308-310).

Вопрос 37

Ответ: 4) явление

См. пояснения выше.

Вопрос 38

Ответ: 1) безусловное

См. пояснения выше.

Вопрос 39

Ответ: 1) трансцендентальные идеи

• Поскольку в опыте мы не находим последних причин (того, что уже ничем другим не обусловлено), они - «умопостигаемые предметы», ноумены. Представления о них не являются чистыми рассудочными понятиями, так как они возникают по требованию опыта, ищущего «последние причины». Вместе с тем они не являются и эмпирическими созерцаниями, так как им не соответствуют чувственно воспринимаемые объекты. Эти представления Кант называл *трансцендентальными идеями*. Идеи - это понятия о чем-то *безусловном*, о том, что является условием для многого иного, но само ничем не обусловлено. Идеи - необходимые понятия, предмет которых не может быть дан ни в каком опыте.

Идеи - это понятия не рассудка, но разума, высшего уровня знания. «Всякое наше знание, - писал Кант, - начинается с чувств, переходит затем к рассудку и заканчивается в разуме, выше которого нет в нас ничего для обработки материала созерцаний и для подведения его под высшее единство мышления» (Кант. Т. 3. - С. 340).

Рассудок познает явления, подчиняя их категориям, и тем самым приводит их к единству; а «разум есть способность создавать единство правил рассудка по принципам» (Там же. - С. 342). Разум стремится свести

множество знаний рассудка к наименьшему числу принципов (общих условий), чтобы достигнуть высшего их единства. Задача разума (в его логическом применении) состоит в том, чтобы подыскивать безусловное (принципы) для обусловленного рассудочного знания. Путем ряда умозаключений, переходя от знаний, опирающихся на опыт, к представлениям о том, что могло бы лежать за пределами опыта, разум создает идеи.

Кант разделял трансцендентальные идеи на три класса, которым соответствуют три предмета метафизики - душа, мир, Бог (см об этом выше).

Умозаключения приводят разум к представлению о предметах, которые не являются. Они - лишь «видимость», иллюзия объекта. Видимость состоит в том, что субъективное основание суждения принимается за объективное. Логика, ведущая к видимости, называется диалектикой, т. е. *диалектика* - это «логика видимости».

Вопрос 40

Ответ: 4) эмоции

См. о трех уровнях знания в пояснении к предыдущему ответу.

Вопрос 41

Ответ: 1) диалектика

См. пояснения выше.

Вопрос 42

Ответ: 2) логика видимости

А Источники других определений диалектики: 1) Гегель. Наука логики: В 3 т. Т. 1. - М., 1970. - С. 166; 3) Платон. Кратил // Платон. Собр. соч.: В 4 т. Т. 1. - М., 1990. - С. 622; 4) Философский энциклопедический словарь. - С. 156.

• «...Общая логика, которая есть лишь *канон* для оценки, нередко применяется как бы в качестве *органо*на для действительного создания по крайней мере видимости объективных утверждений... Общая логика, претендующая на название такого *органо*на, называется *диалектикой*. ...Общая логика, *рассматриваемая как органон*, всегда есть логика видимости, т. е. имеет диалектический характер». «Способность суждения, которая должна быть диалектической, должна прежде всего быть умствующей, т. е. суждения ее должны притязать на всеобщность, и притом а priori, ведь именно в противопоставлении таких суждений состоит диалектика» (Кант. Т. 3. - С. 161; Т. 5. - С. 357).

Вопрос 43

Ответ: 4) трансцендентальный паралогизм

• Кант критически проанализировал догматическое учение о душе - «рациональную психологию». Оно ложно представляет душу

как субстанцию и на этом основании «доказывает» бессмертие души. Ошибка (трансцендентальный паралогизм) возникает следующим образом. В рассуждениях о душе («я») представляют ее как основу всех явлений, не обусловленную этими явлениями, и характеризуют ее при помощи рассудочного понятия субстанции. Однако рассудочные понятия должны применяться только к чувственно воспринимаемым объектам, но душа никогда не дана как объект созерцания - ни чужая, ни своя собственная. Можно только мыслить, но не созерцать «я» в качестве объекта. Посредством же одного только мышления объект не дается. Таким образом, рассудочные понятия насчет «я» применяются неадекватно, а доказательства о сверхэмпирическом существовании души, ее независимости от тела и бессмертия несостоятельны.

ф «В умозаключении *первого вида* я заключаю от трансцендентального понятия субъекта, не содержащего в себе ничего многообразного, к абсолютному единству самого этого субъекта, о котором я таким путем не могу иметь никакого понятия. Это диалектическое заключение я буду называть трансцендентальным *паралогизмом*» (Кант. Т. 3. - С. 367).

Вопрос 44

Ответ: 1) антиномия

«*Второй* вид умствующих заключений касается трансцендентального понятия абсолютной целокупности ряда условий для данного явления вообще: исходя из того, что я всегда имею противоречащее самому себе понятие о безусловном синтетическом единстве на одной стороне ряда, я заключаю к правильности противоположного ему единства, хотя у меня нет о нем даже никакого понятия. Состояние разума в этих диалектических заключениях я буду называть *антиномией* чистого разума» (Кант. Т. 3. - С. 367).

Вопрос 45

Ответ: 1) антитетика

III В «рациональной космологии» - метафизических учениях о мире (природе) в целом - разум сталкивается с антиномиями. Разум с неизбежностью запутывается в них, когда пытается судить о мире в целом. В результате таких попыток возникает *антитетика*. Кант писал: «Если сумму догматических учений назвать тетикой, то под антитестикой я разумею... противоречия между догматическими по виду знаниями, из которых ни одному нельзя отдать предпочтения перед другим» (Кант Т. 3. - С. 399). Тезис и антитезис выглядят одинаково обоснованными, и если бы выслушивалось доказательство только одного из утверждений, то оно внушало бы доверие.

Вопрос 46

Ответ: 3) Тезис: *В мире существуют свободные причины.*

Антитезис: *Нет никакой свободы, все совершается только по законам природы.*

• Две первые антиномии Кант назвал «*математическими*» («так как они занимаются добавлением или делением однородного» [Кант. Т. 4-1. - С. 163.]) и показал, что у них тезис и антитезис одинаково ложны. Бесконечность, как и конечность мира, не может содержаться в опыте - это всего лишь идеи. Поэтому любое решение вопроса о величине этого мира - утвердительное или отрицательное - будет ложным.

В последующих двух антиномиях, называемых «динамическими», наоборот, противоположные утверждения могут быть оба истинными.

Так, при анализе третьей антиномии выясняется, что природа и свобода могут без противоречия быть приписаны одной и той же вещи, но в разном отношении: в одном случае - как явлению, в другом - как вещи самой по себе. Речь идет о человеке. С одной стороны, поступки разумного существа, рассматриваемые как явления (данные в опыте), подчинены естественной необходимости. Но, с другой стороны, сам разум человека, чувственно не воспринимаемый, не данный как явление, указывает должные правила поведения, независимые от наличных обстоятельств времени и места. Действия согласно должному, определяемому разумом, свободны.

Вопрос 47

Ответ: 1) Бог

• Предметом третьей метафизической дисциплины - «*рациональной теологии*» - является Бог, «идеал чистого разума». «Идеал» - это одна из «диалектических» видимостей. Критика «рациональной теологии» состоит в демонстрации несостоятельности доказательств бытия Бога. Такие доказательства сводятся к трем основным: онтологическому, космологическому и физико-теологическому.

Онтологическое доказательство исходит из понятия Бога как существа, которому присущи все совершенства, в том числе и существование. Здесь рассуждают следующим образом: мыслить полное совершенство, но при этом полагать, будто совершенство лишено реальности, - значит противоречить понятию совершенства. Таким образом, необходимо утверждать, что совершенство (Бог) существует, а иное утверждение было бы противоречивым. Кант показал, что человеческий разум стремится к понятию совершенства, но такое понятие есть лишь идея, объективная реальность которой не доказывается тем, что разум нуждается в ней. «...Что касается объектов чистого мышления, то у нас нет никакого средства познать их существование, потому что его необходимо было бы познавать совершенно а priori, между тем как осоз-

вание нами всякого существования... целиком принадлежит к единству опыта, и, хотя нельзя утверждать, что существование вне области опыта абсолютно невозможно, тем не менее оно [имеет характер] предположения, которое мы ничем обосновать не можем» (Кант. Т. 3. - С. 523).

Космологическое доказательство бытия Бога, в отличие от онтологического, начинается с признания некоторой эмпирически данной реальности, а от нее переходит к утверждению существования Бога. Общий смысл космологического доказательства таков: если нечто существует, то должна существовать также и безусловно необходимая сущность (Бог). Можно удостовериться, что я существую (или мир существует), а из этого делается вывод, что существует и та высшая сущность, благодаря которой оказывается возможным существование меня и мира. Ведь все в мире - и я, и любая вещь - существует случайно: может быть, а может и не быть. Поскольку все-таки есть бытие, а не ничто, бытие в целом не случайно. Есть совершенно необходимая- (неслучайная) сущность, благодаря которой не случается совершенное ничто. Эта абсолютно необходимая сущность - Совершенство (Бог), которое невозможно мыслить несуществующим, не впадая при этом в противоречие. Таким образом, космологическое доказательство опирается на онтологическое, сводится к нему.

Космологическое доказательство сначала как будто бы отличается от онтологического: оно исходит не из понятия («совершенство»), а из фактов («я», «мир»). Поэтому может показаться, будто оно обосновано уже не чисто умозрительно, а фактически, т. е. понятие Бога будто бы «выводится» из фактов. Однако на самом деле понятие Бога здесь не выведено из фактов, а выдвинуто в качестве гипотезы, идеи для объяснения фактов. Таким образом, заметил Кант, ссылка на опыт оказалась совершенно бесполезной.

Физико-теологическое доказательство основывается опять-таки якобы на факте, на видимой в мире слаженности, соразмерности и гармонии различных частей мира. Видя эту соразмерность, можно сравнить мир с огромным организмом или машиной, в которой части упорядочены и прилажены друг к другу. Однако едва ли можно представить себе, что соразмерность и гармония великого множества вещей и существ во вселенной возникла и поддерживается чисто случайно. Проще представить себе, что причиной мировой гармонии является «абсолютно необходимая сущность» - будь то Творец мира, устроивший все по своему замыслу и цели, либо идеальная цель (ср.: «перводвигатель» у Аристотеля), к которой все сущее устремлено силой любви к совершенству.

Таким образом, физико-теологическое доказательство сводится к космологическому (поскольку в нем выдвигается идея совершенно необходимой сущности), а через него - к онтологическому. Значит, оно тоже основывается не на фактах, а на гипотезе, или идее.

Критика рациональной теологии в целом показала, что «...все попытки чисто спекулятивного применения разума к теологии совершен-

но бесплодны и по своему внутреннему характеру никчемны» (Там же. - С. 547).

Вопрос 48

Ответ: 2) экзистенциальное доказательство

См. пояснения к предыдущему ответу.

Вопрос 49

Ответ: 3) онтологическое доказательство

См. пояснения выше.

Вопрос 50

Ответ: 1) космологическое доказательство /

См. пояснения выше.

Вопрос 51

Ответ: 4) физико-теологическое доказательство

См. пояснения выше.

Вопрос 52

Ответ: 4) регулятивного

• Кант сделал вывод, что метафизика в целом (в составе трех ее дисциплин: психологии, космологии и теологии) до сих пор еще не существовала в качестве науки. Построения догматической метафизики не являются подлинным знанием. Одни лишь метафизические идеи, позволяют человеку обогатиться знаниями не более, чем обогатился бы купец, приписывая нули к своей кассовой наличности.

Метафизика совершенно бесполезна в качестве *конститутивного* (основополагающего) знания. Однако она необходима в качестве *регулятивного* (направляющего и упорядочивающего) знания. Это значит, что, с одной стороны, на метафизических идеях нельзя основывать подлинную науку; с другой стороны, эти идеи полезны и необходимы не в качестве истины, но в качестве целей, ориентиров. Они задают направление движения к развитию опыта, к более совершенным обобщениям и теориям. Кант предложил новую, критическую, недогматическую метафизику как науку не о принципах бытия как такового, а о принципах осмысления и понимания бытия, которые ориентируют нас на рост и совершенствование знаний и предохраняют от «диалектических» заблуждений.

Вопрос 53

Ответ: 2) вере

• По словам Канта, ему «пришлось ограничить (*aufheben*) знание, чтобы освободить место *вере** (Кант. Т. 3. - С. 95). Эти слова не

означают, будто Кант отдал предпочтение религиозному вероучению перед научным знанием. Они означают, во-первых, что слово «знание» не следует применять к тем понятиям, которым ничто не может соответствовать в опыте. Во-вторых, знание не единственное руководство для деятельности человека. Действия обусловлены прежде всего стремлением к цели, а знания служат средством для достижения цели. Однако нужна и вера в цель. Вера бывает суеверием, но может быть и верой, оправданной разумом. Цель и вера в нее дают познанию смысл. «Какое применение можем мы найти для нашего рассудка даже в отношении опыта, если мы не ставим себе целей?» (Там же. - С. 669-670) - риторически спрашивал Кант.

Полагание целей - это уже компетенция не теоретического разума, а практического. Если теоретический разум имеет дело с познанием предметов, которые могут быть даны рассудку как созерцания, то практический разум имеет дело со своей собственной способностью *создавать* предметы. Эта способность осуществлять еще не существующие предметы, быть их причиной называется *волей*. *Практический разум* не познает предмет, который дан или может быть дан, а познает правило (или закон) предмета (поступка), который может быть создан. «В практической философии... мы не ставим себе задачей выяснять основания того, что *происходит*, а рассматриваем законы того, что *должно происходить*, хотя бы никогда и не происходило, т. е. объективно практические законы^..» (Там же. Т. 4-1. - С. 267).

Чистый практический разум обладает первенством по отношению к чистому спекулятивному разуму. «...Нельзя требовать от чистого практического разума, чтобы он подчинился спекулятивному... так как всякий интерес в конце концов есть практический и даже интерес спекулятивного разума обусловлен и приобретает полный смысл только в практическом применении» (Там же. Т. 4-1. - С. 454). Вместе с тем и вера, которая требуется практическому разуму, не является каким-то ущербным представлением по сравнению с познанием, а имеет в разуме свое законное и необходимое место.

Вопрос 54

Ответ: 4) свободе

- «Практическое есть все то, что возможно благодаря свободе». (Кант. Т. 3. - С. 658.)

- Поступать свободно - значит поступать согласно разуму, а не идти на поводу у случайных побуждений и обстоятельств, чужой воли и собственных хотений («низшей способности желания»). Но способна ли воля, обуславливающая поступки человека, опираться на разум и способен ли разум дать воле верное руководство? По словам Канта, «первый вопрос таков: достаточно ли одного лишь чистого разума самого по себе для определения воли, или же он может быть определяющим

основанием ее, только будучи эмпирически обусловленным?» (Там же. Т. 4-1. - С. 326). Иначе говоря, вопрос в том, существует ли для разума неизменный закон, обязательный для исполнения независимо от каких-либо эмпирических обстоятельств? Ответ сформулирован в «Критике практического разума».

«...Нам дан разум как практическая способность, ...которая должна иметь влияние на *волю*... истинное назначение его должно состоять в том, чтобы породить не *волю как средство* для какой-нибудь другой цели, а *добрую волю самое по себе*» (Там же. Т. 4-1. - С. 231).

Понятие воли Кант определил двояко. Во-первых, воля - это способность желания. Во-вторых, воля - это способность «определять самое себя» для создания предметов, соответствующих нашим представлениям, т. е. это способность делать себя причиной предметов (вещей и поступков).

Вопрос 55

Ответ: 2) воля

См. пояснение к предыдущему ответу, а также:

- «Воля мыслится как способность определять самое себя к совершению поступков *сообразно с представлением о тех или иных законах*. И такая способность может быть только в разумных существах». «Иначе обстоит дело с практическим применением разума. Здесь разум занимается определяющими основаниями воли, а воля - это способность или создавать предметы, соответствующие представлениям, или определять самое себя для произведения их (безразлично, будет ли для этого достаточна физическая способность или нет), т. е. свою причинность». «Но кроме того отношения, в котором *рассудок* находится с предметами (в теоретическом познании), он имеет еще отношение и к способности желания, которая поэтому называется волей и, поскольку чистый рассудок (который в этом случае называется разумом) благодаря одному лишь представлению о законе есть практический разум, чистой волей». «...Воля как способность желания есть одна из многих природных причин в мире, а именно та, которая действует согласно понятиям...» «Способность желания, поскольку она может быть определена только понятиями, т. е. [стремление] действовать сообразно с представлением о цели, была бы волей» (Кант. Т. 4-1. - С. 268, 326, 377; Т. 5. - С. 169, 222).

Вопрос 56

Ответ: 2) максимы

- Кант проанализировал, каким критериям должны соответствовать практические правила и основоположения (т. е. положения, к которым сводится множество правил), чтобы они могли быть свободно признаны всяким разумным существом. Практические основоположения могут быть объективными или субъективными. Субъективными, по

Канту, являются те положения, которые какой-нибудь человек признает значимыми именно для своей воли. Их Кант называл *максимами*. А объективные основоположения - те, которые значимы для воли каждого разумного существа. Их Кант называл *практическими законами*. Понятно, что именно законы, а не максимы могут быть всеобщими и необходимыми практическими основоположениями.

- «*Максима* есть субъективный принцип воления; объективный принцип (т. е. такой, который служил бы всем разумным существам практическим принципом также и субъективно, если бы разум имел полную власть над способностью желания) есть практический *закон*». «*Максима* есть субъективный принцип [совершения] поступков, и ее должно отличать от *объективного* принципа, а именно от практического закона. Максима содержит практическое правило, которое разум определяет сообразно с условиями субъекта (чаще всего с его неведением или же его склонностями), и, следовательно, есть основоположение, согласно которому субъект *действует*; закон же есть объективный принцип, имеющий силу для каждого разумного существа, и основоположение, согласно которому такое существо *должно действовать*, т. е. императив» (Кант. Т. 4-1. - С. 236-237, 260).

Вопрос 57

Ответ: 1) закон

- По своей форме практические законы - это не рекомендации о том, как достичь какой-либо цели, а непреложные требования, императивы. По определению Канта, *императив* это - «правило, которое характеризуется долженствованием, выражающим объективное принуждение к поступку, и которое означает, что, если бы разум полностью определил волю, поступок должен был бы неизбежно быть совершен по этому правилу. Императивы, следовательно, имеют объективную значимость и совершенно отличаются от максим как субъективных основоположений» (Кант. Т. 4—1. - С. 332).

Императивы Кант подразделил на гипотетические и категорические. *Гипотетические императивы* - это те, которые определяют волю по отношению к какому-либо *результату*, которого можно и нужно достичь при определенных обстоятельствах. Они потому называются гипотетическими (т. е. условными, или предположительными), что имеют форму гипотетического суждения: *если* есть такие-то условия, *то* нужно сделать то-то. Они ставят поступок в зависимость от наличия обстоятельств (условий). *Категорические императивы* «определяют только волю, [безразлично], будет ли она достаточной для результата или нет» (Там же. Т. 4-1. - С. 332), т. е. это требования безусловные, значимые всегда, независимо от тех или иных случайных обстоятельств.

Важно заметить, что категорический императив определяет *только волю*, а не результат, который мог бы быть достигнут благодаря дей-

ствию. Именно это позволяет категорическому императиву быть всеобщим и необходимым законом, значимым всегда, везде и для всякого разумного существа. Ведь воля - всегда *наша* воля, мы всегда ею располагаем, поскольку имеем разум, тогда как обстоятельства и результаты могут быть, а могут и не быть, несмотря на нашу волю. Таким образом, только категорический императив - это настоящий, *безусловно* значимый практический закон, а гипотетические императивы - всего лишь практические предписания, значимые при некоторых обстоятельствах.

Вопрос 58

Ответ: 1) императив

См. пояснение к предыдущему ответу.

Вопрос 59

Ответ: 2) категорический императив

См. пояснение выше.

Вопрос 60

Ответ: 2) категорический императив

- Кант показал, что практический закон должен быть только «формальным», но не «материальным», т. е. этот закон должен иметь определенную «форму», но не указывать в качестве цели какую-либо «материю».

«Материей» для воли (способности желания) является какой-либо желаемый предмет. К «материи» стремятся ради счастья, исходя из самолюбия, но не ради соблюдения обязанности. Счастье Кант определил как «сознание приятности жизни», а себялюбие - это установка нато, чтобы «*сделать счастье высшим, определяющим основание произвольного выбора*» (Кант. Т. 4-1. - С. 335). Было бы бессмысленным обязывать человека стремиться к счастью, поскольку такое стремление свойственно людям без всякого принуждения. Но законом называют как раз некое *обязывающее* положение. Таким образом, нельзя считать законом положение, нацеливающее человека на некую желанную «материю». К тому же чувство удовольствия от предмета и степень его желанности можно познать лишь эмпирически, а закон, как уже установлено ранее, должен основываться на априорных положениях, но не на переменчивых и разноречивых эмпирических данных. Формулы, определяющие волю человека к себялюбию и счастью, это - максимы, но не практические законы.

- «Моральный закон есть единственно определяющее основание чистой воли. А так как это закон только формальный (а именно требует лишь формы максимы как устанавливающей общие законы), то как определяющее основание он отвлекается от всякой материи, значит, от всякого объекта воления» (Там же. - С. 440).

Вопрос 61

Ответ: 4) соблюдающую лишь чистую законодательную форму максимы

• Воля, обусловленная внешними причинами, всегда была бы случайна, и никакой всеобщий закон для воли на основе причинности был бы невозможен. Чтобы определить всеобщий закон для воли всякого разумного существа, нужно мыслить волю независимой от явлений и закона причинности. Такую независимость воли от явлений и закона причинности Кант называл *свободой*. А волю, «законом для которой может служить одна лишь чистая законодательная форма максимы» (Кант. Т. 4-1. - С. 344-345), Кант называл *свободной волей*.

Чистая разумная воля, независимая от случайных эмпирических влияний, определяет сама себя. Она свободна постольку, поскольку сама себе определяет обязанности, отличные от естественных склонностей, и, значит, зависит только от себя.

Понятие свободы и понятие безусловного практического закона связаны между собой и ссылаются друг на друга. Но какое из них «первично»? На этот вопрос можно ответить двояко. По существу первична свободная воля: без нее были бы невозможны решения и поступки, независимые от внешних причин и обстоятельств. Свобода «есть условие морального закона...» (Там же. - С. 314). Однако осознание этих понятий - свободы и морального закона - начинается со второго, с морального закона. «*Моральный закон... мы сознаем непосредственно*» (Там же. - С. 345), понимая, как должно было бы поступить, если бы на нашу волю не давили обстоятельства (стремление к собственной выгоде, удовольствиям, угроза смерти и т. п.). Уступая обстоятельствам, мы все же осознаем, что поступаем не должным образом, т. е. отступаем от морального закона, независимого от обстоятельств и причин. Так мы осознаем, что имеем свободу поступить согласно моральному закону, а не обстоятельствам. Например, когда кого-нибудь под угрозой расправы вынуждают дать ложные показания против честного человека, то он понимает, что *может* поступить вопреки давлению обстоятельств. Человек «судит о том, что он может сделать нечто... потому, что он сознает, что он должен это сделать; и он признает в себе свободу, которая иначе, без морального закона, осталась бы для него неизвестной» (Там же. - С. 347). Таким образом, сначала приходит понимание безусловного практического закона, а благодаря ему - осознание свободы воли.

Само понятие свободы Кант определял посредством понятия практического закона: «...Практическую свободу можно определить и как независимость воли от всякого другого закона, за исключением морального» (Там же. - С. 422). И тем не менее «понятие свободы, поскольку его реальность доказана некоторым аподиктическим законом практического разума, составляет *опору* (Schlusstein) всего здания системы

чистого, даже спекулятивного, разума, и все другие понятия (о боге и бессмертии), которые как одни лишь идеи не имеют в этой системе опоры, присовокупляются к нему и с ним и благодаря ему приобретают прочность и объективную реальность, т. е. *возможность их доказываться* тем, что свобода действительна, так как эта идея проявляется через моральный закон» (Там же. - С. 314).

Вопрос 62

Ответ: 4) свобода

См. пояснения к предыдущему ответу.

Вопрос 63

Ответ: 3) моральный закон

См. пояснения выше.

Вопрос 64

Ответ: 3) категорический императив

• Основной закон чистого практического разума (категорический императив) Кант сформулировал следующим образом: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства» (Кант. Т. 4-1. - С. 347).

Обоснование этого закона состоит в следующем. Законом можно считать только такое положение, которое отвечает требованию всеобщности и необходимости. Вообще говоря, те положения, которыми руководствуется воля разумного существа, определяют *цель* (то, чему должно быть), а не средства или существующее положение вещей. Значит, практическим законом может считаться только такое положение, которое формулирует всеобщую и необходимую цель всякого разумного существа. Но возможна ли общезначимая цель? Да, «цель, если она дается только разумом, должна иметь одинаковую значимость для всех разумных существ» (Там же. - С. 268). Цели же, обусловленные не только разумом, но какими-либо влечениями, склонностями, не удовлетворяют требованию всеобщности и необходимости. Такие цели субъективны (индивидуальны) и зависят от случайных, переменчивых обстоятельств, т. е. они относительны, не абсолютны. Основанием же для практического закона должна быть цель абсолютная, ни от чего не зависящая, *цель сама по себе*.

Но в мире нет ничего абсолютного, все чем-либо обусловлено. Ценность любого объекта, относящегося к миру, который я сделал бы своей целью (какая-либо вещь или мой поступок), была бы обусловлена моим желанием или волей. Безусловна только сама способность желания, чистая воля, свобода. Такая способность свойственна разумному существу: «человек и вообще всякое разумное существо *существует* как цель сама по себе, а не только как средство для любого применения со стороны

той или другой воли...» (Там же. - С. 269). Мое собственное существование - моя цель. Это значит: я существую в качестве цели. Но представление только о себе самом как о цели, если это *только для меня* значимое представление, - это пока лишь субъективный принцип моих поступков. Однако этот принцип оказывается также и объективным: ведь таким же образом представляет себе свое существование и всякое другое разумное существо. Значит, другие разумные существа существуют как цели сами по себе, независимо от того, наделяю ли я их какой-либо ценностью, независимо от моих желаний и склонностей. Таким образом, всякое разумное существо - это не относительная цель (как ценность, обусловленная моим желанием), а абсолютная. Кроме разумных существ «...вообще нельзя было бы найти ничего, что обладало бы *абсолютной ценностью*; но если бы всякая ценность была обусловлена, стало быть случайна, то для разума вообще не могло бы быть никакого высшего практического принципа» (Там же).

Вслед за этими пояснениями Кант привел одну из формулировок категорического императива: *«поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству»* (Там же. - С. 270).

Вопрос 65

Ответ: 4) разумное существо

См. пояснения к предыдущему ответу.

Вопрос 66

Ответ: 4) к человеку

См. пояснения выше.

Вопрос 67

Ответ: 4) прагматическая поступкам только лишь законом разума

• Отношение воли к моральному закону «есть *зависимость*, под названием обязательности, которая означает *принуждение* к поступкам, хотя принуждение одним лишь разумом и его объективным законом, и которая называется поэтому *долгом*...» (Кант. Т. 4—1. - С. 349.)

Автономия воли (т. е. ее независимость от желаемых объектов, от всякой «материи») - это единственный принцип всех моральных законов и обязанностей. Напротив, если воля позволяет себе быть обусловленной какими-либо «объективными обстоятельствами» и «патологическими» склонностями, то она тем самым становится не автономной, а гетерономной и упраздняет себя как свободную волю. Гетерономия же (зависимость от переменчивых обстоятельств) не создает никакой обязательности. Воля обеспечивает свою автономию, если ее выбор определя-

ется одной лишь всеобщей законодательной формой, но не «материей». Независимость воли от объектов желания - это «свобода в негативном смысле», а ее согласие с собственным законом чистого практического разума - это «свобода в положительном смысле». Моральный закон выражает именно автономию чистого практического разума. «...Эта свобода сама есть формальное условие всех максим, только при котором и могут они быть согласны с высшим практическим законом» (Там же. - С. 351).

Какая-нибудь максима может соответствовать практическому закону, несмотря на то, что у нее есть «материя». Это возможно в том случае, если «материя» не является условием максимы, а лишь присоединяется к форме закона. Взять, например, такую «материю», как мое личное счастье. Если я подразумеваю, что и другим требуется счастье и нужно способствовать счастью других (так же, как и своему), то максима себялюбия имеет форму всеобщности и соотнобразуется с формой закона.

Тем не менее, принцип личного счастья противоположен принципу нравственности. Определяющим основанием закона должна быть только *законодательная* форма максимы. «Максима себялюбия (благоразумие) только *советует*, закон нравственности *повелевает*» (Там же. - С. 355).

Голос разума по отношению к воле - как бы небесный голос - внятен даже для самого простого человека. Для примера Кант представил такую ситуацию. Если бы близкий друг дал против тебя ложные показания, а затем стал оправдываться, что тем самым он исполнил «священный долг» своего личного счастья, то ты понял бы без всяких теоретических рассуждений, что его поступок достоин презрения, поскольку основывался только на собственной выгоде. Таким образом, граница между нравственностью и себялюбием видна и неискушенному в философии человеку.

Каждому по силам исполнять категорическое веление нравственности, хотя не каждому и не всегда посылно достигать счастья. В первом случае все зависит от согласования своих поступков с требованиями чистого разума, во втором - от обстоятельств, от наличия сил и способностей.

Вопрос 68

Ответ:3) суважением

- Поступок является нравственно значимым тогда, когда воля, обуславившая его, непосредственно определена моральным законом, а не каким-либо чувственным побуждением. Свободная воля, определяющая сама себя только законом, обуздывает все склонности в той мере, в какой они не согласуются с моральным законом. Поскольку моральный закон действует на склонности негативно и ущемляет их, он должен вызывать чувство страдания. Вся совокупность склонностей, удовлетворение которых называлось бы личным счастьем, образует эгоизм (самолюбие и самонравие). Так как моральный закон противостоит самонравию и смиряет

его, он является предметом *уважения*, т. е. основой не только отрицательного, но и положительного чувства. Причем это чувство не является эмпирическим по происхождению, но познается априорно.

Не страх, не влечение, не что-либо еще, а именно уважение к моральному закону является чувственным стимулом к нравственному поступку. Кант назвал его также «моральным чувством». Это - «странное чувство», несравнимое ни с каким патологическим. «Уважение всегда питают только к людям и никогда не питают к вещам». «Человек может быть для меня предметом любви, страха, удивления, даже изумления, но от этого он еще не становится предметом уважения». «...Уважение к моральному закону есть единственный и вместе с тем несомненный моральный мотив...» (Кант. Т. 4-1. - С. 403,404).

Уважение к закону - это «сознание *свободного* подчинения воли закону, связанного, однако с неизбежным принуждением по отношению ко всем склонностям но лишь со стороны собственного разума...» (Там же. - С. 406).

Вопрос 69

Ответ: 2) *легальный*

ШДолг - это «объективно практический поступок, совершаемый согласно... закону и исключаяющий все определяющие основания, которые исходят из склонностей...» Это значит, что должное действие ни коим образом не определяется тем, хочется или не хочется мне его совершить. Долг «содержит в своем понятии практическое *принуждение*, т. е. определение к поступкам, как бы *неохотно* они ни совершались» (Кант. Т. 4-1. - С. 406).

Если поступок совершается из чувства долга (т. е. из уважения к закону), то он *морален*. А если поступок совершается хотя и сообразно с долгом, но без чувства долга, а исходя из каких-то других побуждений, то он всего лишь *легален*, но не морален.

Кант восклицал: «*Долг!* Ты возвышенное, великое слово, в тебе нет ничего приятного, что льстило бы людям, ты требуешь подчинения, хотя, чтобы побудить волю, и не угрожаешь тем, что внушало бы естественное отвращение в душе и пугало бы; ты только устанавливаешь закон, который сам собой проникает в душу и даже против воли может снискать уважение к себе (хотя и не всегда исполнение)...» (Там же. - С. 413).

Вопрос 70

Ответ: 1) *личность*

• Источником долга, который «возвышает человека над самим собой (как частью чувственно воспринимаемого мира)», является личность. По словам Канта, *личность* - это «свобода и независимость от механизма всей природы...» (Кант. Т. 4-1. - С. 414). Человек при-

надлежит двум мирам - чувственно-воспринимаемому и умопостигаемому. Как индивид чувственно-воспринимаемого мира он подчинен законам природы. Но как личность он подчинен чистым практическим законам, которые даны собственным разумом. Поскольку индивид (Person) подчиняется собственной личности (Personlichkeit), а личность подчиняется моральному закону, выстраивается определенная иерархия, вершина которой - моральный закон.

Всякий человек как разумное существо и «субъект морального закона» должен считаться с автономией другого разумного существа и, «следовательно, обращаться с этим субъектом следует не только как с средством, но и как с целью. Это условие мы справедливо приписываем даже божественной воле по отношению к разумным существам в мире как его творениям, так как оно основывается на личности их, единственно из-за которой они и суть цели сами по себе» (Там же).

Вопрос 71

Ответ: 2) исполнение нравственного долга не гарантирует счастья, но не исключает его

III Моральный закон требует поступать без расчета на чувственное удовлетворение, или счастье. Для морального закона безразлично, будешь ты счастлив благодаря своему нравственному поведению или нет. Однако живому человеку это не безразлично. Достаточно ли одного лишь уважения к моральному закону, или чувства долга, чтобы пренебречь своим счастьем ради долга? Ради чего, собственно, человек стал бы обречь себя на несчастье - ради абстрактного закона?!

Кант вполне осознавал антиномию принципа нравственности и принципа счастья. С одной стороны, нельзя быть вполне счастливым, когда понимаешь, что твое счастье достигается за счет пренебрежения законом морали. Именно добродетельность должна быть достойна счастья. С другой стороны, поступая в согласии с законом морали, нужно совершенно исключить из своих соображений расчет на счастье. Однако «иметь потребность в счастье, быть еще достойным его и тем не менее не быть ему причастным - это несовместимо с совершенным волением разумного существа...» (Кант. Т. 4-1. - С. 441). Исполнение долга без надежды на счастье не согласуется с понятием высшего блага, к которому естественно стремится человек. Высшее благо не может заключаться в одном лишь долге, исполняемом вопреки желаниям. Было бы противоречивым представлять себе высшее благо нежеланным.

«Поскольку же добродетель и счастье вместе составляют все обладание высшим благом в одной личности, причем счастье распределяется в точной соразмерности с нравственностью (как достоинством личности и ее достоинством быть счастливой), составляют *высшее благо* возможного мира, то это означает все благо в целом, в котором добродетель как условие всегда есть верховное благо, так как она уже не имеет над

собой никакого условия, а счастье всегда есть нечто такое, что, хотя оно и приятно тому, кто им обладает, само по себе не есть нечто доброе безусловно и во всех отношениях, а всегда предполагает как свое условие моральное законосообразное поведение» (Там же. - С. 441-442).

Итак, высшее благо должно совмещать в себе нравственность (добродетель) и счастье. Кант отмечал, что в древнегреческой философии были две школы, представлявшие высшее благо как единство добродетели и счастья: эпикуреизм и стоицизм. Эпикурейцы считали, что стремление человека к счастью, умеренное благоразумием от излишеств, само по себе добродетельно. Однако этот тезис, как уже выяснил Кант, неприемлем, поскольку нравственность не может основываться на стремлении к счастью. «...Счастье всегда есть нечто такое, что, хотя оно и приятно тому, кто им обладает, само по себе не есть нечто доброе безусловно и во всех отношениях, а всегда предполагает как свое условие моральное законосообразное поведение» (Там же. - С. 442). Мораль же «есть учение не о том, как мы должны *сделать* себя счастливыми, а о том, как мы должны стать *достойными* счастья» (Там же. - С. 463). Стоики, по мнению Канта, нашли более верный подход, считая, что нужно стремиться лишь к добродетели и что сознание своей добродетельности уже является счастьем. Однако стоическое решение этической проблемы все же неудовлетворительно, поскольку мысль о своей достояности счастья не есть само состояние счастья как таковое.

Каким образом понятия добродетели и счастья могут быть соединены в понятии блага? Анализ показал, что желание счастья не является «побудительной причиной» максимы добродетели, а максима добродетели не является «действующей причиной» счастья. Однако далее уточняется: «Первое из двух положений, а именно что стремление к счастью создает основание добродетельного образа мыслей, *безусловно ложно*, а второе, что добродетельный образ мыслей необходимо создает счастье, *ложно не безусловно...*» - Можно допустить, что нравственность наших действий способна быть причиной счастья не непосредственно, а «при посредстве умопостигаемого творца природы» и таким образом «высшее благо практически возможно» (Там же. - С. 446-447).

Вопрос 72

Ответ:3) постулат воздаяния

- Чтобы высшее благо могло быть достижимо, требуется, во-первых, чтобы воля человека полностью соответствовала моральному закону. Такое соответствие есть *святость*, которая представляет собой «совершенство, недоступное ни одному разумному существу в чувственно воспринимаемом мире ни в какой момент его существования» (Кант. Т. 4-1. - С. 455).

а) *Постулат бессмертия*. Святость могла бы быть достигнута только в бесконечном прогрессе личности от низших к высшим ступе-

ням морального совершенства, а это возможно только если допустить бессмертие души. Так Кант пришел к постулату бессмертия души. Постулатом (от лат. *postulatum* - требуемое) он называл теоретическое положение, хотя и недоказуемое, но требуемое, поскольку оно необходимо связано с практическим законом.

б) *Постулат Бога*. Чтобы был возможен второй элемент высшего блага, счастье, соразмерное нравственности, нужно «постулировать *бытие бога* как необходимо относящееся к возможности высшего блага...» (Там же. - С. 457). По определению Канта, «счастье - это такое состояние разумного существа в мире, когда *все* в его существовании *происходит согласно его воле и желанию*; следовательно, оно основывается на соответствии природы со всей его целью и с главным определяющим основанием его воли» (Там же. - С. 457). Однако человек - часть природы и, значит, не является ее причиной, следовательно, он не может своими силами привести природу в полное соответствие со своими требованиями. Поэтому нужно постулировать также «существование отличной от природы причины всей природы» (Там же. - С. 457), т. е. Бога, которому посылно то, что неподвластно человеку.

Христианское учение, в отличие от эпикуреизма и стоицизма дает, по словам Канта, «понятие высшего блага (царства божьего), единственно удовлетворяющее самому строгому требованию практического разума» (Там же. - С. 460-461). «Так моральный закон через понятие высшего блага как объект и конечную цель чистого практического разума ведет к *религии*, т. е. *впознанию всех обязанностей как божественных заповедей, не как санкций, т. е. произвольных, самих по себе случайных повелений чуждой воли, а как неотъемлемых законов* каждой свободной воли самой по себе...» (Там же. - С. 463). Кант специально уточнил, однако, что основой морали является свобода воли человека, а не религиозные заповеди.

в) *Постулат свободы*. Свобода - еще один постулат в теории Канта. Реальность свободы не доказывается путем чувственного ее созерцания или путем дедукции из других понятий, но постулируется в связи с действительностью морального закона, который был бы невозможен без признания свободы воли разумного существа как «существа самого по себе», которое «сознает свое существование, определяемое в умопостигаемом порядке вещей» (Там же. - С. 361).

Таким образом, Кант ввел в свою теорию три постулата чистого практического разума. Это - постулаты бессмертия, свободы и Бога. При этом Кант подчеркнул, что постулаты не являются теоретическими догмами. Они - предположения, необходимые практическому разуму. Посредством постулатов «мы этим не познаем ни природы нашей души, ни умопостигаемого мира, ни высшей сущности», но «имеем лишь понятия о них, объединенные в *практическом* понятии *высшего блага* как объекта нашей воли...» (Там же. - С. 467-468).

Итак, воля человека (и вообще всякого разумного существа) стремится к высшему благу, которое не дано как наличная вещь, но дано как намерение, цель, объект воли. Это стремление к высшему благу объективно, так как не является какой-то произвольной выдумкой, а неотъемлемо присуще воле. Признав объективность этого стремления, нужно признать также объективность постулатов (т. е. требований) бессмертия, свободы и Бога, без которых высшее благо неосуществимо. Признание необходимости бессмертия, свободы и Бога не является доказательством того, что они действительно существуют. Доказательством их существования могло бы быть только их чувственное созерцание, а это невозможно. Таким образом, идеи бессмертия, свободы и Бога с необходимостью имеют место в разуме, но не в качестве положительного (конститутивного) знания об этих «вещах», а в качестве регулятивных понятий, ориентирующих нашу познавательную и практическую деятельность. В этих идеях, по выражению Канта, «нет ничего невозможного» (Там же. - С. 469).

Вопрос 73

Ответ: 4) религиозная вера необходима в пределах только разума

• Хотя моральный закон и «ведет к религии», Кант достаточно определенно утверждал, что религиозная вера не является основанием морали. Наоборот, априорный закон практического разума является предпосылкой религиозности. Почитать Бога следует не культовым поклонением ему, а нравственно добрым поведением в мире. Подлинная религия содержит в себе только моральный закон и соответствующие ему правила, устанавливаемые практическим разумом. Эти положения Кант высказывал в работе с названием, которое само по себе выражает принципиальную позицию автора: «Религия в пределах только разума» (1793).

«Мораль, - писал Кант, - поскольку она основана на понятии о человеке как существе свободном, но именно поэтому и связывающем себя безусловными законами посредством своего разума, не нуждается ни в идее о другом существе над ним, чтобы познать свой долг, ни в других мотивах, кроме самого закона, чтобы этот долг исполнить» (Кант И. Трактаты и письма. - М., 1980. - С. 78). А в работе «Спор факультетов» (1798) Кант, характеризуя взаимоотношения философии и богословия, остроумно заметил, что философия может быть служанкой богословия при условии, что она будет не позади нести шлейф платья за «госпожой», а впереди нести своей факел, указывающий дорогу.

В заключении «Критики практического разума» Кант написал свою знаменитую фразу: «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, - это звездное небо надо мной и моральный закон во мне*» (Кант. Соч. Т. 4-1. - С. 499).

Вопрос 74

Ответ: 4) умение подводить под правила

• «Если рассудок вообще провозглашается способностью устанавливать правила, то способность суждения есть умение *подводить* под правила, т. е. различать, подчинено ли нечто данному правилу (*casus datae legis*) или нет». «Способность суждения вообще есть способность мыслить особенное как подчиненное общему. Если дано общее (правило, принцип, закон), то способность суждения, которая подводит под него особенное (и в том случае, если она в качестве трансцендентальной способности суждения а priori указывает условия, сообразно которым только и можно подводить под это общее), есть *определяющая* способность. Но если дано только особенное, для которого надо найти общее, то способность суждения есть чисто *рефлектирующая* способность». «На этом основано деление критики способности суждения на критику *эстетической* и критику *телеологической* способности суждения, при этом под первой понимается способность судить о формальной целесообразности (она называется также субъективной) на основании чувства удовольствия или неудовольствия, а под второй - способность судить о реальной целесообразности (объективной) природы на основании рассудка и разума». «Эстетическая способность суждения есть, следовательно, особая способность рассматривать вещи согласно некоторому правилу, но не согласно понятиям. Телеологическая же способность суждения есть не особая способность, а только рефлектирующая способность суждения вообще, поскольку она, как вообще в теоретическом познании, действует согласно понятиям, но в отношении некоторых предметов природы - по особым принципам, а именно по принципам лишь рефлектирующей, а не определяющей объекты способности суждения; следовательно, по своему применению она принадлежит к теоретической части философии и ввиду особых, не определяющих (как это должно быть в доктрине) принципов должна составлять также особую часть критики; между тем эстетическая способность суждения ничем не способствует познанию своих предметов и, следовательно, должна быть отнесена *только* к критике субъекта, высказывающего суждения, и его познавательных способностей, поскольку им доступны априорные принципы, каково бы, впрочем, ни было их применение (теоретическое или практическое), и эта критика составляет пропедевтику всякой философии». «...Способность же суждения есть способность приспособлять воображение к рассудку» (Кант. Т. 3. - С. 217; Т. 5. - С. 177-178, 192-193, 195, 337).

Вопрос 75

Ответ: 4) способность суждения

«Имеет ли также и *способность суждения*, составляющая в ряду наших познавательных способностей среднее звено между рассудком и

разумом, свои априорные принципы, конститутивны ли эти принципы или только регулятивны (и, следовательно, обнаруживают, что у них нет собственной области) и дают ли они а priori правило чувству удовольствия и неудовольствия как среднему звену между познавательной способностью и способностью желания (точно так же, как рассудок а priori предписывает законы первой, а разум - последней) - вот чем занимается предлежащая критика способности суждения» (Кант. Т. 5. - С. 164).

Вопрос 76

Ответ: 2) о прекрасном

ф «Дефиниция вкуса, полагаемая здесь в основу, гласит: вкус - это способность судить о прекрасном». «Вкус есть способность судить о предмете или о способе представления на основании удовольствия или неудовольствия, *свободного от всякого интереса*. Предмет такого удовольствия называется *прекрасным*». «Вкус можно было бы даже определить как способность суждения о том, чему наше чувство в данном представлении придает *всеобщую сообщаемость* без посредства понятия». «Вкус, следовательно, есть способность а priori судить о сообщаемости чувств, которые связаны с данным представлением (без посредства понятия)» (Кант. Т. 5. - С. 203, 212, 309).

Вопрос 77

Ответ: 4) понятие целесообразности

- «Действие согласно понятию свободы есть конечная цель, которая (или ее явление в чувственно воспринимаемом мире) должна существовать, для чего и предполагается условие возможности ее в природе (субъекта как чувственно воспринимаемого существа, а именно как человека). То, что предполагает это условие а priori и безотносительно к практическому, [т. е.] способность суждения, дает нам в понятии *целесообразности* природы посредствующее понятие между понятиями природы и понятием свободы, которое делает возможным переход от чистого теоретического [разума] к чистому практическому, от закономерности согласно понятиям природы к конечной цели согласно понятию свободы, так как благодаря этому познается возможность конечной цели, которая может стать действительной только в природе и с согласия ее законов. / Рассудок - через возможность своих априорных законов для природы - дает доказательство того, что природа познается нами только как явление, стало быть, указывает в то же время на сверхчувственный субстрат ее, но оставляет этот субстрат совершенно *неопределенным*. Способность суждения своим априорным принципом рассмотрения природы по возможным частным законам ее дает ее сверхчувственному субстрату (в нас так же, как и вне нас) *определимость*

через интеллектуальную способность. А разум своим априорным практическим законом дает этому же субстрату *определение*; и таким образом способность суждения делает возможным переход от области понятия природы к области понятия свободы» (Кант. Т. 5. - С. 196- 197).

Вопрос 78

Ответ: 4) человек

• «Только то, что имеет цель своего существования в себе самом, [а именно] *человек*, который разумом может сам определять себе свои цели или, где он должен заимствовать их из внешнего восприятия, все же в состоянии соединять их с существенными и всеобщими целями и затем также и эстетически судить о согласии с ними, - только *человек*, следовательно, может быть идеалом *красоты*, так же как среди всех предметов в мире [только] человечество в его лице как мыслящее существо (Intelligenz) может быть идеалом *совершенства*» (Кант. Т. 5. - С. 237).

Вопрос 79

Ответ: 4) человечество

См. приложение к предыдущему ответу.

Вопрос 80

Ответ: 3) красота

• «*Красота* - это форма *целесообразности* предмета, поскольку она воспринимается в нем *без представления о цели*» (Кант. Т. 5. - С. 240).

Вопрос 81

Ответ: 3) возвышенное

Ф «*Возвышенным* мы называем то, что *безусловно велико*. Но быть большим и быть величиной - это два совершенно разных понятия (magnitude и quantitas). Точно так же *просто* (simpliciter) *сказать*, что нечто велико, - это нечто совершенно другое, чем сказать, что оно *безусловно велико* (absolute, non comparative magnum). Последнее есть то, *что велико помимо всякого сравнения*. Но что же значит выражение, что нечто велико, или мало, или среднего размера? - Этим обозначается не чистое понятие рассудка, тем более не чувственное созерцание и точно так же не понятие разума, так как это выражение не предполагает никакого принципа познания». «...Здесь примечательно то, что, хотя к объекту мы не питаем никакого интереса, т. е. существование его нам безразлично, все же величина его сама по себе, если даже объект рассматривается как бесформенный, может вызывать удовольствие, обладающее всеобщей сообщаемостью, стало быть содержащее в себе сознание субъективной целесообразности в применении наших познавательных способностей, но

(так как объект может быть бесформенным) не [вызывает] удовольствия от объекта, как это бывает при прекрасном, где рефлектирующая способность суждения оказывается расположенной целесообразно по отношению к дознанию вообще, а вызывает удовольствие оттого, что само воображение расширяется». «Когда же мы называем что-нибудь не только большим, но большим безотносительно, абсолютно и во всех отношениях (помимо всякого сравнения), т. е. возвышенным, то легко заметить, что для него мы позволяем себе искать соразмерное ему мерило не вне его, а только в нем. Это есть величина, которая равна только себе самой. Отсюда следует, что возвышенное надо искать не в вещах природы, а исключительно в наших идеях...» «Указанную выше дефиницию можно выразить и так: *возвышенно то, в сравнении с чем все другое мало*. «...Ничего из того, что может быть предметом [внешних] чувств, нельзя назвать возвышенным. Но именно потому, что в нашем воображении заложено стремление к продвижению в бесконечность, а в нашем разуме - притязание на абсолютную целокупность как на реальную идею, само это несоответствие между нашей способностью определять величину предметов чувственно воспринимаемого мира и этой идеей пробуждает в нас чувство некоторой сверхчувственной способности в нас; и именно естественное применение способности суждения к некоторым предметам ради последнего (ради этого чувства), а не сам предмет [внешних] чувств безотносительно велико, в сравнении же с ним всякое другое применение мало. Стало быть, возвышенным надо называть не объект, а расположение духа под влиянием некоторого представления, занимающего рефлектирующую способность суждения». «...Возвышенно то, одна возможность мысли о чем уже доказывает способность души, превышающую всякий масштаб [внешних] чувств» (Кант. Т. 5. - С. 253-257).

Вопрос 82

Ответ: 1) приобретение разумным существом способности ставить любые цели

«Приобретение (Hervorbringung) разумным существом способности ставить любые цели вообще (значит, в его свободе) - это *культура*. Следовательно, только культура может быть последней целью, которую мы имеем основание приписать природе в отношении человеческого рода (а не его собственное счастье на земле и не [его способность] быть главным орудием для достижения порядка и согласия в лишенной разума природе вне его)» (Кант. Т. 5. - С. 464).

Вопрос 83

Ответ: 4) человек

• «...Только в человеке, да и в нем только как в субъекте моральности, встречается необусловленное законодательство в отношении целей,

и только одно это законодательство делает его способным быть конечной целью, которой телеологически подчинена вся природа». «...Если вообще имеет место *конечная цель*, которую разум должен указать а priori, то этой целью может быть только *человек* (каждое разумное существо в мире) *подморальными законами*. «Только о *человеке подморальными законами* мы, не переходя границ нашего усмотрения, можем сказать, что его существование составляет конечную цель мира» (Кант. Т. 5. - С. 469, 484).

Вопрос 84

Ответ: 3) Фихте

III Фихте Иоганн Готлиб (Fichte, 1762-1814) считал, что система трансцендентального идеализма, разработанная Кантом, недостаточно последовательна: у Канта оказалось *два* начала системы: 1) «я» и 2) вещи сами по себе.

Насчет «я» Кант писал: «...В основу этой науки [т. е. науки чистого разума о природе нашей мыслящей сущности. - *А. Д.*] мы можем положить только простое и само по себе совершенно лишенное содержания представление: *Я*, которое нельзя даже назвать понятием, так как оно есть лишь сознание, сопутствующее всем понятиям. Посредством этого *Я*, или Он, или Оно (вещь), которое мыслит, представляется не что иное, как трансцендентальный субъект мысли = *x*, который познается только посредством мыслей, составляющих его предикаты, и о котором мы, если его обособить, не можем иметь ни малейшего понятия; поэтому мы постоянно вращаемся здесь в кругу, так как должны уже пользоваться представлением о нем, чтобы высказать какое-нибудь суждение о нем...» «...*Я* есть только осознание моего мышления...» «Это мыслящее *Я* (душу) можно, пожалуй, называть субстанцией как субъект мышления в последней инстанции, который уже не может быть представлен как предикат другой вещи; но понятие это остается совершенно пустым...» (Кант И. Т. 3. - С. 371, 377; Т. 4-1. - С. 156).

Сказав, что «*Я*» «можно, пожалуй, называть субстанцией», Кант, тем не менее, утверждал также, что «вещи сами по себе» через представления *аффицируют* нас: «...мы имеем дело только со своими представлениями; каковы вещи сами по себе (безотносительно к представлениям, через которые они воздействуют [в немецком оригинале здесь написано «*affizieren*». - *А. Д.*] на нас), это целиком находится за пределами нашего познания» (Там же. Т. 3. - С. 260). Таким образом, у Канта имеется противоречие: если он утверждает, что «я» может быть чем-то аффицируемым, то он не вправе называть «я» субстанцией. Ведь субстанция, по определению Спинозы, к которому Фихте относился весьма почтительно, есть «причина самой себя» (*causa sui*).

По оценке Фихте, Спиноза был самым последовательным из всех предшествующих философов, поскольку он разработал строго мониста-

ческую систему. Однако Спиноза, как и все прежние философы (включая и Канта), был «догматиком», так как его учение выходит за пределы «я», не рассматривает «я» как высшее, предельное основоположение. Понятие субстанции у Спинозы не основывается на «я» и тем самым не имеет под собой достаточного обоснования.

Философская система, которую разрабатывал Фихте, должна была, по замыслу автора, преодолеть недостатки всей предшествующей, т. е. «догматической», философии. Система Фихте претендовала, с одной стороны, быть столь же последовательной (монистической, выведенной из одного основоположения), как и система Спинозы. С другой стороны, она претендовала на столь же четкое «имманентное» обоснование, как и трансцендентальная философия Канта (но без допущенного Кантом дуализма «я» и «вещей самих по себе»).

Задуманная Фихте «строго обоснованная» философия должна была обосновать не только саму себя, но и послужить надежной основой всех прочих наук, а потому Фихте называл свою систему «учением о науке», или «наукоучением» (*Wissenschaftslehre*). Все наукоучение Фихте опирается на три основоположения: 1) Я полагает Я (тезис), 2) Я полагает не-Я (антитезис), 3) Я противопологаю в Я делимому Я делимое Не-Я (синтез).

Свою философию сам Фихте характеризовал как «практический идеализм»: «...Наш идеализм – не догматический, а практический, определяет не то, что *есть*, а то, что *должно быть*». В современной литературе за системой Фихте утвердилось название «идеализм свободы», которое по смыслу идентично с «практическим идеализмом» ввиду того определения «практическому», которое дал Кант (см. выше). По словам Шеллинга, Фихте «первым высказал идею философии, основанную на свободе, положил самостоятельность Я не только, как Кант, в основу практической, но и теоретической и тем самым всей философии в целом». (Шеллинг Ф. В. И. Соч.: В 2 т. Т. 2. – М., 1987-1989. – С. 469).

• «Критицизм *имманентен* потому, что он все полагает в Я, догматизм же *трансцендентен*, ибо он выходит за пределы Я. Поскольку догматизм может быть последователен, спинозизм является наиболее последовательным его продуктом». «...Спиноза полагает основание единства сознания в некоторой субстанции, в которой сознание с необходимостью определяется как со стороны материи (определенного ряда представления), так и со стороны формы единства. Но я спрашиваю его: в чем заключается, в свою очередь, основание необходимости этой субстанции...» «...Догматизм вообще вовсе не является тем, за что он себя выдает... Его высшим единством не является в действительности и не может быть ничто, кроме единства сознания; и его вещь представляет собою субстрат делимости вообще или же ту высшую субстанцию, в которой полагаются оба момента, *ИЯИ Не-Я* (мышление и протяжение" Спинозы). До чистого абсолютного Я он вовсе не возвышается... Теоретическая часть нашего наукоучения... действительно являет собою сие-

тематический спинозизм... (с той лишь разницей, что Я каждого человека само представляет собою единственную высшую субстанцию)». «То, что конечный дух неизбежно бывает принужден полагать вне себя нечто абсолютное (некоторую вещь в себе) и, тем не менее, с другой стороны, вынужден признавать, что это нечто является наличным только для него (представляет собою некоторый необходимый ноумен), есть тот круг, который он может продолжать до бесконечности, но из которого он не в состоянии выйти. Системой, не обращающей на этот круг никакого внимания, является догматический идеализм; ибо, собственно, ограничивает нас и делает конечными существами только указанный круг; системой же, воображающей о себе, будто она вырвалась из этого круга, является трансцендентный реалистический догматизм. / Наукоучение занимает между двумя этими системами как раз середину и представляет собой критический идеализм, который можно было бы также назвать и своего рода реал-идеализмом или же идеал-реализмом». (Фихте И. Г. Основа общего наукоучения // Фихте И. Г. Соч. Работы 1792-1801 гг. М., 1995. - С. 275-473. - § 3, 5.)

Вопрос 85

Ответ: 4) та, которая полагает вещи в «я»

См. пояснения и приложения к предыдущему ответу, а также:

- «...*Догматична* та философия, которая приравнивает и противопоставляет нечто самому Я в себе; что случается как раз в должствующем занимать более высокое место понятии *вещи* (ens), которое вместе с тем совершенно произвольно рассматривается как безусловно высшее понятие. В критической системе вещь есть то, что полагается в Я; в догматической же системе она представляет собою то, в чем полагается само Я» (Фихте И. Г. Основа общего наукоучения. - § 3).

Вопрос 86

Ответ: 3) Я полагает Я

- «Мы должны отыскать абсолютно первое, совершенно безусловное основоположение всего человеческого знания. Быть доказано или определено оно не может, раз оно должно быть абсолютно первым основоположением. / Оно должно выражать собою то дело-действие (Thathandlung), которое не встречается и которого нельзя встретить среди эмпирических определений нашего сознания, которое, напротив того, лежит в основании всякого сознания и только одно делает его возможным». «Положение же *Я есть Я* имеет безусловную и непосредственную значимость... Им Я полагается не под условием, а как таковое, с предикатом его равенства самому себе. Оно, стало быть, положено; и положение может быть также выражено следующим образом: *Я есть**» (Фихте И. Г. Основа общего наукоучения. - § 1).

Вопрос 87**Ответ: 3) благодаря самому себе**

«...Полагание Ясамим собою есть его чистая деятельность. *Я полагает себя самого*, и оно есть только благодаря этому самоположению. И наоборот, Яесмы, и оно *полагает* свое бытие благодаря только своему бытию. Оно является в одно и то же время и тем, что совершает действие, и продуктом *этого действия*, а именно: действующим началом и тем, что получается в результате этой деятельности. Действие и дело суть одно и то же, и потому *Яесмы* есть выражение некоторого дела-действия, и притом дела-действия единственно только и возможно-го...» *«Я есть, потому что оно положило себя»*. «Приходится сталкиваться с вопросом: чем был я до того, как пришел к самосознанию? Естественный ответ на это таков: я не был ничем, так как я не был *Я*. *Я* есть лишь постольку, поскольку оно сознает себя самого. Возможность подобного вопроса зиждется на смешении *Я* как субъекта с *Я* как объектом рефлексии абсолютного субъекта, и вопрос этот сам по себе совершенно недопустим. *Я* представляет самого себя, вбирает постольку самого себя в форму представления и только тогда становится чем-то, объектом. Сознание получает в этой форме некоторый субстрат, который существует и в отсутствии действительного сознания и к тому же еще мыслится телесным. Представляя себе такое положение вещей, затем спрашивают: чем был я до тех пор, то есть что такое субстрат сознания? Но и в таком случае незаметно для себя примысливают абсолютный субъект как субъект, созерцающий этот субстрат. Следовательно, при этом примысливают незаметно как раз то, от чего хотели отвлечься, и тем самым противоречат себе. Ничего нельзя помыслить без того, чтобы не примыслить своего *Я* как сознающего самого себя; от своего самосознания никогда нельзя отвлечься. Следовательно, ни один вопрос, подобный вышеозначенному, не может быть разрешен, ибо такие вопросы нельзя ставить себе, если хорошенько поймешь себя самого». *«Яесмы безусловно потому, что Яесмы»*-. «Я есть по необходимости тождество субъекта и объекта, - субъект-объект; и оно является таким прямо, без всякого дальнейшего посредства» (Фихте И. Г. Основа общего наукоучения. - § 1).

Вопрос 88**Ответ: 1) натурфилософия**

А «В философии Шеллинга выделяют несколько периодов: натурфилософия (с сер. 1790-х гг.), трансцендентальный, или эстетический, идеализм (1800-01), «философия тождества» (до 1804), философия свободы (до 1813), «положительная философия», или «философия откровения» (до конца жизни)» (Философский энциклопедический словарь. - С. 779-780).

• Начинать изучение системы Шеллинга, по-моему, следует не с ранних или непосредственно следующих за ними работ, а с «Мюнхенских лекций» 1827 г. (К истории новой философии // Шеллинг Ф. В. Й. Соч.: В 2 т. Т. 2. - М., 1989), в которых автор, оглядываясь со значительной временной дистанции на свой творческий путь, дает краткое, легко обозримое изложение своей философии *в целом*.

Вопрос 89

Ответ: 4) в представлении, что природа есть только в сознании

«Фихте понимает Я не как всеобщее или абсолютное, но только как *человеческое Я*. То Я, которое каждый находит в своем сознании, есть единственно истинно существующее. ...Актом самосознания, положен весь универсум, который именно поэтому есть *только* в сознании. ...Он... должен был бы *подробно* показать, как посредством одного только Я для каждого полагается весь так называемый внешний мир со всеми его необходимыми и случайными определениями. <...> Для него природа заключена в абстрактном понятии не-Я, обозначающем лишь границу, в понятии совершенно пустого объекта, в котором ничего не может быть воспринято, кроме того, что оно противоположно субъекту, - вся природа настолько исчезает для него в этом понятии, что он не видит никакой необходимости в дедукции, выходящей за пределы этого понятия». «...У Фихте все было только посредством Я и для Я. Тем самым Фихте расширил самостоятельность или автономию, которые Кант приписывал человеческой самости в деле ее морального самоопределения, до пределов теоретических или придал человеческому Я ту же автономию и в его представлениях о внешнем мире». ...Не показано, *как же*, каким образом все то, что мы вынуждены признать существующим, есть *посредством Я* и для Я. Этот субъективный идеализм не мог исходить из того, что Я полагало вещи вне себя *свободно* и по своему *волеию*: ибо слишком очевидно, что Я хотело бы совсем иного, если бы внешнее бытие зависело от него». «Будучи вынужден заняться философией, отправляясь от того, на чем остановился Фихте, мне пришлось прежде всего выяснить, как упомянутая безусловная и неустранимая необходимость, которую Фихте пытается устранить одними словами, можно сочетать с понятиями Фихте, т. е. с утверждаемой им абсолютной субстанцией. И тогда сразу же оказалось, что внешний мир, правда, существует *для* меня, лишь поскольку я одновременно сам существую и осознаю себя (что само собой разумеется), но и обратное: как только я *существую* для самого себя, я уже *сознаю*, что вместе с высказанным - Я существую - я нахожу мир уже существующим, следовательно, что *осознавшее* себя Я никоим образом не может создать мир». «Я не спешил разработать собственную систему и удовлетворился - это подошло также моему тогдашнему возрасту - на первое время тем, чтобы сделать понятной систему Фихте...» (Шеллинг. Т. 2. - С. 464-467, 469).

Вопрос 90

Ответ: 4) трансцендентальная история Я

ф «Ничто не препятствует, однако, тому, чтобы вернуться вместе с этим Я, *теперь* сознающим себя во мне Я, к моменту, когда оно еще не сознавало себя..... Я пытался, таким образом, объяснить неразрывную связь между Я и необходимо представляемым им внешним миром посредством предшествующего *действительному*, или эмпирическому, сознанию трансцендентального прошлого этого Я; объяснение это ведет тем самым к трансцендентальной истории Я. Таким образом, с первых моих шагов в философии проявилась тенденция историчности, хотя бы в виде осознающего самого себя, приходящего к самому себе Я. Ибо: «Я существую» - лишь выражение того, что «Я прихожу к самому себе», следовательно, это «Я прихожу к самому себе», которое высказывается словами «Я существую», предполагает бытие *вне* себя в прошлом. Ведь только то может прийти к *себе*, что ранее было *вне* себя. Следовательно, первое состояние Я есть бытие-вне-себя. Здесь надлежит еще заметить (и это очень важный момент), что Я, поскольку оно мыслится по ту сторону сознания, именно поэтому еще не есть индивидуальное Я, ибо индивидуальным оно определяет себя только тогда, когда приходит к себе; следовательно, Я, мыслимое *по ту сторону* сознания или по ту сторону высказанного «Я существую», - одно и то же для всех человеческих индивидуумов; оно становится в каждом своим Я, *своим* индивидуальным Я, лишь приходя в нем к себе. Из того, что мыслимое по ту сторону сознания одинаково для всех индивидуумов, что здесь индивидуум еще не участвует, становится ясным, почему я в моем представлении о внешнем мире безусловно, не удостоверившись в этом предварительно опытным путем, рассчитываю на согласие всех человеческих индивидуумов (уже ребенок, показывая мне какой-либо предмет, предполагает, что этот предмет должен существовать для меня так же, как и для него). Как только Я становится индивидуальным, что выражается словами «Я существую», как только оно приходит, следовательно, к «Я существую», с чего начинается его *индивидуальная* жизнь, оно уже не помнит о пути, пройденном им до этого, так как, поскольку именно конец этого пути есть сознание, оно (теперь индивидуальное) прошло путь к сознанию, будучи само лишено сознания и ничего не зная об этом пути. В этом - объяснение слепоты и необходимости его представлений о внешнем мире, как в другом - объяснение их одинаковости и всеобщности у всех индивидуумов. Индивидуальное Я находит в своем сознании как бы памятники, следы того пути, но не самый путь. Именно поэтому дело науки, а именно изначальной науки, философии, - заставить это Я сознания *сознательно* прийти к самому себе, т. е. к сознанию. Или: задача науки состоит в том, чтобы это Я сознания *само* осознанно прошло бы весь путь - с начального момента его пребывания вне себя до высшего сознания. Философия есть для Я не что иное,

как анамнез - воспоминание о том, что оно совершало и испытывало в своем всеобщем (своем предындивидуальном) бытии: результат, совпадающий с известными воззрениями Платона (хотя последние частично имеют иной смысл и понимались не без некоторой доли фантазии). Таков был, следовательно, путь, которым я шел, сначала отправляясь от Фихте, чтобы вновь достигнуть объективного...» (Шеллинг. Т. 2. - С. 467-468).

Вопрос 91

Ответ: 4) на соотносении объективного Я и философствующего Я

«Задача, которую я сначала перед собой поставил, была, следовательно, такова: объяснить совершенно независимое от нашей свободы, более того, ограничивающее эту свободу представление об объективном мире посредством *процесса*, в который Я именно актом самополагания оказывается непреднамеренно, но необходимо втянутым. <...> Здесь я впервые пытался применить в философии историческое развитие, - вся философия была для меня историей самосознания, которую я разделил на эпохи; так, например, первая эпоха - от изначального ощущения (ограничения, положенного посредством самообъективации в Я) до продуктивного созерцания. Однако инструмент был слишком ограничен, чтобы исполнить на нем всю мелодию. Принцип продвижения или применяемый мною метод основан на различении развивающегося или занятого порождением самосознания Я и рефлектирующего его, как бы наблюдающего за ним, следовательно, философствующего Я. Каждый момент полагал в объективное Я определение, однако это определение было положено в нем только для наблюдателя, не для самого Я. Продвижение заключалось все время в том, чтобы то, что в предшествующий момент было положено в Я, только для философствующего, в следующий момент полагалось объективно самому Я, для самого Я в нем, и таким образом, в конечном счете само объективное Я достигало бы точки зрения философствующего или объективное Я становилось бы совершенно равным философствующему, тем самым субъективному. <...> Между объективным Я и философствующим Я существовало примерно такое же отношение, как между учеником и наставником в беседах Сократа. В объективном Я в каждый данный момент было в свернутом состоянии положено *больше*, чем оно само знало; деятельность субъективного, философствующего Я состояла только в том, чтобы помочь объективному Я прийти к познанию и сознанию того, что в нем положено, и таким образом привести его в конце концов к полному самопознанию. Этот метод, посредством которого то, что в предшествующий момент положено лишь субъективно, в последующий присоединяется к объекту, оказался весьма плодотворным и в дальнейшем. <...> Тот, кто окажет мне честь, заинтересовавшись ходом моего философского развития, и в частности захочет ознакомиться с собственно *эвристическим* принци-

пом, принципом открытия, который мною руководил, должен начать с этих первых работ (Шеллинг. Т. 2. - С. 470-471).

Вопрос 92

Ответ: 2) бесконечный субъект

• «...Исходной точкой служит уже не конечное, или человеческое, Я, но бесконечный субъект, а именно 1) субъект вообще, поскольку он - единственно *непосредственно* достоверное, но при этом 2) бесконечный субъект, т. е. такой, который *никогда* не может перестать быть субъектом, раствориться в объекте, стать просто объектом, как это случилось в системе Спинозы... / Субъект, поскольку он еще мыслится в своей чистой субстанциальности, еще свободен от всякого бытия и есть хотя не ничто, но тем не менее как ничто. Не ничто, ибо он все-таки субъект; *как* ничто, ибо он - не объект, не сущий в предметном бытии. ...Он может сделать себя конечным (сделать себя нечто), однако при этом он вновь победно выступает из любого конечного состояния как субъект... посредством каждого становления конечным, объектом, лишь возвышается до более высокой потенции субъективности. / Именно потому, что по самой своей природе он никогда не может быть только объектом, но всегда необходимым образом должен быть и субъектом, то движение, если оно начато или если положено его начало, неизбежно носит прогрессирующий характер. / Начало, конечно, состоит прежде всего в том, чтобы сделать себя чем-то, стать объективным, ибо тем самым вследствие *бесконечности* субъекта, в соответствии с которой за каждой объективацией непосредственно следует только более высокая потенция *субъективности*, - вследствие этого вместе с первой объективацией была положена основа всего последующего возвышения, а тем самым и самого движения» (Шеллинг. Т. 2. - С. 472-473).

Вопрос 93

Ответ: 1) идея

• «Идея есть истина *в себе и для себя*, абсолютное единство понятия и объективности*. «Идея есть *истина*, ибо истина состоит в соответствии объективности понятию, а не в соответствии внешних предметов моим представлениям...» «Идею не следует понимать как идею о *чем-то*, точно так же как не следует понимать понятие как определенное понятие». «...Идея *вначале* (zunachst) есть лишь единая, всеобщая субстанция, но в своей развитой подлинной действительности она есть субъект и, таким образом, дух». «Говоря об идее, не следует представлять себе под нею далекое и потустороннее. Идея, наоборот, есть всецело присутствующее здесь, и она находится также в каждом сознании, хотя бы в искаженном и ослабленном виде» (Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. Т. 1. - М, 1975. - С. 399-401). «...Идея есть,

следовательно, истина, и единственно лишь она есть истина; существенная же черта природы идеи состоит в том, что она развивается и лишь через развитие постигает себя...» (Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Кн. 1. - СПб., 1993. - С. 85).

Вопрос 94

Ответ: 1) единство понятия и реальности

• «Идея - это единство понятия и реальности, это - понятие, поскольку оно само определяет и себя, и свою реальность; другими словами, это действительность, которая такова, какой она должна быть, и которая сама содержит свое понятие». «1) Идея, коль скоро понятие непосредственно соединено со своей реальностью, не отличается от нее и не выходит из нее, есть жизнь. Последняя может быть как физической, так и духовной жизнью. Будучи освобождена от условий и ограничений случайного наличного бытия, жизнь есть прекрасное». «2) В идее познания и [практической] деятельности понятие, или субъективное, противопоставлено реальности, или объективному, и производится их соединение. В основе познания как первое и как сущность лежит реальность. Действие делает действительность соответствующей тому, чтобы благо осуществилось». «3) Абсолютная идея есть содержание науки ^г. именно рассмотрение универсума, соответствующего понятию в себе и для себя, или рассмотрение понятия разума как оно есть в себе и для себя и как оно объективно и реально в мире». (Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет: В 2 т. Т. 2. - М, 1973. - С. 121-122).

«Идея есть адекватное понятие, в котором субъективность и объективность равны, или где наличное бытие соответствует понятию, как таковому. Она заключает внутри себя истинную жизнь самости (Selbstleben). Идея есть отчасти жизнь, отчасти познание, отчасти наука». [Идея жизни:] «Жизнь есть идея в стихии наличного бытия. Благодаря единству понятия и объективности живое является таким целым, части которого сами по себе ничто, но существуют только в целом и посредством него, т. е. представляют собой органические части, где материя и форма - неразрывное единство». [Идея познания:] «Познание есть представление (Darstellung) предмета согласно таким его налично сущим определениям, какие содержатся в единстве его понятия и вытекают оттуда, или, наоборот, поскольку собственная активность понятия дает себе его определения. Эти определения, положенные как содержащиеся в понятии, и есть познание, иначе говоря, идея, реализующая себя в стихии мышления». [Абсолютная идея, или знание:] «Абсолютное знание 1) не имеет своим предметом ничего внешнего, каким-либо образом данного; его предмет лишь оно само. Оно есть понятие, существующее как понятие. 2) Понятие конструирует себя из себя самого, ибо оно существует как становление и представляет содержащуюся в нем противоположность в форме различных отдельно существующих»

щих реальных или, лучше сказать, рассудочных определений. 3) Если реальные определения становятся рассудочными определениями главным образом в своей рефлексии, то их диалектика показывает их не только как необходимо соотносящиеся друг с другом, но и как переходящие в их единство. Результатом этого негативного движения их является их позитивное единство, представляющее собой понятие в его реальной тотальности» (Там же. - С. 121-122, 168-172).

Вопрос 95

Ответ: 3) диалектическим

• «Я, разумеется, не могу полагать, что метод, которому я следовал в этой системе логики или, вернее, которому следовала в самой себе эта система, не допускает еще значительного усовершенствования, многочисленных улучшений в частностях, но в то же время я знаю, что он единственно истинный. Это само по себе явствует уже из того, что он не есть нечто отличное от своего предмета и содержания, ибо именно содержание внутри себя, *диалектика, которую оно имеет в самом себе*, движет вперед это содержание. Ясно, что нельзя считать научными какие-либо способы изложения, если они не следуют движению этого метода и не соответствуют его простому ритму, ибо движение этого метода есть движение самой сути дела». «Диалектикой же мы называем высшее разумное движение, в котором такие кажущиеся безусловно раздельными [моменты] переходят друг в друга благодаря самим себе, благодаря тому, что они суть, и предположение [об их раздельности] снимается». «Так как каждая из двух противоположных сторон содержится в самой себе свою другую и ни одну из них нельзя мыслить без другой, то из этого следует, что ни одно из этих определений, взятое отдельно, не истинно, а истинно лишь их единство. Это - истинно диалектический способ рассмотрения этих определений и истинный результат» (Гегель Г. В. Ф. Наука логики. Т. 1. - М., 1970. - С. 108, 166, 271). «Согласно обычному представлению, что в науке положения являются результатами доказательства, доказательство есть движение усмотрения, приведение в связь через опосредствование. Диалектика вообще есть б) внешняя диалектика, в которой это движение отлично от объединения этого движения; в) не только движение нашего усмотрения, но и доказывание из сущности самого предмета, т. е. доказывание из чистого понятия содержания. Первого рода диалектика есть способ рассматривать предметы так, что показывают в них основания и стороны, благодаря которым делается шатким все, что обыкновенно считается прочно установленным. Эти основания могут быть совершенно внешними, и когда мы дойдем до софистов, мы скажем больше об этой диалектике. Второго же рода диалектика есть *имманентное* рассмотрение предмета. Предмет берется сам по себе без предпосылки, идеи, долженствования, берется не согласно внешним отношениям, законам, ос-

нованиям. Мы всецело переносимся в предмет, рассматриваем предмет в нем самом и берем его со стороны тех определений, которыми он сам обладает. При этом рассмотрении он обнаруживает относительно самого себя, что он содержит в себе противоположные друг другу определения и, следовательно, *снимает себя...*» (Гегель. Лекции по истории философии. Кн. 1. - С. 274).

Вопрос 96

Ответ: 1) бытие

• «Итак, начало - чистое бытие». «Итак, что бы ни высказывали о бытии в более богатых формах представления об абсолютном или Боге или что бы в них ни содержалось, в начале это лишь пустое слово и только бытие. Это простое, не имеющее в общем никакого дальнейшего значения, это пустое (Leere) есть, стало быть, просто (schlechttun) начало философии». «Бытие есть неопределенное непосредственное». *«Бытие, чистое бытие* - без всякого дальнейшего определения. В своей неопределенной непосредственности оно равно лишь самому себе, а также не неравно в отношении иного, не имеет никакого различия ни внутри себя, ни по отношению к внешнему. Если бы в бытии было какое-либо различимое определение или содержание или же оно благодаря этому было бы положено как отличное от некоего иного, то оно не сохранило бы свою чистоту. Бытие есть чистая неопределенность и пустота. В нем нечего созерцать, если здесь может идти речь о созерцании, иначе говоря, оно есть только само это чистое, пустое созерцание. В нем также нет ничего такого, что можно было бы мыслить, иначе говоря, оно равным образом лишь это пустое мышление. Бытие, неопределенное непосредственное, есть на деле *ничто* и не более и не менее, как ничто» (Гегель. Наука логики. Т. 1. - С. 127, 136, 139-140).

«*Чистое бытие* образует начало, потому что оно в одно и то же время есть и чистая мысль, и неопределенная простая непосредственность, а первое начало не может быть чем-нибудь опосредствованным и определенным. / *Примечание.* Все сомнения и возражения, которые могли бы быть выдвинуты против того, чтобы начинать науку с абстрактного пустого *бытия*, устраняются простым сознанием того, что несет с собой природа начала. Бытие можно определить как «я» = «я», как *абсолютную индифферентность* или *тождество* и т. д. Исходя из потребности начинать либо с безусловно *достоверно*, т. е. с достоверного самого по себе, либо с дефиниции или созерцания *абсолютно истинного* можно предположить, что эти и тому подобные формы непременно должны быть первыми. Но так как внутри каждой из этих форм уже имеется *опосредствование*, то они не есть истинно первое, ибо всякое опосредствование есть выход из некоего первого в некое второе и происходит из различенного. Если «я» = «я» или также интеллектуальное созерцание на самом деле берутся исключительно только как первые

определения, то они в этой чистой непосредственности суть не что иное, как *бытие*, точно так же, как и, наоборот, чистое бытие, взятое не как абстрактное бытие, а как бытие, содержащее опосредствование, есть чистое мышление или созерцание. / Если мы высказываем *бытие* как предикат абсолютного, то мы получаем первую дефиницию абсолютного: *абсолютное есть бытие*. Это есть (в мысли) самая начальная, наиабстрактнейшая и наибеднейшая дефиниция» (Гегель. Энциклопедия философских наук. Т. 1. - С. 217).

Вопрос 97

Ответ: 2) от абстрактного к конкретному

См. выше о пустоте, неопределенности «чистого бытия» как начала гегелевской системы; а также:

- «...Сама же по себе идея существенно конкретна, ибо она есть единство различных определений. В этом и состоит отличие разумного от чисто рассудочного познания; и задача философии заключается в том, чтобы вопреки рассудку показать, что истинное, идея, не состоит в пустых общностях, а в некоем всеобщем, которое само в себе есть особенное, определенное. Если истина абстрактна, то она - не истина. Здравый человеческий разум стремится к конкретному; лишь рассудочная рефлексия есть абстрактная *теория*, она не истина - она правильна лишь в голове - и, между прочим, также и не практична; философия же наиболее враждебна абстрактному и ведет нас обратно к конкретному» (Гегель. Лекции по истории философии. Кн. 1. - С. 89).

Вопрос 98

Ответ: 2) развитие

- «Чтобы понять, что такое развитие, мы должны различать, так сказать, двоякого рода состояния: одно есть то, что известно как задаток, способность, в-себе-бытие (как я это называю), *potentia diiuid*, второе есть для-себя-бытие, действительность (*actus, evspsyeia*). Если мы, например, говорим, что человек от природы разумен, то он обладает разумом лишь в потенции, в зародыше; в этом смысле человек обладает от рождения и даже во чреве матери разумом, рассудком, фантазией, волей. Но так как дитя обладает, таким образом, лишь способностью или *реальной возможностью* разума, то выходит то же самое, как если бы оно совсем не обладало разумом; последний еще не существует в нем (*an ihm*), ибо дитя еще не способно совершать что-либо разумное и не обладает разумным сознанием. Лишь тогда, когда то, что человек, таким образом, есть *в себе*, становится *для него*, следовательно, когда оно становится разумом для себя, человек обладает *действительностью* в каком-нибудь отношении; лишь тогда человек действительно разумен, лишь тогда он существует для разума. / Что это, собственно, означает? То,

что есть в себе, должно стать для человека предметом, должно быть им осознано; так оно становится для человека. То, что для него стало предметом, есть то же самое, что он есть *в себе*; лишь благодаря тому, что это в-себе-бытие становится предметным, человек становится для себя самого, удваивается, сохраняется, но другим не становится. Человек, например, мыслит, а затем он мыслит об этой мысли; таким образом, в мышлении предметом является лишь мышление, разумность производит разумное, разум является своим собственным предметом. Что мышление может затем впасть в неразумие, это - дальнейший вопрос, который нас здесь не касается. Но если на первый взгляд человек, разумный в себе, не продвинулся ни на шаг вперед после того, как он стал разумным для себя, так как то, что было в нем в себе, лишь сохранилось, то разница все же огромная; никакого нового содержания не получается, и все же эта форма для-себя-бытия есть нечто совершенно отличное. На этом различии зиждутся все различия ступеней развития всемирной истории. Этим одним только и объясняется, почему у многих народов существовало и частью еще существует рабство, и эти народы были им довольны, несмотря на то что все люди от природы разумны, а формальная сущность этой разумности именно и состоит в том, чтобы быть свободным. Единственное различие между африканскими и азиатскими народами, с одной стороны, и греками, римлянами и современными народами, с другой, состоит именно в том, что последние знают, что они свободны и свободны *для себя*, первые же лишь *суть* свободные, *не зная*, что они свободны, не существуя, следовательно, как свободные. В этом заключается огромное изменение состояния. Всякое познание и изучение, наука и даже действие имеют своей целью не что иное, как извлечение из себя и выявление вовне того, что есть внутри или в себе, и, следовательно, не что иное, как становление для себя предметом. / То, что находится в себе, вступая в существование, хотя и изменяется, все же вместе с тем остается одним и тем же, ибо оно управляет всем ходом изменения. Растение, например, не теряет себя в непрестанном изменении. Из его зародыша, в котором сначала ничего нельзя разглядеть, возникают разнообразие вещи, но все они содержатся в нем, правда, не в развитом, а в свернутом и идеализованном виде. Причиной того, что он полагает себя в существование, является то, что зародыш не может мириться с тем, чтобы оставаться лишь в-себе-бытием, а влечется к развитию, так как он представляет собой противоречие: он существует лишь в себе и вместе с тем не должен существовать в себе. Но этот выход за свои пределы ставит себе определенную цель, и высшим его свершением, предопределенным конечным пунктом его развития, является плод, т. е. порождение зародыша - возвращение к первому состоянию. Зародыш хочет породить лишь самого себя, раскрыть то, что есть в нем, чтобы затем снова возвратиться к себе, снова возвратиться в то единство, из которого он изошел. В царстве природы дело, разумеется, происходит так, что субъект, кото-

рый выступает как начало, и существующее, которое представляет собою конец - семя и плод, являются двумя особыми индивидуумами; удвоение по внешности имеет своим кажущимся результатом распадение на два индивидуума, которые, однако, по своему содержанию представляют собою одно и то же. Точно так же в области животной жизни родители и дети суть различные индивидуумы, хотя природа их одна и та же. / В царстве духа дело обстоит иначе; он есть сознание, он свободен, потому что в нем начало и конец совпадают. Верно то, что, подобно зародышу в природе, так же и дух, после того как он сделал себя иным, снова концентрируется в себя, снова возвращается в единство. Однако существующее в себе становится существующим для духа, и таким образом он становится для самого себя. Плод и новое содержащееся в нем семя становится существующим, напротив, не для первого зародыша, а лишь для нас; в духе же плод и зародыш не только суть одной и той же природы *в себе*, но здесь есть еще, кроме того, бытие друг для друга, и именно вследствие этого здесь есть для-себя-бытие. То, для чего есть другое, есть то же самое, что и само другое; лишь благодаря этому дух находится у самого себя в своем другом. Развитие духа состоит, следовательно, в том, что его выход из себя и самораскрытие есть вместе с тем его возврат к себе. / Это нахождение духа у себя, этот возврат его к себе, можно признать его высшей абсолютной целью. Все то, что совершается - вечно совершается - на небе и на земле, жизнь бога и все, что происходит во времени, стремится лишь к тому, чтобы дух себя познал, сделал себя самого предметом, нашел себя, стал для самого себя, объединился с собой; он есть удвоение, отчуждение, но он есть это отчуждение лишь для того, чтобы он мог найти самого себя, лишь для того, чтобы он мог возвратиться к самому себе. Лишь посредством этого дух достигает своей свободы, ибо свободно то, что не имеет отношения к другому и не находится в зависимости от него. Лишь здесь появляется подлинная собственность, подлинное собственное убеждение; во всем другом, кроме мышления, дух не достигает этой свободы» (Гегель. Лекции по истории философии. Кн. 1. - С. 85-87).

Вопрос 99

Ответ: 1) антропологический

«Истина не есть ни материализм, ни идеализм, ни физиология, ни психология; истина - только *антропология...*» (Фейербах Л. Избранные философские произведения. Т. I. - М., 1995. - С. 224). «То, что в этом сочинении доказывается, так сказать, априори, а именно, что *тайна теологии есть антропология*, давно уже доказано и установлено апостериори историей теологии. «История догмата», говоря проще, история теологии вообще, есть «критика догмата», критика теологии в целом. Теология давно сделалась антропологией. История реализовала, сделала предметом сознания то, что было сущностью теологии

самой в себе. Здесь метод Гегеля оказался совершенно верным и исторически обоснованным». «...Я доказываю, что *истинный смысл* теологии есть антропология, что между определениями божественной и человеческой сущности, следовательно, между божественным и человеческим субъектом или существом *нет* различия, что они тождественны...» «Предмет моего сочинения заключает в себе общечеловеческий интерес, и не подлежит сомнению, что его основные мысли - хотя *пне в том виде*, в каком они выражены здесь и могут быть выражены при существующих отношениях - сделаются некогда достоянием человечества, так как в наше время им можно только противопоставить нелепые, бессильные, противоречащие истинной сущности человека иллюзии и предрассудки. Но я отнесся к своему предмету, как к научному вопросу, как к объекту философии, и не мог отнестись к нему иначе. Исправляя заблуждение религии, теологии и умозрения, я должен был употреблять их выражения и даже пускаться в метафизику, тогда как я, собственно, отрицаю умозрение и свою теологию к антропологии. Моя книга заключает в себе, как я уже сказал, конкретно развитое начало новой философии, не школьной, а человеческой. Но так как она *извлекает* этот новый принцип из недр религии, то новая философия отличается от старой католической и современной протестантской схоластики тем, что ее согласие с религией не обуславливается согласием с христианской догматикой. Будучи порождена самой сущностью религии, она носит эту истинную сущность в себе и сама по себе, как философия, является религией». «Низводя теологию к антропологии, я возвышаю антропологию до теологии, подобно христианству, которое, унизив бога до человека, сделало человека богом - хотя и далеким от человека, трансцендентным, фантастическим богом. Поэтому и самое слово антропология понимается мною не в смысле гегелевской или иной старой философии вообще, а в бесконечно более высоком и всеобщем смысле». «Антропология не усматривает в воплощении *особой, необычайной* тайны, подобно ослепленной мистическим призраком умозрительной философии; она, напротив, разрушает иллюзию, будто в воплощении заключается особая, сверхъестественная тайна: она критикует догмат и сводит его к его *естественным, природным* человеку элементам, к его внутреннему началу и средоточию - к любви» (Фейербах Л. Избранные философские произведения. Т. II. - С. 11, 21, 27-28, 22-23, 83). [Фейербах в ответ на критическую статью М. Штирнера:] «"Ф. облакает свой материализм с доспехи идеализма". О, как голословно это утверждение! Пойми, "Единственный", что Ф. ни идеалист, ни материалист! Для Ф. бог, дух, душа, Я - пустые абстракции, но такие же пустые абстракции для него - тело, материя, вещество. Истина, сущность, действительность для него только в чувственности. Разве ты когда-нибудь воспринимал, разве видел тело, материю? Ведь ты видел и воспринимал только вот эту воду, вот этот огонь, вот эти звезды, эти камни, эти деревья, этих животных, этих людей - всегда лишь вполне

определенные *чувственные индивидуальные* вещи и существа, но никогда не видел ни тела и ни души, ни духа и ни вещества как таковых. Но в еще меньшей степени является Ф. приверженцем философии абсолютного тождества, которая объединяет обе абстракции в третьей. Стало быть, ни материалистом, ни идеалистом, ни философом тождества нельзя назвать Ф. Что же он такое? Он в мыслях то же, что и в действительности, в духе то же, что и во плоти, в чувственном своем существе: *он человек*, или, вернее, - ибо существо человека Ф. полагает только в общественности, - он общественный человек, *Коммунист*» (Там же. - С. 420).

Вопрос 100

Ответ: 4) человека

ф «Чем больше человек отрицает чувственность; тем чувственнее становится его бог, в жертву которому приносится эта чувственность». *«Человек приписывает богу то, что он отрицает в себе.* Религия отвлекается от человека и от мира, но она может абстрагировать только от действительных или воображаемых, недостаточных или ограниченных, ничтожных явлений, *а не от сущности и не от положительных свойств мира и человечества.* Поэтому в ее абстракции и отрицании снова проявляется то, от чего она абстрагирует или предполагает абстрагировать. Таким образом, религия снова *бессознательно* приписывает богу все то, что она *сознательно* отрицает, разумеется, в том случае, если она отрицает что-нибудь существенное, истинное, чего поэтому *нельзя* отрицать. В религии человек отрицает свой разум: из себя он ничего не знает о боге, его мысли носят светский, земной характер: он может только верить в божественное откровение. Но зато богу свойственны земные, человеческие помыслы; он строит планы, подобно человеку, приспособляется к обстоятельствам и умственным способностям людей, как учитель к своим ученикам, точно рассчитывает эффект своих благодеяний и откровений; наблюдает за всеми действиями и поступками человека и знает все, даже самое земное, самое пошлое, самое дурное. Одним словом, человек отрицает ради божества свое знание, свое мышление, но зато приписывает это знание, это мышление богу». «Религиозный человек ведет жизнь уединенную, сосредоточенную в боге, тихую, лишенную радостей мира. Но он отчуждается от мира только потому, что сам бог есть *существо, отчужденное от мира, вне- и сверхмировое,* - выражаясь строго и абстрактно философски, - есть *небытие мира.* Однако бог как внемировое существо есть не что иное, как сущность человека, *свободная от всяких связей и соотношений с действительностью, возвысившаяся над миром,* реализованная и рассматриваемая как объективная сущность». «Чем *бессодержательнее* жизнь, тем *полнее,* тем конкретнее бог. Бог преисполняется по мере того, как опустошается действительный мир. Только *бедный* человек имеет *богатого* бога. Бог

возникает из *чувства недостатка*: бог есть то, чего определенно, то есть сознательно или бессознательно, *недостаёт* человеку. Так, безотрадное чувство пустоты и одиночества нуждается в боге, который для него есть *общество*, союз искренне любящих друг друга существ». «Чем больше человек отчуждается от природы, чем субъективнее, то есть сверхъестественнее или противоестественнее становится его созерцание, тем больше он боится природы или, по крайней мере, те естественных вещей и процессов, которые не нравятся его фантазии и раздражают его». «На этом процессе самоотчуждения основано умозрительное учение *Гегеля*, которое *сопитие человека о боге делает самосознанием бога*». «Деятельность и благодать бога есть отчужденная самодеятельность человека, объективированная свободная воля» (Фейербах Л. Избранные философские произведения. Т. II. - С. 56, 57, 88, 106, 168, 263, 276).

Вопрос 101

Ответ: 4) любовь к человеку

«Если мы в лучшую жизнь больше не *верим*, но ее *хотим*, - хотим не в одиночку, а соединенными силами, - то мы и *создадим* лучшую жизнь, то мы и устраним, по крайней мере, самые грубые, самые вопиющие и терзающие несправедливости и бедствия, от которых до сих пор страдало человечество. Но чтобы этого хотеть и это осуществить, мы должны на место любви к богу поставить любовь к человеку, как единственную истинную религию, на место веры в бога - веру человека в самого себя, в свою собственную силу, веру в то, что судьба человечества зависит не от существа, вне его или над ним стоящего, а от него самого, что единственным дьяволом человека является человек грубый, суеверный, своекорыстный, злой, но также единственным богом человека является человек. / Этими словами, господи, я заключаю свои лекции и желаю лишь, чтобы мне удалась та задача, которую я себе поставил в этих лекциях и которую я изложил еще в самом начале курса, а именно - превратить вас из друзей бога в друзей человека, из верующих - в мыслителей, из молельщиков - в работников, из кандидатов потустороннего мира - в исследователей этого мира, из христиан, которые, согласно их собственному признанию и сознанию, являются *«наполовину животными, наполовину ангелами»*, - в *людей*, в *цельных людей*» (Фейербах Л. Избранные философские произведения. Т. II. - С. 809-810).

Вопрос 102

Ответ: 2) человек человеку бог

- Авторы других выражений: 1) Ницше, 3) Плавт, 4) Ламетри.
- «...Другой индивид сам по себе есть посредник между мной и священной идеей рода. "Человек человеку бог"-». «Мы доказали, что со-

держанию и предмету религии совершенно *человеческие*, доказали, что *теологическая тайна* есть *антропология*, а тайна божественной сущности есть сущность человеческая. Но религия не сознает человеческого характера своего содержания; она даже противопоставляет себя началу человеческому, или, по крайней мере, она *не признает*, что ее содержание *человечно*. Поэтому необходимый *поворотный пункт истории* сводится к *открытому признанию*, что сознание бога есть не что иное, как сознание рода, что человек может и должен возвыситься над пределами своей индивидуальности или личности, но не над законами и *существенными определениями своего рода*, что человек может мыслить, желать, представлять, чувствовать, верить, хотеть и любить, как *абсолютное, божественное существо*, - только *человеческое существо*. / Поэтому наше отношение к религии не является *только* отрицательным, но критическим; мы лишь отделяем истинное от ложного, - хотя, конечно, отделенная *от лжи истина* является всегда, как истина *новая, существенно отличная* от старой истины. Религия есть первое самосознание человека. Религии потому и священны, что они - предания первоначального сознания. Но мы уже показали, что то, что для религии является первым, то есть богом, на самом деле, согласно свидетельству истины, является вторым, так как бог есть только *объективированная* сущность человека; а что религия признает вторым, то есть человека, мы должны установить и признать как первое. Любовь к человеку не должна быть производной; она должна стать *первоначальной*. Только тогда любовь будет истинной, священной, надежной силой. Если человеческая сущность есть *высшая сущность* человека, то и практически *любовь к человеку* должна быть *высшим и первым законом* человека. Человек человеку бог - таково высшее практическое основаначало, таков и поворотный пункт всемирной истории. Отношение ребенка к родителям, мужа к жене, брата к брату, друга к другу, вообще человека к человеку, короче, *моральные* отношения сами по себе суть *истинно религиозные отношения*. Вообще *жизнь в своих существенных отношениях* - всецело *божественной природы*» (Фейербах Л. Избранные философские произведения. Т. II. - С. 193, 308-309).

ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЙ ИРРАЦИОНАЛИЗМ XIX - НАЧАЛА XX в.

ВОПРОСЫ

1. Что рекомендовал С. Кьеркегор для осознания «себя самого в своем вечном значении»?
 - 1) не поддавайся отчаянию
 - 2) обратись к Богу
 - 3) помни о смерти
 - 4) предайся отчаянию
2. Что, по утверждению С. Кьеркегора, является «нервом» его мировоззрения?
 - 1) понятие о трех стадиях существования
 - 2) понятие экзистенции
 - 3) признание абсурда
 - 4) требование выбора
3. Какая из различавшихся С. Кьеркегором трех стадий человеческого существования является первой?
 - 1) религиозная
 - 2) эстетическая
 - 3) этическая
 - 4) ювенальная
4. Какое состояние духа является, согласно С. Кьеркегору, переходным звеном между эстетической и этической стадиями?
 - 1) благоговение
 - 2) ирония
 - 3) умиление
 - 4) юмор

5. Какое состояние духа является, согласно С. Кьеркегору, переходным звеном между этической и религиозной стадиями?
 - 1) благоговение
 - 2) вдохновение
 - 3) ирония
 - 4) юмор

6. Какое действие души, по С. Кьеркегору, непосредственно предшествует вере?
 - 1) бесконечное самоотречение
 - 2) мольба
 - 3) размышление
 - 4) умиление

7. Что, по С. Кьеркегору, является основой религиозной веры?
 - 1) абсурд
 - 2) нравственное воспитание *
 - 3) философия
 - 4) чудо

8. Что, по утверждению С. Кьеркегора, «освобождает человека, делает его господином природы»?
 - 1) вера
 - 2) наука и техника
 - 3) нравственность
 - 4) труд

9. Кто автор книги «Мир как воля и представление»?
 - 1) Гегель
 - 2) Кант
 - 3) Ницше
 - 4) Шопенгауэр

10. К какому направлению относится философия А. Шопенгауэра?
 - 1) волюнтаризм
 - 2) интеллектуализм
 - 3) пантеизм
 - 4) позитивизм

11. Что такое «мир», по Шопенгауэру?
 - 1) инобытие идеи
 - 2) мое представление и моя воля
 - 3) совокупность всего сущего
 - 4) творение Бога

12. Что, по А. Шопенгауэру, является сущностью человека?

- 1) воля
 - 2) жизнь
 - 3) разум
 - 4) экзистенция
13. К чему стремится воля? По определению А. Шопенгауэра, воля есть...
- 1) воля к власти
 - 2) воля к жизни
 - 3) воля к ничто
 - 4) воля к свободе
14. Какая беда, по мнению А. Шопенгауэра, грозит человеку, когда его желания удовлетворены?
- 1) пресыщение
 - 2) самодовольство
 - 3) скука
 - 4) эгоизм
15. Что такое «жизнь», по определению Ф. Ницше?
- 1) воля к власти
 - 2) долгое сновидение
 - 3) способ существования белковых тел
 - 4) торжествующее свинство
16. Чего или кого днем с огнем искал «безумец», персонаж из «Веселой науки» Ф. Ницше?
- 1) Бога
 - 2) смысл жизни
 - 3) счастья
 - 4) человека
17. Что означает выражение Ф. Ницше «великий полдень»?
- 1) дионисийское празднество
 - 2) торжество победы высшей расы над чернью
 - 3) точка высшего подъема и начало заката человека
 - 4) явление Заратустры людям
18. Что означает у Ф. Ницше выражение «вечное возвращение»?
- 1) бесконечное и бессмысленное повторение того же самого мира
 - 2) неистребимость воли к жизни
 - 3) реинкарнация Заратустры
 - 4) уходы и возвраты Заратустры
19. Что или кто, с точки зрения Ф. Ницше, является смыслом существования человека?

- 1) власть над миром
 - 2) любовь
 - 3) сверхчеловек
 - 4) счастье
20. Кто такой «сверхчеловек» у Ф. Ницше?
- 1) безжалостный истребитель всего слабого и болезненного
 - 2) повелитель над чернью
 - 3) представитель высшей расы, наделенный сверхмогуществом
 - 4) тот, кто осознал волю к власти как предельное основание ценностей
21. Что означает у Ф. Ницше слово «нигилизм»?
- 1) воля к Ничто
 - 2) дух противоречия
 - 3) обесценивание высших ценностей
 - 4) сомнение во всем
22. Что, согласно В. Дильтею, является основой познания в «науках о духе»?
- 1) интеллектуальная интуиция
 - 2) переживание
 - 3) усмотрение сущностей
 - 4) чувственное восприятие
23. В. Дильтей выделил три типа философского мировоззрения. В каком из приведенных пунктов названо направление, не являющееся одним из этих типов?
- 1) идеализм свободы
 - 2) материализм
 - 3) объективный идеализм
 - 4) экзистенциализм
24. Посредством чего, по мнению В. Дильтея, следует познавать, что такое человек?
- 1) диалектической логики
 - 2) интроспекции
 - 3) истории
 - 4) психологических экспериментов
25. К какому из указанных направлений относится философия А. Бергсона?
- 1) интуитивизм
 - 2) позитивизм
 - 3) прагматизм
 - 4) структурализм

26. Что такое «жизнь», по определению А. Бергсона?
- 1) воля к власти
 - 2) способ существования белковых тел
 - 3) тенденция действовать на неорганизованную материю
 - 4) хронически задерживаемое умирание
27. Как у А. Бергсона называется общество со «статической моралью» и ориентацией на авторитарное правление?
- 1) автохтонное
 - 2) закрытое
 - 3) открытое
 - 4) традиционалистское
28. Как у А. Бергсона называется общество с «динамической моралью», ориентацией на прогресс, творчество, свободу?
- 1) буржуазное
 - 2) закрытое
 - 3) коммунистическое
 - 4) открытое
29. Что собой представляют культуры, по определению О. Шпенглера?
- 1) ассоциации индивидов
 - 2) исторически сложившиеся способы жизнедеятельности сообществ
 - 3) организмы
 - 4) ступени развития человечества
30. "Какова цель исторического существования человечества, по мнению О. Шпенглера?"
- 1) воспитание человечества
 - 2) нет цели
 - 3) прогресс разума
 - 4) самопознание духа
31. Какой фактор, по О. Шпенглера, обуславливает облик культуры?
- 1) ландшафт
 - 2) общественный договор
 - 3) предшествующая культура
 - 4) способ производства
32. Как у О. Шпенглера называется завершающая стадия существования культуры?
- 1) империя
 - 2) нация
 - 3) цивилизация
 - 4) этнос

33. Как изменяется культура, по О. Шпенглеру?
- 1) не изменяется
 - 2) поступательно (проходя определенные стадии)
 - 3) стохастически (вероятностно или непредсказуемо)
 - 4) циклически (кругообразно, повторяя одни и те же стадии)
34. Какова, по представлениям О. Шпенглера, «идеальная» продолжительность жизни каждой культуры?
- 1) 0,5 тысячи лет
 - 2) 1 тысяча лет
 - 3) 2 тысячи лет
 - 4) 3 тысячи лет
35. Каким термином, заимствованным из биологии, О. Шпенглер обозначил историческую «одновременность» сходных явлений в разных культурах?
- 1) гомология
 - 2) гомостилия
 - 3) гомотетия
 - 4) гомотипия
36. Какое из перечисленных действий О. Шпенглер *не* причислял к методам исторического исследования?
- 1) вживание
 - 2) непосредственная внутренняя уверенность
 - 3) сравнение
 - 4) установление причинно-следственных связей
37. Что, по мнению О. Шпенглера, лежит в основе порядка, наблюдаемого в истории?
- 1) причинно-следственные законы
 - 2) провидение
 - 3) прогресс разума
 - 4) судьба, органическая необходимость
38. Какой жизненной фазе культуры соответствует, согласно О. Шпенглеру, период «переоценки всех ценностей»?
- 1) юность
 - 2) восхождение
 - 3) расцвет
 - 4) старость

ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЙ ИРРАЦИОНАЛИЗМ XIX - НАЧАЛА XX в.

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 4) предайся отчаянию

9 «Так что же тебе делать? У меня лишь один ответ: предаться истинному отчаянию» «Я указываю тебе на отчаяние, не как на средство утешения, или состояние, в котором ты должен остаться навсегда, но как на подготовительный душевный акт, требующий серьезного напряжения и сосредоточения всех сил души. Я глубоко убежден в необходимости этого акта, дающего человеку истинную победу над миром; ни один человек, не вкусивший горечи истинного отчаяния, не в состоянии схватить истинной сущности жизни, как бы прекрасна и радостна ни была его собственность. Предайся отчаянию, и ты не будешь более обманывать окружающий тебя мир, не будешь более бесполезным обитателем мира, хотя и победишь его..» «Тот, кто отчаивается из-за отдельной частности, рискует, что его отчаяние не будет истинным, глубоким отчаянием, а простой печалью, вызванной отдельным лишением». «Не будет истинным и отчаяниетого, кто ошибся во взгляде на жизнь в минуту отчаяния, предположив, что несчастье человека не в нем самом, а в совокупности внешних условий: подобного рода отчаяние ведет к жизненненависти, между тем как истинное отчаяние, помогая человеку познать себя самого, напротив, заставляет его проникнуться любовью к человечеству и жизни». «Мало-помалу отчаяние уничтожит в нем все лишнее, ненужное, суетное, и приведет его к сознанию своего вечного значения.....Отчаяние его будет продолжаться лишь до тех пор, пока он не постигнет «абсолютного» значения человека, уничтожающего все временные различия и делающего человека равным человеку...» «Итак,

выбирай отчаяние: отчаяние само по себе есть уже выбор, так как, не выбирая, можно лишь сомневаться, а не отчаиваться; отчаиваясь, уже выбираешь, и выбираешь самого себя, не в смысле временного, случайного индивидуума, каким ты являешься в своей природной непосредственности, но в своем вечном, неизменном значении человека». «Особенно поражают меня в этом отношении некоторые немецкие философы. Их мысль доведена до высшей степени объективного спокойствия, и все-таки они живут в отчаянии. Они только развлекают себя чистым объективным мышлением, являющимся едва ли не самым одуряющим из всех способов и средств, к которым человек прибегает для развлечения: абстрактное мышление требует ведь возможного обезличения человека. Сомнения и отчаяние принадлежат таким образом к совершенно различным сферам, приводят в движение совершенно различные области душевные. <...> Отчаяние выражает несравненно более глубокое и самостоятельное чувство, захватывающее в своем движении гораздо большую область, нежели сомнение: отчаяние охватывает всю человеческую личность, сомнение же только область мышления. <...> Отчаяние вообще в воле самого человека, и, чтобы воистину отчаяться, нужно воистину захотеть этого: раз, однако, воистину захочешь отчаяться, то воистину и выйдешь из отчаяния: решившись на отчаяние, решается, следовательно, на выбор, т. е. выбирает то, что дается отчаянием - познание себя самого, как человека, иначе говоря - сознание своего вечного значения. Воистину умиротворить человека, привести его к истинному спокойствию может лишь отчаяние, но необходимость не играет тут никакой роли, - отчаяние есть вполне свободный душевный акт, приводящий человека к познанию абсолютного». «Возвращаюсь теперь к значению выбора. Выбирая абсолют, я выбираю отчаяние, выбирая отчаяние, я выбираю абсолют, потому что абсолют это - я сам; я сам полагаю начало абсолюту, т. е. сам ^ выражаю собой абсолют, иначе говоря: выбирая абсолют, я выбираю себя; полагаю начало абсолюту, я полагаю начало себе». «Но что же я собственно выбираю? Я выбираю абсолют. Что же такое абсолют? Это я сам, в своем вечном значении человека...» «А что такое мое «сам» или мое «я»? Если речь идет о первом проявлении этого понятия, то первым выражением для него будет: это самое абстрактное и вместе с тем самое конкретное из всего - свобода». «Благодаря выбору, человек обретает себя самого в своем вечном значении, т. е. сознает свое вечное значение, как человека, и это значение как бы подавляет его своим величием, земная конечность теряет для него всякое значение». «"Общечеловеческое", таящееся в конкретности каждого индивидуума, выступает из нее и затем очищает и просветляет ее, благодаря акту отчаяния». «Как скоро личность найдет себя самое, пройдя через горнило истинного отчаяния, выберет себя самое в абсолютном смысле, т. е. этически, и воистину раскается, она будет видеть свою жизненную задачу в самой себе и сознательно возьмет на себя вечную ответственность за ее выполнение, т. е. постигнет абсо-

лутное значение долга» (Кьеркегор С. Или-или. - М., 1993. - С. 250-256, 272, 294, 302).

Вопрос 2

Ответ: 4) требование выбора

% «Не раз говорил я тебе и вновь повторяю, вернее восклицаю: выбор необходим, решайся: "или-или", "aut-aut"!» «В новейшей философии более чем достаточно сказано о том, что всякое мышление начинается с сомнения, и тем не менее я напрасно искал у философов указаний на различие между сомнением и отчаянием. Попытаюсь же указать на это различие сам, в надежде помочь тебе этим, вернее определить твое положение. Я далек от того, чтобы считать себя философом, я не мастер, подобно тебе, жонглировать философскими категориями и положениями, но истинное значение жизни должно ведь быть доступно пониманию и самого обыкновенного человека. По-моему, сомнение - отчаяние мысли; отчаяние - сомнение личности. Вот почему я так крепко держусь за высказанное мною требование выбора: это требование - мой лозунг, нерв моего мировоззрения, которое я составил себе, хотя и не составил никакой философской системы, на что, впрочем, и не претендовал никогда» (Кьеркегор С. Или-или. - С. 195, 254).

Вопрос 3

Ответ: 2) эстетическая

Вопрос 4

Ответ: 2) ирония

- «Ирония и юмор также рефлектируют о себе самих, а потому принадлежат сфере бесконечного самоотречения, гибкость их состоит в том, что индивид несоизмерим с действительностью» (Кьеркегор С. Страх и трепет. - М., 1993. - С. 50).

А «Ирония» ("ironi") и "юмор" ("humor") относятся к числу ключевых категорий, употребляемых Кьеркегором. «...Судя по некоторым высказываниям Кьеркегора... ирония служит своего рода промежуточным звеном между эстетической и этической стадиями существования, тогда как юмор выступает в качестве ступеньки между этической и религиозной стадиями». «Выше уже говорилось о том, что в некоторых работах Кьеркегора ирония стоит между эстетической и этической стадиями, а юмор - между этической и религиозной стадиями. Теперь та же роль промежуточного звена между эстетикой и этикой отводится понятию «интересное» («det Interessante»). Ирония для Кьеркегора - это способ восприятия, при котором человек осознает окружающий мир как конечный, а значит, до определенной степени дистанцируется от него; когда же нечто воспринимают как «интересное», это значит, что

отдельные конечные вещи или явления внутри этого мира могут приобретать для человека особую значимость, представляя целое в некотором отношении или под определенным углом зрения» (Исаева Н. В., Исаев С. А. Комментарии // Кьеркегор С. Страх и трепет. - С. 356,359).

Вопрос 5

Ответ: 4) юмор

См. приложения к предыдущему ответу.

Вопрос 6

Ответ: 1) бесконечное самоотречение

О «...Рыцарь будет помнить обо всем; однако такое воспоминание есть как раз боль, а между тем в своем бесконечном самоотречении он примирился с наличным существованием. Любовь к той принцессе станет для него выражением вечной любви, примет религиозный характер, разъяснится в любви к вечной сущности, которая, хотя и откажет ему в осуществлении, все же вновь примирит его в том вечном сознании ее значимости в форме вечности, которого не сможет уже отнять у него никакая действительность. Глупцы и молодые люди болтают о том, что для человека все возможно. Между тем это большая ошибка. С точки зрения духа возможно все, но в мире конечного имеется многое, что невозможно. Однако рыцарь делает это невозможное возможным благодаря тому, что он выражает это духовно, но он выражает это духовно благодаря тому, что он от него отказывается. Желание, которое должно было вывести его в действительность, но разбилось о невозможность, теперь оказывается обращенным вовнутрь, - а потому оно не бывает потеряно и не бывает забыто». «Начиная с того самого мгновения, когда он сделал это движение, принцесса для него потеряна. Теперь ему больше не нужны эти эротические нервные потрясения, скажем, когда он видит свою возлюбленную и так далее, ему не нужно теперь в конечном смысле слова постоянно прощаться с нею, поскольку он помнит ее в вечном смысле слова.. Он постиг глубокую тайну: даже в своей любви к другому человеку важно быть достаточным для себя самого. Он больше не захвачен конечным интересом к тому, что делает принцесса, - это как раз и доказывает, что он осуществил свое движение бесконечно. ...Тот, кто бесконечно отрекся, самодостаточен. Рыцарь не снимает своего самоотречения, он сохраняет свою любовь столь же юной, какой она была в самое первое мгновение, он никогда не позволит ей ускользнуть именно потому, что он осуществил это движение бесконечно. И то, что делает принцесса, никак не может его потрясти; одни только низшие натуры ищут закон своих действий в другом человеке, предпосылки своих действий - вне самих себя». «В бесконечном самоотречении заложены мир и покой; всякий человек, желающий этого и не унижающий себя презрением к себе самому (а это еще ужаснее, чем быть слишком гордым), может воспитать себя настолько, чтобы сделать это движение, которое в самой своей

боли примирило бы его с наличным существованием. Бесконечное самоотречение - это та рубашка, о которой говорилось в старой народной сказке. Нить ее прядется среди слез, ткань отбеливается слезами, рубашка шьется в слезах, но она и защищает лучше, чем сталь и железо. <...> Тайна жизни заключена в том, что каждый должен сам шить себе такую рубашку... В бесконечном самоотречении заложены мир и покой, и утешение в боли - правда, только если движение осуществлено правильно». «Весконечноеса¹моотречение - это последняя стадия, непосредственно предшествующая вере, так что ни один из тех, кто не осуществил этого движения, не имеет веры: ибо лишь в бесконечном самоотречении я становлюсь ясным для еа-мого себя в моей вечной значимости, илишь тогда может идти речь о том, чтобы постичь наличное существование силой веры». «...Вера - это не какое-то эстетическое волнение, но нечто гораздо более высокое; как раз потому, что ей предшествует самоотречение, она не может быть непосредственным движением сердца, но только парадоксом наличного существования (Tilvaerelsens Paradox)». «Для того чтобы отречься, не нужна никакая вера, ибо то, что я обретаю посредством отречения, есть мое вечное сознание, а это по существу - чисто философское движение, которое я берусь осуществить, когда это требуется... Благодаря такому отречению я отказываюсь от всего, это движение я осуществляю через самого себя, и если я его не делаю, то это происходит только потому, что я труслив и слаб и лишен воодушевления, потому что я не сознаю значения высшего достоинства...» «Посредством веры Авраам не отказался от Исаака, он обрел Исаака посредством веры». «Я могу через собственную силу отречься от всего, найду затем мир и покой в своей боли.....Я могу спасти свою душу, если для меня важнее, чем мое земное счастье, будет сознание, что любовь моя к Богу побеждает во мне. <...> Однако через собственную силу я не могу получить ни малейшей доли из того, что принадлежит конечному; ибо я постоянно нуждаюсь в этой моей силе, чтобы от всего отречься. Через собственную свою силу я могу отказаться от принцессы, и я не стану жаловаться, но найду мир и покой в моей боли, однако я не могу вновь обрести ее через свою собственную силу, ибо я как раз нуждаюсь в этой силе, чтобы отречься от нее». «...Рыцарь самоотречения - чужак и пришелец». «Последнее движение, парадоксальное движение веры я осуществить не могу... Но вот что может сделать каждый человек: он может осуществить бесконечное движение самоотречения, и я со своей стороны не имел бы никаких угрызений совести, объявляя трусом всякого, кто полагает, будто для него это невозможно» (Кьеркегор С. Страх и трепет. - С. 43-50).

Вопрос 7

Ответ: 1) абсурд

ф «Говорят, что Гегеля понять трудно, а понять Авраама - просто пустяк. ...Я посвятил значительное время тому, чтобы понять философию Гегеля, и полагаю, что в значительной степени мне удалось ее по-

нять... И напротив, когда мне приходится думать об Аврааме, я чувствую себя как бы уничтоженным. Каждое мгновение у меня перед глазами стоит этот ужасный парадокс, который и составляет содержание Авраамовой жизни; каждое мгновение я оказываюсь вновь отброшенным назад, и моя мысль, несмотря на всю содержащуюся в ней страсть, не может проникнуть в этот парадокс, не может продвинуться и на волосок». «Я могу мысленно войти в героя, но только не в Авраама; стоит мне достигнуть этой высоты, как я падаю вниз, поскольку то, что мне здесь предлагается, - это парадокс». «Я не могу довести до конца движение веры, я не способен закрыть глаза и с полным доверием броситься в абсурд...» «...В течение всего этого времени он верил; он верил, что Бог не потребует у него Исаака, между тем как сам он был все же готов принести его в жертву, если это потребуется. Он верил силой абсурда...» «...Тот, кто любит Бога без веры, рефлектирует о себе самом, тогда как тот, кто любит Бога веруя, рефлектирует о Боге. / На этой вершине стоит Авраам. Последняя стадия, которую он теряет из виду, - это бесконечное самоотречение. Он поистине идет дальше и приходит к вере...» «Я не могу понять Авраама, в некотором смысле я не могу ничего о нем узнать, - разве что прийти в изумление». «...Движение веры должно постоянно осуществляться силой абсурда, причем так, заметьте, чтобы человек не терял при этом конечного, но целиком и полностью обретал его. Что касается меня, то я вполне способен описать движение веры, но не могу его осуществить». «...Единственное, что может спасти его, - это абсурд; все это он постигает с помощью веры. Стало быть, он признает невозможность, и в то же самое мгновение он верит абсурду; ибо, пожелай он вообразить, будто имеет веру, не признав вместе с тем со всей страстью своей души и своего сердца невозможности, он будет обманывать самого себя...» «Силой абсурда ты получишь все обратно, каждую монетку, можешь в это поверить». «Он действует силой абсурда; ибо это действительно абсурд, что он, в качестве единичного индивида, стоит выше, чем всеобщее. Этот парадокс не может быть опосредован; ведь как только Авраам начинает это делать, ему приходится признаться, что он пребывает в состоянии искушения, а если это так, он никогда не станет приносить в жертву Исаака, или же, если он уже принес его в жертву, он должен будет в раскаянии вернуться ко всеобщему. Силой абсурда он снова обретает Исаака. А потому ни в какое мгновение Авраам не является трагическим героем, нет, он нечто совсем иное - либо убийца, либо верующий. У Авраама нет того двойного определения, которое спасает трагического героя. Оттого и получается, что я вполне способен понять трагического героя, но Авраама я не понимаю, несмотря на то, что в некотором безумном смысле слова я восхищаюсь им больше, чем кем бы то ни было». «Вере предшествует движение бесконечности, и только после этого, unerwartet [неожиданно], сюда силой абсурда вступает вера. Это я вполне способен понять, даже не претендуя на то, что сам имею веру» (Кьеркегор С. Страх и трепет. - С. 34-38, 46, 48, 55, 66).

Вопрос 8

Ответ: 4) труд

• «...Эстетик не трудится и не считает нужным трудиться, следовательно, он - исключение; быть же исключением, как сказано раньше, унижительно для человека, поэтому и богатство, если посмотреть на дело с эстетической точки зрения, является унижением для человека, - всякое особое преимущество низводит человека в разряд исключений, или унижает его». «...Отсутствие необходимости трудиться свидетельствует, напротив, о несовершенстве жизни: ведь чем ниже та ступень развития, на которой стоит человек, тем меньше для него необходимости трудиться, наоборот, чем выше - тем сильнее выступает и эта необходимость. Долг человека зарабатывать себе средства к жизни трудом именно служит выражением общечеловеческого: с одной стороны, выражением общечеловеческой обязанности, а с другой - свободой. Ведь именно труд освобождает человека, делает его господином природы». «Хорошо, если Провидение милосердно питает все живущее и заботится о нем, но еще лучше, если человек сам является как бы своим собственным Провидением. Тем то ведь человек и велик, тем то он и возвышается над всем остальным творением, что он может сам заботиться о себе. Итак, способность человека трудиться является выражением его совершенства в ряду других творений...» (Кьеркегор С. Или-или. - С. 312-314).

Вопрос 9

Ответ: 4) Шопенгауэр

А Артур Шопенгауэр (Schopenhauer, 1788-1860); основное произведение - «Мир как воля и представление», 1819-1844.

Вопрос 10

Ответ: 1) волюнтаризм

А *Волюнтаризм* (от лат. voluntas, воля) - направление в философии, признающее первоначалом всего сущего, познания, оценивания и действия бессознательную, иррациональную волю. Элементы волюнтаризма встречались в философских учениях уже в античности, но вполне волюнтаристическую концепцию впервые разработал А. Шопенгауэр.

Вопрос 11

Ответ: 2) мое представление и моя воля

• «"Мир есть мое представление": вот истина, которая имеет силу для каждого живого и познающего существа, хотя только человек может возводить ее до рефлексивно-отвлеченного сознания; и если он дей-

ствительно это делает, то у него зарождается философский взгляд на вещи. Для него становится тогда ясным и несомненным, что он не знает ни солнца, ни земли, а знает только глаз, который видит солнце, руку, которая осязает землю; что окружающий его мир существует лишь как представление, т. е. исключительно по отношению к другому, представляющему, которым является сам человек. Если какая-нибудь истина может быть высказана а priori - то именно эта, ибо она - выражение той формы всякого возможного и мыслимого опыта, которая общее всех других, общее времени, пространства и причинности: ведь все они уже предполагают ее, и если каждая из этих форм, в которых мы признали отдельные виды закона основания, имеет значение лишь для отдельного класса представлений, то, наоборот, распадение на объект и субъект служит общей формой для всех этих классов, той формой, в которой одной вообще только возможно и мыслимо всякое представление, какого бы оно рода ни было - отвлеченное или интуитивное, чистое или эмпирическое. Итак, нет истины более несомненной, более независимой от всех других, менее нуждающейся в доказательстве, чем та, что все существующее для познания, т. е. весь этот мир, является только объектом по отношению к субъекту, воззрением для взорающего - короче говоря, представлением. Естественно, это относится и к настоящему, и ко всякому прошлому, и ко всякому будущему, относится и к самому отдаленному, и к близкому: ибо это распространяется на самое время и пространство, в которых только и находятся все такие различия. Все, что принадлежит и может принадлежать миру, неизбежно обречено этой обусловленности субъектом и существует только для субъекта. Мир - представление». «...В этой первой книге мы рассматриваем мир лишь с указанной стороны, лишь поскольку он - представление. Но... такой взгляд, без ущерба для его правильности, все-таки одно-сторонен... Но односторонность этого взгляда восполнит следующая книга с помощью истины, которая не столь непосредственно достоверна, как служащая здесь нашим исходным пунктом, и к которой могут привести только глубокое исследование, трудная абстракция, различение неодинакового и соединение тождественного, - с помощью истины, которая очень серьезна и у всякого должна вызывать если не страх, то раздумье, - истины, что он также может сказать и должен сказать: "Мир - моя воля"». «То, от чего здесь абстрагируемся, есть, как это, вероятно, позднее для всех будет несомненно, всегда только воля, которая одна составляет другую грань мира, ибо последний, с одной стороны, всецело есть *представление*, с другой стороны, всецело - *воля*. Действительность же, которая была бы не тем и не другим, а объектом в себе (во что, к сожалению, под руками Канта выродилась и его вещь в себе), такое бытие - это вымышленная небылица, и допущение ее представляет собой блуждающий огонек философии» (Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. - Мн., 1998. - С. 27-29 [I, § 1]).

Вопрос 12

Ответ: 1) воля

• «Воля как таковая *свободна*: это следует уже из того, что она, согласно нашему взгляду, есть вещь в себе, опора всякого явления», «...вся сущность человека есть воля и... сам он - только явление этой воли...» «...Сущность человека полагали в *душе*, которая будто бы изначально есть *познающее*, вернее абстрактно *мыслящее* существо и лишь вследствие этого *хотящее*; таким образом, природу воли считали производной, между тем как на самом деле таким производным моментом является познание. Волю рассматривали даже как особый акт мышления и отождествляли с суждением, как это делали Декарт и Спиноза. С такой точки зрения, всякий человек становится тем, что он есть, лишь вследствие своего *познания*: он является на свет как моральный нуль, познает вещи этого мира, затем решается быть тем или другим, поступать так или иначе, и может даже, в результате нового познания, избрать новое поведение, т. е. стать другим. Далее, с этой точки зрения, человек сначала признает какую-нибудь вещь *хорошей* и вследствие этого хочет ее, - между тем как на самом деле он сначала *хочет* ее и вследствие этого называет ее *хорошей*. Согласно всей моей главной мысли, такая точка зрения извращает действительное отношение обоих моментов. Воля - это нечто первое и основное, познание же только привзошло к проявлению воли и служит его орудием. Поэтому всякий человек есть то, что он есть, в силу своей воли, и его характер составляет в нем коренное начало, потому что хотение - основа его существа. Благодаря прившедшему познанию, он в течение опыта узнает, *что* он такое, т. е. узнает свой характер. Таким образом, он *познает* себя вследствие качеств своей воли и соответственно им, а не - по старому воззрению - *хочет* вследствие своего познания и соответственно ему. Согласно последнему, старому взгляду, человек должен только сообразить, *каким* ему больше всего хочется быть, - и таким он и делается: в этом и состоит подобная свобода воли. Она, таким образом, заключается, собственно, в том, что человек - дело собственных рук, при свете познания. Я же говорю: он - дело собственных рук до всякого познания, и последнее только привходит, чтобы осветить его. Поэтому он не может решиться быть таким или иным, и не может сделаться другим: нет, он *есть* раз навсегда и постепенно познает, *что* он такое. Согласно прежней теории, он *хочет* того, что познает; на мой взгляд, он *познает* то, чего хочет» (Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. - С. 376, 379, 383-384 [IV, § 55]).

Вопрос 13

Ответ: 2) воля к жизни

«Мы назвали... мир явлений зеркалом воли, ее объектностью, и так как то, чего хочет воля, всегда есть жизнь (потому что именно в

образе последней является для представления это хотение), то все равно, сказать ли просто *воля* или *воля к жизни*: последнее - только плеоназм» (Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. - С. 362 [IV, § 54]).

Вопрос 14

Ответ:3) скука

«...Подобно тому как наша ходьба есть, как известно, только постоянно задерживаемое падение, так и жизнь нашего тела - это лишь хронически задерживаемое умирание, все новая и новая отсрочка смерти; наконец, и деятельность нашего духа - это хронически отодвигаемая скука». «Если же у человека не оказывается объектов хотения, потому что их сейчас же отнимает у него слишком легкое удовлетворение, то им овладевает страшная пустота и скука, т. е. его существо и сама жизнь становятся для него невыносимым бременем». «...С одной стороны, жизненные невзгоды и муки легко могут возрасти до того, что самая смерть, в уклонении от которой состоит вся жизнь, становится желанной и человек добровольно устремляется к ней, - а с другой стороны, лишь только нужда и страдания дают человеку отдых, сейчас же так близко подходит скука, что он непременно должен как-нибудь "проводить время". <...> Скука же далеко не маловажное зло: она в конце концов налагает на лицо печать настоящего отчаяния. Это она делает то, что существа, столь мало любящие друг друга, как люди, все-таки очень ищут друг друга, и это она, значит, становится источником общности. Против нее, как и против других общественных бедствий, всюду принимаются официальные меры... Как нужда - постоянный бич народа, так скука - бич знатных. В гражданском быту скука символизируется воскресеньем, нужда - шестью днями недели». «Желание по своей природе - страдание; удовлетворение скоро насыщает, цель оказывается призрачной, обладание лишает прелести, в новой форме являются опять желание и потребность, а если нет - наступает тоскливость, пустота, скука, с которыми борьба так же мучительна, как и с нуждой». «...Между страданием и скукой мечется каждая человеческая жизнь» (Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. - С. 407-412 [IV, § 57]).

Вопрос 15

Ответ: 1) воля к власти

• 1) «Физиологам следовало бы поразмыслить насчет взгляда на инстинкт самосохранения как на кардинальный инстинкт органического существа. Прежде всего нечто живое хочет *проявлять* свою силу - сама жизнь есть воля к власти: самосохранение есть только одно из косвенных и многочисленных *следствий* этого». (Ницше Ф. Соч.: В 2 т. Т. 2. - М., 1997. - С. 250 [По ту сторону добра и зла, 13]).

2) «...Жизнь - долгое сновидение» (Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. - С. 46 [I, § 5]).

3) «Жизнь есть способ существования белковых тел...» (Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 20. - С. 82).

4) «Я сравнивал жизнь с закваской, с дрожжевым грибом, который пожирает жизнь, чтобы жить самому, и утверждал, что жизнь - это просто торжествующее свинство. С точки зрения спроса и предложения жизнь самая дешевая вещь на свете. Количество воды, земли и воздуха ограничено, но жизнь, которая порождает жизнь, безгранична. Природа расточительна. Возьмите рыб с миллионами икринок. И возьмите себя или меня! В наших чреслах тоже заложены миллионы жизней. Имей мы возможность даровать жизнь каждой крупнице заложенной в нас нерожденной жизни, мы могли бы стать отцами народов и населить целые материки. Жизнь? Пустое! Она ничего не стоит. Из всех дешевых вещей она самая дешевая. Она стучится во все двери. Природа рассыпает ее щедрой рукой. Где есть место для одной жизни, там она сеет тысячи, и везде жизнь пожирает жизнь, пока не остается лишь самая сильная и самая свинская» (Лондон Дж. Морской волк. - М., 1984. - Гл. 6).

Вопрос 16

Ответ: 1) Бога

• **«Безумный человек.** Слышали ли вы о том безумном человеке, который в светлый полдень зажег фонарь, выбежал на рынок и все время кричал: «Я ишу Бога! Я ишу Бога!» - Поскольку там собрались как раз многие из тех, кто не верил в Бога, вокруг него раздался хохот. Он что, пропал? - сказал один. Он заблудился, как ребенок, - сказал другой. Или спрятался? Бойтся ли он нас? Пустился ли он в плавание? Эмигрировал? - так кричали и смеялись они вперемешку. Тогда безумец вбежал в толпу и пронзил их своим взглядом. «Где Бог? - воскликнул он. - Я хочу сказать вам это! *Мы его убили* - вы и я! Мы все его убийцы! Но как мы сделали это? Как удалось нам выпить море? Кто дал нам губку, чтобы стереть краску со всего горизонта? Что сделали мы, оторвав эту землю от ее солнца? Куда теперь движется она? Куда движемся мы? Прочь от всех солнц? Не падаем ли мы непрерывно? Назад, в сторону, вперед, во всех направлениях? Есть ли еще верх и низ? Не блуждаем ли мы словно в бесконечном Ничто? Не дышит ли на нас пустое пространство? Не стало ли холоднее? Не наступает ли все сильнее и больше ночь? Не приходится ли средь бела дня зажигать фонарь? Разве мы не слышим еще шума могильщиков, погребаяющих Бога? Разве не доносится до нас запах божественного тления? - и Боги истлевают! Бог умер! Бог не воскреснет! И мы его убили! Как утешимся мы, убийцы из убийц! Самое святое и могущественное Существо, какое только было в мире, истекло кровью под нашими ножами - кто смое с нас эту кровь? Какой водой можем мы очиститься? Какие испускательные празднества,

какие священные игры нужно будет придумать? Разве величие этого дела не слишком велико для нас? Не должны ли мы сами обратиться в богов, чтобы оказаться достойными его? Никогда не было совершено дела более великого, и кто родится после нас, будет, благодаря этому деянию, принадлежать к истории высшей, чем вся прежняя история!» - Здесь замолчал безумный человек и снова стал глядеть на своих слушателей; молчали и они, удивленно глядя на него. Наконец, он бросил свой фонарь на землю, так что тот разбился вдребезги и погас. «Я пришел слишком рано, - сказал он тогда, - мой час еще не пробил. Это чудовищное событие еще в пути и идет к нам - весть о нем не дошла еще до человеческих ушей. Молнии и грому нужно время, свету звезд нужно время, деяниям нужно время, после того как они уже совершены, чтобы их увидели и услышали. Это деяние пока еще дальше от вас, чем самые отдаленные светила, - *и все-таки вы совершили его*!» - Рассказывают еще, что в тот же день безумный человек ходил по различным церквам и пел в них свой *Requiem aeternam deo*. Его выгоняли и призывали к ответу, а он ладил все одно и то же: "Чем же еще являются эти церкви, если не могилами и надгробиями Бога?"» (Ницше Ф. Соч. Т. 1. - С. 592-593 [Веселая наука, III, 125]).

Вопрос 17

Ответ: 3) точка высшего подъема и начало заката человека

- «Великий полдень - когда человек стоит посреди своего пути между животным и сверхчеловеком и празднует свой путь к закату как свою высшую надежду: ибо это есть путь к новому утру. / И тогда заходящий сам благословит себя за то, что быш он переходящий; и солнце его познания будет стоять у него на полдне. / «Умерли все боги; теперь мы хотим, чтобы жил сверхчеловек» - такова должна быть в великий полдень наша последняя воля! - / Так говорил Заратустра» (Ницше Ф. Соч. Т. 2. - С. 56-57 [Так говорил Заратустра I, О дарящей добродетели, 3]).

Вопрос 18

Ответ: 1) бесконечное и бессмысленное повторение того же самого мира

- «...Жизнь, как она есть, без смысла, без цели, но возвращающаяся неизбежно, без заключительного «ничто» - "вечный возврат"» (Ницше Ф. Воля к власти. - М., 1995. - С. 57 [§ 55]).

Вопрос 19

Ответ: 3) сверхчеловек

- «Я хочу учить людей смыслу их бытия: этот смысл есть сверхчеловек, молния из темной тучи, называемой человеком» (Ницше Ф.

Соч. Т. 2. - С. 14 [Так говорил Заратустра I, Предисловие Заратустры, 7)].

Вопрос 20

Ответ: 4) тот, кто осознал волю к власти как предельное основание ценностей

ф «...Сущность сверхчеловека состоит в выхождении «сверх» прежнего человека. Тот требует и ищет «сверх» себя еще каких-то идеалов и желанностей. Сверхчеловек, напротив, больше не нуждается в этом «сверх» и «там»... Безусловная определенность ницшевской идеи сверхчеловека заключена как раз в том, что Ницше познал сущностную неопределенность безусловной власти, хотя не высказал ее таким образом» (Хайдеггер М. Время и бытие. - М., 1993. - С. НО. См. также с. 67).

Вопрос 21

Ответ: 3) обесценивание высших ценностей

ф «Что означает нигилизм? - То, что высшие ценности теряют свою ценность. Нет цели. Нет ответа на вопрос "зачем?"» (Ницше Ф. Воля к власти. - С. 35 [§ 2]).

Вопрос 22

Ответ: 2) переживание

ф «Переживание связи лежит в основе всякого постижения фактов духовного, исторического и общественного порядка...» (Дильтей В. Описательная психология. - СПб., 1995. - С. 27).

Вопрос 23

Ответ: 4) экзистенциализм

ф «Из пестрой многосложности подобных нюансов мирозерцания обладают значительностью лишь последовательные, чистые, действительные его типы. От Демокрита, Лукреция и Эпикура до Гоббса, от последнего до энциклопедистов и современного материализма, равно как до Канта и Авенариуса можно, несмотря на большие различия систем, проследить связь, объединяющую все эти группы систем в единый тип; начальная его форма может быть названа материалистической или натуралистической, а дальнейшее развитие последовательно, при условии критического сознания, ведет к позитивизму в духе Конта. Гераклит, строгие стоики, Спиноза, Лейбниц, Шефтсбери, Гете, Шеллинг, Шлейермахер, Гегель знаменуют собой этапы объективного идеализма. Платон, эллинистически-римская философия жизненных понятий, представителем которой является Цицерон, христианское умозрение, Кант, Фихте, Мэн де Биран и родственные ему французские мыслители, Карлейль образуют ступени развития идеализма свободы. Разделение

метафизики на такие группы систем вытекает из изложенной внутренней закономерности, проявляющейся при образовании метафизических систем» (Дильтей В. Сущность философии. - М., 2001. - С. 119).

Вопрос 24

Ответ: 3) истории

«Что такое человек, можно узнать не путем размышлений над самим собой, и даже не посредством психологических экспериментов, а только лишь из истории» (Дильтей В. Описательная психология. - С. 71).

Вопрос 25

Ответ: 1) интуитивизм

• Бергсон Анри (Bergson, 1859-1941) французский философ, один из виднейших представителей философии жизни и интуитивизма.

Интуитивизм - философское направление, признающее интуицию важнейшей познавательной способностью человека.

Вопрос 26

Ответ: 3) тенденция действовать на неорганизованную материю

• «...ЖИЗНЬ - это прежде всего тенденция действовать на неорганизованную материю» (Бергсон А. Творческая эволюция. - СПб., 1914. - С. 86).

Вопрос 27

Ответ: 2) закрытое

Вопрос 28

Ответ: 4) открытое

Вопрос 29

Ответ: 3) организмы

«Культуры суть организмы. Всемирная история - их общая биография» (Шпенглер О. Закат Европы. - М., 1993. - С. 262).

Вопрос 30

Ответ: 2) нет цели

• «Но у «человечества» нет никакой цели, никакой идеи, никакого плана, как нет цели и у вида бабочек или орхидей. «Человечество» - это зоологическое понятие или пустое слово. Достаточно устранить этот фантом из круга проблем исторических форм, и глазу тотчас же предстанет поразительное богатство *действительных* форм. <...> Вместо безрадостной картины линейной всемирной истории, лодцерживать которую мож-

но лишь закрывая глаза на подавляющую груду фактов, я вижу настоящий спектакль множества мощных культур, с первозданной силой расцветающих из лона материнского ландшафта, к которому каждая из них строго привязана всем ходом своего существования, чеканящих каждая на своем материале - человечестве - *собственную* форму и имеющих каждая *собственную* идею, *собственные* страсти, *собственную* жизнь, юления, чувствования, *собственную* смерть. <...> Есть расцветающие и стареющие культуры, народы, языки, истины, боги, ландшафты, как есть молодые и старые дубы и пинии, цветы, ветви и листья, но нет никакого стареющего «человечества». У каждой культуры свои новые возможности выражения, которые появляются, созревают, увядают и никогда не повторяются. Есть многие, в глубочайшей сути своей совершенно друг от друга отличные пластики, живописи, математики, физики, каждая с ограниченной продолжительностью жизни, каждая в себе самой замкнутая, подобно тому как всякий вид растений имеет свои собственные цветки и плоды, собственный тип роста и увядания. Эти культуры, живые существа высшего ранга, растут с возвышенной бесцельностью, как цветы в поле. Подобно растениям и животным, они принадлежат к живой природе Гёте, а не к мертвой природе Ньютона Я вижу во всемирной истории картину вечного образования и преобразования, чудесного становления и прехождения органических форм. Цеховой же историк видит их в подобии ленточного глиста, неустанно откладывающего эпоху за эпохой» (Шпенглер О. - С. '151).

Вопрос 31

Ответ: 1) ландшафт

• «Культура рождается в тот миг, когда из прадушевного состояния вечно-младенческого человечества пробуждается и отслаивается великая душа, некий лик из пучины безликого, нечто ограниченное и преходящее из безграничного и пребывающего. Она расцветает на почве строго отмежеванного ландшафта, к которому она остается привязанной чисто вегетативно. Культура умирает, когда эта душа осуществила уже полную сумму своих возможностей в виде народов, языков, вероучений, искусств, государств, наук и таким образом снова возвратилась в прадушевную стихию. Но ее исполненное жизни существование, целая череда великих эпох, в строгих контурах очерчивающих поступательное самоосуществление, представляет собою сокровенную, страстную борьбу за утверждение идеи против сил хаоса, давящих извне, против бессознательного, распирающего изнутри, куда силы эти злобно стянулись. Не только художник борется с сопротивлением материи и с уничтожением идеи в себе. Каждая культура обнаруживает глубоко символическую и почти мистическую связь с протяженностью, с пространством, в котором и через которое она ищет самоосуществления. Как только цель достигнута и идея, вся полнота внутренних возможностей, завершена и осуществлена вовне, культура внезапно *коченеет*,

отмирает, ее кровь свертывается, силы надламываются - она становится *цивилизацией*» (Шпенглер О. - С. 264).

Вопрос 32

Ответ: 3) цивилизация

См. приложение к предыдущему ответу.

Вопрос 33

Ответ: 2) поступательно (проходя определенные стадии)

О «Каждая культура проходит возрастные ступени отдельного человека. У каждой есть свое детство, своя юность, своя возмужалость и старость» (Шпенглер О. - С. 265).

Вопрос 34

Ответ: 2) 1 тысяча лет

• «...Идеальная продолжительность жизни в одно тысячелетие для каждой культуры...» (Шпенглер О. - С. 269).

Вопрос 35

Ответ: 1) гомология

• «Я называю *«одновременными»* два исторических факта, которые выступают, каждый в своей культуре, в строго одинаковом - относительном - положении и, значит, имеют строго соответствующее значение» (Шпенглер О. - С. 271).

Вопрос 36

Ответ: 4) установление причинно-следственных связей

• «Вживание, созерцание, сравнение, непосредственная внутренняя уверенность, точная чувственная фантазия - *...таковы средства исторического исследования вообще.* Других не существует» (Шпенглер О. - С. 156).

Вопрос 37

Ответ: 4) судьба, органическая необходимость

• «Математика и принцип каузальности ведут к естественному упорядочению явлений, хронология и идея судьбы - к историческому» (Шпенглер О. - С. 134).

Вопрос 38

Ответ: 4) старость

• «Переоценка всех ценностей - таков сокровеннейший характер *всякой* цивилизации. Она начинается с того, что перечеканивает все формы предшествовавшей культуры, иначе толкует их, иначе ими пользуется. Она ничего уже не порождает, она только дает новые интерпретации» (Шпенглер О. - С. 537).

ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА

ВОПРОСЫ

1. Вопрос о чем Ф. Энгельс называл «основным вопросом философии»?
 - 1) о бытии сущего
 - 2) о смысле жизни
 - 3) об основных законах природы, общества и мышления
 - 4) об отношении мышления к бытию
2. Что, по определению К. Маркса, является сущностью человека?
 - 1) свобода
 - 2) совокупность всех общественных отношений
 - 3) способность постигать сущность вещей
 - 4) способность производить орудия
3. Какой способ преодоления отчуждения человека от его сущности предложил К. Маркс в «Экономическо-философских рукописях 1844 года»?
 - 1) воспитание людей в духе товарищества и коллективизма
 - 2) уничтожение эксплуататоров
 - 3) упразднение христианской религии
 - 4) упразднение частной собственности на средства производства
4. Что К. Маркс называл главным недостатком всего предшествующего материализма?
 - 1) абстрактность
 - 2) необъективность
 - 3) созерцательность
 - 4) утилитарность
5. Что в марксистской теории познания считается важнейшим критерием истины?

- 1) логическая согласованность знаний
 - 2) очевидность исходных принципов
 - 3) практика
 - 4) чувственный опыт
6. Что, согласно К. Марксу, является основой развития политической и идеологической жизни общества?
- 1) классовые противоречия
 - 2) производительные силы
 - 3) производственные отношения
 - 4) товарно-денежные отношения
7. Какая общественно-экономическая формация, по утверждению К. Маркса, завершает «предысторию» человечества?
- 1) первобытная
 - 2) рабовладельческая
 - 3) капиталистическая
 - 4) социалистическая
8. Что, по К. Марксу, должно оказаться неизбежным результатом классовой борьбы?
- 1) диктатура пролетариата
 - 2) распространение исторического материализма
 - 3) рост численности пролетариата
 - 4) упразднение религии
9. Что, согласно прогнозу К. Маркса, должно произойти после установления диктатуры пролетариата?
- 1) отмена демократии
 - 2) отмена денег
 - 3) построение бесклассового общества
 - 4) усиление классовой борьбы
10. Что, по словам Ф. Энгельса, явилось основным фактором в процессе превращения обезьяны в человека?
- 1) мутация
 - 2) речь
 - 3) самосознание
 - 4) труд
11. Что, с точки зрения марксизма, явилось причиной возникновения частной собственности и разделения общества на антагонистические классы?
- 1) насильственные захваты имущества
 - 2) общественное разделение труда

- 3) различия в трудолюбии и предприимчивости людей
 - 4) частнособственнические инстинкты
12. Какая позиция, по утверждению В. И. Ленина, обеспечивает марксистскому мировоззрению подлинную объективность и научность?
- 1)внепартийность
 - 2)объективизм
 - 3) пролетарская партийность
 - 4)субъективизм
13. Что такое «материя», по определению В. И. Ленина?
- 1) комплекс элементов, образующих тела
 - 2) объективная реальность, отображаемая сознанием
 - 3) совокупность атомов, из которых состоят все вещи
 - 4) чувственно переживаемое представление о реальности
14. В какой мере, согласно В. И. Ленину, критерий практики способен подтвердить или опровергнуть какое-либо представление?
- 1) обеспечивает абсолютное доказательство
 - 2) обеспечивает абсолютное опровержение
 - 3) не обеспечивает ни доказательства, ни опровержения
 - 4) дает доказательство или опровержение, но лишь относительное
15. Что такое диалектика, по определению В. И. Ленина?
- 1) искусство беседы, спора
 - 2) логика видимости
 - 3) учение о единстве и борьбе противоположностей
 - 4) учение о формах правильного мышления
16. Что, по утверждению В. И. Ленина, является основной причиной существования государства?
- 1) естественная необходимость организации жизни общества
 - 2) естественное стремление одних людей властвовать над другими
 - 3) непримиримость классовых противоречий
 - 4) общественный договор
17. По какому основному критерию, согласно В. И. Ленину, различаются группы людей, называемые классами?
- 1) по жизненным возможностям
 - 2) по месту в системе общественного производства
 - 3) по социальному уважению (статусу)
 - 4) по уровню доходов

ФИЛОСОФИЯ МАРКСИЗМА

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 4) об отношении мышления к бытию

• «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей, философии есть вопрос об отношении мышления к бытию» «Высший вопрос всей философии, вопрос об отношении мышления к бытию, духа к природе, имеет свои корни, стало быть, не в меньшей степени, чем всякая религия, в ограниченных и невежественных представлениях людей периода дикости». «Вопрос об отношении мышления к бытию, о том, что является первичным: дух или природа, - этот вопрос, игравший, впрочем, большую роль и в средневековой схоластике, вопреки церкви принял более острую форму: создан ли мир богом или он существует от века? / Философы разделились на два больших лагеря сообразно тому, как отвечали они на этот вопрос. Те, которые утверждали, что дух существовал прежде природы, и которые, следовательно, в конечном счете, так или иначе признавали сотворение мира... составили идеалистический лагерь. Те же, которые первичным считали природу, примкнули к различным школам материализма». «Но вопрос об отношении мышления к бытию имеет еще и другую сторону: как относятся наши мысли об окружающем нас мире к самому этому миру? В состоянии ли наше мышление познать действительный мир, можем ли мы в наших представлениях и понятиях о действительном мире составлять верное сражение действительности? На философском языке этот вопрос называется вопросом о тождестве мышления и бытия. Громадное большинство философов утвердительно решает этот вопрос». Так, например, у Гегеля утвердительный ответ на этот вопрос подразумевается сам собой: в действительном мире мы познаем именно его мыслительное содержание, именно то, благодаря чему мир оказывается постепенным осуществлением абсолютной идеи, которая от века существовала где-то независимо от мира и прежде него. Само собой понятно, что мышление

может познать то содержание, которое уже заранее является содержанием мысли». «Но рядом с этим существует ряд других философов, которые оспаривают возможность познания мира или, по крайней мере, исчерпывающего познания. К ним принадлежат среди новейших философов Юм и Кант, и они играли очень значительную роль в развитии философии. Решающее для опровержения этого взгляда сказано уже Гегелем, насколько это можно было сделать с идеалистической точки зрения. Добавочные материалистические соображения Фейербаха более остроумны, чем глубоки». Самое же решительное в опровержении этих, как и всех прочих, философских вывертов заключается в практике, именно в эксперименте и в промышленности. Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из его условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской, неуловимой «вещи в себе» приходит конец». «...Философов толкала вперед отнюдь не одна только сила чистого мышления, как они воображали. Напротив. В действительности их толкала вперед главным образом мощное, - все более быстрое и бурное развитие естествознания и промышленности» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21. - С. 282 и сл.).

Вопрос 2

Ответ: 2) совокупность всеобщественных отношений

ф «Фейербах сводит религиозную сущность к человеческой сущности. Но сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» (Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. - С. 3).

Вопрос 3

Ответ: 4) упразднение частной собственности на средства производства

«Практически универсальность человека проявляется именно в той универсальности, которая всю природу превращает в его *неорганическое* тело, поскольку она служит, во-первых, непосредственным жизненным средством для человека, а во-вторых, материей, предметом и орудием его жизнедеятельности. Природа есть *неорганическое тело* человека, а именно - природа в той мере, в какой сама она не есть человеческое тело». «Отчужденный труд человека, отчуждая от него 1) природу, 2) его самого, его собственную деятельную функцию, его жизнедеятельность, тем самым отчуждает от человека *род*: он превращает для человека *родовую жизнь* в средство для поддержания индивидуальной жизни. Во-первых, он отчуждает родовую жизнь и индивидуальную жизнь, а во-вторых, делает индивидуальную жизнь, взятую

в ее абстрактной форме, целью родовой жизни, тоже в ее абстрактной и отчужденной форме. / Дело в том, что, во-первых, сам труд, сама *жизнедеятельность*, сама *производственная жизнь* оказываются для человека лишь *средством* для удовлетворения одной его потребности, потребности в сохранении физического существования. А производственная жизнь и есть родовая жизнь. Это есть жизнь, порождающая жизнь. В характере жизнедеятельности заключается весь характер данного вида, его родовой характер, а свободная сознательная деятельность как раз и составляет родовой характер человека. Сама жизнь оказывается лишь *средством к жизни*. / Животное непосредственно тождественно со своей жизнедеятельностью. Оно не отличает себя от своей жизнедеятельности. Оно есть *эта жизнедеятельность*. Человек же делает самое свою жизнедеятельность предметом своей воли и своего сознания. Его жизнедеятельность - сознательная. <...> Отчужденный труд превращает это отношение таким образом, что человек именно потому, что он есть существо сознательное, превращает свою жизнедеятельность, свою *сущность* только лишь в средство для поддержания своего *существования*. «Животное, правда, тоже производит. <...> Но животное производит лишь то, в чем непосредственно нуждается оно само или его детеныш; оно производит односторонне, тогда как человек производит универсально: оно производит лишь под властью непосредственной физической потребности, между тем как человек производит даже будучи свободен от физической потребности, и в истинном смысле слова только тогда и производит, когда он свободен от нее; животное производит только самого себя, тогда как человек воспроизводит всю природу; продукт животного непосредственным образом связан с его физическим организмом, тогда как человек свободно противостоит своему продукту. Животное строит только сообразно мерке и потребности того вида, к которому оно принадлежит, тогда как человек умеет производить по меркам любого вида и всюду он умеет прилагать к предмету присущую мерку; в силу этого человек строит также и по законам красоты. / Поэтому именно в переработке предметного мира человек впервые действительно утверждает себя как *родовое существо*. Это производство есть его деятельная родовая жизнь. <...> Предмет труда есть поэтому *опредмечивание родовой жизни, человека*... Поэтому отчужденный труд отнимая у человека предмет его производства, тем самым отнимает у него его *родовую жизнь*... / Подобным же образом отчужденный труд, принижая самодетельность, свободную деятельность до степени простого средства, тем самым превращает родовую жизнь человека в средство для поддержания его физического существования». «Таким образом, отчуждение труда приводит к следующим результатам: / 3) *Родовая сущность человека* - как природа, так и его духовное родовое достояние - превращается в *чуждую* ему сущность, в *средство* для поддержания его *индивидуального существования*. Отчужденный труд отчуждает от человека его собственное тело, как и

природу вне его, как и его духовную сущность, его *человеческую* сущность. / 4) Непосредственным следствием того, что человек отчужден от продукта своего труда, от своей жизнедеятельности, от своей родовой сущности, является *отчуждение человека от человека*. Когда человек противостоит самому себе, то ему противостоит *другой* человек. То, что можно сказать об отношении человека к своему труду, к продукту своего труда и к самому себе, то же можно сказать и об отношении человека к другому человеку, а также к труду и к предмету труда другого человека. / Вообще положение о том, что от человека отчуждена его родовая сущность, означает, что один человек отчужден от другого и каждый из них отчужден от человеческой сущности» « .Чем больше человек благодаря своему труду подчиняет себе природу и чем больше чудеса богов становятся излишними благодаря чудесам промышленности, тем больше человек должен был бы в угоду этим силам отказываться от радости, доставляемой производством, и от наслаждения продуктом!» «Если продукт труда не принадлежит рабочему, если он противостоит ему как чуждая сила, то это возможно лишь в результате того, что продукт принадлежит *другому человеку, не рабочему*. Если деятельность рабочего для него самого является мукой, то кому-то другому она должна доставлять *наслаждение* и *жизнерадостность*. Не боги и не природа, а только сам человек может быть этой чуждой силой, властвующей над человеком». «...Если человек относится к продукту своего труда, к своему опредмеченному труду, как к предмету *чуждому, враждебному*, могущественному, от него не зависящему, то он относится к нему так, что хозяином этого предмета является другой, чуждый ему, враждебный, могущественный, от него не зависящий человек. Если он относится к своей собственной деятельности как к деятельности подневольной, то он относится к ней как к деятельности, находящейся на службе другому человеку, ему подвластной, подчиненной его принуждению и игу. / Всякое самоотчуждение человека от себя и от природы проявляется в том отношении к другим, отличным от него людям, в которое он ставит самого себя и природу. <...> Подобно тому как он свою собственную производственную деятельность превращает в свое исключение из действительности, в кару для себя, а его собственный продукт им утрачивается, становится продуктом, ему не принадлежащим, точно так же он порождает власть того, кто не производит, над производством и над продуктом. Отчуждая от себя свою собственную деятельность, он позволяет другому человеку присваивать деятельность, ему не присущую». «... *Частная собственность* есть продукт, результат, необходимое следствие *отчужденного труда*, внешнего отношения рабочего к природе и к самому себе». «...Хотя частная собственность и выступает как основа и причина отчужденного труда, в действительности она, наоборот, оказывается его следствием, подобно тому как боги *первоначально* являются не причиной, а следствием заблуждения человеческого рассудка. Позднее это отношение превращается в отношение

взаимодействия». «...Отчужденный труд есть непосредственная причина частной собственности. Поэтому с падением одной стороны должна пасть и другая» (Маркс К., Энгельс Ф. Т. 42 - С. 92-98).

Вопрос 4

Ответ:3) созерцательность

Ф «Главный недостаток всего предшествующего материализма - включая и фейербаховский - заключается в том, что предмет, действительность, чувственность берется только в форме *объекта*, или в форме *созерцания*, а не как *человеческая чувственная деятельность, практика, несубъективно*». «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы *изменить* его» (Маркс К., Энгельс Ф. Т. 3. - С. 1, 4).

Вопрос 5

Ответ:3) практика

«Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, - вовсе не вопрос теории, а *практический* вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления. Спор о действительности или недействительности мышления, изолирующегося от практики, есть чисто *схоластический* вопрос» (Маркс К., Энгельс Ф. Т. 3. - С. 1-2). «...Вне нас существуют вещи. Наши восприятия и представления - образы их. Проверка этих образов, отделение истинных от ложных дается практикой». «Точка зрения жизни, практики должна быть первой и основной точкой зрения теории познания» (Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 18. - С. 109-110, 145). «От живого созерцания к абстрактному мышлению и *от него к практике* - таков диалектический путь познания *истины*, познания объективной реальности» (Ленин В. И. Т. 29. - С. 152-153).

Вопрос 6

Ответ:3) производственные отношения

• «Мои исследования привели меня к тому результату, что правовые отношения, так же точно как и формы государства, не могут быть поняты ни из самих себя, ни из так называемого общего развития человеческого духа, что, наоборот, они коренятся в материальных жизненных отношениях, совокупность которых Гегель, по примеру английских и французских писателей XVIII века, называет «гражданским обществом», и что анатомию гражданского общества следует искать в политической экономии. <...> В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения - производственные отношения, которые соот-

ветствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или - что является только юридическим выражением последних - с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции. С изменением экономической основы более или менее быстро происходит переворот во всей громадной надстройке. <...> Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она дает достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. <...> В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации. Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства.Буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества» (Маркс К, Энгельс Ф. Т. 13. - С. 6-8).

Вопрос 7

Ответ: 3) капиталистическая

См. приложение к предыдущему ответу.

Вопрос 8

Ответ: 1) диктатура пролетариата

«...Классовая борьба необходимо ведет к диктатуре пролетариата» (Маркс К., Энгельс Ф. Т. 28. - С. 427).

Вопрос 9

Ответ: 3) построение бесклассового общества

«...Диктатура [пролетариата. - А. Д.] сама составляет лишь переход к уничтожению всяких классов и к обществу без классов» (Маркс К, Энгельс Ф. Т. 28. - С. 427).

Вопрос 10**Ответ: 4) труд**

• «...Труд создал самого человека». «Сначала труд, а затем и вместе с ним членораздельная речь явились двумя самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превратился в человеческий мозг..» (Маркс К., Энгельс Ф. Т. 20. - С. 486, 490).

Вопрос 11**Ответ: 2) общественное разделение труда**

9 «Из первого крупного общественного разделения труда возникло и первое крупное разделение общества на два класса - господ и рабов, эксплуататоров и эксплуатируемых» (Маркс К., Энгельс Ф. Т. 21. - С. 161).

Вопрос 12**Ответ: 3) пролетарская партийность**

• «...Материализм включает в себя, так сказать, партийность, обязывая при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы». «... "Беспристрастной" социальной науки не может быть в обществе, построенном на классовой борьбе...» (Ленин В. И. Т. 1. - С. 419; Т. 23. - С. 40).

Вопрос 13**Ответ: 2) объективная реальность, отображаемая сознанием**

«Материя есть философская категория для обозначения объективной реальности, которая дана человеку в ощущениях его, которая копируется, фотографируется, отображается нашими ощущениями, существуя независимо от них». «...Понятие материи... не означает гносеологически *ничего иного*, кроме как: объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им» (Ленин В. И. Т. 18. - С. 131, 276).

Вопрос 14**Ответ: 4) дает доказательство или опровержение, но лишь относительное**

«...Критерий практики никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть *полностью* какого бы то ни было человеческого представления. Этот критерий тоже настолько «неопределенен», чтобы не позволять знаниям человека превратиться в «абсолют», и в то же время настолько определенен, чтобы вести беспощадную борьбу со всеми разновидностями идеализма и агностицизма» (Ленин В. И. Т. 18. - С. 145-146).

Вопрос 15

Ответ: 3) учение о единстве и борьбе противоположностей

• «Диалектика есть учение о том, как могут быть и как бывают (как становятся) *тождественными противоположностями*...» «Вкратце диалектику можно определить, как учение о единстве противоположностей» (Ленин В. И. Т. 29 - С. 98, 203).

Вопрос 16

Ответ: 3) непримиримость классовых противоречий

О «Государство есть продукт и проявление» *непримиримости* классовых противоречий. Государство возникает там, тогда и постольку, где, когда и поскольку классовые противоречия объективно *не могут* быть примирены» (Ленин В. И. Т. 33. - С. 7).

Вопрос 17

Ответ: 2) по месту в системе общественного производства

ф «Классами называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может присваивать себе труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства» (Ленин В. И. Т. 39. - С. 15).

ПОЗИТИВИЗМ

ВОПРОСЫ

1. Как называется философское направление, которое не признает метафизического обоснования научных знаний и требует эмпирического обоснования?
 - 1) интеллектуализм
 - 2) позитивизм
 - 3) трансцендентализм
 - 4) фикционализм
2. Кто основоположник позитивизма?
 - 1) Кант
 - 2) Коген
 - 3) Конт
 - 4) Милль
3. На что должны опираться знания, которые, с точки зрения О. Конта, могли бы оцениваться как истинные?
 - 1) на здравый смысл
 - 2) на интуицию
 - 3) на логику
 - 4) на наблюдения
4. О. Конт считал, что наука должна изучать явления, не претендуя на познание «конечных причин», и стремиться к «замене слова «почему» словом...
 - 1) зачем
 - 2) как
 - 3) сколько
 - 4) что
5. Какая из перечисленных наук стоит в классификации О. Конта впереди других?

- 1) астрономия
 - 2) математика
 - 3) социология
 - 4) физика
6. О. Конт утверждал, что он открыл закон трех стадий «интеллектуальной эволюции человечества». В каком из приведенных ниже пунктов приписана лишняя «стадия»?
- 1) метафизическая
 - 2) научная
 - 3) теологическая
 - 4) эзотерическая
7. Как у О. Конта именуется состояние человеческого разума, являющееся «болезненным» и переходным от религиозного состояния к позитивно-научному?
- 1) метафизическое
 - 2) нигилистическое
 - 3) скептическое
 - 4) эмпирическое
8. Какую из стадий интеллектуального развития О. Конт характеризовал как разрушительную?
- 1) метафизическую
 - 2) позитивную
 - 3) теологическую
 - 4) фиктивную
9. Что, с точки зрения О. Конта, является главной целью позитивной науки?
- 1) накопление и описание фактов
 - 2) познание априорных законов разума
 - 3) познание сущности явлений
 - 4) предвидение явлений на основе познанных законов
10. Какое мышление, отдавая себе отчет о пределах своих возможностей, претендует, с точки зрения О. Конта, лишь на относительное, а не абсолютное знание?
- 1) абстрактное
 - 2) метафизическое
 - 3) научное
 - 4) теологическое
11. Какова основная задача философии, с точки зрения О. Конта?
- 1) критика теологии и метафизики
 - 2) познание сущности вещей

- 3) систематизация человеческого существования
 - 4) эмпирическое познание действительности
12. Что такое философия, с точки зрения Г. Спенсера?
- 1) наука о методах научного познания
 - 2) наука о мире в целом
 - 3) объединенное знание
 - 4) учение о бытии сущего
13. Каким термином Г. Спенсер называл процесс, характеризующийся интеграцией, дифференциацией и возрастанием порядка?
- 1) агрегация
 - 2) самоорганизация
 - 3) сублимация
 - 4) эволюция
14. Что такое материя, по Дж. С. Миллю?
- 1) комплекс ощущений
 - 2) объективная реальность, данная нам в ощущении
 - 3) постоянная возможность впечатлений/ощущений
 - 4) протяженная субстанция
15. Что собой представляет знание, согласно Дж. С. Миллю?
- 1) адекватное отображение действительности в сознании
 - 2) внутренне непротиворечивая система представлений
 - 3) дедуктивная система, основанная на очевидностях
 - 4) представление о последовательности и сосуществовании явлений
16. Чем, с точки зрения Дж. С. Милля, определяется характер экономической, политической, культурной жизни людей?
- 1) волей народа
 - 2) ландшафтом
 - 3) состоянием интеллектуальной жизни
 - 4) способом производства
17. Как по-другому называется махизм?
- 1) концептуализм
 - 2) сенсуализм
 - 3) эмпириокритицизм
 - 4) эмпириосимволизм
18. Что, на взгляд Р. Авенариуса, является задачей философии?
- 1) обобщение данных наук
 - 2) очищение опыта от внеопытных компонентов
 - 3) постижение сущностей
 - 4) самопознание духа

19. Каким термином Р. Авенариус обозначил невозможность полностью отделить Я от среды?
 - 1) бытие-в-мире
 - 2) принципиальная координация
 - 3) тождество мышления и бытия
 - 4) трансцендентальное единство апперцепции
20. Что такое «мир», по Р. Авенариусу?
 - 1) воля и представление
 - 2) все сущее
 - 3) инобытие идеи
 - 4) совокупность ощущений
21. Что такое «Я», согласно учению эмпириокритицизма?
 - 1) мыслящая субстанция
 - 2) свобода
 - 3) совокупность индивидуального опыта
 - 4) трансцендентальное единство апперцепции
22. Какой принцип, согласно учению эмпириокритицизма, обуславливает характер изменений «Я»?
 - 1) принцип взаимосвязи
 - 2) принцип наименьшей меры силы
 - 3) принцип перцепции
 - 4) принцип развития
23. Какой из перечисленных принципов предложил Э. Мах?
 - 1) принцип историзма
 - 2) принцип системности
 - 3) принцип тождества мышления и бытия
 - 4) принцип экономии мышления
24. Кто автор эмпириомонизма, разновидности эмпириокритицизма?
 - 1) Авенариус
 - 2) Богданов
 - 3) Мах
 - 4) Юшкевич
25. Какой этап развития позитивизма связан преимущественно с проблемами анализа языка?
 - 1) ранний позитивизм
 - 2) эмпириокритицизм
 - 3) неопозитивизм
 - 4) постпозитивизм

26. Какой из вариантов названия неопозитивизма был исторически первым?
 - 1) аналитическая философия
 - 2) логический атомизм
 - 3) логический позитивизм
 - 4) логический эмпиризм
27. Что, с точки зрения Б. Рассела, должно быть фундаментом философии?
 - 1) логика
 - 2) метафизика
 - 3) наука
 - 4) обыденное сознание
28. Как Б. Рассел называл свою философию?
 - 1) аналитическая философия
 - 2) логический атомизм
 - 3) неопозитивизм
 - 4) реализм
29. Что имел в виду Б. Рассел, называя свою философию «логическим атомизмом»?
 - 1) ведение логически о анализа до неразложимого предела
 - 2) все в мире состоит из атомов
 - 3) логически мыслящее «я» неделимо, т. е. атомарно
 - 4) учение об атомах в сочетании со строгой логикой
30. Что, с точки зрения Б. Рассела, является важнейшей задачей философии?
 - 1) логический анализ, критика и разъяснение понятий
 - 2) обобщение научных знаний
 - 3) разработка методов научного познания
 - 4) разработка эффективного мировоззрения
31. Что такое философия, с точки зрения Б. Рассела?
 - 1) наука о наиболее общих законах сущего
 - 2) наука о началах всего существующего
 - 3) размышление о том, чего мы не знаем
 - 4) систематическое единство знания
32. Что, согласно Б. Расселу, является главным предметом философской логики?
 - 1) логические формы
 - 2) методы рассуждения
 - 3) неопределенности
 - 4) противоречия

33. Как называется разработанная Б. Расселом теория, с помощью которой устраняются парадоксы в теории множеств?
- 1) теория графов
 - 2) теория отражения
 - 3) теория референции
 - 4) теория типов
34. Какая теория Б. Рассела считается его важнейшим вкладом в логику?
- 1) теория дескрипций
 - 2) теория исчисления высказываний
 - 3) теория классов
 - 4) теория типов
35. Совокупностью чего является мир, по определению Л. Витгенштейна в «Логико-философском трактате»?
- 1) вещей
 - 2) ощущений
 - 3) представлений
 - 4) фактов
36. Что Л. Витгенштейн имел в виду под словом «смысл», утверждая, что большинство юпросов и предложений философов бессмысленны?
- 1) изображаемое
 - 2) логическую связность
 - 3) полезность
 - 4) целесообразность
37. Что такое философия, по Л. Витгенштейну?
- 1) критика критики
 - 2) критика опыта
 - 3) критика чистого разума
 - 4) критика языка
38. К какому результату, по мнению Л. Витгенштейна, должна привести «критика языка»?
- 1) вносятся коррективы в естественный язык
 - 2) остается все как есть
 - 3) создается искусственный язык
 - 4) язык вообще лишается доверия
39. Что, по Л. Витгенштейну, является целью философии?
- 1) изменение мира
 - 2) логическое прояснение мыслей
 - 3) разработка общезначимого мировоззрения
 - 4) рациональное предвидение

40. Кто автор афоризма «Границы моего языка означают границы моего мира»?
- 1) Витгенштейн
 - 2) Гадамер
 - 3) Рассел
 - 4) Хайдеггер
41. Как звучит заключительный афоризм «Логико-философского трактата» Л. Витгенштейна?
- 1) о чем невозможно говорить, о том не следует и молчать
 - 2) о чем невозможно говорить, о том следует молчать
 - 3) о чем невозможно молчать, о том не следует и говорить
 - 4) о чем невозможно молчать, о том следует говорить
42. Что подразумевается у Л. Витгенштейна под выражением «языковая игра»?
- 1) игра с товами, не имеющая практического значения
 - 2) искусственная система знаков
 - 3) словоупотребление, свободное от правил
 - 4) целое, включающее язык и связанные с ним действия
43. Что, согласно высказываниям Л. Витгенштейна в работе «О достоверности», служит наиболее глубокой основой убедительности?
- 1) авторитетное высказывание
 - 2) аксиоматическое знание
 - 3) наглядность
 - 4) система предложений в ее целостности
44. К какому философскому направлению относится «Венский кружок»?
- 1) неомарксизм
 - 2) персонализм
 - 3) позитивизм
 - 4) феноменология
45. Кто основатель «Венского кружка»?
- 1) Гёдель
 - 2) Карнап
 - 3) Нейрат
 - 4) Шлик
46. Какая задача философской деятельности была выдвинута участниками «Венского кружка» на передний план?
- 1) критика и опровержение антисциентизма
 - 2) прояснение традиционных философских проблем методом логического анализа

- 3) разработка эмпирической теории познания
4) создание системы позитивного знания
47. Что отличает «новый эмпиризм», провозглашенный участниками «Венского кружка» от предшествующего позитивизма?
- 1) метод логического анализа
 - 2) принцип экономии мышления
 - 3) психологическое обоснование логики
 - 4) трансцендентальное обоснование знания
48. Какой критерий, по мнению участников «Венского кружка», удостоверяет действительность того или иного представления?
- 1) данность априори
 - 2) логическая выводимость из аксиом
 - 3) наличие в чувственном восприятии
 - 4) согласованность с общей системой опыта
49. Каю иМ термином в логическом позитивизме обозначается процесс установления истинности утверждений путем их эмпирической проверки?
- 1) апперцепция
 - 2) верификация
 - 3) коннотация
 - 4) фальсификация
50. Что, по утверждению участников «Венского кружка», должно быть предметом научного описания?
- 1) процедура научного исследования
 - 2) совокупность восприятий исследователя
 - 3) структура объектов
 - 4) сущность объектов
51. Что такое *познание*, по определению М. Шлика?
- 1) выражение факта
 - 2) подведение представления под идею
 - 3) проникание в сущность вещи
 - 4) согласование понятий с вещами
52. Что такое *наука*, по определению М. Шлика?
- 1) мышление в понятиях
 - 2) познание сущности вещей
 - 3) система суждений, выведенных из истинных принципов
 - 4) система утверждений опыта
53. Что такое *философия*, с точки зрения М, Шлика?

- 1) набор бессмысленных выражений
 - 2) одна из наук
 - 3) разновидность идеологии
 - 4) царица наук
54. Какой признак, по суждению М. Шлика, отличает подлинную проблему от псевдопроблемы?
- 1) актуальность
 - 2) возможность решения
 - 3) логическая корректность формулировки
 - 4) связь с практикой
55. Какова *задача философии*, по определению М. Шлика?
- 1) наделение предложений смыслом
 - 2) разработка методов научного познания
 - 3) соотнесение предметов с ценностью
 - 4) формулирование достоверных предложений
56. Кто называл свою философскую позицию *критическим рационализмом*?
- 1) Витгенштейн
 - 2) Мах
 - 3) Поппер
 - 4) Рассел
57. Какой метод развития знания К. Поппер считал важнейшим?
- 1) метод восхождения от абстрактного к конкретному
 - 2) метод индукции
 - 3) метод логического анализа
 - 4) метод проб и ошибок
58. Как у К. Поппера именуется проблема нахождения критерия, по которому можно определить, относится ли некоторое знание к сфере эмпирической науки?
- 1) проблема верификации
 - 2) проблема демаркации
 - 3) проблема дифференциации
 - 4) проблема экстраполяции
59. Какой критерий предложил К. Поппер для демаркации науки от метафизики?
- 1) критерий верифицируемости
 - 2) критерий непротиворечивости
 - 3) критерий релевантности
 - 4) критерий фальсифицируемости

60. Каким термином К. Поппер называет «учение о погрешимости» знания?
- 1) релятивизм
 - 2) скептицизм
 - 3) фаллибилизм
 - 4) фальсификационизм
61. Какой метод, согласно К. Попперу, обеспечивает *научную объективность!*
- 1) верификация
 - 2) интерсубъективность
 - 3) логический анализ
 - 4) самокритика
62. Что К. Поппер понимал под «историцизмом», критикуя его и противопоставляя ему «социальную инженерию»?
- 1) ориентацию науки на исторические факты
 - 2) ориентацию социальной науки на историческое предсказание
 - 3) понимание события в его исторической уникальности
 - 4) рассмотрение действительности в ее развитии
63. Как К. Поппер называл общество, в котором люди критически относятся к табу, принимают личные решения и основывают их на совместном обсуждении и возможностях своего интеллекта?
- 1) закрытое общество
 - 2) открытое общество
 - 3) республика гениев
 - 4) республика ученых
64. Кто автор книги «Структура научных революций»?
- 1) Кун
 - 2) Лакатос
 - 3) Поппер
 - 4) Фейерабенд
65. Каким термином Т. Кун называл общепризнанные в течение какого-то времени концепции, которые дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений?
- 1) канон
 - 2) норма
 - 3) парадигма
 - 4) эталон
66. Как у Т. Куна называется исследовательская деятельность, опирающаяся на образцовые прошлые научные достижения (парадигмы)?

- 1) аномальная наука
 - 2) ассимиляция
 - 3) компиляция
 - 4) нормальная наука
67. Каким выражением Т. Кун обозначил группу людей, приверженных одной научной парадигме?
- 1) когорта
 - 2) коллегия
 - 3) научное сообщество
 - 4) секта
68. Каким словом Т. Кун называл проблемы, характерные для периодов нормальной науки?
- 1) апории
 - 2) головоломки
 - 3) парадоксы
 - 4) паралогизмы
69. Как в концепции Т. Куна называются явления, которые не укладываются в объяснительные возможности парадигмы?
- 1) аномалии
 - 2) противоречия
 - 3) трансценденталии
 - 4) феномены
70. Что такое *научная революция*, по Т. Куну?
- 1) новое решение вечных проблем
 - 2) открытие подлинной сущности явлений
 - 3) открытие, ведущее к изменению технологий
 - 4) смена парадигм, понятийной сетки

ПОЗИТИВИЗМ

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 2) позитивизм

ф «...Здоровая философия коренным образом изгоняет все вопросы, неизбежно неразрешимые; но, мотивируя необходимость отбрасывать их, она избегает надобности в том или ином смысле их отрицать, что было бы противно тому систематическому упразднению, в силу которого должны пасть все мнения, действительно не поддающиеся обсуждению. Более беспристрастная и более терпимая относительно каждого из них ввиду ее общего безразличия (отношение, которым не могут похвастать их разномыслящие приверженцы), она задается целью исторически оценить их взаимное влияние, условия их продолжительного существования и причины их упадка. При этом она никогда ничего безусловно не отрицает, даже там, где речь идет об учениях, наиболее противных современному состоянию человеческого разума у избранной части народов. Именно таким образом она отдает сугубую справедливость не только различным системам монотеизма вроде той, которая на наших глазах доживает свои последние минуты, но также верованиям политеизма или даже фетишизма, относя их всегда к соответственным фазисам основной эволюции. С догматической стороны она, сверх того, держится того взгляда, что всякие какие бы то ни было концепции нашего воображения, по своей природе неизбежно недоступные никакому наблюдению, не могут поэтому подлежать ни действительно решительному отрицанию, ни такому же утверждению. Никто, без сомнения, никогда логически не доказал ни несуществования Аполлона, Минервы и т. д., ни небытия восточных фей или различных героев поэтических вымыслов; тем не менее это обстоятельство нисколько не помешало человеческому разуму безвозвратно оставить древние учения, когда они, наконец, перестали соответствовать его состоянию» (Конт О. Дух позитивной философии // Антология мировой философии: В 4 т. Т. 3. - М., 1971. - С. 552).

Вопрос 2**Ответ: 3) Конт**

А Конт Огюст (Comte, 1798-1857).

Вопрос 3**Ответ: 4) наблюдения**

• «Со времен Бэкона все здравомыслящие люди повторяют, что истинны только те знания, которые могут опираться на наблюдения» (Конт О. Курс положительной философии. Т. 1. - СПб., 1899. - С. 6).

Вопрос 4**Ответ: 2) как**

9 «Истинный позитивный дух состоит преимущественно в замене изучения первых или конечных *причин* явлений изучением их непреложных *законов*, другими словами - в замене слова «почему» словом «как» (Антология мировой философии. Т. 3. - С. 581).

Вопрос 5**Ответ: 2) математика**

III В своей классификации Конт расположил науки в порядке убывания их простоты и абстрактности, т. е. от общего и абстрактного к частному и конкретному.

Вопрос 6**Ответ: 4) эзотерическая**

О «Согласно моей основной доктрине все наши умозрения, как индивидуальные, так и родовые, должны неизбежно пройти, последовательно, через три различные теоретические стадии, которые смогут быть здесь достаточно определены обыкновенными наименованиями - теологическая, метафизическая и научная...» (Конт О. Дух позитивной философии. - СПб., 1910. - § 2). «В силу самой природы человеческого разума всякая отрасль наших познаний неизбежно должна в своем движении пройти последовательно три различные теоретические состояния: состояние *теологическое*, или фиктивное; состояние *метафизическое*, или абстрактное, наконец, состояние научное, или *позитивное*» (Родоначальники позитивизма. Вып. 2. - СПб., 1910. - С. 105).

Вопрос 7**Ответ: 1) метафизическое**

О «Метафизическое состояние нужно... в конечном счете рассматривать как своего рода хроническую болезнь, естественно присущую

эволюции нашей мысли - индивидуальной или коллективной — на границе между младенчеством и возмужалостью» (Конт О. Дух позитивной философии. - § 10).

Вопрос 8

Ответ: 1) метафизическую

• «Первая стадия [теологическая, фиктивная], хотя сначала необходимая во всех отношениях, должна отныне всегда рассматриваться как чисто предварительная; вторая [метафизическая] представляет собой в действительности только видоизменение разрушительного характера, имеющее лишь временное назначение - постепенно привести к третьей [научной]; именно на этой последней, единственно вполне нормальной стадии, строй человеческого мышления является в полном смысле окончательным». «...По своей природе оно [метафизическое мышление] само по себе способно лишь проявлять критическую или разрушительную деятельность даже в области теории и, в еще большей степени, в области социальных вопросов, не будучи никогда в состоянии создать что-либо положительное, исключительно свойственное ему» (Конт О. Дух позитивной философии. - § 2, 10).

Вопрос 9

Ответ: 4) предвидение явлений на основе познанных законов

• О. Конт подчеркивал, что накопление фактов само по себе - без познания закономерной связи между ними - не является целью науки. Факты - это лишь сырой материал. «...Истинный положительный дух... не менее далек от эмпиризма, чем от мистицизма...» Факты нужны для познания законов, а знание законов нужно для *рационального предвидения*, которое и является подлинной целью научного познания. Способность к рациональному предвидению составляет «главную характерную черту положительной философии», а «истинное положительное мышление заключается преимущественно в способности видеть, чтобы предвидеть...» (Конт О. Дух позитивной философии. - § 15). Задача ученого «состоит в признании всех явлений подчиненными неизменным естественным законам, открытие и низведение числа которых до минимума и составляет цель всех наших усилий» (Конт О. Курс позитивной философии. - СПб., 1900. - С. 8).

Вопрос 10

Ответ: 3) научное

• «Не только наши положительные исследования во всех областях должны по существу ограничиваться систематической оценкой того, что есть, отказываясь открывать первопричину и конечное назначение, но кроме того, важно понять, что это изучение явлений вместо того, чтобы

стать когда-либо абсолютным, должно всегда оставаться относительным в зависимости от нашей организации и нашего положения» (Конт О. Дух позитивной философии. - § 13).

Вопрос 11

Ответ: 3) систелитизщицичеловеческого существования

О «Истинная философия ставит себе задачей по возможности привести в стройную систему все человеческое личное и в особенности коллективное существование, рассматривая одновременно все три класса характеризующих его явлений, именно мысли, чувства и действия. Со всех этих точек зрения основная эволюция человечества представляется необходимо самопроизвольной, и только точная оценка ее естественного хода единственно может дать нам общий фундамент для мудрого вмешательства. / Однако систематические видоизменения, которые мы можем ввести в эту эволюцию, имеют тем не менее чрезвычайную важность, так как они в состоянии значительно уменьшить частичные уклонения, губительные замедления и резкую несогласованность, могущие иметь место при столь сложном движении, когда оно всецело предоставлено самому себе. Бесперывное осуществление этого необходимого вмешательства составляет главную задачу политики. Но правильное представление о нем может дать только философия, которая постоянно совершенствует его общее определение. / Для выполнения этого своего основного и общего назначения философия должна заботиться о согласовании всех частей человеческого существования, чтобы привести его теоретическое понятие к полному единству. Это единство может быть действительным лишь постольку, поскольку оно точно представляет совокупность естественных отношений; таким образом, тщательное изучение последних становится предварительным условием этого построения. / Если бы философия пыталась влиять на действительную жизнь не посредством этой систематизации, а каким-либо иным путем, она несправедливо присвоила бы себе существенную роль политики, являющейся единственной законной руководительницей всей практики эволюции» (Антология мировой философии. Т. 3. - С. 580).

Вопрос 12

Ответ: 3) объединенное знание

О «Рассматривая вопрос о содержании философии, сравнивая разные понятия о ней с тем, чтобы, отбросив элементы, в которых они не согласны между собой, увидеть то, в чем они согласны, мы во всех них нашли подразумеваемую мысль, что философия вполне объединенное знание. Помимо всех частных схем объединенного знания и помимо всех методов, которые предлагались для объединения его, мы во всех определениях философии нашли убеждение, что объединенное знание возможно и что цель философии - достижение его. / Приняв этот вывод, мы

перешли к вопросу о том, какие данные должны служить основанием философии. Фундаментальные положения, т. е. положения, которые невыводимы из более глубоких, могут быть обоснованы только обнаружением полного согласия между собой всех результатов, достигнутых через их допущение. И сделав оговорку, что они будут так установлены, мы приняли в качестве основных данных те организованные компоненты нашей мысли, без которых не могут осуществляться умственные процессы, подразумеваемые философским мышлением» (Антология мировой философии. Т. 3. - С. 609).

Вопрос 13

Ответ: 4) эволюция

ф «Эволюция есть интеграция вещества, которая сопровождается рассеянием движения и в течение которой вещество переходит из состояния неопределенной, бессвязной однородности в состояние определенной, связной разнородности, а сохраненное веществом движение претерпевает аналогичное превращение» (Спенсер Г. Соч. Т. 1. Основные начала. - СПб., 1899. - 237).

Вопрос 14

Ответ: 3) постоянная возможность впечатлений/ощущений

• Милль определил материю как «постоянную возможность [способность] вызывания впечатлений (permanent possibilities of sensation)» (Милль Д. С. Обзор философии сэра Гамильтона и главных философских вопросов, обсужденных в его творениях. - СПб., 1869. - С. 187).

Вопрос 15

Ответ: 4) представление о последовательности и сосуществовании явлений

• «Знание последовательности и сосуществования явлений есть единственное доступное нам знание» (Милль Д. С. Опост Конт и позитивизм. - М., 1897. - С. 9).

Вопрос 16

Ответ: 3) состоянием интеллектуальной жизни

• Милль считал, что все стороны жизни людей, в том числе экономика и политика, определяются «состоянием мыслительных способностей и содержанием умственной жизни», зависят от «последовательных изменений в человеческих мнениях» (Милль Д. С. Система логики силлогистической и индуктивной. Изложение принципов доказательства в связи с методами научного исследования. - М., 1900. - С. 748, 750).

Вопрос 17**Ответ: 3) эмпириокритицизм****Вопрос 18****Ответ: 2) очищение опыта от «неопытных компонентов»**

к. Под «чистым» у Авенариуса подразумевается такой опыт, «к которому ничего не примешано, что само не было бы опытом» (Avenarius R. Kritik der reinen Erfahrung. I. Bd., 2. Auflage. Leipzig, 1907. S. 4-5. [Цит. по: Буржуазная философия кануна и начала империализма. - М., 1977. - С. 132]).

Вопрос 19**Ответ: 2) принципиальная координация**

- «Каждому конкретному Я приурочено специальное не-Я; каждому конкретному не-Я приурочено индивидуальное Я. Или, выражаясь обычным языком, Я и Среда являются не только оба первоначально находимыми *в одном и том же смысле*, но и всегда оба - первоначально находимы *вместе*» (Авенариус Р. О предмете психологии. - М., 1911.- С. 13).

Вопрос 20**Ответ: 4) совокупность ощущений**

- «Всякое бытие по содержанию должно мыслиться как ощущение, а по форме - как движение. Таково, следовательно, то понятие, под которое можно подвести все сущее» (Авенариус Р. Философия как мышление о мире согласно принципу наименьшей меры сил. Прологомены к критике чистого опыта. - СПб., 1912. - С. 76).

Вопрос 21**Ответ: 3) совокупность индивидуального опыта**

- «Я - это комплекс воспоминаний, настроений, чувствований, с изменением их меняюсь и я, но малозаметно, поскольку постоянно. Не может быть абсолютной самотождественности Я» (Мах Э. Анализ ощущений и отношение физического к психическому. - М., 1908. - С. 25).

Вопрос 22**Ответ: 2) принцип наименьшей меры силы**

А Так этот принцип называется у Р. Авенариуса, а у Э. Маха - «принцип экономии мышления».

- «В случае присоединения новых впечатлений душа сообщает своим представлениям возможно меньшее изменение; или, другими слова-

ми, после новой апперцепции содержание наших представлений оказывается возможно более сходным с их содержанием до этой апперцепции... На новую апперцепцию душа затрачивает лишь столько сил, сколько необходимо, а в случае множества возможных апперцепции она отдает предпочтение той, которая совершает ту же работу с меньшей затратой силы» (Авенариус Р. Философия как мышление о мире согласно принципу наименьшей меры сил. Прологомены к критике чистого опыта. - С. 3).

Вопрос 23

Ответ: 4) принцип экономии мышления

См. приложение к предыдущему ответу.

Вопрос 24

Ответ: 2) Богданов

- Богданов (Малиновский) Александр Александрович (1873-1928) разработал вариант махизма под названием «эмпириомонизм» (от греч. Εμπειρία - опыт и ἕνος; - один), согласно которому мир - это единый организованный опыт.

Вопрос 25

Ответ: 3) неопозитивизм

Вопрос 26

Ответ: 2) логический атомизм

А «Неопозитивизм выступил сперва как «логический атомизм», затем стал называться «логическим позитивизмом», потом «логическим эмпиризмом», затем он присвоил себе название "аналитической философии"» (Зотов А. Ф., Мельвиль Ю. К. Западная философия XX века. - М., 1998. - Гл. 6).

Вопрос 27

Ответ: 1) логика

ф «Я утверждаю, что логика является фундаментальной для философии и поэтому школы должны скорей характеризоваться своей логикой, чем метафизикой» (Рассел Б. Логический атомизм // Аналитическая философия: становление и развитие. Антология / Общ. ред. и сост. А. Ф. Грязнова. - М., 1998).

Вопрос 28

Ответ: 2) логический атомизм

Ср.: «Моя собственная логика является атомистической и именно этот аспект я хотел бы подчеркнуть в ней. Таким образом, я предпочитаю»

таю называть мою философию скорее "логическим атомизмом", чем "реализмом", с некоторым прилагательным или без него» (Рассел Б. Логический атомизм).

Вопрос 29

Ответ: 1) ведение логического анализа до неразложимого предела

« [На вопрос интервьюера: «Что это значит, логический атомизм?» - Б. Рассел ответил:] «Это значит, по моему мнению, что способом постигнуть суть любого изучаемого вами предмета является анализ. Вы можете анализировать до тех пор, пока не дойдете до вещей, которые дальше уже не могут быть проанализированы, и они будут логическими атомами. Я называю их логическими атомами, потому что они не являются мельчайшими частицами материи. Они, если можно так выразиться, идеи, из которых создается предмет» (Рассел Б. Что такое философия?). «Логика, которую я буду отстаивать, является атомистичной в противоположность монистической логике тех, кто более или менее следует Гегелю. Говоря, что моя логика атомистична, я имею в виду, что разделяю убежденность здравого смысла в существовании многих отдельных предметов». «Причина, по которой я называю свою доктрину логическим атомизмом, состоит в том, что атомы, которые я хочу получить как конечный результат анализа, являются логическими, а не физическими» (Рассел Б. Философия логического атомизма).

Вопрос 30

Ответ: 1) логический анализ, критика и разъяснение понятий

• «Задача философии, как я считаю, в сущности, заключается в логическом анализе, сопровождаемом логическим синтезом. ...Хотя широкие построения и составляют часть задачи философии, я не считаю, что это наиболее важная ее часть. Важнейшая ее часть, по моему мнению, заключается в критике и разъяснении понятий, которые склонны рассматривать как фундаментальные и некритически принимать. В качестве примеров я могу упомянуть такие: мысль, материя, сознание, познание, восприятие, причинность, воля, время. Я полагаю, что все эти понятия неточны и приближенны, существенно заражены неопределенностью и потому неспособны составить часть любой точной науки» (Рассел Б. Логический атомизм).

Вопрос 31

Ответ: 3) размышление о том, чего мы не знаем

О [В интервью 1959 г. Б. Рассел дал такой ответ:] «...Философия представляет собой размышления о предметах (matters), точное знание о которых еще невозможно». «...Наука - это то, что мы знаем, а философия - то, чего мы не знаем» (Рассел Б. Что такое философия?).

Вопрос 32

Ответ: 3) неопределенности

О «Обсуждение неопределенностей (indefinables), составляющее главный предмет философской логики, имеет целью ясно увидеть и прояснить для других соответствующие сущности, чтобы разум мог быть с ними знаком так же, как с красным цветом или вкусом ананаса» (Рассел Б. Мое философское развитие // Аналитическая философия: Избранные тексты. - М., 1993. - С. 24).

Вопрос 33

Ответ: 4) теория типов

% «Не настаивая на той конкретной форме, которая придана этому учению в "Principia Mathematica" я остаюсь при полном убеждении, что без теории типов парадоксы разрешить невозможно» (Рассел Б. Мое философское развитие. - С. 23).

Вопрос 34

Ответ: 1) теория дескрипций

% «Теория дескрипций... впервые была изложена в моей статье "О денотации" в журнале "Майнд" (1905). <...> Впоследствии статья получила широкое признание и стала считаться моим важнейшим вкладом в логику» (Рассел Б. Мое философское развитие. - С. 26).

Вопрос 35

Ответ: 4) фактов

«Мир есть совокупность фактов, а не вещей» (Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. - М., 1958. - 1.1).

Вопрос 36

Ответ: 1) изображаемое

ф «То, что образ изображает, есть его смысл». «Большинство предложений и вопросов, высказанных по поводу философских проблем, не ложны, а бессмысленны. Поэтому мы вообще не можем отвечать на такого рода вопросы, мы можем только установить их бессмысленность. Большинство вопросов и предложений философов вытекает из того, что мы не понимаем логики нашего языка» (Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. - 2.221, 4.003).

Вопрос 37

Ответ: 4) критика языка

9 «Вся философия есть "критика языка"..."» (Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. - 4.0031).

Вопрос 38**Ответ: 2) остается все как есть**

• «Философия не может вмешиваться в фактическое употребление языка, она может в конечном счете только описывать его. / Ибо она все равно не может дать ему никакого обоснования. / Она оставляет все как есть» (Витгенштейн Л. Философские исследования // Новое в зарубежной лингвистике. - М., 1985. - § 124).

Вопрос 39**Ответ: 2) логическое прояснение мыслей**

• «Цель философии - логическое прояснение мыслей. / Философия не теория, а деятельность. / Философская работа состоит по существу из разъяснений. / Результат философии - не некоторое количество «философских предложений», но прояснение предложений. / Философия должна прояснять и строго разграничивать мысли, которые без этого являются как бы темными и расплывчатыми» (Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. - 4.112).

Вопрос 40**Ответ: 1) Витгенштейн**

А См.: Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. - 5.6. Ср.: «Die Grenzen meiner Sprache bedeuten die Grenzen meiner Welt».

Вопрос 41**Ответ: 2) о чем невозможно говорить, о том следует молчать**

А. «Wovon man nicht sprechen kann, darüber muß man schweigen» (Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. - 7).

Вопрос 42**Ответ: 4) целое, включающее язык и связанные с ним действия**

• «"Языковой игрой" я буду называть также целое, состоящее из языка и тех видов деятельности, с которыми он сплетен» (Витгенштейн Л. Философские исследования. - § 7).

Вопрос 43**Ответ: 4) система предложений в ее целостности**

Ф «140. <...> Убедительной для нас становится *целокупность* суждений». «141. Когда мы начинаем *верить* чему-то, то верим мы не единичному предложению, но целой системе предложений. (Этот свет постепенно осеняет все в целом.)» «142. И освещается для меня не еди-

ничная аксиома, а система, в которой следствия и посылки *взаимно* поддерживают друг друга». «410. Наше знание образует огромную систему. И только в этой системе ее определенная часть имеет ту ценность, которую мы ей придаем» (Витгенштейн Л. О достоверности // Вопросы философии. - 1991. - № 2).

Вопрос 44

Ответ: 3) позитивизм

А. Венский кружок, разработавший основы логического позитивизма, образовался в 1922 г. вокруг австрийского физика М. Шлика. Виднейшие участники: О. Нейрат, Р. Карнап, Ф. Франк, К. Гедель, Х. Рейхенбах. Основные идеи Венского кружка: сведение философской проблематики к логическому анализу языка науки, применение принципа верификации.

Вопрос 45

Ответ: 4) Шник

См. приложение к предыдущему ответу.

Вопрос 46

Ответ: 2) прояснение традиционных философских проблем методом логического анализа

% «Научное миропонимание не знает *никаких неразрешимых загадок*. Прояснение традиционных философских проблем приводит к тому, что они частью разоблачаются как кажущиеся проблемы, частью преобразуются в эмпирические проблемы и тем самым переходят в ведение опытной науки. В этом прояснении проблем и высказываний и состоит задача философской работы, а вовсе не в создании собственных «философских» высказываний. Методом этого прояснения является *логический анализ...*» (Карнап Р., Хан Х., Нейрат О. Научное миропонимание - Венский кружок / Пер. с нем. Я. В. Шрамко. 2003. - <http://www.philosophy.ru/library/caraap/wienerkr.html>).

Вопрос 47

Ответ: 1) метод логического анализа

«Этот *метод логического анализа* и есть то, что существенно отличает новый эмпиризм и позитивизм от старого, ориентированного больше в биологически-психологическом ключе. Когда кто-то утверждает: «Бог существует», «Первоосновой мира является бессознательное», «Существует энтелехия как последний принцип живого существа», то мы не говорим ему: «То, что ты утверждаешь, ложно»; но мы спрашиваем: «Что ты имеешь в виду под этими высказываниями?» И тогда

оказывается, что существует резкая граница между двумя видами высказываний. К одному виду принадлежат высказывания, как они делаются в эмпирической науке; их смысл можно установить посредством логического анализа, точнее - посредством их сведения к простым высказываниям о том, что дано эмпирически. Другие высказывания, к которым относят приведенные выше, оказываются полностью бессмысленными (*bedeutungsleer*), если принимать их такими, как их видит метафизик» (Карнап Р., Хан Х., Нейрат О. Научное миропонимание - Венский кружок).

Вопрос 48

Ответ: 4) согласованность с общей системой опыта

Ср.: «*Нечто является «действительным», если оно встроено в общую систему опыта»* (Карнап Р., Хан Х., Нейрат О. Научное миропонимание - Венский кружок).

Вопрос 49

Ответ: 2) верификация

«Акт верификации, к которому в конце концов приводит путь решения, всегда одинаков: это некий определенный факт, который подтвержден наблюдением и непосредственным опытом» (Шлик М. Поворот в философии // Аналитическая философия: Избранные тексты. - М., 1993. - С. 30).

Вопрос 50

Ответ: 3) структура объектов

«В научном описании речь может идти только о *структуре* (форме упорядочивания) объектов, а не об их «сущности»» (Карнап Р., Хан Х., Нейрат О. Научное миропонимание - Венский кружок).

Вопрос 51

Ответ: 1) выражение факта

О «...*Всякое познание есть выражение, или репрезентация. А именно познание выражает факт, который в познании создается»* (Шлик М. Поворот в философии. - С. 29).

Вопрос 52

Ответ: 4) система утверждений опыта

«*Всякая наука... есть система познавательных предложений, т. е. истинных утверждений опыта. И все науки в целом, включая и утверждения обыденной жизни, есть система познания»* (Шлик М. Поворот в философии. - С. 30).

Вопрос 53

Ответ: 4) царица наук

«Философия не является системой утверждений; это не наука. / Но тогда что же это? Конечно, это не наука, но тем не менее она есть нечто столь значительное и важное, что ее, как и раньше, можно удостоить звания Царицы Наук. Ибо нигде не записано, что Царица Наук сама должна быть наукой» (Шлик М. Поворот в философии. - С. 30-31).

Вопрос 54

Ответ: 2) возможность решения

• «Если мы встречаемся с подлинной проблемой, то в теории всегда можно открыть путь, приводящий к ее решению. Ибо очевидно, что указание пути решения совпадает с указанием смысла этой проблемы» (Шлик М. Поворот в философии. - С. 30).

Вопрос 55

Ответ: 1) наделение предложений смыслом

9 «...Философия - такая деятельность, которая позволяет обнаруживать или определять значение предложений. С помощью философии предложения объясняются, с помощью науки они верифицируются. Наука занимается истинностью предложений, а философия - тем, что они на самом деле означают. Содержание, душа и дух науки состоят, естественно, в том, что именно в действительности означают ее предложения; философская деятельность по наделению смыслом есть, таким образом, альфа и омега всего научного знания». «...В задачу философии не входит формулирование предложений...» «Окончательное наделение смыслом, таким образом, всегда происходит с помощью деяний. Именно деяния, или действия, составляют философскую деятельность» (Шлик М. Поворот в философии. - С. 31).

Вопрос 56

Ответ: 3) Поппер

Ф «...Рационализм - это расположенность выслушивать критические замечания и учиться на опыте. Это, по сути дела, позиция, которая предполагает, что «ямогуошибаться, и ты можешь ошибаться, но совместными усилиями мы можем постепенно приближаться к истине». Это позиция, которая не расстается легко с надеждой, что такими средствами, как доказательство и систематическое наблюдение, люди могут достичь соглашения по многим важным вопросам». «Приведенные рассуждения... заставили меня занять противоположную иррационализму позицию критического рационализма. Эта позиция, придающая большое значение логической аргументации и опыту и выдвигаю-

шая лозунг «Я могу ошибаться, а ты, возможно, прав, и, приложив определенные усилия, мы можем приблизиться к истине», как я уже говорил, очень близка позиции, которую занимает наука. Она связана с идеей, согласно которой каждый способен совершать ошибки. Обнаружить их может сам допустивший ошибку, другие люди или же допустивший ошибку с помощью критики со стороны других. Это означает, что никто не должен быть собственным судьей, и предполагает принятие идеи беспристрастности. (Такой подход тесно связан с идеей «научной объективности...»)» (Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. II. - М., 1992. - С. 260, 275).

Вопрос 57

Ответ: 4) метод проб и ошибок

- «У нас нет более рациональной процедуры, чем метод проб и ошибок - предположений и опровержений: смелое выдвижение теорий, стремление сделать все возможное для того, чтобы показать ошибочность этих теорий, и временное их признание, если наша критика оказывается безуспешной» (Поппер К. Р. Логика и рост научного знания. - М., 1983. - С. 268-269).

Вопрос 58

Ответ: 2) проблема демаркации

- «Проблему нахождения критерия, который дал бы нам в руки средства для выявления различия между эмпирическими науками, с одной стороны, и математикой, логикой и «метафизическими» системами - с другой, я называю *проблемой демаркации*» (Поппер К. Р. Логика и рост научного знания. - С. 55).

Вопрос 59

Ответ: 4) критерий фальсифицируемости

- «Догсу значения или смысла и порождаемые ею псевдопроблемы можно устранить, если в качестве критерия демаркации принять *критерий фальсифицируемости*... Согласно этому критерию, высказывания или системы высказываний содержат информацию об эмпирическом мире только в том случае, если они обладают способностью прийти в столкновение с опытом, или более точно - если их можно *систематически проверять*, то есть подвергнуть... проверкам, результатом которых *может быть* их опровержение». «Наш критерий фальсифицируемости с достаточной точностью отличает теоретические системы эмпирических наук от систем метафизики (а также от конвенционалистских и тавтологических систем), не утверждая при этом бессмысленности метафизики (в которой с исторической точки зрения можно усмотреть источник, породивший теории эмпирических наук)». «Поэтому,

перефразировав и обобщив хорошо известное замечание Эйнштейна, эмпирическую науку можно охарактеризовать следующим образом: *в той степени, в которой научное высказывание говорит о реальности, оно должно быть фальсифицируемо, а в той степени, в которой оно не фальсифицируемо, оно не говорит о реальности*» (Поппер К. Критерий эмпирического характера теоретических систем // Поппер К. Логика и рост научного знания).

Вопрос 60

Ответ: 3) фаллибилизм

- «Под «учением о погрешимости», или «фаллибилизмом» («faliibilism»), я понимаю концепцию, основывающуюся на признании двух фактов: во-первых, что мы не застрахованы от заблуждений и, во-вторых, что стремление к достоверности знания (или даже к его высокой вероятности) ошибочно. Отсюда, однако, не следует, что мы не должны стремиться к истине. Наоборот, понятие заблуждения подразумевает понятие истины как образца, которого мы, впрочем, можем и не достичь. Признание погрешимости знания означает, что хотя мы можем жаждать истины и даже способны обнаруживать ее (я верю, что во многих случаях это нам удастся), мы тем не менее никогда не можем быть уверены до конца, что действительно обладаем истиной» (Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. II. - С. 449).

Вопрос 61

Ответ: 2) интерсубъективность

О «Достижение научной объективности - это задача научного метода. Причем, объективность тесно связана с *социальными аспектами научного метода*, с тем фактом, что наука и научная объективность не есть (и не может быть) результатом попыток отдельного ученого стать «объективным». Она есть результат *дружески враждебного сотрудничества многих ученых*. Поэтому научная объективность может быть определена как интерсубъективность научного метода». «Любое допущение в принципе может быть подвергнуто критике. Научная же объективность состоит в том, что критиковать может любой» (Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. II. - С. 251, 256).

Вопрос 62

Ответ: 2) ориентир социальной науки на историческое предсказание

- Историзмом Поппер называл «такой подход к социальным наукам, согласно которому принципиальной целью этих наук является *историческое предсказание*, а возможно оно благодаря открытию «ритмов», «моделей», «законов» или «тенденций», лежащих в основе разви-

тия истории» (Поппер К. Ницета историцизма// Вопросы философии. - 1992. - № 8. - С. 53). Историцизму Поппер противопоставлял подход, именуемый *теорией социальной инженерии*: «Сторонник социальной инженерии не задает вопросов об исторических тенденциях или о предназначении человека». «...Инженер или технолог предпочитает рациональное рассмотрение институтов как средств, обслуживающих определенные цели, и оценивает их исключительно с точки зрения их целесообразности, эффективности, простоты и т. п.» (Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. I. - С. 53, 55).

Вопрос 63

Ответ: 2) открытое общество

9 «...Магическое, племенное или коллективистское общество мы будем именовать *закрытым обществом*, а общество, в котором индивидуумы вынуждены принимать личные решения, - *открытым обществом*» «...Закрытое общество характеризуется верой в существование магических табу, а открытое общество в моем понимании представляет собой общество, в котором люди (в значительной степени) научились критически относиться к табу и основывать свои решения на совместном обсуждении и возможностях собственного интеллекта» (Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. I. - С. 218, 251).

Вопрос 64

Ответ: 1) Кун Томас

A T. S. Kuhn. The Structure of Scientific Revolutions. Chicago, 1962;
Кун Т. Структура научных революций. - М., 1975.

Вопрос 65

Ответ: 3) парадигма

А Парабегуца (греч.) - образец, модель, пример.

• «Под парадигмами я подразумеваю признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают научному сообществу модель постановки проблем и их решений». [Трудам, задающим парадигму, присущи две особенности:] «Их создание было в достаточной мере беспрецедентным, чтобы привлечь на длительное время группу сторонников из конкурирующих направлений научных исследований. В то же время они были достаточно открытыми, чтобы новые поколения ученых могли в их рамках найти для себя нерешенные проблемы любого вида. / Достижения, обладающие двумя этими характеристиками, я буду называть далее «парадигмами», термином, тесно связанным с понятием «нормальной науки»» (Кун Т. Структура научных революций. — С. 11, 28).

Вопрос 66

Ответ: 4) нормальная наука

ф «Нормальная наука, на развитие которой вынуждено тратить почти все свое время большинство ученых, основывается на допущении, что научное сообщество знает, каков окружающий нас мир. Многие успехи науки рождаются из стремления сообщества защитить это допущение, и если это необходимо - то и весьма дорогой ценой. Нормальная наука, например, часто подавляет фундаментальные новшества, потому что они неизбежно разрушают ее основные установки». «В данном очерке термин «нормальная наука» означает исследование, прочно опирающееся на одно или несколько прошлых научных достижений - достижений, которые в течение некоторого времени признаются определенным научным сообществом как основа для его дальнейшей практической деятельности» (Кун Т. Структура научных революций. - С. 22, 28).

Вопрос 67

Ответ: 3) научное сообщество

«Парадигма - это то, что объединяет членов научного сообщества, и, наоборот, состоит из людей, признающих парадигму» (Кун Т. Структура научных революций. - С. 229).

Вопрос 68

Ответ: 2) головоломки

• «Термины «задача-головоломка» и «специалист по решению задач-головоломок» имеют первостепенное значение для многих вопросов, которые будут в центре нашего внимания на следующих страницах. Задачи-головоломки... представляют собой особую категорию проблем, решение которых может служить пробным камнем для проверки таланта и мастерства исследователя». «В той мере, в какой исследователь занят нормальной наукой, он решает головоломки, а не занимается проверкой парадигм[^]. «...Проверка парадигмы, которая предпринимается лишь после настойчивых попыток решить заслуживающую внимания головоломку, означает, что налицо начало кризиса» (Кун Т. Структура научных революций. - С. 61, 190, 191).

Вопрос 69

Ответ: 1) аномалии

О «Открытие начинается с осознания аномалии, то есть с установления того факта, что природа каким-то образом нарушила навешанные парадигмой ожидания, направляющие развитие нормальной науки». «...Осознание аномалии, то есть явления, к восприятию которого парадигма не подготовила исследователя, сыграло главную роль в подготовке

почвы для понимания новшества». «.. Осознание аномалии открывает период, когда концептуальные категории подгоняются до тех пор, пока полученная аномалия не становится ожидаемым результатом». «Когда... аномалия оказывается чем-то большим, нежели просто еще одной головомолкой нормальной науки, начинается переход к кризисному состоянию, к периоду экстраординарной науки» (Кун Т. Структура научных революций. - С. 80, 86, 94, 117).

Вопрос70

Ответ: 4) смена парадигм, понятийной сетки

О «Исключительные ситуации, в которых возникает эта смена профессиональных предписаний, будут рассматриваться в данной работе как научные революции». «...Научные революции рассматриваются здесь как такие некумулятивные эпизоды развития науки, во время которых старая парадигма замещается целиком или частично новой парадигмой, несовместимой со старой». «...Переход от ньютоновской к эйнштейновской механике иллюстрирует с полной ясностью научную революцию как смену понятийной сетки, через которую ученые рассматривали мир» (Кун Т. Структура научных революций. - С. 22, 128, 141).

ФИЛОСОФСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ БЕЛАРУСИ

ВОПРОСЫ

1. Какая из книг, изданных Франциском Скориной, появилась первой (в Праге в 1517 г.)?
 - 1) Апостол
 - 2) Малая подорожная книжица
 - 3) Притчи Соломона
 - 4) Псалтырь
2. Кто из названных был виднейшим идеологом антитринитаризма в Великом Княжестве Литовском?
 - 1) АниолДовгирд
 - 2) Сьмон Будный
 - 3) Франциск Скорина
 - 4) Ян Снядецкий
3. Кто из белорусских просветителей был воспитателем наследников царя и первым профессиональным литератором России?
 - 1) Афанасий Филиппович
 - 2) Илья Копиевич
 - 3) Мелетий Смотрицкий
 - 4) Симеон Полоцкий
4. Кто автор трактата «О несуществовании Бога»?
 - 1) Бенедикт Добшевич
 - 2) Казимир Лыщинский
 - 3) Казимир Нарбут
 - 4) Симеон Полоцкий
5. Что Казимир Лыщинский считал основной причиной существования религии?

- 1) влечение человеческой души к нравственному идеалу
 - 2) естественный страх человека перед таинственными силами мира
 - 3) использование религиозной идеологии для власти над верующими
 - 4) наивность непросвещенных людей
6. В какой период в трудах профессоров Виленской иезуитской академии к схоластической философии начинает примешиваться новоевропейская философия?
- 1) конец XVII в.
 - 2) начало XVIII в.
 - 3) середина XVIII в.
 - 4) конец XVIII в.
7. Кто автор монографии «Наука о естественном и политическом праве, политической экономии и праве народов» (Вильно, 1785)?
- 1) Иероним Стройновский
 - 2) Казимир Нарбут
 - 3) Мартин Почобут-Одзяницкий
 - 4) Ян Снядецкий
8. Что, на взгляд А. Довгирда, лежит в основе логики, а вслед за ней и математики, и философии?
- 1) идеи
 - 2) интеллектуальная интуиция
 - 3) опыт
 - 4) психология
9. Когда была учреждена Полоцкая иезуитская академия с факультетами философии и свободных наук, теологии, языков и литературы?
- 1) 1573 г.
 - 2) 1579 г.
 - 3) 1803 г.
 - 4) 1812 г.
10. Как называлось тайное студенческое общество, существовавшее в Виленском университете в 1817-1823 гг.?
- 1) физиократы
 - 2) филантропы
 - 3) филистеры
 - 4) филоматы
11. Какою была основная цель общества филоматов в начальном периоде деятельности?
- 1) воссоздание Речи Посполитой
 - 2) научно-исследовательская и просветительская деятельность

- 2) независимость Беларуси
 - 4) свержение самодержавия
12. Основоположником какой концепции был выходец из Витебской губернии, профессор Петербургского, затем Варшавского университетов Л. И. Петражицкий? .
- 1) географическая социология
 - 2) психологическая теория права
 - 3) теория борьбы за индивидуальность
 - 4) теория солидарности
13. Как называл свою теорию познания выдающийся русский философ Н. О. Лососий, выходец из Витебской губернии?
- 1) интуитивизм
 - 2) реализм
 - 3) фикционализм
 - 4) эмпиризм
14. Какая из указанных работ была написана М. М. Бахтиным в витебский период его творчества (1920-1924)?
- 1) Искусство и ответственность
 - 2) К философии поступка
 - 3) Проблема содержания, материала и формы в словесном художественном творчестве
 - 4) Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса

ФИЛОСОФСКАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ БЕЛАРУСИ

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 4) Псалтырь

• Начало распространения идей ренессансного гуманизма в Беларуси связано, прежде всего, с деятельностью *Франциска Скорины* (ок. 1490-1541). Он родился в Полоцке в купеческой семье. Окончил Краковский университет (1506), получив степень бакалавра свободных наук. Экстерном сдал экзамен в Падуанском университете (1512) и стал доктором медицинских наук. В 1517 г. Скорина в Праге издал на церковнославянском языке «Псалтырь» - книгу, по которой в средневековье учились грамоте. Тем самым было положено начало отечественному книгопечатанию. Затем Скорина первым перевел на свой родной язык и издал два десятка библейских книг, которые сопроводил своими предисловиями и послесловиями. При переводе он опирался на три источника: старославянские книги, Чешскую Библию 1506 года, и Вульгату (латинский текст Библии). В начале 20-х гг основал типографию в Вильно, издал «Малую подорожную книжицу» и «Апостол». В Библии Скорина видел важнейший источник просвещения народа. Возможность улучшения жизни людей Скорина связывал с распространением духа человеколюбия. Важное значение он придавал вопросам права. Он различал законы «прирожденные» (естественные) и «писанные». Естественный закон «написан есть в сердце каждого человека», согласно ему нужно «того не чинити иным, чего сам не хоцещи от иных имети». Поскольку некоторые злоупотребляли отсутствием писаных законов, пришлось учредить таковые для «людей злых, абы боячися казни, усмирили смелость свою». Деятельность Скорины способствовала формированию белорусского Литературного языка, распространению в северо-западной Руси образованности и гуманистической идеологии Возрождения.

Вопрос2

Ответ: 2) Сымон Будный

III С середины XVI в. на территории Великого Княжества Литовского развернулось движение Реформации, оказавшее значительное влияние на общественную мысль. Видным идеологом одного из течений Реформации - антитринитаризма - был *Сымон Будный* (1533-1593). Он - один из наиболее оригинальных мыслителей в истории белорусской мысли. Антитринитарии (от лат. trinitas - троица), или унитарии, - это противники догмата о Троице, о единосущности трех ипостасей Бога. Сымон Будный организовал типографию в Несвиже и издал на белорусском языке «Катехизис», свое сочинение «Оправдание грешного человека перед богом», свои переводы библейских текстов с предисловием и комментариями. В лосской типографии Сымон Будный издал свой труд «О главнейших положениях христианской веры» (1576), социально-политический трактат «О светской власти» (1583). По существу в этих трудах он подверг Священное писание и христианский Символ веры пересмотру и критике. Он отрицал догмат о божественной природе Христа, называл «вздором софистов» утверждения, будто Бог мог родиться из своего собственного естества. По мнению С. Будного, Христос - выдающийся пророк, но все же смертный человек. Ему не следует поклоняться как Богу. Наряду с этим С. Будный отрицал догмат о бессмертии души. Далее он пришел к отрицанию Бога как личности и истолкованию его как безличного творящего начала. Взгляды С. Будного уже в 70-х годах XVI в. получили известность не только в Речи Посполитой, но и за ее пределами, стали предметом обсуждения в среде западноевропейских реформаторов.

Вопрос3

Ответ: 4) Симеон Полоцкий

- Симеон Полоцкий (Самуил Петровский-Ситнианович, **1629—1680**) оставил значительный след в истории белорусской и российской культуры. Он родился в Полоцке, учился в Киево-Могилянской коллегии и в Виленской иезуитской коллегии. Приняв в 1656 г. монашество, Симеон стал преподавателем Полоцкой братской школы. Он утверждал, что российский, белорусский и украинский народы происходят из единого корня - «из российского роду», считал белорусов выходцами из этого рода, а белорусскую землю - «давной русской». В 1664 г. Симеон перебрался в Москву, где развернул широкую просветительскую деятельность. Он учил латинскому языку подьячих приказа тайных дел, готовившихся к дипломатической службе, был наставником царских детей, написал для будущего царя Петра I Букварь (1679). Открыл в Москве типографию и издал в ней все свои основные произведения: богословско-философские трактаты, стихи, драмы,

комедии, учебники, проповеди и первый в России трактат по вопросам искусства. В мировоззрении С. Полоцкого христианские представления сочетались с античными и новоевропейскими. Он полагал, что мир создан Богом. Мир основан на двух началах - материальном (земля, вода, воздух и огонь) и духовном. Человек причастен к обоим началам. С. Полоцкий выделял ступени бытия: бытие вообще присуще всем вещам и существам, все существуют, но растения, кроме того, обладают еще и жизнью, животные обладают сверх того еще и чувствительностью, а человеку присуща сверх того еще и разумность. Насчет познания С. Полоцкий высказывал мысли, близкие к западноевропейскому сенсуализму: ум новорожденного подобен чистой доске, врожденные идеи отсутствуют, познание начинается с ощущений. Природа подобна книге, которую человеку следует изучать; бытие Бога недоступно чувственному восприятию, значит, Бога нельзя познать, но в него нужно верить. С. Полоцкий высоко оценивал роль философии в жизни людей, полагая, что она лечит людские нравы, учит справедливой жизни, помогает правителям мудро управлять державой.

А «Литератор-профессионал появился на московском «феатре» при царе Алексее Михайловиче... Возглавил цех «трудников слова» Симеон Полоцкий, переселившийся в Москву в 1664 году. <...> Симеон Полоцкий в Москве учредил (и занял) должность придворного поэта и все шестнадцать отпущенных ему судьбою зрелых лет жил припеваючи. Государи Алексей Михайлович и Федор Алексеевич щедро его жаловали. У нищего белоруса завелись слуги, собственный выезд (сено получалось с лугов села Коломенского), столько всякого добра, что Симеону отвели погреб в стене Китай-города. И денег у него было в достатке, несколько мешков в монастырском подвале, он их и не трогал, так что мешки погнили. Умер Симеон в славе и в почете, удостоился пышного погребения» (Панченко А. Русский поэт, или Мирская святость как религиозно-культурная проблема // Звезда. - 2002. - № 9).

Вопрос4

Они >ет:2) Казимир Лыщинский

- Казимир Лыщинский (1634-1689), дворянин, получил начальное образование в Бресте, затем учился в Виленской академии, стал преподавателем в одной из иезуитских школ. В дальнейшем он отринулся от духовного сана, вернулся в имение Лыщицы Брестского повета, женился и посвятил себя педагогической, общественной и научной деятельности. В своем имении открыл школу и сам преподавал в ней. Подосланный к Лыщинскому провокатор в 1687 г. выкрал часть его трактата «О несуществовании Бога» и переслал виленскому епископу. Лыщинского арестовали, судили, обезглавили и сожгли на костре вместе с рукописью. Трактат Лыщинского, написанный на латинском языке и содержавший 265 листов, до нас не дошел, но о его содержании можно

судить по материалам судебного разбирательства. Лыщинский отрицал существование Бога не верил в воскресение из мертвых и «страшный суд». По своим социальным воззрениям Лыщинский был противником феодальной иерархии и сторонником общества, основанного на гражданской свободе.

Вопрос 5

Ответ: 3) использование религиозной идеологии для власти над верующими

- «Религия установлена людьми безрелигиозными для того, чтобы они почитались... Вера в Бога введена безбожниками. Страх божий внушен не имущими страха, чтобы [их] боялись. Вера, которую считают священной, это человеческая история. Учение, философское или логическое, объявляющее себя правильным учением о Боге, - ложно. И, наоборот, то, что осуждено как ложное, есть правдивейшее». «Простой народ обманут в своем угнетении более мудрыми лживой верой о Боге, и они так поддерживают ее в его (народа) угнетении, что если мудрые хотят их (народ) освободить с помощью правды от этого угнетения, они народом (же и) подавляются» (Euhemer. Warszawa, 1957. № 1. S. 74-75. - Цит. по: История философии в СССР: В 5 т. Т. 1. - М., 1968. - С. 422).

Вопрос 6

Ответ: 3) середина XVIII в.

- Виленская иезуитская академия (университет) была основана в 1579 г. и служила главным теоретическим центром и проводником идей Контрреформации в Великом Княжестве Литовском. В ее состав входили факультеты теологии и философии, в 1644 г. к ним добавился юридический факультет. В XVII в. в академии основными дисциплинами были теология, схоластическая философия, латинский язык. Во второй половине XVIII в. в Речи Посполитой распространилась так называемая «эклектическая философия» - сочетание схоластики с идеями новоевропейской науки и философии. Видным ее представителем был профессор Виленского университета Бенедикт Добшевич (род. в 1722 г.). Как и схоласты, он много внимания уделял логике, но связывал ее уже не столько с теологией, сколько с наукой, считая ее фундаментом всех наук, в том числе и философии. Начиная с Б. Добшевича схоластическая философия в Литве и Беларуси стала утрачивать свои позиции. В трактатах по философии пошли на убыль споры об универсалиях, все чаще обсуждались философские взгляды философов Нового времени. Идеи просветительской философии стали влиятельными в Великом Княжестве Литовском во второй половине XVIII в. Видным сторонником просвещения был Казимир Нарбут (1738-1807). Он

родился в Лидском повете, образование начал в Щучине, продолжил в Вильно, затем в Италии, Германии, Франции. Нарбут оставил значительное рукописное наследие, в том числе по философии, логике, этике, естествознанию и т. д. Писал свои произведения по-польски. Издал в Вильно первый учебник логики на польском языке. Воззрения Нарбута на строение мира основаны на идеях Коперника, Галилея, Ньютона, Кеплера. Принимая позицию деизма, он стремился к освобождению философии от схоластики и богословия. Вместе с тем он полагал, что истинные знания не противоречат религии. В воззрениях на общество К. Нарбут придерживался теории общественного договора.

A.K. Narbutt. Logica czyli... 1769; S. Wereszczaka, S. Godkwski... pod nauczycielem K. Narbuttem. Z filozofii wybrane Zdania. Vilno; A. Skondski. Commentarium philosophiae, logicae, asilicet, metaphysicae et phisicae. Vilnae, 1755; B. Dobszewicz. Placita recentiorum philosophorum. Vilnae, 1760; B. Dobszewicz. Praelectiones logicae... Vilnae, 1761 (см.: История философии в СССР. Т. 1. - С. 428-431).

Вопрос 7

Ответ: 1) Иероним Стройновский

• Иероним Стройновский (1752-1815) сыграл важную роль в распространении идей Просвещения в Великом Княжестве Литовском. В 1799-1806 гг. И. Стройновский занимал должность ректора Виленской Главной школы, преобразованной при его участии в 1803 г. в университет. В 1785 г. в Вильно вышла его книга на польском языке «Наука о естественном и политическом праве, политической экономии и праве народов», получившая широкое распространение как учебное пособие для учащихся высших и средних учебных заведений. (В 1809 г. в русском переводе она была издана в Петербурге.) В гносеологии И. Стройновский придерживался позиции сенсуализма, высоко ценил философские системы Локка и Кондильяка. Социальные воззрения И. Стройновского основаны на теории «естественного права». Он считал, что законы, устанавливаемые в обществе, должны приближаться к естественным. Нравственный порядок он рассматривал как часть мирового порядка. Люди в своих заблуждениях способны уклоняться от естественных порядков, но тогда их постигают несчастья. Стройновский, будучи сторонником теории общественного договора, не разделял, однако, представление, будто возникновению государства предшествовало «естественное состояние» («война всех против всех»). Он считал естественным именно общественное существование людей, а вот государство, по мнению Стройновского, возникло исторически: увеличение численности людей вынудило их ради пропитания заняться земледелием, появилась частная собственность на землю, а вместе с тем и потребность в защите частной собственности, и тогда в результате общественного договора было учреждено государство.

- *H. Stroynowski*. Nauka prawa przyrodzonego, politycznego, ekonomiki politycznej i prawa narodow. Wilno, 1785. Рус. перевод: *И. Стройновский*. Наука права природного, политического, государственного хозяйства и права народов. - СПб., 1809.

Вопрос 8

Ответ: 3) опыт

• Аниол Довгирд (1776-1835) разрабатывал концепцию генезиса мышления и языка. Он родился в Юрковщине под Мстиславлем в семье обедневшего помещика. С 1818 г. он преподавал логику и философию в Виленском университете. Написал на польском языке ряд произведений по философии, логике, психологии. Логика, по мнению Довгирда, предшествует философии в генетическом и методологическом плане. Самой же логике предшествуют опытные знания. Еще до открытия законов логики люди использовали их на практике, поскольку опирались на «естественную логику», а потом уже появилась «искусственная логика», т. е. логика как наука, основанная на опыте и обобщениях. Возникновение и развитие мышления, как полагал Довгирд, обусловлено общением и совместной деятельностью людей. Мышление человека неразрывно связано с языком.

Вопрос 9

Ответ: 4) 1812 г.

А Из указа Александра I от 12 января 1812 г.: «Во уважение представленного Нам желания Белорусского дворянства и пользы для наук от соревнования между несколькими училищами равной степени, признали Мы за полезное возвести Полоцкую иезуитскую коллегию на степень Академии с присвоением ей преимуществ, дарованных университетам». «Академия имеет право возводить в ученые степени, как-то: в достоинство магистров и докторов свободных наук и философии, также в доктора богословия и права». «Все здания, принадлежащие академии, равно и загородный дом, близ Болоцка состоящий, дабы профессоры и самые ученики могли во всякое время ходить туда для пользования чистым воздухом и отдохновением от тягостных ученых занятий, будут свободны от военного постоя. В академии позволено будет пользоваться знаками отличия, введенными в употребление во всех академиях европейских» (Цит. по: Арлоу У. А. Таямншы полацкай псторып. - Мн., 1994. - С. 362).

Вопрос 10

Ответ: 4) филоматы

А Тайная организация «Общество филоматов» (любителей наук) действовала в Виленском университете в 1817-1823 гг. В состав

руководящего ядра общества входили: Юзеф Ежовский, Томаш Зан, Адам Мицкевич, Ян Чечет, Франтишек Малевский, Казимир Пясецкий, Михаил Рукевич, Онуфрий Петрашкевич, Теодор Лозинский. Основой своего союза они провозглашали добродетель и труд.

Вопрос 11

**Ответ: 2) научно-исследовательская
ипросветительская деятельность**

III Первоначально над проектом статута общества филоматов работали Томаш Зан и Адам Мицкевич. Устав нацеливал членов общества на два основных направления деятельности - научное и организационное. Первое подразумевало самосовершенствование, изучение возможно большего числа наук, иностранных языков, написание собственных работ, овладение методологией исследования, приобщение к вершинам человеческой культуры, а также создание учебников для начального обучения, энциклопедий отдельных наук, чтение курсов для студентов университета, издание и комментирование античных авторов и т. д. Второе направление связано с деятельностью на благо отечества, к которой требовалось готовить молодежь. Филоматы разрабатывали планы детального изучения и описания природных богатств, земледелия, ремесел, населения, культуры, искусства, фольклора и т. д. «родного края», под которым они понимали в первую очередь территорию Виленской, Минской, Гродненской, Волынской, Подольской, Киевской, Могилевсдгай, Витебской губерний и Белостокской области. Филоматы считали себя первыми из людей нового поколения, не принявших систему ценностей феодально-сословного общества, осознавали свою роль защитников нового движения, стремившегося к перестройке отношений между людьми.

Вопрос 12

Ответ: 2) психологическая теория права

А «Лев Иосифович Петражицкий (1867-1931) был одним из крупнейших российских юристов и социологов, главой целой научной школы в области права». «Разрабатывая психологическую теорию права, Петражицкий предпринял широкое исследование психологических понятий, стремясь построить новую, "эмоциональную психологию". В итоге ученый приходит к выводу, что социологическое понятие "мотив" имеет научный психологический синоним - понятие "эмоция". Эмоция же есть прототип психической (социальной) жизни вообще, интерпретируемой Петражицким в духе бихевиористской психологии» (Миненков Г. Я. Введение в историю российской социологии. - Мн., 2000. - С. 243, 247-248).

Вопрос 13

Ответ: 1) интуитивизм

• «Лосский называет свою теорию познания *интуитивизмом*. Этим словом он обозначает учение о том, что познанный объект, даже если он составляет часть внешнего мира, включается непосредственно сознанием познающего субъекта, так сказать, в личность и поэтому понимается как существующий независимо от акта познания. Подобного рода созерцание других сущностей такими, какими они являются сами по себе, возможно потому, что мир есть некое органическое целое, а познающий субъект, индивидуальное человеческое я - некое сверхвременное и сверхпространственное бытие, тесно связанное с целым миром». «Интуитивизм Лосского глубоко отличается от интуитивизма Бергсона. Согласно Бергсону, реальное бытие иррационально, тогда как Лосский считает рациональную, систематическую структуру бытия существенной стороной реальности, наблюдаемой путем интеллектуальной интуиции» (Лосский Н. О. История русской философии. - М, 1991. - С. 321 и ел.).

Вопрос 14

Ответ: 2) К философии поступка

А «Годы жизни и работы М. Бахтина в Витебске - важная веха в его научно-теоретическом развитии, в формировании его творческого облика. Здесь, в Витебске, он не изменил своей приверженности к философии, именно - к исследованию проблем нравственной философии. «К философии поступка», «Автор и герой в эстетической деятельности», «Субъект нравственности и субъект права», исследование творческого наследия Достоевского - таковы основные работы, начатые (отчасти, может быть, продолженные) им в эти годы» (Конкин С. С, Конкина Л. С. Михаил Бахтин: (Страницы жизни и творчества). - Саранск, 1993. - С. 76).

РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

ВОПРОСЫ

1. Кто считается первым историком русской философии?
 - 1) Амвросий, архиепископ Московский
 - 2) Гавриил, архимандрит (В. Н. Воскресенский)
 - 3) Радищев
 - 4) Чаадаев
2. Какая из перечисленных характеристик присуща скорее русской философской мысли, чем западной?
 - 1) движение мысли от абстрактного к конкретному
 - 2) приоритет правды перед истиной
 - 3) стремление к построению систем
 - 4) требование строгой логичности
3. Кто автор «Философических писем» (1829-1831)?
 - 1) Белинский
 - 2) Герцен
 - 3) Одоевский
 - 4) Чаадаев
4. Что, по мысли П. Я. Чаадаева, определяет ход истории?
 - 1) воля великих личностей
 - 2) закон трех стадий
 - 3) провидение
 - 4) прогресс разума
5. Какую роль играла Россия, по мнению П. Я. Чаадаева, в предшествующей истории?
 - 1) дала миру выдающуюся философию
 - 2) ничего не дала человечеству
 - 3) породила великую религиозную идею
 - 4) создала передовой общественный строй

6. Что есть высшее благо, по П. Я. Чаадаеву?
 - 1) осуществление своего предназначения, неизвестного нам
 - 2) самопознание духа
 - 3) счастье всего человечества
 - 4) счастье своего народа
7. Каково, по мнению П. Я. Чаадаева, историческое назначение русского народа по отношению к друпш народам? ,
 - 1) беспристрастный суд совести' ? ' .
 - 2) бич Божий
 - 3) прилежный ученик Запада
 - 4) тормоз общечеловеческого прогресса
8. Какова цель прогресса, по П. Я. Чаадаеву?
 - 1) единство человека со всем миром
 - 2) подчинение природы нуждам человека
 - 3) преодоление неверия в Бога
 - 4) счастье человечества
9. По словам П. Я. Чаадаева, «не чрез родину, а чрез...[что?] ведет путь на небо»?
 - 1) добро
 - 2) истину
 - 3) красоту
 - 4) святость
10. Кто среди названных - один из главных представителей славянофильства?
 - 1) Белинский
 - 2) Герцен
 - 3) Грановский
 - 4) Хомяков
11. Какое из приведенных понятий выражает специфику воззрений А. С. Хомякова?
 - 1) гражданственность
 - 2) индивидуализм
 - 3) коллективизм
 - 4) соборность
12. Кто среди названных - один из виднейших представителей западничества?
 - 1) Герцен
 - 2) Самарин
 - 3) Хомяков
 - 4) Черкасский

13. О ком В. И. Ленин написал, что он «вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед - историческим материализмом»?
 - 1) Белинский
 - 2) Герцен
 - 3) Писарев
 - 4) Чернышевский
14. Чью философию А. И. Герцен охарактеризовал как «алгебру революции»?
 - 1) Бакунина
 - 2) Белинского
 - 3) Гегеля
 - 4) Маркса
15. Какова, по мнению А. И. Герцена, принципиальная идея «западников», превратно истолкованная и отвергнутая «славянофилами»?
 - 1) идея космополитизма
 - 2) идея ликвидации сельской общины
 - 3) идея правильности западного пути развития
 - 4) идея свободы личности
16. Как следует назвать философскую позицию В. Г. Белинского, выраженную его словами: «факты должно объяснять мыслью, а не мысли выводить из фактов»?
 - 1) агностицизм
 - 2) рационализм
 - 3) релятивизм
 - 4) эмпиризм
17. Каким представлялся В. Г. Белинскому способ перехода общества к социализму?
 - 1) бойкот государственной власти
 - 2) естественная мирная эволюция
 - 3) революционное насилие
 - 4) реформы сверху
18. Как Н. Г. Чернышевский называл принцип, на котором он основывал свои воззрения?
 - 1) антиномический
 - 2) антропологический
 - 3) антропоцентрический
 - 4) онтологический
19. Что является, по представлениям Н. Г. Чернышевского, основой прогресса человечества?

- 1) развитие государственности
 - 2) развитие знаний
 - 3) развитие нравственности
 - 4) развитие производительных сил
20. Что является, по определению Н. Г. Чернышевского, основной целью всех человеческих стремлений?
- 1) власть
 - 2) истина
 - 3) наслаждение
 - 4) самосохранение
21. Что, с точки зрения Н. Г. Чернышевского, движет человеком, который поступает альтруистично?
- 1) вера в загробное воздаяние
 - 2) инстинкт солидарности
 - 3) любовь к ближнему
 - 4) разумный эгоизм
22. По выражению Н. Г. Чернышевского, «прекрасное есть...» - что?
- 1) жизнь
 - 2) иллюзия
 - 3) искусство
 - 4) истина
23. Что, по определению М. А. Бакунина, составляет сущность человечности?
- 1) государство и нравственность
 - 2) сознание и язык
 - 3) солидарность и свобода
 - 4) труд и семья
24. Что, по представлениям М. А. Бакунина, является злом социальной жизни, подлежащим уничтожению?
- 1) государство
 - 2) община
 - 3) товарно-денежные отношения
 - 4) частная собственность
25. Что, по утверждению М. А. Бакунина, на протяжении истории неотвратимо оказывалось средством социального прогресса?
- 1) критика
 - 2) нравственное совершенствование
 - 3) просвещение
 - 4) революция

26. Что является сутью исторического прогресса, согласно П. Л. Лаврову?
- 1) рост благосостояния народа
 - 2) рост производительности труда
 - 3) рост солидарности
 - 4) рост численности населения
27. Что, с точки зрения П. А. Кропоткина, является источником нравственных понятий и развития нравственности?
- 1) божественное откровение
 - 2) любовь
 - 3) общественный инстинкт
 - 4) разум
28. Согласно «всеобщему закону органической эволюции», сформулированному П. А. Кропоткиным, в социальной жизни последовательно развиваются три «настроения». В каком из приведенных ниже пунктов приписана «лишняя» ступень этой эволюции?
- 1) конкуренция
 - 2) взаимопомощь
 - 3) справедливость
 - 4) нравственность
29. Какое слово завершает афоризм П. Н. Ткачева: «Как можно больше науки в поэзии и как можно меньше поэзии в [...]»?
- 1) жизни
 - 2) искусстве
 - 3) науке
 - 4) политике
30. Что должно быть, по мнению П. Н. Ткачева, главной движущей силой революции?
- 1) большинство всего населения
 - 2) инициативное меньшинство
 - 3) крестьянство
 - 4) рабочий класс
31. Каким словом, по мнению П. Н. Ткачева, должна выразаться самая существенная черта будущего общества?
- 1) анархия
 - 2) братство
 - 3) равенство
 - 4) свобода
32. Что Ф. М. Достоевский принимал за основу нравственности?
- 1) библейские заповеди
 - 2) категорический императив

- 3) личность Христа
 - 4) народные традиции
33. К словам Иисуса «не противься злему» (Мф. 5.39) какое выражение добавил Л. Н. Толстой в качестве пояснения?
- 1) без крайней нужды
 - 2) злорадно
 - 3) насильем
 - 4) чрезмерно
34. Кто автор книги «Россия и Европа» (1869)?
- 1) Данилевский
 - 2) Леонтьев
 - 3) Хомяков
 - 4) Чаадаев
35. Каким термином Н. Я. Данилевский обозначил «племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою»?
- 1) культурно-исторический тип
 - 2) нация
 - 3) общественно-экономическая формация
 - 4) этнос
36. Что, согласно второму закону исторического развития Н. Я. Данилевского, является необходимым условием образования цивилизации?
- 1) общественный договор
 - 2) пассионарность
 - 3) политическая независимость
 - 4) соответствие производственных отношений производительным силам
37. Откуда, согласно третьему закону исторического развития Н. Я. Данилевского, берется начало (принцип) цивилизации определенного культурно-исторического типа?
- 1) дается провидением
 - 2) каждый тип вырабатывает его самостоятельно
 - 3) перенимается у других современных цивилизаций
 - 4) перенимается у предшествующей цивилизации
38. Что, согласно четвертому закону исторического развития Н. Я. Данилевского, является условием полноты, разнообразия и богатства цивилизации, свойственной определенному культурно-историческому типу?

- 1) высокий уровень экономического развития
 - 2) идейное единство общества
 - 3) наличие богатых природных ресурсов
 - 4) разнообразие и независимость этнографических элементов
39. Какой период развития культурно-исторических типов является, по Н. Я. Данилевскому, самым коротким?
- 1) этнографический период
 - 2) государственный период
 - 3) период собственно цивилизации
 - 4) период конца культуры
40. Какой из культурно-исторических типов достиг, по мнению Н. Я. Данилевского, наивысшего развития по сравнению с остальными?
- 1) греческий
 - 2) европейский
 - 3) никакой
 - 4) славянский
41. Какой научный подход к познанию общественных явлений Н. Я. Данилевский считал наиболее адекватным?
- 1) объяснительный
 - 2) описательный
 - 3) сравнительный
 - 4) теоретический
42. Что является исходным пунктом или ядром «философии общего дела» Н. Ф. Федорова?
- 1) понятие бесконечности
 - 2) понятие небытия
 - 3) самосознание
 - 4) чувство родства
43. Что такое человек, по определению Н. Ф. Федорова?
- 1) существо политическое
 - 2) существо эксцентрическое
 - 3) существо, которое погребает
 - 4) существо, производящее орудия
44. По образному сравнению Н. Ф. Федорова, кто (или что) есть человек?
- 1) двуногое без перьев
 - 2) канат
 - 3) растение
 - 4) сфинкс

45. В каком виде, по мысли Н. Ф. Федорова, должен существовать воскрешенный и бессмертный человек?
- 1) в виде бестелесной души
 - 2) в преображенном, неживотном теле
 - 3) в своем теле, но омоложенном
 - 4) в том теле, в каком застала человека смерть
46. Есть ли смысл жизни, по мнению Н. Ф. Федорова, и в чем он заключается?
- 1) нет смысла жизни
 - 2) обеспечение достатка и комфорта всем людям
 - 3) покорение космоса
 - 4) преодоление розни и смерти
47. Что, по Н. Ф. Федорову, является источником нравственного долга?
- 1) заповеди Божий
 - 2) осознание виновности своего рождения
 - 3) ценности, определенные опытом народа
 - 4) чувство ответственности перед окружающими людьми
48. Какое из приведенных понятий играет основополагающую роль в философии В. С. Соловьева?
- 1) абсолют
 - 2) бытие
 - 3) всеединство
 - 4) идеал
49. Что есть Бог, по В. С. Соловьеву?
- 1) все
 - 2) духовная субстанция
 - 3) сумма всего существующего
 - 4) трансцендентное существо
50. Что есть София, по В. С. Соловьеву?
- 1) абсолютное всеединство
 - 2) мудрость Божия
 - 3) Слово Божие
 - 4) тело Божие
51. Что такое человек в своей сущности, по В. С. Соловьеву?
- 1) связующее звено между божественным и природным миром
 - 2) существо общее гвенное
 - 3) сущей во, производящее орудия
 - 4) существо, существование которого предшествует его сущности

52. Что является целью мирового процесса, по В. С. Соловьеву?
- 1) нет цели и смысла
 - 2) прогресс разума
 - 3) реализация идеального всеединства
 - 4) счастье всех людей
53. Что такое зло, по В. С. Соловьеву?
- 1) нарушение библейских заповедей
 - 2) нарушение прав человека
 - 3) нарушение солидарности и равновесия частей и целого
 - 4) чувство неудовольствия
54. Какую проблему Н. А. Бердяев называл основной проблемой философии?
- 1) проблему единства мира
 - 2) проблему отношения мышления к бытию
 - 3) проблему познаваемости мира
 - 4) проблему человека
55. Какой из приведенных тезисов Н. А. Бердяев называл исходным пунктом своего мировоззрения?
- 1) бытие первично, мышление вторично
 - 2) бытие первично, свобода вторична
 - 3) свобода первична, бытие вторично
 - 4) сознание первично, бытие вторично
56. Что, по мысли Н. А. Бердяева, является призванием, целью и смыслом человеческой жизни?
- 1) прогресс разума
 - 2) спасение души
 - 3) счастье
 - 4) творчество
57. Как Н. А. Бердяев предлагал называть высший (по его представлениям) тип общества?
- 1) анархическая кооперация
 - 2) гуманистический капитализм
 - 3) персоналистический социализм
 - 4) царство божие
58. Н. А. Бердяев различал три вида этики. В каком из пунктов приписан лишний «вид»?
- 1) этика власти'
 - 2) этика закона
 - 3) этика искупления
 - 4) этика творчества

59. Каким термином Н. О. Лосский называл свою теорию познания?
1) интуитивизм
2) мистицизм
3) символизм
4) трансцендентализм
60. Что такое «интуиция», по определению Н. О. Лосского?
1) внезапное озарение
2) легкое и отчетливое понимание
3) непосредственное восприятие чужого бытия
4) представление, не требующее доказательств
61. Что является конечной целью всякой жизни, в понимании Н. О. Лосского?
1) власть
2) полнота бытия
3) спасение души
4) счастье
62. Что является источником и первоосновой всего нашего знания, по С. Л. Франку?
1) врожденные идеи
2) непостижимое
3) откровение
4) чувственные восприятия
63. Какое из определений сущности человека выражает воззрения С. Л. Франка?
1) человек есть ансамбль общественных отношений
2) человек есть существо эксцентрическое
3) человек есть существо, производящее орудия
4) человек есть существо, укорененное в сверхчеловеческой почве
64. Что такое личность, по С. Л. Франку?
1) индивид как субъект социальных отношений <
2) индивид, способный к самосознанию
3) непостижимое, сверхрациональное, свободное существо человека
4) устойчивая совокупность индивидуальных качеств человека
65. Что является целью и смыслом жизни, по С. Л. Франку?
1) нравственное совершенствование личности
2) разумное осуществление жизни
3) спасение души
4) счастье

66. К. Э. Циолковский говорил о принадлежности своего воззрения не только материализму, но и...
- 1) витализму
 - 2) гилеморфизму
 - 3) панлогизму
 - 4) панпсихизму
67. Каково отношение К. Э. Циолковского к вопросу о смысле жизни?
- 1) вопрос о смысле жизни вообще бессмыслен и ответ тоже
 - 2) вопрос пока неразрешим, но может быть решен позже
 - 3) нет смысла жизни
 - 4) смысл жизни состоит в прогрессе разума
- и »
68. Какой принцип лежит в основе этических воззрений К. Э. Циолковского?
- 1) принцип любви к ближнему
 - 2) принцип непротivления злу
 - 3) принцип разумного эгоизма
 - 4) принцип свободы
69. Какова цель разума, по К. Э. Циолковскому?
- 1) всеединство
 - 2) покорение космоса
 - 3) самопознание
 - 4) счастье для каждого атома вселенной
70. На каком субстрате, по представлениям К. Э. Циолковского, могло бы существовать человечество спустя миллиарды лет?
- 1) вещественном неорганическом
 - 2) вещественном органическом
 - 3) лучевом
 - 4) чисто духовном, имматериальном
71. Каким образом, по мнению К. Э. Циолковского, разумные существа, достигшие высокой степени совершенства, должны поступать с неразумными и несовершенными существами?
- 1) гармонизировать отношения всех существ во вселенной
 - 2) заботиться о них лишь как об источнике питания
 - 3) ликвидировать несовершенные формы жизни
 - 4) преумножать разнообразие форм жизни

РУССКАЯ ФИЛОСОФИЯ

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ:2) Гавриил, архимандрит (В. Н. Воскресенский)

А Гавриил. История философии. Архимандрита Гавриила. Ч. 1-6. - Казань, 1839-1840.

«Книга арх. Гавриила является по времени первой историей русской философии. Большой цены работа арх. Гавриила не имеет, но преимуществом книги является подробный перечень философских произведений, вышедших в России в конце XVIII-го и первого десятилетия XIX-го века. Автор без всяких оснований включает в число философов ряд духовных писателей, ничего не писавших по философии» (Зеньковский В. В. История русской философии: В 2. Т. 1, ч. 1. - Л., 1991. - С. 26).

«В особую заслугу архим. Гавриилу поставляют иногда то, что он явился первым историком *русской философии*, которой он посвятил шестой том своей "Истории философии". Однако не было ли это предприятие преждевременным? И не пришлось ли только благодаря этому возвести в основоположники русской философии Владимира Мономаха и Даниила Заточника, а к его высшим достижениям отнести гений любомудрия Сергея Семеновича Уварова, современного автору министра народного просвещения?» «Новицкий упрекал "Историю философии" архим. Гавриила в несамостоятельное ш... Гавриил просто-напросто *списывал* у Новицкого...» «Трудно, в конце концов, отличить, где Новицкий, где Гавриил, где Михневич, Карпов, где сам Уваров?» (Шпет Г. Г. Очерк развития русской философии // Введенский А. И., Лосев А. Ф., Радлов Э. Л., Шпет Г. Г. Очерки истории русской философии. - Свердловск, 1991. - С. 345, 495, 496).

Вопрос 2**Ответ: 2) приоритет правды перед истиной**

Ш.А. Ф. Лосев обобщил особенности русской философии в следующих пунктах: «1. Русской философии, в отличие от европейской, и более всего немецкой философии, чуждо стремление к абстрактной, чисто интеллектуальной систематизации взглядов. Она представляет собой чисто внутреннее, интуитивное, чисто мистическое познание сущего...» * «2. Русская философия неразрывно связана с действительной жизнью, поэтому она часто является в виде публицистики...» «3. В связи с этой «живостью» русской философской мысли находится тот факт, что художественная литература является кладезем самобытной русской философии» (Лосев А. Ф. Русская философия // Введенский А. И., Лосев А. Ф., Радлов Э. Л., Шпет Г. Г. Очерки истории русской философии. - С. 71).

Помимо уже сказанного исследователи русской философии указывают также следующие ее особенности:

- Русские философы склонны к так называемому *онтологизму*, т. е. отодвигают гносеологию на второстепенное место, считая, что познание не является первичным и определяющим началом в человеке (С. Л. Франк, В. В. Зеньковский).

- Для русских мыслителей *правда* не менее важна, чем истина (С. Л. Франк, В. В. Зеньковский, Н. О. Лосский). Слово «правда» означает не только данность некоторого предмета и соответствие между ним и мыслью, но и его оценку с точки зрения справедливости или несправедливости.

- Русские философы стремятся к идеалу *целостности*, единства всех сторон реальности и человеческого духа (В. В. Зеньковский, Н. О. Лосский, Н. В. Мотрошилова).

- Русская философия *антропоцентрична*. Это значит, что больше всего она занята проблемой человека, смысла его существования (В. В. Зеньковский, А. А. Галактионов, П. Ф. Никандров).

- Русская мысль *историософична*, т. е. обращена к вопросам о смысле истории и смысле современных социальных процессов (С. Л. Франк, В. В. Зеньковский, Г. Я. Миненков).

- Русская философия *ориентирована на практику*; прежде всего *этическую практику* (Э. Л. Радлов, С. Л. Франк, Н. В. Мотрошилова).

- Практическая ориентация русской философии сосредоточила внимание на *теории преобразования общества* (А. А. Галактионов, П. Ф. Никандров).

- Для русской философии характерна идея *богочеловечества* (С. Л. Франк).

- Русской философии свойственны идея *соборности* (И. О. Лосский), поиск иного, чем на Западе, синтеза индивидуального и общественного (Н. В. Мотрошилова). Если западное мировоззрение исхо-

дит из «Я», то русское - из «Мы». Русская философия - «Мифология» (С Л. Франк).

- Для русских философов характерно *негативное отношение к буржуазному строю* (А. А. Галактионов, П. Ф. Никандров).

- Русская философия *тесно связана с общественной идеологией* (А. Ф. Замалеев).

Кроме благосклонных оценок русской философии, даваемых русскими философами, следует принять во внимание и негативную характеристику, данную русским феноменологом Г. Г. Шпетом: «История русской философии как мысли, проникнутой духом утилитаризма, есть история донаучной философской мысли - история философии, которая не познала себя как философию свободную, не подчиненную, философию *чистую*, философию-знание, философию как искусство». «Русская философия - по преимуществу философствование», в котором переживание оказывается важнее знания. «...*Русская философия - утопична* насквозь...» «Задачи ее - всемирные... Тут и специфическая национальная психология: самоедство... суетливое беспокойство о вечном... самовлюбленность... разнuzданно-добродушная уверенность в превосходной широте, размахе, полноте, доброте «души» и «сердца» русского человека, в приятной невоспитанности воображающего, что дисциплина ума и поведения есть узость, «сухость» и односторонность» (Шпет Г. Г. Очерк развития русской философии. - С. 258, 259, 260).

(См.: Введенский А. И., Лосев А. Ф., Радлов Э. Л., Шпет Г. Г. Очерки истории русской философии. - Свердловск, 1991; Замалеев А. Ф. Лекции по истории русской философии. - СПб., 1995; Замалеев А. Ф. Курс истории русской философии. - М., 1996; Зеньковский В. В. История русской философии: В 2 т. - Л., 1991; Лосский Н. О. История русской философии. - М., 1991; Миненков Г. Я. Введение в историю российской социологии. - Мн., 2000; Мотрошилова Н. В. Основные проблемы и дискуссии в философии России конца XIX-XX в. // История философии: Запад-Россия-Восток. Кн. 3. - М., 1998; Франк С. Л. Сущность и ведущие мотивы русской философии // Философы России XIX-XX столетий. - М., 1995.)

Вопрос 3

Ответ: 4) Чаадаев

Вопрос 4

Ответ: 3) провидение

ф «...Нельзя рассматривать движение веков так, как их рассматривает вульгарная история. Приходится... признать, что провидение, или совершенно мудрый разум, не только управляет ходом событий, но и непосредственно и постоянно воздействует на разум

человеческий». «Я очень желал бы, сударыня, чтобы вы могли усвоить себе этот отвлеченный и религиозный способ осознать историю: ничто так не расширяет нашей мысли и не очищает нашей души так, как эти неясные замыслы провидения, властвующего в веках и ведущего человеческий род к его конечному назначению». «И не только для своей нации работал великий человек. Эти люди, отмеченные Провидением, всегда посылаются для всего человечества». «Вся наша активность есть лишь проявление силы, заставляющей нас стать в порядок общий, в порядок зависимости. Соглашаемся ли мы с этой силой, или противимся ей, - все равно, мы вечно под ее властью. Поэтому нам остается только стараться дать себе возможно верный отчет в ее действии на нас и, раз мы что-либо об этом узнали, отдаться ей со спокойной верой: эта сила, без нашего ведома действующая на нас, никогда не ошибается, она-то и ведет вселенную к ее предназначению» (Чаадаев П. Я. Поли. собр. соч. и избр. письма. Т. 1. - М., 1991. - С. 357, 390, 392, 526).

Вопрос 5

Ответ: 2) ничегонедала человечеству

• «Иностранцы ставили нам в заслугу своего рода беспечную отвагу, особенно замечательную в низших классах народа.....То самое начало, которое делает нас подчас столь отважными, постоянно лишает нас глубины и настойчивости; ...свойство, делающее нас столь безразличными к превратностям жизни, вызывает в нас также равнодушие к добру и злу, ко всякой истине, ко всякой лжи, ...именно вследствие такой ленивой отваги, даже и высшие классы, как ни прискорбно, не свободны от пороков, которые у других свойственны только классам самым низшим...» «...По отношению к нам всеобщий закон человечества сведен на нет. Одинокие в мире, мы миру ничего не дали, ничего у мира не взяли, мы не внесли в массу человеческих идей ни одной мысли, мы ни в чем не содействовали движению вперед человеческого разума, а все, что досталось нам от этого движения, мы исказили. Начиная с самых первых мгновений нашего социального существования, от нас не вышло ничего пригодного для общего блага людей, ни одна полезная мысль не дала ростка на бесплодной почве нашей родины, ни одна великая истина не была выдвинута из нашей среды; мы не дали себе труда ничего создать в области воображения и из того, что создано воображением других, мы заимствовали одну лишь обманчивую внешность и бесполезную роскошь». «В крови у нас есть нечто, отвергающее всякий настоящий прогресс. ...Мы составляем пробел в интеллектуальном порядке». «Нам не было никакого дела до великой всемирной работы. Выдающиеся качества, которыми религия одарила современные народы... - все это прошло мимо нас» (Чаадаев П. Я. Т. 1. - С. 328-332).

Вопрос 6

Ответ: 1) осуществление своего предназначения, неведомою нам

III «Что такое абсолютное благо? Это незыблемый закон, по которому все стремится к своему предназначению: вот все, что мы о нем знаем. ...Движимые невидимой силой, мы можем улавливать ее действие, изучать ее в ее проявлениях, подчас отождествляться с нею, но вывести из всего этого положительный закон нашего духовного бытия - вот это нам недоступно. Смутное чувство, неоформленное понятие без обязательной силы - большего мы никогда не добьемся» (Чаадаев П. Я. Т. 1. - С. 349-350).

Вопрос 7

Ответ: 1) беспристрастный суд совести

• «Я считаю наше положение счастливым, если только мы сумеем правильно оценить его; я думаю, что большое преимущество - иметь возможность созерцать и судить мир со всей высоты мысли, свободной от необузданных страстей и жалких корыстей, которые в других мостах мутят взор человека и извращают его суждения. Больше того: у меня есть глубокое убеждение, что мы призваны решить большую часть проблем социального порядка, завершить большую часть идей, возникших в старых обществах, ответить на важнейшие вопросы, которые занимают человечество. Я часто говорил и охотно повторяю: мы, так сказать, самой природой вещей предназначены быть настоящим совестным судом по многим тяжбам, которые ведутся перед великими трибуналами человеческого духа и человеческого общества» (Чаадаев П. Я. Т. 1. - С. 534).

Вопрос 8

Ответ: 1) единство человека со всем миром

9 «...Предельной точкой нашего прогресса только и может быть полное слияние нашей природы с природой всего мира, <...> только таким образом может наш дух вознестись к полному совершенству, а это и есть подлинное выражение высшего разума». «...Назначение человека состоит в разрушении своего отдельного существования и в замене его существованием совершенно социальным, или безличным». «...Великое действие слияния душ и различных нравственных сил мира в одну душу, в единую силу. Это слияние - все предназначение христианства» (Чаадаев П. Я. Т. 1. - С. 363, 417, 440).

Вопрос 9

Ответ: 2) истину

• «Прекрасная вещь - любовь к отечеству, но есть нечто еще более прекрасное - это любовь к истине. Любовь к отечеству рождает

героев, любовь к истине создает мудрецов, благодетелей человечества. Любовь к родине разделяет народы, воспитывает национальную ненависть и подчас одевает землю в траур; любовь к истине распространяет свет знания, создает духовные наслаждения, приближает людей к Божеству. Не чрез родину, а чрез истину ведет путь на небо» (Чаадаев П. Я. Т. 1. - С. 523-524).

Вопрос 10

Ответ: 4) Хомяков

А Наиболее известные представители славянофильства: И. С. и К. С. Аксаковы, Д. А. Валуев, И. В. и П. В. Киреевские, А. И. Кошелев, Ю. Ф. Самарин, А. С. Хомяков, В. А. Черкасский и др.

ф «Славянофильство создано коллективными усилиями. Но в этом коллективном, сверхиндивидуальном деле Хомякову принадлежит центральное место: то был самый сильный, самый многосторонний, самый активный, диалектически наиболее вооруженный человек школы. <...> И. Киреевский был романтиком славянофильской школы, натурой созерцательной, тихой и мистической, не воинственной, не плодovitой. Хомяков - натура наиболее реалистическая в славянофильстве и вместе с тем воинственная, боевая, с сильной диалектикой, с талантом полемиста. Они дополняли друг друга. Но если видеть в христианстве душу славянофильства, то первенство нужно будет признать за Хомяковым» (Бердяев Н. Алексей Степанович Хомяков // Хомяков А. С. Мирозерцание Достоевского. Константин Леонтьев. [Собр. соч. Т. VI] - Париж, 1997. - Гл. 1).

Вопрос 11

Ответ: 4) соборность

- «Все своеобразие гносеологии Хомякова в том, что он утверждает *соборную*, то есть церковную, гносеологию. Сущее дано лишь соборному, церковному сознанию. Индивидуальное сознание бессильно постигнуть истину. Самоутверждение индивидуального сознания всегда есть вместе с тем рассечение целостной жизни духа, отщепление субъекта от объекта. Целостный дух, который только и стяжает высший Разум, всегда связан с соборностью». «Особенно нужно настаивать на том, что соборность, общение в любви, не было для Хомякова философской идеей, заимствованной у западной мысли, а было религиозным фактом, взятым из живого опыта восточной Церкви. Только памятуя об этом, можно понять славянофильскую философию. Соборность ничего общего не имеет с «сознанием вообще», со «сверхиндивидуальным субъектом» и тому подобными кабинетными измышлениями философов, соборность взята из бытия, из жизни, а не из головы, не из книг. Соборное общение в любви и есть онтологическая предпосылка гносеологии Хомякова. Вся его гносеология покоится на этом факте бытия, а не на учении о

бытии. Касание сущего, интуиция сущего возможны лишь в целостной жизни духа, в соборном общении» (Бердяев Н. Алексей Степанович Хомяков. - Гл. 4).

[Слово «собор», по Хомякову,] «выражает идею собрания, не обязательно соединенного в каком-либо месте, но существующего потенциально без внешнего соединения. Это единство во множестве» (Хомяков А. С. Соч.: В 2 т. Т. 2. - М., 1994. - С. 242).

Вопрос 12

Ответ: 1) Герцен

А Виднейшие представители западничества: П. В. Анненков, В. Г. Белинский, В. П. Боткин, А. И. Герцен, Т. Н. Грановский, К. Д. Кавелин, М. Н. Катков, Н. П. Огарев, И. И. Панаев, И. С. Тургенев и др.

Вопрос 13

Ответ: 2) Герцен

• «В крепостной России 40-х годов XIX века он сумел подняться на такую высоту, что встал в уровень с величайшими мыслителями своего времени. Он усвоил диалектику Гегеля. Он понял, что она представляет из себя «алгебру революции». Он пошел дальше Гегеля, к материализму, вслед за Фейербахом... Герцен вплотную подошел к диалектическому материализму и остановился перед - историческим материализмом» (Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 21. - С. 256).

Вопрос 14

Ответ: 3) Гегеля

9 «Философия Гегеля - алгебра революции, она необыкновенно освобождает человека и не оставляет камня на камне от мира христианского, от мира преданий, переживших себя» (Герцен А. И. Соч.: В 2 т. Т. 2. - М., 1986. - С. 195).

Вопрос 15

Ответ: 4) идея свободы личности

• «Белинский и его друзья не противопоставили славянофилам ни доктрины, ни исключительной системы, а лишь... безграничную любовь к свободе мысли и такую же сильную ненависть ко всему, что ей препятствует: к власти, насилию или вере». «Им казалось, что одной из наиболее важных причин рабства, в котором обреталась Россия, был недостаток личной независимости; отсюда - полное отсутствие уважения к человеку со стороны правительства и отсутствие оппозиции со стороны отдельных лиц; отсюда - цинизм власти и долготерпение

народа». «Ненавидя, как и мы, настоящее России, славянофилы хотели позаимствовать у прошлого пути... Они смешивали идею свободной личности с идеей узкого эгоизма; они принимали ее за европейскую, западную идею и, чтобы смешать нас со слепыми поклонниками западного просвещения, постоянно рисовали нам страшную картину европейского разложения, мазара народов, бессилия революций и близящегося мрачного рокового кризиса. Все это было верно, но они забыли назвать тех, от кого узнали эти истины». «Что... делали славянофилы? Они проповедовали покорность - эту первую из добродетелей в глазах греческой церкви, эту основу московского царизма. Они проповедовали презрение к Западу, который один еще мог осветить омут русской жизни; наконец, они превозносили прошлое, а от него, напротив, нужно было избавиться ради будущего, отныне ставшего общим для Востока и Запада» (Герцен А. И. Т. 2. - С. 145, 147, 149).

Вопрос 16

Ответ: 2) рационализм

• «Есть два способа исследования истины: *priori* и *posteriori*, то есть из чистого разума и из опыта. Много было споров о преимуществе того и другого способа, и даже теперь нет никакой возможности примирить эти две враждующие стороны. Одни говорят, что познание, для того, чтоб было верным, должно выходить из самого разума, как источника нашего сознания, следовательно, должно быть субъективно, потому что все сущее имеет значение только в нашем сознании и не существует само для себя; другие думают, что сознание тогда только верно, когда выведено из фактов, явлений, основано на опыте. Для первых существует одно сознание, и реальность заключается только в разуме, а все остальное бездушно, мертво и бессмысленно само по себе, без отношения к сознанию; словом, у них разум есть царь, законодатель, сила творческая, которая дает жизнь и значение несуществующему и мертвому. Для вторых реальное заключается в вещах, фактах, в явлениях природы, а разум есть не что иное, как поденщик, раб мертвой действительности, принимающий от ней законы и изменяющийся по ее прихоти, следовательно, мечта, призрак. <...> Непрочность первоначальных философских систем, выведенных из чистого разума, заключается совсем не в том, что они были основаны не на опыте, а напротив, в их зависимости от опыта, потому что младенческий ум берет всегда за основный закон своего умозрения не идею, в нем самом лежащую, а какое-нибудь явление природы и, следовательно, выводит идеи из фактов, а не факты из идей. Факты и явления не существуют сами по себе: они все заключаются в нас. <...> Внешние предметы только дают толчок нашему я и возбуждают в нем понятия, которые оно придает им. Мы этим отнюдь не хотим отвергнуть необходимости изучения фактов: напротив, допускаем вполне необходимость этого изучения; только с тем вме-

сте хотим сказать, что это изучение должно быть чисто умозрительное и что факты должно объяснять мыслью, а не мысли выводить из фактов» (Белинский В. Г. Избранные философские сочинения. - М., 1941. - С. 85-86).

Вопрос 17

Ответ: 3) революционнонасилие

• «Что мне в том, что живет общее, когда страдает личность? <...> Отрицание - мой бог. В истории мои герои - разрушители старого... И настанет время - я горячо верю этому, - настанет время, когда никого не будут жечь, никому не будут рубить головы, когда преступник, как милости и спасения, будет молить себе казни, и не будет ему казни, но жизнь останется ему в казнь, как теперь смерть; когда не будет бессмысленных форм и обрядов, не будет договоров и условий на чувство, не будет долга и обязанностей, и воля будет уступать не воле, а одной любви. <...> Не будет богатых, не будет бедных, ни царей и подданных, но будут братья, будут люди... И это сделается через *социальность*. И потому нет ничего выше и благороднее, как способствовать ее развитию и ходу. Но смешно и думать, что это может сделаться само собою, временем, без насильственных переворотов, без крови. Люди так глупы, что их насильно надо вести к счастью. Да и что кровь тысячей в сравнении с унижением и страданием миллионов». «Я теперь забился в одну идею, которая поглотила и пожрала меня всего. Ты знаешь, что мне не суждено попадать в центр истины, откуда в равном расстоянии видны все крайние точки ее круга, нет, я как-то всегда очутюсь на самом краю. <...> Во мне развилась какая-то дикая, бешеная, фанатическая любовь к свободе и независимости человеческой личности, которые возможны только при обществе, основанном на правде и доблести. <...> Понял и кровавую любовь Марата к свободе, его кровавую ненависть ко всему, что хотело отделяться от братства с человечеством хоть коляскою с гербом.<...> Я начинаю любить человечество маратовски: чтобы сделать счастливою малейшую часть его, я, кажется, огнем и мечом истребил бы остальную.<...> Итак, я теперь в новой крайности, - это идея *социализма*, которая стала для меня идеею идей, бытием бытия, вопросом вопросов, альфою и омегою веры и знания. Все из нее, для нее и к ней. Она вопрос и решение вопроса. Она (для меня) поглотила и историю, и религию, и философию» (Белинский В. Г. Избранные философские сочинения. - С. 139-140, 168-170).

Вопрос 18

Ответ: 2) антропологический

• «Но мы едва не забыли, что до сих пор остается не объяснено слово "антропологический" в заглавии наших статей; что это за вещь

"антропологический принцип в нравственных науках"? Что за вещь этот принцип, читатель видел из характера самих статей: принцип этот состоит в том, что на человека надобно смотреть как на одно существо, имеющее только одну натуру, чтобы не разрезывать человеческую жизнь на разные половины, принадлежащие разным натурам, чтобы рассматривать каждую сторону деятельности человека как деятельность или всего его организма, от головы до ног исключительно, или если она оказывается специальным отправлением какого-нибудь особенного органа в человеческом организме, то рассматривать этот орган в его натуральной связи со всем организмом. Кажется, это требование очень простое, а между тем только в последнее время стали понимать всю его важность и исполнять его мыслители, занимающиеся нравственными науками, а и то далеко не все, а только некоторые, очень немногие из них, между тем как большинство сословия ученых, всегда держащееся рутины, как большинство всякого сословия продолжает работать по прежнему фантастическому способу ненатурального дробления человека на разные половинки, происходящие из разных натур». «Антропология - это такая наука, которая о какой бы части жизненного человеческого процесса ни говорила, всегда помнит, что весь этот процесс и каждая часть его происходит в человеческом организме, что этот организм служит материалом, производящим рассматриваемые ею феномены, что качества феноменов обуславливаются свойствами материала, а законы, по которым возникают феномены, есть только особенные частные случаи действия законов природы. Естественные науки еще не дошли до того, чтобы подвести все эти законы под один общий закон, соединить все частные формулы в одну всеобъемлющую формулу» (Чернышевский Н. Г. Соч.: В 2 т. Т. 2. - М., 1987. - С. 226-227, 228).

Вопрос 19

Ответ: 2) развитие знаний

- «Прогресс основывается на умственном развитии; коренная сторона его прямо и состоит в успехах и развитии знаний. Приложением лучшего знания к разным сторонам практической жизни производится прогресс и в этих сторонах. Например, развивается математика, от этого развивается и прикладная механика; от развития прикладной механики совершенствуются всякие фабрикации, мастерства и т. д. Развивается химия; от этого развивается технология; от развития технологии всякое техническое дело идет лучше прежнего. Разрабатывается историческое знание; от этого уменьшаются фальшивые понятия, мешающие людям устроить свою общественную жизнь, и она устроивается успешнее прежнего. Наконец всякий умственный труд развивает умственные силы человека, и чем больше людей в стране выучивается читать, получает привычку и охоту читать книги, чем больше в стране становится людей грамотных, просвещенных, тем больше стано-

вится в ней число людей, способных порядочно вести дела, какие бы то ни было, - значит, улучшается и ход всяких сторон жизни в стране. Стало быть, основная сила прогресса - наука, успехи прогресса соразмерны степени совершенства и степени распространенности знаний. Вот что такое прогресс - результат знания. <...> Какая же тут может быть польза для прогресса, то есть для знания, когда люди сколько-нибудь образованные заменяются людьми, еще не вышедшими из животного состояния? Какая польза для успеха в знаниях, если власть из рук людей сколько-нибудь развитых, переходит в руки невежд, незнанию и неразвитости которых нет никакого предела?» (Чернышевский Н. Г. Т. 2. - С. 251-252.)

Вопрос 20

Ответ: 3) наслаждение

- «Цель всех человеческих стремлений состоит в получении наслаждений. Но источники, из которых получают нами наслаждения, бывают двух родов: к одному роду принадлежат мимолетные обстоятельства, не зависящие от нас или если и зависящие, то проходящие без всякого прочного результата; к другому роду относятся факты и состояния, находящиеся в нас самих прочным образом или вне нас, но постоянно при нас долгое время». «Из того, что добром называются очень прочные источники долговременных, постоянных, очень многочисленных наслаждений, сама собою объясняется важность, приписываемая добру всеми рассудительными людьми, говорившими о человеческих делах. Если мы думаем, что «добро выше пользы», мы скажем только: «очень большая польза выше не очень большой пользы», - мы скажем только математическую истину, вроде того, что 100 больше 2, что на олеандре бывает больше цветов, чем на фиалке» (Чернышевский Н. Г. Т. 2. - С. 222, 224).

Вопрос 21

Ответ: 4) разумный эгоизм

- «...Вообще надобно бывает только всмотреться попристальнее в поступок или чувство, представляющиеся бескорыстными, и мы увидим, что в основе их все-таки лежит та же мысль о собственной личной пользе, личном удовольствии, личном благе, лежит чувство, называемое эгоизмом» (Чернышевский Н. Г. Т. 2. - 215-216).

Вопрос 22

Ответ: 1) жизнь

ф «...Красота статуи не может быть выше красоты живого индивидуального человека, потому что снимок не может быть прекраснее оригинала». «Задачей автора было исследовать вопрос об эстетических отношениях произведений искусства к явлениям жизни, рассмотреть

справедливость господствующего мнения, будто бы истинно прекрасное, которое принимается существенным содержанием произведений искусства, не существует в объективной действительности и осуществляется только искусством. <...> Исследование вопроса о сущности прекрасного привело автора к убеждению, что прекрасное есть - жизнь. <...> 2) Истинное определение прекрасного таково: "прекрасное есть жизнь"; прекрасным существом кажется человеку то существо, в котором он видит жизнь, как он ее понимает; прекрасный предмет - тот предмет, который напоминает ему о жизни. <...> 9) Действительность не только живее, но и совершеннее фантазии. Образы фантазии - только бледная и почти всегда неудачная переделка действительности. <...> 12) Искусство рождается вовсе не от потребности человека восполнить недостатки прекрасного в действительности» (Чернышевский Н. Г. Т. 1. - С. 131-132, 170-172).

Вопрос 23

Ответ: 3) солидарность и свобода

- «Социальная солидарность является первым человеческим законом, свобода составляет второй закон общества. Оба эти закона взаимно дополняют друг друга и, будучи неотделимы один от другого, составляют сущность человечности. Таким образом, свобода не есть отрицание солидарности, наоборот, она представляет собою развитие и, если можно так сказать, очеловечение последней» (Бакунин // Антология мировой философии: В 4 т. Т. 4. - М., 1972. - С. 363).

Вопрос 24

Ответ: 1) государство

- «Необходимо уничтожение государства, государства, которое благословения церкви имеет своим назначением одно лишь узаконение, укрепление и охранение господства высших классов и эксплуатацию труда народного на пользу богачей. Поэтому необходима реорганизация общества снизу вверх путем свободного основания ассоциаций и федераций производственных и сельскохозяйственных, научных и художественных...» «И я не колеблюсь сказать, что государство есть зло, но зло, исторически необходимое... Государство вовсе не однозначаше с обществом, оно есть лишь историческая форма, столь же грубая, как и отвлеченная. Оно исторически возникло во всех странах от союза насилия, опустошения и грабежа...» (Бакунин. Т. 4. - С. 357-358, 360).

Вопрос 25

Ответ: 4) революция

III «Революция - не детская игра, не академические дебаты, где наносятся смертельные удары лишь тщеславию, и не литературное состоя-

зание, где проливаются лишь чернила. Революция, это - война, а когда идет война, происходит разрушение людей и вещей. Конечно, очень печально для человечества, что оно не изобрело более мирного способа прогресса, но до сих пор каждый новый шаг в истории рождался лишь в крови» (Бакунин. Т. 4. - С. 359).

Вопрос 26

Ответ: 3) рост солидарности

Ф «Прогресс, как смысл истории, осуществляется в роете и в скреплении солидарности, насколько оно не мешает развитию сознательных процессов и мотивов действия в личностях; точно так же как в расширении и в уяснении сознательных процессов и мотивов действия в личностях, насколько это не препятствует росту и скреплению солидарности между возможно большим числом личностей» (Лавров П. Л. Задачи понимания истории. 2-е изд. - СПб., 1903. - С. 121).

Вопрос 27

Ответ: 3) общественный инстинкт

• «Природа может... быть названа первым учителем этики, нравственною начальной для человека. Общественный инстинкт, прирожденный человеку, как и всем общественным животным, - вот источник всех этических понятий и всего последующего развития нравственности». «Животные вообще, начиная с насекомого и кончая человеком, прекрасно знают, что хорошо и что дурно, не обращая за этим ни к евангелию, ни к философии. И причина, почему они знают, - опять-таки в их природных потребностях: в условиях, необходимых для сохранения расы, которые ведут, в свою очередь, к осуществлению возможно большей суммы счастья для каждой отдельной особи». «Ни муравей, ни птица, ни чукча не читали ни Канта, ни отцов Церкви, ни Моисеева закона. А между тем у них у всех то же понимание добра и зла. Откуда это? И если вы подумаете немного над этим вопросом, вы сейчас же поймете, что то называется *хорошим* у муравьев, у сурков, у христианских проповедников и у неверующих учителей нравственности, что *полезно* для сохранения рода; и то называется *злом*, что *вредно* для него» (Кропоткин П. А. Этика: Избранные труды. - М., 1991. - С. 54, 291, 293).

Вопрос 28

Ответ: 1) конкуренция

• «Взаимопомощь, Справедливость, Нравственность - таковы последовательные шаги восходящего ряда настроений, которые мы познаем при изучении животного мира и человека. Они представляют *органическую необходимость*, несущую в самой себе свое оправдание,

подтверждаемую всем развитием животного мира, начиная с первых его ступеней (в виде колоний простейших животных) и постепенно поднимаясь до высших человеческих обществ. Говоря образным языком, мы имеем здесь *всеобщий, мировой закон органической эволюции*, в следствии чего чувства Взаимопомощи, Справедливости и Нравственности глубоко заложены в человеке со всею силою прирожденных инстинктов; причем первый из них, инстинкт Взаимной помощи, очевидно, сильнее всех, а третий, развившийся позднее первых двух, является непостоянным чувством и считается наименее обязательным» (Кропоткин П. А. Этика. - С. 44).

Вопрос 29

Ответ: 3) науке

• «Как можно больше науки в поэзии и как можно меньше поэзии в науке» (Ткачев П. Н. Соч.: В 2 т. Т. 1. - М., 1975. - С. 405).

Вопрос 30

Ответ: 2) инициативное меньшинство

О «Неужели вы не понимаете, что революция (в обыденном смысле слова) тем-то и отличается от мирного прогресса, что первую делает меньшинство, а второй - большинство. Оттого первая проходит обыкновенно быстро, бурно, беспорядочно, носит на себе характер урагана, стихийного движения, а второй совершается тихо, медленно, плавно, "с величественной торжественностью", как говорят историки. Насильственная революция тогда только и может иметь место, когда меньшинство не хочет ждать, чтобы большинство само создало свои потребности, но когда оно решается, так сказать, *навязать* ему это сознание, когда оно старается довести глухое и постоянно присущее народу чувство недовольства своим положением до взрыва» (Ткачев П. Н. Соч.: В 2 т. Т. 2. - М., 1976. - С. 24).

Вопрос 31

Ответ: 2) братство

• «Равенство предполагает анархию, анархия - свободу; но и равенство, и анархия, и свобода, все эти понятия совмещаются в одном понятии, в одном слове, в слове - братство» (Ткачев П. Н. Избранные сочинения на социально-политические темы. Т. III. - М., 1933. - С. 223).

Вопрос 32

Ответ: 3) личность Христа

• «Нравственный образец и идеал у меня - Христос. Спрашиваю: сжег ли бы он еретиков? - Нет. Ну так, значит, сжигание еретиков

есть поступок безнравственный. / Христос ошибался - доказано! Это жгучее чувство говорит: лучше я останусь с ошибкой, со Христом, чем с вами» (Биография, письма и заметки из записной книжки Ф. М. Достоевского. - СПб., 1883. - С. 371, 372, 374. - Цит. по: Бахтин М. М. Проблемы творчества Достоевского. - Киев, 1994. - С. 70).

Вопрос 33

Ответ: 3) насиллием

ф «Учение о непротавлении злу насиллием не ест какой-либу но- вый закон, а ест только указание на неправильно допускаемое людьми отступление от закона любви, ест только указание на то, что всякое допущение насиллия против ближнего, во имя ли возмездия и предпо- лагаемого избавления себя или ближнего от зла, несовместимо с любвию» (Толстой Л. Н. Путь жизни. - XIV. Только непротавление злу насиллием приводит человечество к замене закона насиллия законом любви. § 2). «Христос не говорит: подставляйте щеки, страдайте, а он го- ворит: не противьтесь злу, и, что бы с вами ни было, не противьтесь злу. Слова эти: не противься злу или злону, понятие в их прямом значении, были для меня истинно ключом, открывшим мне все». «Я знал, мы все знаем, что смысл христианского учения — в любви к людям. Сказать: подставить щеку, любить врагов - это значит выра- зить сущность христианства. Я знал это с детства, но отчего же я не понимал этих простых слов просто, а искал в них какой-то иносказа- тельный смысл? Не противься злону - значит не противиться злону никогда, то ест никогда не делай насиллия, то ест такого поступка, ко- торый всегда противоположен любви. И если тебя при этом обидят, то перенеси обиду и все-таки не делай насиллия над другим». «Четвертая простая, ясная, исполнимая заповедь говорит: никогда силой не про- тивься злону, насиллием не отвечай на насиллие: бьют тебя - терпи, отнимают - отдай, заставляють работать - работай, хотят взять у тебя то, что ты считаешь своим, - отдавай» (Толстой Л. Н. В чем моя вера? - I, II, VI).

Вопрос 34

Ответ: 1) Данилевский

Вопрос 35

Ответ: 1) культурно-исторический тип

- «Закон 1. Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою, - для того чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, - составляет самобытный культурно-ис- торический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к

историческому развитию и вышло уже из младенчества» (Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романо-германскому. - М., 1991. - С. 91).

Вопрос 36

Ответ: 3) политическая независимость

9 «Закон 2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому тину, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью» (Данилевский Н. Я. - С. 91).

Вопрос 37

Ответ: 2) каждый тип вырабатывает его самостоятельно

% «Закон 3. Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает ее для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, ему предшествовавших или современных цивилизаций» (Данилевский Н. Я. - С. 91).

Вопрос 38

Ответ: 4) разнообразие и независимость этнографических элементов

ф «Закон 4. Цивилизация, свойственная каждому культурно-историческому типу, тогда только достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, его составляющие, - когда они, не будучи поглощены одним политическим целым, пользуясь независимостью, составляют федерацию, или политическую систему государств» (Данилевский Н. Я. - С. 91).

Вопрос 39

Ответ: 3) период собственно цивилизации

«Закон 5. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним одноплодным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения - относительно короток и исощает раз навсегда их жизненную силу» (Данилевский Н. Я. - С. 92).

А «...Данилевский выделяет четыре периода в развитии культурно-исторического типа: 1) этнографический период, самый длительный, когда заготавливается запас сил для будущей созидательной деятельности народа, складывается его национальный характер и, следовательно, особый тип его развития; 2) государственный период, носящий переходный характер, когда, в основном в силу внешнего влияния (например, агрессия), народ строит государство как условие независимого самобытного

развития; 3) период собственно цивилизации, самый короткий, период плодоношения, когда накопленные народом силы обнаруживают себя в самых различных формах культурного творчества; это время растраты накопленного запаса, культура быстро иссякает и приходит к естественному концу; 4) период конца культуры, имеющий две формы: апатия самодовольства - окостенение, одряхление культуры, когда завет старины считается вечным идеалом для будущего; апатия отчаяния - достижение народом неразрешимых противоречий, осознание ошибочности идеала, отклонения развития от прямого пути» (Миненков Г. Я. Введение в историю российской социологии. - Мн., 2000. - С. 102-103).

Вопрос40

Ответ: 3) никакой

Ф «...Ни одна цивилизация не может гордиться тем, чтоб она представляла высшую точку развития, в сравнении с ее предшественницами или современницами, во всех сторонах развития» (Данилевский Н. Я. - С. 109).

Вопрос41

Ответ: 3) сравнительный

Ф «...Только химия, физика и наука о духе могут быть науками теоретическими, <...> не может быть теоретической физиологии или анатомии, а только физиология и анатомия сравнительные. Точно то же относится к наукам филологическим, к историческим и, наконец, к общественным. Общественные явления не подлежат никаким особому рода силам, следовательно, и не управляются никакими особыми законами, кроме общих духовных законов. Эти законы действуют особым образом, под влиянием морфологического начала образования обществ; но так как эти начала для разных обществ различны, то и возможно только не теоретическое, а лишь сравнительное обществоведение и части его: политика, политическая экономия и т. д.» (Данилевский Н. Я. - С. 159).

Вопрос42

Ответ: 4) чувствородства

ф «Родственность есть и пробный камень, и компас в общем деле...» «В отношении сына к отцу, внука к деду и вообще потомка к предку заключается не одно только знание, но и чувство, которое не может ограничиться представлением, мыслью, а требует видения, личного отношения, требует быть лицом к лицу...» «Из эгоистического cogito ergo sum рождается бездушное знание, тогда как из «чувствую утраты», из чувства сиротства, рождается стремление к единению, к оживлению, и знание причин неродственности и смерти» (Федоров Н. Ф. Сочинения. - М., 1982. - С. 117-118, 118, 205).

Вопрос 43**Ответ: 3) существо, которое погребает**

• «"Человек есть существо, которое погребает!" - вот самое глубокое определение человека, которое когда-либо было сделано...» «...Выражение, которым человеку приписывается, как отличительная его черта, то, что он погребает, будет иметь несравненно обширнейший смысл, чем выражение «смертный», - оно будет значить *воскреситель*, потому что кто погребает, тот, следовательно, оживляет^ воскрешает. Христос есть воскреситель, и христианство есть воскрешение...» (Федоров Н. Ф. - С. 207, 207-208).

Вопрос 44**Ответ: 4) сфинкс**

III «По голове - человек, по туловищу - скот и зверь. Соединение скотского и зверского с человеческим есть, конечно, великая загадка (сфинкс), соединение же божеского с человеческим будет разгадкою. <...> Сфинкс - это изображение человеком самого себя в его нынешнем состоянии; это соединение двух природ и двух воль (хотений), человеческой и животной. <...> Не человек (т. е. не *человеческое* как улучшенное животное, как чувственное, превращенное в эстетическое) есть разгадка, а *богочеловек* как существо познающее и властвующее над природой, т. е. слепой силой, - точнее же, сын человеческий и божий - есть ответ на вопрос, задаваемый сфинксом» (Федоров Н. Ф. - С. 626).

А «Когда Платон дал определение, имевшее большой успех: "Человек есть животное о двух ногах, лишненное перьев", Диоген оципал петуха и принес к нему в школу, объявив: "Вот платоновский человек!" После этого к определению было добавлено: "И с широкими ногтями"» (Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. - Кн. 6. - 2. Диоген).

«Человек - это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком...» (Ницше Ф. Соч.: В 2 т. Т. 2. - М, 1997. - С. 9).

«В этом произведении человек превращен в растение, но не подумайте, что это вымысел в духе Овидия. Сходство растительного и животного царств заставило меня обнаружить в первом из них основные элементы, находящиеся во втором» (Ламетри Ж. О. Человек-растение// Ламетри Ж. О. Соч. - М., 1976. - С. 247).

Вопрос 45**Ответ: 2) впреображенном, неживотном теле**

• «Нынешнее наше тело есть произведение наших пороков, личных и родовых...» «...Нужно... не только не рождаться, но и сделаться нерожденным, т. е. восстанавливая из себя тех, от коих рожден сам, и себя воссоздать в виде существа, в коем все сознается и управляется волею.

Такое существо, будучи *материальным*, ничем не отличается от духа». «Отсюда сама собою определяется сущность того организма, который мы должны себе выработать. Этот организм есть *единство знания и действия*; *питание* этого организма есть *сознательно-творческий процесс* обращения человеком элементарных, космических веществ в минеральные, йотом растительные и, наконец, живые ткани. Органами этого организма будут те орудия, посредством коих человек будет действовать на условия, от которых зависит жизнь растительная и животная... Органами его сделаются и те способы аэро- и эфиронавтические, помощью коих он будет перемещаться и добывать себе в пространстве вселенной материалы для построения своего организма. <...> Несмотря на такие, по-видимому, изменения, в сущности человек ничем не будет отличаться от того, что такое он ныне, - он будет тогда *больше самим собою, чем теперь*; чем в настоящее время человек *пассивно*, тем же он будет и тогда, но только *активно*; то, что в нем существует в настоящее время *мысленно*, или в неопределенных лишь стремлениях, только *про-ективно*, то будет тогда в нем *действительно, явно, крылья души сделаются тогда телесными крыльями*. «...Бог созидает человека через самого человека...» «...Человеку будут доступны все небесные пространства, все небесные миры только тогда, когда он сам будет воссоздавать себя из самых первоначальных веществ, атомов, молекул, потому что тогда только он будет способен жить во всех средах, принимать всякие формы и быть в гостях у всех поколений - от самых древнейших до самых новейших, во всех мирах, как самых отдаленных, так и самых близких, управляемых всеми воскрешенными поколениями, во всех мирах, которые во всей их целостности будут предметом художественного дела "всех поколений в их совокупности, как единого художника" (Федоров Н. Ф. - С. 119, 402, 405, 493, 501).

Вопрос 46

Ответ: 4) преодоление розни и смерти

«...Только то, в чем может выразиться высшая степень любви и уважения, дает и смысл, и цель жизни...» «...Объединение сынов для воскрешения отцов <...> дает истинную цель и смысл жизни, <...> в нем именно выражен долг сынов человеческих и оно есть результат «знания всеми всего», а не сословного знания; в нем - в воссоздании, в замене рождения воскрешением, питания творчеством - мы и чаем чистейшего (бессмертного) блаженства, а не комфорта». «Смысла в истории и быть не может, пока человек не пришел в разум истинный, но если нет смысла, то будут нелепости, и эти нелепости имеют постоянство, повторяемость, т. е. они будут иметь вид законов; статистическая история и констатирует их. Смысла в истории человеческого рода не будет, пока история, как это очевидно, не есть наше действие, не есть произведение нашего совокупного разума и воли, пока она явление бес-

сознательное и невольное». *«Искание смысла есть искание цели, дела, - единого общего дела; для недонускающих же такового остается или допустить внешнее для нас, т. е. трансцендентное существование (это религиозная философия истории), или же сделаться зооморфистами (это секулярная философия истории) <...>; и первое будет трансформизм, эволюционизм, или же развитие, а второе будет учение о культурно-исторических типах или кастах». «Только цель дает смысл жизни; человеку же нет надобности искать цель жизни, если он сознает себя сыном и смертным, т. е. сыном умерших отцов...» «...Задача, цель жизни - воскрешение; иначе жизнь (история) была бы бесцельною...» «...Нужно сближение, воссоединение со всеми; в этом путь спасения для Гамлетов и им подобных, этих верных исполнителей философской заповеди познания самого себя, познания вечного, безвыходного, приводящего к трем философским добродетелям: сомнению - матери философии, вместо веры, и к плодам ее: отчаянию, вместо надежды, и бесстрастию, или равнодушию, покою, бездействию, вместо любви» (Федоров Н. Ф. - С. 79, 90-91, 197, 202, 206).*

Вопрос 47

Ответ: 2) осознание виновности своего рождения

• «Если откровение со стороны Бога есть откровение совершенства и указание на долг, на то, что должно быть, то сознание своей виновности есть открытие человеком своего неподобия Богу. Сознание, что рождение наше стоит жизни отцам, что мы вытесняем их, есть сознание нашей виновности. ...Если у наших сынов и есть еще любовь к отцам, то эта любовь без знания и силы и не может предохранить отцов от смерти». «Долг, следовательно, возникает не из займа только, но и из греха, преступления; ибо каждое поколение, рождаясь, тем самым наносит смерть своим родителям, и потому долг есть вместе и повинность. <...> Оплаченный долг есть возвращение жизни своим родителям, т. е. долга своим кредиторам и через то - свободы себе» (Федоров Н. Ф. - С. 142, 163).

Вопрос 48

Ответ: 3) всеединство

А «Философский дар Соловьева проявлялся у него изначально, и первой, исконной формой проявления было видение вещей и явлений, всей целокупности бытия под знаком всеобщего единства: *всеединства*. Эта древнейшая философема возникает у него уже в самом раннем сочинении - «Мифологический процесс в древнем язычестве». Наряду с мистическим мотивом Софии философская интуиция всеединства есть первоэлемент творческой личности Соловьева, ее питающий корень и исток. Но всеединство далеко не было его открытием, не было новым руслом; и обладай он лишь этим питающим истоком, он был бы

обречен на философские повторения. Аналогично: будь таким истоком одна София, он находился бы в истории мысли там же, где в ней Гихтель и Готфрид Арнольд. То, что создало философский феномен Соловьева, есть соединение его двух истоков: *встреча Софии и всеединства* (Хоружий С. Наследие Владимира Соловьева сто лет спустя // Журнал Московской Патриархии. - 2000. - № 11).

«Всеединство, т. е. единство всего, принимается в двух главных смыслах: отрицательном или отвлеченном и положительном или конкретном. В первом смысле единство всего полагается в том, что общее всему существующему, при чем, по различию философских точек зрения, это общее является различным: так, для материализма оно есть материя, для последовательного идеализма - самораскрывающаяся логическая идея и так далее. Во втором, положительном смысле отношение единого начала ко всему понимается как в отношении всеобъемлющего духовно-органического целого к живым членам и элементам, в нем находящимся. Эта мысль также принимает определенные видоизменения в различных метафизических системах» (Соловьев В. С. Философский словарь).

Вопрос 49

Ответ: 1) все

• «...Единственным возможным ответом на вопрос: что есть Бог, является уже известный нам, именно, что Бог есть все, т. е. что все в положительном смысле или *единство всех составляет собственное содержание, предмет или объективную сущность Бога, и что бытие, действительное бытие Божие есть утверждение или положение этого содержания, этой сущности, а в ней и самого полагающего, или сущего*» (Соловьев В. С. Чтения о богочеловечестве // Соловьев В. С. Соч. - М., 1994. - С. 83).

Вопрос 50

Ответ: 4) тело Божие

A = душа мира, = идеальное человечество

• «Это индивидуальное существо, или осуществленное выражение безусловно-сущего Бога, и есть Христос. / Во всяком организме мы имеем необходимо два единства: <...> единство производящее и единство произведенное... / В божественном организме Христа действующее единящее начало... есть Слово, или Логос. / Единство второго вида, единство произведенное, в христианской теософии носит название Софии. Если в абсолютном вообще мы различаем его как такого, то есть как безусловно-сущего, от его содержания, сущности или идеи, то прямое выражение первого мы найдем в Логосе, а второй - в Софии, которая, таким образом, есть выраженная, осуществленная идея <...> София есть тело Божие, материя Божества, проникнутая началом бо-

жественного единства. Осуществляющий в себе или носящий это единство Христос, как цельный божественный организм - универсальный и индивидуальный вместе, - есть и Логос, и София». «Если в божественном существе - в Христе первое, или производящее, единство есть собственно Божество - Бог как действующая сила, или Логос, и если, таким образом, в этом первом единстве мы имеем Христа как собственное божественное существо, то второе, произведенное единство, которому мы дали мистическое имя Софии, есть начало человечества, есть идеальный или нормальный человек. <...> / Итак, София есть идеальное, совершенное человечество, вечно заключающееся в цельном божественном существе, или Христе». «Это второе произведенное единство, противостоящее первоначальному единству божественного Логоса, есть, как мы знаем, душа мира, или идеальное человечество (София), которое содержит в себе и собою связывает все особенные живые существа или души. Представляя собою реализацию Божественного начала, будучи его образом и подобием, первообразное человечество, или душа мира, есть вместе и единое и все; она занимает посредствующее место между множественностью живых существ, составляющих реальное содержание ее жизни, и безусловным единством Божества, представляющим идеальное начало и норму этой жизни. Как живое средоточие или душа всех тварей и вместе с тем реальная форма Божества - сущий субъект тварного бытия и сущий объект божественного действия; причастная единству Божию и вместе с тем обнимая всю множественность живых душ, все единое человечество, или душа мира, есть существо двойственное; заключая в себе и божественное начало и тварное бытие...» «Поскольку она воспринимает в себя Божественного Логоса и определяется им, душа мира есть человечество - божественное человечество Христа - тело Христово, или София». «...Слово, ставшее плотью, или тело Христово, София...» (Соловьев В. С. Чтения о богочеловечестве. - С. 110, 115, 131, 132, 167).

Вопрос 51

Ответ: 1) связующее звено

между божественными и природным миром

% Это связующее звено между божественным и природным миром есть *человек*. «...Человек, в сознании своем имея способность постигать разум или внутреннюю связь и смысл (*kbyoq*) всего существующего, является в идее как *все* и в этом смысле есть второе всеединое, образ и подобие Божие. В человеке природа перерастает саму себя и переходит (в сознании) в область бытия абсолютного. ...Человек является естественным посредником между Богом и материальным бытием, проводником всеединого божественного начала в стихийную множественность - устройтелем и организатором вселенной» (Соловьев В. С. Соч. - С. 114, 140).

Вопрос 52

Ответ: 3) реализация идеального всеединства

Ф «...Постепенная реализация идеального всеединства составляет смысл и цель мирового процесса». «...Первоначально мировая душа совершенно не знает всеединства, она стремится к нему бессознательно, как слепая сила, она стремится к нему как к чему-то другому; содержание этого другого для нас есть нечто совершенно чуждое и неведомое, и если бы это содержание, т. е. всеединство, во всей своей полноте было разом сообщено или передано ей, то это для нее явилось бы только как внешний факт, как что-то роковое и насильственное; а для того чтобы иметь его как свободную идею, она должна сама усваивать или овладевать им, т. е. от своей неопределенности и пустоты переходить все к более и более полным определениям всеединства. Таково общее основание мирового процесса» (Соловьев В. С. Соч. - С. 134,138).

Вопрос 53

Ответ: 3) нарушение солидарности и равновесия частей и целого

- «Всякое зло может быть сведено к нарушению взаимной солидарности и равновесия частей и целого; и к тому же в сущности сводится всякая ложь и всякое безобразие» (Соловьев В. С. Общий смысл искусства // Соловьев В. С. Соч. - С. 241).

Вопрос 54

Ответ: 4) проблема человека

- «В центре моего философского творчества находится проблема человека. Поэтому моя философия в высшей степени антропологична. Поставить проблему человека - это значит в то же время поставить проблему свободы, творчества, личности, духа и истории». «Основной проблемой философии является проблема человека» (Бердяев Н. А. Мое философское мирозерцание // Н. А. Бердяев: pro et contra. Антология. Кн. 1. - СПб, 1994. - С. 23, 24).

Вопрос 55

Ответ: 3) свобода первична, бытие вторично

- «Исходная точка моего мировоззрения есть примат свободы над бытием. Это придает философии динамический характер и объясняет источник зла, так же как и возможность творчества в мире чего-то нового. Свобода не может детерминироваться бытием, свобода не определяется даже Богом. Она укоренена в небытии». «Бытие открывается через субъект, а не через объект. Поэтому философия с необходимостью антропологична и антропоцентрична. Экзистенциальная философия является познанием смысла бытия через субъект. Субъект экзистен-

ционален. В объекте, напротив, внутреннее существование закрывается. В этом смысле философия субъективна, а не объективна. Она основана на духовном опыте» (Бердяев Н. А. Мое философское мирозерцание. - С. 23).

Вопрос 56

Ответ: 4) творчество

- «Проблема творчества занимает центральное место в моем мировоззрении. Человек был создан для того, чтобы стать в свою очередь творцом. Он призван к творческой работе в мире, он продолжает творение мира. Смысл и цель его жизни не сводятся к спасению. Творчество всегда есть переход от небытия к бытию, т. е. творение из ничего. Творчество из ничего есть творчество из свободы. Однако в отличие от Бога человек нуждается в материале, для того чтобы творить, и в творчество включается элемент, проистекающий из свободы человека. В своем истоке творчество есть взлет, победа над тяжестью мира. Но в результатах, продуктах творчества, обнаруживается тяга книзу. Вместо нового бытия создаются книги, статуи, картины, социальные институты, машины, культурные ценности. Трагедия творчества состоит в несоответствии творческого замысла с его осуществлением. Творчество представляет собой полную противоположность эволюции. Эволюция есть детерминизм, следствие. Творчество же есть свобода...» (Бердяев Н. А. Мое философское мирозерцание. - С. 25).

Вопрос 57

Ответ: 3) персоналистический социализм

- «Фундаментальной проблемой является проблема отношений между личностью и обществом. Общество представляет собой объективацию человеческих отношений. В обществе «я» может остаться одиноким и не встретиться с «ты». Для социологии личность есть ничтожная часть, подчиненная обществу. Для экзистенциальной философии, напротив, общество является частью личности, ее социальной стороной. В личности имеется духовное начало, глубина, которая не определяется обществом. Человек принадлежит двум сферам: царству Бога и царству Кесаря. На этом основаны права и свобода человека. Таким образом, существуют пределы власти государства и общества над человеком. Общество не есть организм. Реальность общества определяется реальностью человеческого общения. Объективированное общество, подавляющее личность, возникает из разобщения людей, из их греховного эгоцентризма. В таком обществе существует коммуникация между людьми, но нет общения. Высшим типом общества является общество, в котором объединены принцип личности и принцип общности. Такой тип общества можно было бы назвать персоналистическим социализмом. В таком обществе за каждой человеческой личностью была бы при-

знана абсолютная ценность и высочайшее достоинство как существа, призванного к вечной жизни, тогда как социальная организация обеспечивала бы каждому возможность достижения полноты жизни. Необходимо стремиться к синтезу аристократического, качественного принципа личности и демократического, социалистического принципа справедливости и братского сотрудничества людей» (Бердяев Н. А. Мое философское мирозерцание. - С. 27).

Вопрос 58

Ответ: 1) этика власти

«Основой этики является персонализм. Нравственные суждения и акты всегда личностны и индивидуальны, они не могут определяться понятиями и выбором коллектива или общества. Различение между добром и злом есть следствие грехопадения. Райское существование находится выше добра и зла. Существуют три вида этики: этика закона, этика искупления и этика творчества. Этика закона наиболее распространена среди греховного человечества. Этика закона есть этика социальной обыденности, она основана на подчинении человека нормам, для нее не существует человеческой индивидуальности. У нее человек для субботы. Однако «добрые», которые соблюдают закон, оказывались часто злыми. В этой этике господствует идея абстрактного добра. Этика закона нашла свое крайнее выражение в фарисействе. Это нормативная этика. Этика искупления исходит из живого человеческого существа, а не из абстрактной идеи добра. Этика творчества основана на творческих дарованиях человека. Творческий акт имеет нравственное значение, и нравственный акт есть творческий акт. Истинный нравственный акт уникален, он не может повториться. Нравственный акт есть не выполнение закона, нормы, а творческая новизна в мире. Всякий творческий акт имеет нравственное значение, будь то творчество познавательных или эстетических ценностей. Этика связана с эсхатологической проблемой, проблемой смерти и бессмертия, ада и неба. Ад находится в субъективном, а не в объективном, и он остается во времени, в бесконечном времени, не переходит в вечность. Онтология вечного ада невозможна» (Бердяев Н. А. Мое философское мирозерцание. - С. 27-28).

Вопрос 59

Ответ: 1) интуитивизм

- «Лосский называет свою теорию познания *интуитивизмом*. Этим словом он обозначает учение о том, что познанный объект, даже если он составляет часть внешнего мира, включается непосредственно сознанием познающего субъекта, так сказать, в личность и поэтому понимается как существующий независимо от акта познания» (Лосский Н. О. История русской философии. - Гл. XVIII, 1).

Вопрос 60**Ответ: 3) непосредственное восприятие чужого бытия**

9 «Трансцендирование каждого деятеля за пределы себя, охватывающее всех других деятелей и их проявления, не есть еще сознание внешнего мира, но оно есть важное условие для развития такого сознания и потому может быть названо *предсознанием*... Благодаря этому строению бытия, на высших ступенях развития жизни возможно возникновение сознания и знания, в теоретической деятельности возможно *интуиция*, т. е. акт непосредственного созерцания и опознания чужого бытия, а в практической жизни, в жизни чувства и воли возможна *симпатия и любовь*, т. е. принятие к сердцу чужих переживаний в подлиннике и борьба за них, как если бы они были нашими собственными (но отсюда также возникает возможность и той глубокой антипатии и ненависти, которые направляются непосредственно против самых корней жизни другого существа). На низших ступенях это практическое отношение выражается в элементарном психоидномприятии или неприятии чужого бытия, которое можно назвать *предчувством*. «...Каждое лицо способно сознать и познавать в подлиннике (не в виде копии или символа и т. п.) не только свои душевные состояния, но и состояния всех других лиц. Такое *непосредственное восприятие* не только своей, но и чужой жизни я называю словом *интуиция*» (Лосский Н. О. Бог и мировое зло. - М., 1994. - С. 271, 327).

Вопрос 61**Ответ: 2) полнота бытия**

• «Конечная цель жизни всякой личности - абсолютная полнота бытия. Первое и основное условие реализации этой цели состоит в участии тварной личности в совершенной полноте жизни самого господина Бога. <...> Эта полнота достигается приобщением к божественной благодати посредством собственного личного творчества, свободного от всякого налета эгоизма и посвященного созданию абсолютных ценностей - моральной добродетели, красоты и истины» (Лосский Н. О. История русской философии. - Гл. XVIII, 1). «...Конечная цель всех существ есть абсолютная полнота бытия, которая может быть не иначе как соборною...» (Лосский Н. О. Бог и мировое зло. - С. 297).

Вопрос 62**Ответ: 2) непостижимое**

ф «...Начало непостижимого. мы пытаемся проследить в трех слоях бытия: 1) в *окружающем нас мире* или - шире говоря - в том, что предстоит нам как *предметное бытие* и что нам надлежит проследить в самых его корнях и основах, 2) в *нашем собственном бытии* - как оно, с одной стороны, обнаруживается как «внутренняя жизнь» каждого

из нас и как оно, с другой стороны, проявляется в отношении к внутренней жизни других людей и к более глубоко лежащей «духовной» основе нашей душевной жизни, и 3) в том слое реальности, который в качестве первоосновы и всеединства как-то объединяет и обосновывает оба эти различные и разнородные мира». «...*Всякая вещь в всякое существование в мире есть нечто большее и иное, чем все, что мы о нем знаем и за что мы его принимаем*, - более того, *есть нечто большее и иное, чем все, что мы когда-либо сможем о нем узнать*; а что оно подлинно есть во всей своей полноте и глубине - это и остается для нас непостижимым». «...То, что есть источник и первооснова всего нашего знания, само по себе, в своем собственном существе есть нечто неслезанное и непостижимое (неизъяснимое) - и притом не вследствие слабости или ограниченности наших познавательных способностей, а по самому своему существу». «Реальность, которая через свое причастие иррациональному, трансфинитному имеет характер конкретности, т. е. металогического единства, именно поэтому - по самому своему существу, а не только по слабости нашей познавательной способности - есть то, о чем мы уже говорили выше: *нечто большее и иное, чем все, что мы можем познать в ней*» (Франк С. Л. Соч. - М., 1990. - С. 198, 220, 229, 237).

Вопрос 63

Ответ: 4) человек есть существо, укорененное в сверхчеловеческой почве

9 «...Своеобразие человека в том и состоит, что он есть больше, чем ТУ что он есть. Человек есть существо самопреодолевающее, преобразующее себя самого - таково самое точное определение человека, усматривающее своеобразный признак, которым человек отделяется от всех других существ на свете». «...Истинный человек есть нечто большее, чем только человек. Можно сказать, что *человечное в человеке есть именно его богочеловечность*» (Франк С. Л. Духовные основы общества. - М., 1992. - С. 76, 315). «*Человечно* в человеке не чисто человеческое, а именно богочеловеческое его существо. <...> *Человек есть существо, укорененное в сверхчеловеческой почве*, - таково единственное значимое определение существа человека...» (Франк С. Л. Соч. - С. 508). «Человек есть именно «образ и подобие Божие» и не может быть превращен в вещь или в механическую силу, действующую только под ударом или давлением извне. Всякая попытка парализовать индивидуальную волю, поскольку она вообще осуществила, приводит к потере человеком своего существа, как образа Божия, тем самым ведет к параличу и омертвлению жизни, к гибели общества, вместе с человеком. Всякий деспотизм может вообще существовать, лишь поскольку он частичен, и со своей стороны опирается на свободную волю. Вот почему социализм в своем основном социально-философском замысле - заменить

целиком индивидуальную волю, волей коллективной, как бы отменить самое бытие индивидуальной личности, поставить на его место бытие «коллектива», «общественного целого», как бы слепить или склеить монады в одно сплошное тесто «массы» - есть бессмысленная идея, нарушающая основную, неустраиваемый принцип общности и могущая привести только к параличу и разложению общества. Он основан на безумной и кощунственной мечте, что человек ради плановости и упорядоченности своего хозяйства, своей материальной жизни, способен добровольно отказаться от своей свободы, от своего «я» и стать целиком и без остатка винтом общественной машины, безличной средой действия общих сил». «...Человек есть сын Божий, существо, родственное Богу и укорененное в Нем; его жизнь в последней, глубочайшей своей основе утверждена в Боге, как и Бог живет в нем» (Франк С. Л. Религиозные основы общности // Путь. - 1925. - № 1. - С. 14, 27).

Вопрос 64

Ответ: 3) непостижимое, сверхрациональное, свободное существо человека

О «Личность есть непостижимое, сверхрациональное, ни в какие внешние рамки не укладывающееся, свободно-спонтанное существо человека - тот глубочайший корень души, который сам человек сознает как некую абсолютно ценную, несказанную и непередаваемую тайну и подлинную реальность своего "я"». «Христианская мораль учит, что человеческая личность как таковая вообще не подлежит человеческому суду, выходит за его пределы; людям и дано и необходимо судить человеческие поступки; но *самаличность человека* - единственная сфера осуществления истинного добра и зла - неподсудна никому, *кроме себя самой и Бога*: будучи «чадом Божиим», как бы посланником и представителем иного мира, Царства Божия, в этом мире, она экстерриториальна в отношении всего мира». «Личность есть нечто более глубокое и ценное, чем всякая мораль...» (Франк С. Л. Духовные основы общества. - С. 302, 304, 305). «...Непостижимое и непонятое в нас - все, чем мы в направлении вверх или вниз не совпадаем с уровнем того, что зовется "нормальным человеком", - составляет, собственно говоря, наше подлинное существо». «...Сама по себе, вне связи с предметными суждениями о других, любовь не ослепляет, а впервые открывает глаза, делает *зрячим*. А именно, впервые открывая нам «ты» в его реальном глубинном средоточии - «ты» как личность, - любовь тем самым впервые делает нас доступными откровению *святыни* личности, - святыни, которую мы не можем не любить благоговейно даже в самом преступном, извращенном, испорченном, озверелом человеке». «То, что мы называем в человеке *личностью*», есть, как мы видели (гл. VII, 4), единство его субъективной, внутренне беспочвенной и безосновной

«самости» с объективностью значимого в себе духовного бытия - форма человеческого бытия в его необходимом трансцендировании вовнутрь, вглубь, в *запредельную* ему глубинную сферу реальности» (Франк С. Л. Соч. - С. 191, 375, 483-484).

Вопрос 65

Ответ: 2) разумное осуществление жизни

Ср.: «Последняя цель общественной жизни, как и человеческой жизни вообще, одна - осуществление самой жизни во всей всеобъемлющей полноте, глубине, гармонии и свободе ее божественной первоосновы, во всем, что есть в жизни истинно-сущего. Из этой общей цели общественной жизни вытекает иерархическая структура тех отдельных начал, которые в своей совместности ее выражают. Наиболее общими и первичными из таких начал является триединство начал служения, солидарности и свободы». «...»Смысл" есть разумное осуществление жизни, а не ход заведенных часов, смысл есть подлинное обнаружение и удовлетворение тайных глубин нашего «Я», а наше «Я» немислимо вне свободы, ибо свобода, спонтанность требуют возможности нашей собственной инициативы, а последняя предполагает, что не все идет гладко «само собой», что есть нужда в творчестве, в духовной мощи, в преодолении преград». «...Эмпирическая бессмыслица жизни, с которой должен бороться человек, против которой он должен в максимальной мере напрягать свою волю к подвигу, свою веру в реальность Смысла, не только не *препятствует* осуществлению Смысла жизни, но загадочным, до конца не вполне постижимым и все же опытно понятным нам образом есть само *необходимое условие* его осуществления. Бессмысленность жизни нужна, как преграда, требующая преодоления, ибо без преодоления и творческого усилия нет реального обнаружения свободы, а без свободы все становится безличным и безжизненным так что без нее не было бы ни осуществления *нашей* жизни самого *моего* «Я», ни осуществления самой его *жизни*, в ее последней, подлинной глубине». «...»Смысл жизни" нельзя, так сказать найти в готовом виде раз навсегда данным, уже утвержденным в бытии, а можно только добиваться его осуществления. Ибо смысл жизни не дан - он *задан*». «Жизнь же есть действительность, творчество, самопроизвольное расцветание и созревание изнутри, из собственных глубин. Если бы мы могли *найти* вне нас готовый «смысл жизни», он все-таки нас не удовлетворил бы, не был бы смыслом нашей жизни, оправданием нашего собственного существа. Смысл нашей жизни *должен быть в нас*, мы сами *своею жизнью должны являть его*. <...> «Найти» смысл жизни значит сделать так, чтобы он был, напрячь свои внутренние силы для его обнаружения, более того, для его осуществления». «Искание смысла жизни есть, таким образом, собственно «осмысление» жизни, раскрытие и внесение в нее смысла, который вне нашей духовной действительности не только не мог бы быть найден, но в эмпири-

ческой жизни и не существовал бы» (Франк С. Л. Духовные основы общества. - С. 107, 196, 197, 198).

Вопрос 66

Ответ: 4) панпсихизму

• «Я не только материалист, но и панпсихист, признающий чувствительность всей Вселенной. Это свойство я считаю неотделимым от материи. Все живо, но условно мы считаем живым только то, что достаточно сильно чувствует. Так как всякая материя всегда, при благоприятных условиях, может перейти в органическое состояние, то мы можем условно сказать, что неорганическая материя в зачатке (потенциально) жива» (Циолковский К. Э. Монизм Вселенной // Русский космизм: Антология философской мысли. - М., 1993. - С. 266).

Вопрос 67

Ответ: 2) вопрос пока неразрешим, но может быть решен позже

• [Циолковский] «Эти вопросы: зачем все это? Если мы задали себе вопрос такого рода, значит мы не просто животные, а люди с мозгом, в котором есть не просто сеченовские рефлексы и павловские слюни, а нечто другое, иное, совсем не похожее ни на рефлекс, ни на слюни... <...> Зачем существует мир, Вселенная: Космос? Зачем? Зачем?» «Диррижабли, ракеты, второе начало термодинамики - это дело нашего дня, а вот ночью мы живем другой жизнью, если зададим себе этот проклятый вопрос. Говорят, что задавать такой вопрос - просто бессмысленно, вредно и ненаучно. Говорят - даже преступно. Согласен с такой трактовкой... Ну, а если он, этот вопрос, все же задастся... Что тогда делать? Отступить, зарываться в подушки, опьянять себя, ослеплять себя?» «Только они, эти умнейшие люди, не объяснили, почему он ненаучен. Я подумал так: всякий вопрос может быть научным, если на него рано или поздно будет дан ответ». «Да... чтобы ответить на этот вопрос: почему? - человек должен быть вооружен знаниями до зубов, иначе он не сможет дать исчерпывающего ответа». «Я поделился с вами, Александр Леонидович, своими сокровенными мыслями, которые нельзя опубликовать, ибо еще не пришло время для их восприятия. Я даже не записываю их... Для чего?» (Чижевский А. Л. Теория космических эр // Циолковский К. Э. Грезы о земле и небе. - Тула, 1986).

Вопрос 68

Ответ: 3) принцип разумного эгоизма

• «В сущности, основанием всех наших поступков всегда будет любовь к самому себе. <...> Конечно, это разумно, и в душе каждый придерживается такого основания. <...> В сущности, каждое существо начинено себялюбием. Нельзя осуждать это желание себе величайшего

возможного добра. Лицемерно сущее гво может не заботиться о себе, а в тайнике своего мозга он всегда эгоист». «В этих стремлениях и заключается истинное себялюбие. Короче, оно в том, в таких наших поступках, при которых всякому атому Вселенной было бы только хорошо» (Циолковский К. Э. Любовь к самому себе, или истинное себялюбие. - М., 1992). «*Во Вселенной господствовал, господствует и будет господствовать разум и высшие общественные организации. Разумность, что ведет к вечному благосостоянию каждого атома. Разумность высший или истинный эгоизм*» (Циолковский К. Э. Монизм Вселенной. - С. 272-273).

Вопрос 69

Ответ: 4) счастье для каждого атома вселенной

- «Надо всем стремиться к тому, чтобы не было несовершенных существ, например насильников, калек, больных, слабоумных, незнательных и т. п. ...Они не должны давать потомства. Так безболезненно, в возможном счастье, они угаснут. / Не должно быть в мире незнательных животных, но и их нужно не убивать, а изоляцией полов или другими безболезненными способами останавливать их размножение. <...> / Когда ни на суше, ни в океанах, ни в воздухе не будет страданий, то ни один атом, блуждающий на Земле или в небесах, не может попасть в дурной организм и воспринять его страдания на Земле. <...> В этих стремлениях и заключается истинное себялюбие. Короче, оно в том, в таких наших поступках, при которых всякому атому Вселенной было бы только хорошо». «Счастье Вселенной есть счастье атома и обратно: счастье атома, т. е. мое счастье, зависит от счастья Вселенной. Если атом может попасть только в совершенное существо, если во Вселенной будут только такие, если в ней нет никакого зла, никаких страданий, то как же атом может быть несчастлив? Он всюду натывается на одно счастье» (Циолковский К. Э. Любовь к самому себе, или истинное себялюбие). «...Сознательные и совершенные существа во всей вселенной стремились из истинного эгоизма везде устанавливать счастье и уничтожать горе» (Циолковский К. Э. Живая вселенная // Вопросы философии. - 1992. - № 6. - С. 152). «В новой жизни останется только счастье и довольство» (Циолковский К. Э. Монизм Вселенной. - С. 277).

Вопрос 70

Ответ: 3) лучевом

- [Циолковский] «Неужели вы думаете, что я так недалек, что не допускаю эволюцию человечества и оставляю его в таком внешнем виде, в каком человек пребывает теперь: с двумя руками, двумя ногами и т. д. Нет, это было бы глупо. Эволюция есть движение вперед. Человечество как единый объект эволюции тоже изменяется, и, наконец, через

миллиарды лет превращается в единый вид лучистой энергии...» «И вот, когда разум (или материя) узнает все, само существование отдельных индивидов и материального или корпускулярного мира он сочтет ненужным и перейдет в лучевое состояние высокого порядка, которое будет все знать и ничего не желать, то есть в то состояние сознания, которое разум человека считает прерогативой богов. Космос превратится в великое совершенство». «Перейдя в лучистую форму высокого уровня, человечество становится бессмертным во времени и бесконечным в пространстве» (Чижевский А. Л. Теория космических эр).

Вопрос 71

Ответ: 3) ликвидировать несовершенные формы жизни

О «Несовершенные миры ликвидируют и заменят собственным населением». «Земля оказывается исходным пунктом расселения совершенных в Млечном Пути. Где на планетах встретят пустыню или недоразвившийся уродливый мир, там безболезненно ликвидируют его, заменив своим миром. Где можно ожидать хороших плодов, там оставят его доразвиваться. Тяжкую дорогу прошло население Земли. Страдальческий и длинный был нуть. И еще осталось много времени для мучительного развития. Нежелателен этот путь. Но Земля, расселяясь в своей спиральной туманности (т. е. в Млечном Пути), устраняет эту тяжелую дорогу для других и заменяет ее легкой, исключаяющей страдания и не отнимающей миллиарды лет, необходимых для самозарождения». «...Смерть прекращает все страдания и дает, субъективно, немедленно счастье» (Циолковский К. Э. Монизм Вселенной. - С. 271, 272, 275). «Прекратились не только муки человечества, но и муки животных, которых не стало». «...Разум распространился и повсюду уничтожал страдание и несовершенство» (Циолковский К. Э. Живая вселенная // Вопросы философии. - 1992. - № 6. - С. 151, 156).

ФРЕЙДИЗМ И НЕОФРЕЙДИЗМ

ВОПРОСЫ

1. Кто основатель психоанализа?
 - 1) Адлер
 - 2) Фрейд
 - 3) Фромм
 - 4) Юнг
2. Какой психоаналитический метод Фрейд называл «царской дорогой» к познанию бессознательного?
 - 1) метод анализа ошибочных действий
 - 2) метод анализа и толкования снов
 - 3) метод свободных ассоциаций
 - 4) психоисторический метод
3. Что в психоанализе обозначается термином «Эдипов комплекс»?
 - 1) мания царского величия
 - 2) чувство неполноценности
 - 3) эротическое влечение Эдипа к Электре
 - 4) эротическое или амбивалентное отношение ребенка к родителям
4. Что в теории З. Фрейда обозначается термином «либидо»?
 - 1) инстинкт
 - 2) половые извращения
 - 3) половые органы
 - 4) энергия сексуального влечения
5. Что З. Фрейд обозначал термином «вытеснение»?
 - 1) влечение к смерти
 - 2) замещение одного удовольствия другим
 - 3) переключение сексуальной энергии на социально значимую цель
 - 4) удаление из сознания патогенных переживаний

6. Что такое «сублимация», по З. Фрейду?
- 1) иссушение плоти
 - 2) переход вещества из твердого состояния в газообразное, минуя жидкое
 - 3) переход либидо на несексуальную цель
 - 4) сексуальное раскрепощение
7. Какие аспекты жизнедеятельности личности и общества приобрели в концепциях неопрейдизма большее значение, чем в теории «ортодоксального» фрейдизма?
- 1) биологические
 - 2) клинические
 - 3) социальные
 - 4) физиологические

ФРЕЙДИЗМ И НЕОФРЕЙДИЗМ

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 2) Фрейд

Фрейд Зигмунд (Freud, 1856-1939).

Вопрос 2

Ответ: 2) метод анализа и толкования снов

• «Толкование же сновидений есть царская дорога к познанию бессознательного в душевной жизни» (Фрейд З. Толкование сновидений. - М., 1913. - С. 434).

Вопрос 3

Ответ: 4) эротическое или амбивалентное отношение ребенка к родителям

9 «Малолетний мальчик проявляет особенный интерес к своему отцу. Он хочет сделаться таким и быть таким, как отец, хочет решительно во всем быть на его месте. Можно спокойно сказать: он делает отца своим идеалом. Его поведение не имеет ничего общего с пассивной или женственной установкой по отношению к отцу (и к мужчине вообще), оно, напротив, исключительно мужественное. Оно прекрасно согласуется с Эдиповым комплексом, подготовлению которого и содействует. / Одновременно с этой идентификацией с отцом, а может быть, даже и до того, мальчик начинает относиться к матери, как к объекту опорного типа. Итак, у него две психологически различные связи - с матерью - чисто сексуальная захваченность объектом, с отцом — идентификация по типу уподобления. Обе связи некоторое время сосуществуют, не влияя друг на друга и не мешая друг другу. Вследствие непрерывно продолжающейся унификации психической жизни они на-

конец встречаются, и, как следствие этого сочетания, возникает нормальный Эдипов комплекс. Малыш замечает, что дорогу к матери ему преграждает отец; его идентификация с отцом принимает теперь враждебную окраску и делается идентичной с желанием заменить отца и у матери. Ведь идентификация изначально амбивалентна, она может стать выражением нежности так же легко, как и желанием устранения» (Фрейд З. Психоаналитические этюды. - Мн., 1991. - С. 419). «Амбивалентная установка к отцу и только нежное объектное стремление к матери являются для мальчика содержанием простого позитивного Эдипова комплекса» (Фрейд З. «Я» и «Оно». Труды разных лет. Кн. 1. - Тбилиси, 1991. - С. 368).

Вопрос 4

Ответ: 4) энергия сексуального влечения

A Libido (лат.) - влечение, желание, страсть.

О «Либи́до» есть термин из области учения об аффективности. Мы называем так энергию тех первичных позывов, которые имеют дело со всем тем, что можно обобщить понятием любви. Мы представляем себе эту энергию как количественную величину, хотя в настоящее время еще неизмеримую. Суть того, что мы называем любовью, есть, конечно, то, что обычно называют любовью и что воспевается поэтами, - половая любовь с конечной целью полового сокоупления. Мы, однако, не отделяем всего того, что вообще в какой-либо мере связано с понятием любви, т. е., с одной стороны - любовь к себе, с другой стороны - любовь родителей, любовь детей, дружбу и общечеловеческую любовь, не отделяем и преданности конкретным предметам или абстрактным идеям. Наше оправдание в том, что психоанализ научил нас рассматривать все эти стремления как выражение одних и тех же побуждений первичных позывов, влекущих два пола к половому сокоуплению, при иных обстоятельствах от сексуальной цели оттесняемых или на пути к ее достижению приостанавливаемых, в конечном же итоге всегда сохраняющих свою первоначальную природу в степени, достаточной для того, чтобы обнаруживать свое тождество (самопожертвование, стремление к сближению). / Мы, таким образом, думаем, что словом «любовь» в его многообразных применениях язык создал вполне оправданное обобщение и что мы с успехом можем применять это слово в наших научных обсуждениях и повествованиях. Принятием этого решения психоанализ вызвал бурю возмущения, как если бы он был повинен в кошмарном нововведении. А между тем, этим «расширенным» пониманием любви психоанализ не создал ничего оригинального. В своем происхождении, действии и отношении к половой любви «Эрос» Платона совершенно конгруэнтен нашему понятию любовной силы психоаналитического либи́до. ...Когда апостол Павел в знаменитом Послании к Коринфянам превыше всего прославляет любовь, он понимает ее, конечно,

именно в этом «расширенном» смысле, из чего следует, что люди не всегда серьезно относятся к своим великим мыслителям, даже якобы весьма ими восхищаясь. / Эти первичные любовные позывы психоанализа *potiori* и с момента их возникновения называет первичными сексуальными позывами. Большинство «образованных» восприняло такое наименование как оскорбление и отомстило за это, бросив психоанализу упрек в «нансексуализме». Кто видит в сексуальном нечто постыдное и унижительное для человеческой природы, волен, конечно, пользоваться более аристократическими выражениями - эрос и эротика. Я бы и сам с самого начала мог так поступить, избегнув таким образом множества упреков. Но я не хотел этого, так как я, по мере возможности, избегаю робости. Никогда не известно, куда таким образом попадешь. Сначала уступишь на словах, а постепенно и по существу. Я не могу согласиться с тем, что стыд перед сексуальностью - заслуга; ведь греческое слово эрос, которому подобает смягчить предосудительность, есть не что иное, как перевод нашего слова любовь; и наконец, тот, на кого работает время, может уступок не делать» (Фрейд 3. Психоаналитические этюды. - С. 438-439).

Вопрос 5

Ответ: 4) удаление из сознания патогенных переживаний

О [По определению З. Фрейда, *вытеснение* - это] «психический процесс, который в случае серьезных заболеваний держит вдали от сознания целые комплексы побуждений вместе с их производными и является главным обуславливающим фактором при так называемых психоневрозах. Мы признаем за культурой и высшим воспитанием большое влияние на образование вытеснения и предполагаем, что при этих условиях осуществляется изменение психической организации (которое может быть привнесено и как унаследованное предрасположение), вследствие которого то, что воспринималось прежде как приятное, кажется теперь неприятным и отвергается всеми психическими силами. Благодаря вытесняющей работе культуры оказываются потерянными первичные, но отвергнутые нашей цензурой, возможности наслаждения. Но для психики человека каждое отречение очень тяжело, и мы находим, что тенденциозная острота возвращает средство упразднить отречение, вновь получить потерянное». «Вытеснение можно правильно описать как промежуточную ступень между защитным рефлексом и осуждением». «Защитные процессы являются психическими коррелятивами рефлекса бегства и преследуют цель: предупредить возникновение неудовольствия из внутренних источников; при выполнении этой задачи они служат для душевной жизни автоматическим регулятором, который, в конце концов, оказывается для нас чем-то ушербным и должен поэтому подвергнуться подавлению со стороны сознательного мышления. Я доказал, что определенный вид этой защиты, неудавшееся вы-

теснение, является действующим механизмом при возникновении психоневрозов. Юмор может быть понят как высшая из этих защитных функций. Он не скрывает содержания представлений, связанных с мучительным аффектом, от сознательного внимания, как это делает вытеснение; он преодолевает защитный автоматизм» (Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному. - СПб.-М., 1997. - С. 101,177,235). «Те самые силы, которые теперь препятствуют, как сопротивление, забытому стать сознательным, в свое время содействовали этому забыванию и вытеснили из сознания соответствующие патогенные переживания. Я назвал этот предполагаемый мною процесс *вытеснением* и рассматривал его как доказанный благодаря неоспоримому существованию *сопротивления*». «Несовместимость соответствующего представления с Я больного была мотивом вытеснения; этические и другие требования индивидуума были вытесняющими силами». «...*Ложное бессознательное вытесненное желание продолжает существовать*» ждет только первой возможности сделаться активным и послать от себя в сознание искаженного, ставшего неизвестным *заместителя*». «...Для человеческого не может проделаться своего развития в направлении к культуре, не проходя через то более, то менее отчетливую фазу невроза. Причина этому в том, что ребенок не может рациональной умственной работой подавить столь многие из непригодных для дальнейшего притязаний первичных позывов: он должен обуздать их актами вытеснения, за которыми, как правило, стоит мотив страха. Большинство этих детских неврозов стихийно преодолевается с ростом ребенка, особенно детские неврозы навязчивости. Остатки их позднее должно устранять психоаналитическое лечение» (Фрейд З. Психоаналитические этюды. - С. 18, 21, 514). «...Мы приобретаем наше понятие о бессознательном из учения о вытеснении. Вытесненное является для нас примером бессознательного...» (Фрейд З. «Я» и «Оно». Труды разных лет. Кн. 1. - С. 353).

Вопрос 6

Ответ: 3) переход либидо на несексуальную цель

A Sublimare (лат.) - возносить.

% «Невротик вследствие своих вытеснений лишен многих источников душевной энергии, которая была бы весьма полезна для образования его характера и деятельности в жизни. Мы знаем более целесообразный процесс развития, так называемую *сублимацию*, благодаря которой энергия инфантильных желаний не устраняется, а применяется для других высших, уже не сексуальных целей. Как раз компоненты сексуального влечения отличаются способностью сублимации, т. е. замещения своей сексуальной цели другой, более отдаленной и более ценной в социальном отношении. Этим прибавкам энергии со стороны сексуального влечения в нашей душевной деятельности мы обязаны, но всей

вероятности, нашим высшим культурным достижениям. Рано появившееся вытеснение исключает возможность сублимации вытесненного влечения; с прекращением вытеснения путь к сублимации опять становится свободным» (Фрейд З. Психоаналитические этюды. - С. 46). «...Благодаря процессу «сублимирования»... исключительно сильным возбуждениям, исходящим из отдельных источников сексуальности, открывается выход и применение в других областях, так что получается значительное повышение психической работоспособности из опасного самого по себе предрасположения. Один из источников художественного творчества можно найти здесь, и в зависимости от того, полное ли или неполное это сублимирование, анализ характера высоко одаренных, особенно имеющих способности к художественному творчеству лиц, откроет различную смесь работоспособности, перверзии и невроза» (Фрейд З. «Я» и «Оно». Труды разных лет. Кн. 2. - С. 102).

Вопрос 7

Ответ: 3) социальные

- «НЕОФРЕЙДИЗМ - направление в современной философии, социологии, психологии и *психоанализе*, развившееся из ортодоксального *фрейдизма* в процессе его социологической реформации. Лидеры неофрейдизма - *К. Хорни, Г. Салливан, Э. Фромм* и др. - подвергли критике некоторые фундаментальные биологические и психологические подходы и утверждения *З. Фрейда* и намеренно акцентировали роль социальных и культурных детерминант в жизнедеятельности личности и общества. Разнообразные теории и концепции неофрейдистов существенно содействовали распространению *психоаналитических ориентации* и внедрению комплекса психоаналитических представлений в различные сферы социального теоретизирования и общественной жизни. Как направление неофрейдизм существует с 30-х гг. XX в. и пользуется всевозрастающей популярностью и влиянием (гл. обр. в США)» (Овчаренко В. И. Психоаналитический глоссарий. - Мн., 1994. - С. 193).

- «Я уже говорил прежде об ошибке Фрейда, который видел в любви исключительно выражение - или сублимацию - полового инстинкта вместо того, чтобы признать, что половое желание лишь проявление потребности в любви и единстве. Но ошибка Фрейда лежит глубже. В соответствии со своим физиологическим материализмом он видит в половом инстинкте заданное химическими процессами напряжение в теле, причиняющее боль и ищущее облегчения. Цель полового желания состоит в устранении этого болезненного напряжения; половое удовлетворение состоит в достижении такого устранения. Этот взгляд имеет основание в том смысле, что половое желание действует тем же путем, что и голод или жажда, когда организм не получает достаточного питания. Половое желание, согласно данной концепции, - это страстное томление, а половое удовлетворение устраняет это томление. На

деле же, если принять эту концепцию сексуальности, то идеалом полового удовлетворения окажется мастурбация. Что Фрейд достаточно парадоксально игнорирует, так это психобиологический аспект сексуальности, женско-мужскую полярность и желание преодолеть эту полярность путем единения». «Половое влечение между полами только отчасти мотивировано необходимостью устранения напряженности, основу же ее составляет необходимость единства с другим полом». «...В свое время теория Фрейда имела передовой и революционный характер. Но то, что было истинно для 1900 г., не является более истинным 50 лет спустя». «Моя критика теории Фрейда строится не на том, что он преувеличивал значение секса, а на том, что секс был понят им недостаточно глубоко. <...> При дальнейшем развитии психоанализа возникает необходимость откорректировать и углубить фрейдовскую теорию, перенося внимание из физиологического измерения в биологическое и экзистенциальное измерения». «Для Фрейда любовь была, в основном, сексуальным феноменом». «Любовь как разумный феномен, как вершина достигнутой зрелости, не составляла для Фрейда предмета исследования, поскольку она для него вообще реально не существовала». «...Мышление Фрейда находилось в значительной мере под влиянием этого типа материализма, который преобладал в XIX веке. Считалось, что субстратом всех духовных явлений служат явления физиологические, а потому любовь, ненависть, честолюбие, зависть объяснялись Фрейдом, как многочисленные проявления различных форм сексуального инстинкта. Он не замечал, что основополагающая реальность это целостность человеческого существования; во-первых, общая всем людям человеческая ситуация и, во-вторых, практика жизни, заданная специфической структурой общества. (Решительный шаг вперед от этого типа материализма был сделан Марксом в его «историческом материализме», в котором не тела и инстинкты, вроде потребности в пище или имуществе, служат ключом к пониманию человека, а целостный жизненный процесс человека, его «практика жизни».) Согласно Фрейду, полное и ничем не сдерживаемое удовлетворение всех инстинктивных желаний вело бы к духовному здоровью и счастью. Но очевидные клинические факты показывают, что мужчина или женщина, которые посвящают свою жизнь неограниченному сексуальному удовлетворению, не достигают счастья и очень часто страдают от острых невротических конфликтов или симптомов. Полное удовлетворение всех инстинктивных потребностей не только не дает основы для счастья, но даже не гарантирует психического здоровья» (Фромм Э. Искусство любви. - Мн., 1990. - С. 23-24, 25, 53, 54, 55).

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ И ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

ВОПРОСЫ

1. Кто основатель феноменологии?
 - 1) Гегель
 - 2) Гуссерль
 - 3) Кант
 - 4) Хайдеггер
2. Что такое «психологизм», опровергаемый философией Э. Гуссерля?
 - 1) обоснование логики эмпирическими законами психологии
 - 2) психология как строгая наука
 - 3) психология научного творчества
 - 4) эмпирическая психология
3. Что, согласно Э. Гуссерлю, должно служить основанием «философии как строгой науки»?
 - 1) естествознание
 - 2) точные науки
 - 3) феноменология
 - 4) эмпирическая психология
4. Каково назначение процедуры, которую Э. Гуссерль называл «энохэ»?
 - 1) верификация допущений
 - 2) обобщение фактов
 - 3) преодоление естественной установки
 - 4) формализация данных
5. Каким термином Э. Гуссерль обозначил основное свойство сознания - свойство направленности, предметности, свойство быть «сознанием-о»?

- 1) имманентность
 - 2) интенциональность
 - 3) трансцендентальность
 - 4) трансцендентность
6. Какая черта трансцендентальной феноменологии Э. Гуссерля служит обычно поводом для ее критики?
- 1) догматизм
 - 2) натурализм
 - 3) сциентизм
 - 4) солипсизм
7. Что, с точки зрения Э. Гуссерля, явилось причиной кризиса европейского человечества и философии?
- 1) атеизм
 - 2) нигилизм
 - 3) объективизм
 - 4) рационализм
8. Что, по Э. Гуссерлю, является смысловым фундаментом научного знания?
- 1) данные научных наблюдений и экспериментов
 - 2) жизненный мир
 - 3) логика
 - 4) объективная реальность
9. Что, по М. Шелеру, является отличительной чертой феноменологической философии?
- 1) демистификация мира
 - 2) десимволизация мира
 - 3) описание явлений и отказ от познания их сущности
 - 4) отрицание реальности, стоящей за феноменами
10. Что такое «феноменологическая редукция», с точки зрения М. Шелера?
- 1) аннулирование жизненного порыва
 - 2) воздержание от суждений о существовании реальных вещей
 - 3) редукция феноменов к идеям
 - 4) сведение знаний к данным чувственного восприятия
11. Какое понятие является основополагающим в метафизике М. Шелера?
- 1) акт
 - 2) идея
 - 3) материя
 - 4) потенция

12. Что является основным признаком человеческого духа, по М. Шелеру?
 - 1) интеллект
 - 2) нематериальность
 - 3) способность выбирать
 - 4) способность различать существование и сущность

13. Что, по М. Шелеру, является необходимым условием познания сущности вещей?
 - 1) любовь
 - 2) математические методы
 - 3) научное образование
 - 4) экспериментальные методы

14. Как у М. Шелера называется действие, в котором осуществляется *познание ценностей* и определение их сравнительной значимости?
 - 1) дедукция
 - 2) наблюдение
 - 3) предпочтение
 - 4) редукция

15. Которая из указанных полярностей служит в учении М. Шелера основой различения ценностей?
 - 1) добро и зло
 - 2) любовь и ненависть
 - 3) польза и вред
 - 4) удовольствие и неудовольствие

16. Как называется основной философский труд М. Хайдеггера?
 - 1) Бытие и время
 - 2) Бытие и ничто
 - 3) Время и бытие
 - 4) Истина и метод

17. Какой термин М. Хайдеггер определил выражением «себя-в-себе-самом-показывающее» (*das Sich-an-ihm-sich-selbst-zeigende*)?
 - 1) видимость
 - 2) интенция
 - 3) феномен
 - 4) явление

18. Что такое феноменология, по определению М. Хайдеггера?
 - 1) наука о бытии сущего
 - 2) наука о психических явлениях
 - 3) наука о сознании
 - 4) наука о явлениях окружающего мира

19. Какой «предмет» у философии, по определению М. Хайдеггера?
 - 1) бытие
 - 2) мир в целом
 - 3) сознание
 - 4) ценности

20. Какой метод, по М. Хайдеггеру, является специфическим для философии?
 - 1) априоризм
 - 2) диалогизм
 - 3) символизм
 - 4) эмпиризм

21. Каким образом, согласно М. Хайдеггеру, бытие становится доступным пониманию?
 - 1) в абстрагировании от всего сущего
 - 2) в дедукции из более общего понятия
 - 3) в обобщении всего сущего
 - 4) в ужасе отшатывания от ничто

22. Какое из приведенных слов является у М. Хайдеггера характеристикой *бытия*?
 - 1) идеальное
 - 2) объемлющее
 - 3) трансцендентальное
 - 4) трансцендентное

23. Какое истолкование М. Хайдеггер придал термину *Dasein* («вот-бытие», «присутствие»)?
 - 1) бытие вообще
 - 2) сущее, которое всегда я сам
 - 3) трансцендентальный субъект
 - 4) эмпирический субъект

24. Что такое *истина*, в интерпретации М. Хайдеггера?
 - 1) предмет, соответствующий представлению
 - 2) представление, соответствующее предмету
 - 3) разомкнутость, открытие и раскрытость
 - 4) соответствие между предметом и представлением

25. Кто, с точки зрения М. Хайдеггера, положил начало метафизике?
 - 1) Фалес
 - 2) Парменид
 - 3) Платон
 - 4) Аристотель

26. Что такое «вульгарная метафизика», по определению М. Хайдеггера?
- 1) вопрошание сверх сущего
 - 2) выход к ничто
 - 3) учение о бытии
 - 4) учение о трансцендентном сущем
27. В чем, по М. Хайдеггеру, состоит порочность традиционной метафизики?
- 1) метафизика бесполезна для жизни
 - 2) метафизика не дает слова самому бытию
 - 3) метафизика не подлежит верификации
 - 4) метафизика противостоит диалектике
28. Что у М. Хайдеггера характеризуется как «законченная метафизика»?
- 1) абсолютный идеализм
 - 2) нигилизм
 - 3) теология
 - 4) техника
29. Что у М. Хайдеггера подразумевается под *преодолением метафизики*?
- 1) воспоминание о самом бытии
 - 2) вытеснение метафизики позитивной наукой
 - 3) переход от идеализма к материализму
 - 4) применение диалектического метода вместо метафизического
30. Что означает у М. Хайдеггера выражение «забвение бытия»?
- 1) амнезия
 - 2) забвение различия бытия и сущего
 - 3) заключение мира в скобки
 - 4) прекращение экзистенции
31. Что означает термин М. Хайдеггера «онтологическая дифференция»?
- 1) различие бытия и сущего
 - 2) различие имманентного и трансцендентного
 - 3) различие мыслящей и протяженной субстанций
 - 4) различие сущности и явления
32. Что, согласно М. Хайдеггеру, является «субстанцией» человека?
- 1) дух
 - 2) интенциональность
 - 3) тело
 - 4) экзистенция

33. Какая из приведенных характеристик *человека* принадлежит М. Хайдеггеру?
- 1) канат над пропастью
 - 2) мыслящий тростник
 - 3) пастух бытия
 - 4) проект самого себя
34. Что такое «экзистенциальная философия», по определению К. Ясперса?
- 1) учение о субъекте познавательной деятельности
 - 2) учение, утверждающее, что существование предшествует сущности
 - 3) философия бытия человека
 - 4) философия пессимизма
35. Что, по мнению К. Ясперса, является одним из «истоков философии» (наряду с удивлением и сомнением)?
- 1) воля к власти
 - 2) пограничные ситуации
 - 3) религиозная вера
 - 4) страсть к познанию
36. Что такое *философская вера*, по определению К. Ясперса?
- 1) вера в безграничные возможности науки и прогресса
 - 2) вера в то, что мир вечен
 - 3) вера в философскую логику
 - 4) вера человека в свои возможности
37. Какой фактор является, с точки зрения К. Ясперса, важнейшим условием развития самосознания личности?
- 1) вера
 - 2) коммуникация
 - 3) нравственное воспитание
 - 4) образование
38. Какое открытие характеризует ту эпоху, которую К. Ясперс обозначил термином «осевое время»?
- 1) открытие добычи огня
 - 2) открытие законов логики
 - 3) открытие личности
 - 4) открытие оси вращения планеты
39. Как называется основной философский труд Ж. П. Сартра?
- 1) Бытие и время
 - 2) Бытие и ничто
 - 3) Материя и память
 - 4) Слова и вещи

40. Какой тезис является, по мнению Ж. П. Сартра, общим для разных вариантов экзистенциализма?
- 1) бытие есть, небытия нет
 - 2) существование бессмысленно
 - 3) существование предшествует сущности
 - 4) сущность предшествует существованию
41. Что у Ж. П. Сартра охарактеризовано как то, что «не *есть то, что оно есть*»?
- 1) бытие
 - 2) протяжение
 - 3) сознание
 - 4) сущее
42. Как, согласно Ж. П. Сартру, соотносятся *бытие* и *ничто*?
- 1) ничто - то, что было до возникновения бытия
 - 2) ничто - то, что осталось бы после полного исчезновения бытия
 - 3) ничто - то, что находится там, куда бытие не распространяется
 - 4) ничто - то, что является в бытии
43. Что у Ж. П. Сартра называется «пустотой» или «дырой» бытия?
- 1) бессмысленность существования
 - 2) пространство, не заполненное вещами
 - 3) смерть
 - 4) сознание
44. Что, по утверждению Ж. П. Сартра, является основой *ничто*?
- 1) аннигиляция
 - 2) диссипация
 - 3) смерть
 - 4) человеческое бытие
45. Как, согласно Ж. П. Сартру, соотносятся между собой свобода и сущность человека?
- 1) свобода вытекает из сущности человека
 - 2) свобода предшествует сущности человека
 - 3) свобода человека обусловлена познанием им своей сущности
 - 4) человек свободен то тех пор, пока не понимает своей сущности
46. Что означает у Ж. П. Сартра понятие *ответственности* человека за свои поступки?
- 1) невозможность не выбирать свой поступок самому
 - 2) неминуемость воздаяния каждому по его делам
 - 3) необходимость соотносить свои поступки с нравственными нормами
 - 4) суд собственной совести, от которой не скроешься

47. Какое настроение, согласно Ж. П. Сартру, позволяет человеку осознать свою свободу?
- 1) радость
 - 2) тревога
 - 3) уныние
 - 4) ярость
48. Благодаря чему, с точки зрения Ж. П. Сартра, становится возможным самопознание человека, открытие им своего «я»?
- 1) благодаря «заключению мира в скобки»
 - 2) благодаря взгляду другого
 - 3) благодаря интуиции «я мыслю, следовательно, существую»
 - 4) благодаря осознанию своего мышления
49. Что такое *гуманизм*, по определению Ж. П. Сартра?
- 1) воззрение на человека как на венец творения
 - 2) воззрение на человека как на высшую ценность
 - 3) воззрение, полагающее, что у человека нет другого законодателя, кроме него самого
 - 4) милостивое отношение к людям
50. Какой вопрос А. Камю считал основным вопросом философии?
- 1) вопрос о высшей ценности
 - 2) вопрос о критериях истины
 - 3) вопрос о смысле жизни
 - 4) вопрос об отношении мышления к бытию

ФЕНОМЕНОЛОГИЯ И ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

ОТВЕТЫ, ПОЯСНЕНИЯ И ПРИЛОЖЕНИЯ

Вопрос 1

Ответ: 2) Гуссерль

• Феноменология - философское течение, основанное в начале XX века *Эдмундом Гуссерлем* (1859-1938). Его идеи оказали влияние почти на все направления современной философии. Феноменология не представляет собой единообразной школы, поэтому трудно дать ей однозначное определение. Уже ближайшие последователи Гуссерля занялись разработкой собственных вариантов феноменологии, да и сам Гуссерль на протяжении жизни постоянно модифицировал свое учение. Макс Шелер, один из крупнейших сторонников феноменологии, охарактеризовал эту ситуацию так: «Нет никакой феноменологической «школы», которая бы представляла общепризнанные тезисы. Есть лишь круг исследователей, которых одушевляет общая *позиция* и *установка* по отношению к философским проблемам...» (Шелер М. Избранные произведения - М., 1994. - С. 198). Труды Гуссерля явились ядром, вокруг которого образовались другие версии феноменологии. Разные варианты феноменологии сходятся в том, что считают непосредственным «объектом» исследования *феномены*, а задачей - *устотворение сущностей*, т. е. идеального содержания явлений.

Вопрос 2

Ответ: 1) обоснование логики эмпирических законов психологии

• *Психологизм* во второй половине XIX века был распространенным воззрением, согласно которому психология (эмпирическая) явля-

ется основой всех наук, в том числе математики, логики, философии; ведь наука есть познание, а познание - это функция психики; следовательно, законы функционирования психики, изучаемые психологией, являются законами любых наук. Против психологизма Гуссерль выдвинул следующие возражения. 1) У психологии и логики разные предметы. Психология изучает факты, явления, изменяющиеся во времени, а логика занимается устойчивыми и неизменными смысловыми соотношениями предметов. Предмет психологии - реальный психический процесс; предмет логики - идеальные соотношения, не меняющиеся во времени. Например, процесс размышления над арифметической задачей ($2+2=?$) может протекать по-разному у каждого человека, но его смысловое содержание и истинный ответ всегда одинаковы. 2) Психологические «законы» устанавливаются опытным путем с использованием индукции и имеют вероятностный характер. Логические законы не выводятся из фактов, они идеальны. Они априорны и познаются непосредственным усмотрением. 3) Различаются также психический процесс признания какой-то истины и сама истина. Истину можно признавать или не признавать, но сама истина от этого не меняется. Она не возникает и не исчезает из-за ее знания или незнания.

Процесс познания и его содержание не одно и то же; логика и математика имеют дело только с содержанием познания, которое не зависит от психики. Логические истины принадлежат сфере идеального, миру чистых сущностей и не имеют реального существования во времени. Познание идеальных, абсолютных истин невозможно при помощи психологии или другой эмпирической науки. Этим должна заниматься феноменология, чтобы создать «чистую логику» (априорную, независимую от опыта). На ней, как на прочном фундаменте, должна стоять «философия как строгая наука», которой не опасны скептицизм и релятивизм.

- «Так он [Локк] стал основателем психологизма, науки о разуме, или, говоря в более общем плане, трансцендентальной философии, покоящейся на фундаменте психологии, исходящей из внутреннего опыта» (Гуссерль Э. Амстердамские доклады // Логос. - № 5. - 1994. - § 10). «Обе формы релятивизма суть подразделения релятивизма в более широком смысле, как учения, которое каким-либо способом выводит чисто логические принципы из фактов. Факты «случайны», они могли бы так же хорошо не быть или быть иными. ...Я понимаю под чисто логическими законами все те идеальные законы, которые коренятся исключительно в смысле (в «сущности», «содержании») понятий истины, положения, предмета, свойства, отношения, связи, закона, факта и т. д. < ..> Борясь с релятивизмом, мы, конечно, имеем в виду психологизм. И действительно, психологизм во всех своих подвидах и индивидуальных проявлениях есть не что иное, как релятивизм, но не всегда распознанный и открыто признанный» (Гуссерль Э. Логические исследования' Прологомены к чистой логике. - К., 1995. - С. 121-122).

Вопрос 3

Ответ: 3) феноменология

• «С самого момента своего возникновения философия выступила с притязанием быть строгой наукой и притом такой, которая удовлетворяла бы самым высоким теоретическим потребностям, и в этически-религиозном отношении делала бы возможной жизнь, управляемую чистыми нормами разума. <...> Притязанию быть строгой наукой философия не могла удовлетворить ни в одну эпоху своего развития. ...Господствующей чертой новой философии является именно то, что она вместо того, чтобы наивно предаться философскому влечению, стремится, наоборот, конституироваться в строгую науку, пройдя сквозь горнило критической рефлексии и углубляя все дальше и дальше исследования о методе». «Я не говорю, что философия - несовершенная наука, я говорю просто, что она еще вовсе не наука, что в качестве науки она еще не начиналась...» «Нижеследующие соображения проникнуты мыслью, что великие интересы человеческой культуры требуют образования строго научной философии; что, вместе с тем, если философский переворот в наше время должен иметь свои права, то он во всяком случае должен быть одушевлен стремлением к новообоснованию философии в смысле строгой науки». «...Вообще психология как наука о фактах не приспособлена к тому, чтобы создать фундамент тем философским дисциплинам, которым приходится иметь дело с чистыми принципами всякой нормировки, т. е. чистой логике, чистой аксиологии и практике». «Глубокомыслие есть знак хаоса, который подлинная наука стремится превратить в космос, в простой, безусловно ясный порядок. Подлинная наука не знает глубокомыслия в пределах своего действительного учения. Каждая часть готовой науки есть некоторая целостная связь умственных поступков, из которых каждый непосредственно ясен и совсем не глубокомыслен. Глубокомыслие есть дело мудрости; отвлеченная понятность и ясность есть дело строгой теории. Превращение чаяний глубокомыслия в ясные рациональные образования - вот в чем заключается существенный процесс новообразования строгих наук» (Гуссерль Э. Философия как строгая наука. - Новочеркасск, 1994. - С. 129, 130, 136, 172). «**ФЕНОМЕНОЛОГИЯ** означает новый, дескриптивный, философский метод, на основе которого в конце прошлого столетия была создана: /1) априорная психологическая наука, способная обеспечить единственно надежную основу, на которой может быть построена строгая эмпирическая психология. /2) универсальная философия, которая может снабдить нас инструментарием для систематического пересмотра всех наук» (Гуссерль Э. Феноменология // Логос. - 1991. - № 1. - С. 12). «В принципе правильно понятая феноменология указывает маршрут к трансцендентальному идеализму - подобно тому, как вся феноменология есть не что иное, как первая строго научная форма этого идеализма» («Husserliana». В. VIII. - S. 181. Цит.

по: Мотрошилова Н. В. Принципы и противоречия феноменологической философии. - М., 1968. - С. 88). «Философия достигается в качестве строгой науки вследствие того, что лишь очевидность является направляющим принципом» (Прехтль П. Введение в феноменологию Гуссерля. - Томск, 1999. - Гл. 3).

Вопрос 4

Ответ: 3) преодоление естественной установки

• Феноменология должна исследовать и описывать «чистое» сознание, усматривать в потоке сознания структуры, независимые от опыта и предрассудков, изначальные и непосредственные. Для этого нужно очистить сознание от всего приводящего, «вынести за скобки» все, что возможно, но так, чтобы осталось только само сознание. Первым делом нужно избавиться от «естественной установки». Это - наша привычка думать, будто мы имеем дело с реальными вещами. На самом деле мы имеем дело с представлениями и переживаниями насчет вещей. Эти представления и переживания - то, что непосредственно дано нашему сознанию. А существуют ли реальные вещи как источник представлений и переживаний? - Такой вопрос надо оставить за скобками и сосредоточиться лишь на том, что имеется непосредственно, т. е. на представлениях и переживаниях. Не нужно думать, что они - явления чего-то другого. Достаточно того, что они сами по себе есть, даны сознанию независимо от того, существуют ли реальные вещи. Так мы избавляемся от «естественной установки» и «наивного реализма». Эта процедура называется «эпохэ» (*epoché*) - остановка, задержка, воздержание от «естественной установки». Так начинается «феноменологическая редукция», сведение представлений и переживаний до уровня простых, далее не разложимых идеальных сущностей.

• «Наше универсальное эпохээ включает, как мы говорим, мир в скобки, исключает мир, (который просто здесь есть), из поля субъекта, представляющего на его месте так-то и так-то переживаемый-воспринимаемый-вспоминаемый-выражаемый в суждении-мыслимый-оцениваемый и пр. мир как таковой, «заключенный в скобки» мир. Является ли мир или часть его, но «смысл» мира. Чтобы войти в сферу феноменологического опыта, мы должны отступить от объектов, полагаемых в естественной установке, к многообразию модусов их явлений, к объектам "заключенным в скобки"» (Гуссерль Э. Феноменология. - § 2). [Эпохэ -] «радикальный и универсальный метод посредством которого я в чистоте схватываю себя как Я вместе с чистой жизнью собственного сознания...» (Гуссерль Э, Картезианские размышления. - СПб., 1998. - С. 77).

• «Проблематизировав несомненную значимость мира, мы уже оставили естественную установку. Первый методический шаг Гуссерль называет эпохэ. Переводы этого понятия через «заключение в скобки»

и «приостановку» мира не позволяют понять специфику этого методического шага в полном объеме. Ибо в результате него отрицается не существование мира, а наши допущения и наши предварительные знания о мире заключаются в скобки. Это значит, что вопрос об истинности (или ложности) наших суждений и допущений мы поначалу оставляем нерешенным. С заключением в скобки несомненной значимости бытия мира, он предстает взору как конституированный мир конституирующего сознания» (Прехтль П. Введение в феноменологию Гуссерля. - Гл. 7).

Вопрос 5

Ответ: 2) интенциональность

III Останется ли сознание в результате феноменологической редукции в конце концов пустым, беспредметным? Нет. Не бывает пустых мыслей. Сознание всегда есть «*сознание-об* (чем-то). Это - его основополагающее свойство, которое Гуссерль называл *интенциональностью*», т. е. «предметностью», направленностью на предмет. Сознание «предметно», оно «*конституирует** (учреждает) предметы независимо от того, существуют ли в мире реальные вещи. Мыслящее «я» способно конституировать целый мир предметов.

Вопрос 6

Ответ: 4) солипсизм

• «...Нам следует возвратиться... к возражению против нашей феноменологии, вызванному тем, что она с самого начала выдвинула притязание на то, чтобы быть трансцендентальной философией и, следовательно, как таковая, разрешить проблемы возможности объективного познания. Возражение состоит в следующем. Как исходящая из трансцендентального *ego*, полученного в результате феноменологической редукции, и неразрывно связанная с ним, феноменология будто бы уже не способна привести к такому познанию; сама того не замечая, она впадает в трансцендентальный солипсизм...» «...В широком смысле вполне можно сказать, что я как *ego*, как размышляющий истолкователь, в результате *самоистолкования* (а именно истолкования того, что я нахожу в себе самом) все-таки получаю трансцендентность, причем как трансцендентальным образом конституированную, а не просто принятую в своей наивной позитивности». «Видимость солипсизма рассеивается, хотя сохраняет свою фундаментальную значимость положение, гласящее, что все, что есть для меня, может почерпнуть свой бытийный смысл исключительно из меня самого, из сферы моего сознания». «Феноменологическое истолкование... не занимается ничем иным (и это нужно неустанно подчеркивать), кроме истолкования смысла, которым этот мир обладает для всех нас до всякого философствования, черпая его, по-видимому, только из нашего опыта, - смысла, который может быть фи-

лософски раскрыт, но никогда не может быть изменен...» (Гуссерль Э. Картезианские размышления. - § 62).

Вопрос 7

Ответ: 3) объективизм

• «Я также уверен в том, что кризис Европы коренится в заблуждениях рационализма. Однако это не означает, что рациональность во зло как таковая...» «Универсальная философия с отдельными науками представляет собой, конечно, частичное явление европейской культуры. Смысл всего моего доклада заключается, однако, в том, что часть эта представляет собой, так сказать, распоряжающийся мозг, от нормального функционирования которого зависит подлинная здоровая европейская духовность. Человечеству высшей гуманности или разума нужна поэтому подлинная философия». «...Путь философии лежит через наивность». «...Самое общее имя этой наивности - *объективизм*, проявляющийся в различных формах натурализма, в натурализации духа. Старые и новые философии были и остаются наивно объективистскими». «Естественный человек (скажем, дофилософской эпохи) во всех своих делах и заботах ориентирован на мир. <...> Философия видит мир как универсум сущего, и мир превращается в объективный мир, противостоящий представлениям о мире (различным, национально и субъективно обусловленным), истина становится, следовательно, объективной истиной». «Эта установка на окружающий мир предопределила исторический путь развития. <...> Из землемерного искусства рождается геометрия, из искусства счета - арифметика, из повседневной механики - математическая механика и т. д. Наглядные природа и мир превращаются в математический мир, мир математического естествознания...» «В твердо объективистской установке на окружающий мир все духовное казалось приложенным к физическим телам. <...> В результате понимание мира сразу и повсеместно обретает дуалистическую, а именно психофизическую форму. Та же самая причина ib, но в двух формах охватывает единый мир, смысл рационального объяснения повсюду один и тот же, но при этом любое объяснение духа, если оно должно быть единственным, а потому универсально философским, приводит к физике. <...> На вопрос об источнике всех наших проблем нужно ответить: этот объективизм... Реальность духа как якобы реальных придатков к телам, его якобы пространственно-временное бытие внутри природы - бессмыслица». «Улучшения не может наступить, пока не понята наивность объективизма, порожденного естественной установкой на окружающий мир, и пока не прорвется в умы понимание извращенного характера дуалистического мировоззрения, где природа и дух должны трактоваться как реальности сходного рода, хотя каузально закрепленные одна на другой. Я совершенно серьезно полагаю: объективной науки о духе, объективного учения о душе -

объективного в том смысле, что оно считает души и сообщества личностей существующими внутри пространственно-временных форм, - никогда не было и никогда не будет». *«Дух, и даже только дух, существует в себе самом, и для себя самого, независим, и в этой независимости, и только в ней может изучаться истинно рационально, истинно и изначально научно.* Что же касается природы в ее естественнонаучной истине, то она только но видимости самостоятельна... Ибо истинная природа в ее естественнонаучном смысле есть продукт исследующего природу духа, а следовательно, предполагает науку о духе. ...Науки о духе извращаются в борьбе за равноправие с естественными науками. <...> Именно отсутствие... истинной рациональности и есть источник ставшего невыносимым непонимания людьми своего собственного существования и собственных бесконечных задач». «Я убежден, что интенциональная феноменология впервые превратила дух как таковой в предмет систематического опыта научного изучения и тем самым осуществила тотальную переориентацию задачи познания. Универсальность абсолютного духа охватывает все сущее в абсолютной историчности, в которую включается и природа как духовное образование». «Чтобы постичь протиестественность современного «кризиса», нужно выработать *понятие Европы как исторической телеологии бесконечной цели разума;* нужно показать, как европейский «мир» был рожден из идеи разума, т. е. из духа философии. Затем «кризис» может быть объяснен как *кажущееся крушение рационализма.* Причина затруднений рациональной культуры заключается, как было сказано, не в сущности самого рационализма, но лишь в его *овнешнении,* в его извращении «натурализмом» и «объективизмом» (Гуссерль Э. Философия как строгая наука. - С. 119-126).

Вопрос8

Ответ:2) жизненный мир

Ср.: «Из неопределенных, всеобщих форм пространства и времени, присущих жизненному миру, из свойственных ему эмпирически созерцаемых форм она [математика. - А. Д.] создала объективный мир в подлинном смысле слова, а именно бесконечную *тотальность идеальных предметностей,* определяемых методически и всегда и для любого человека однозначно». «*Решающей процедурой,* которая в соответствии с общим смыслом естественнонаучного метода делает возможным систематически упорядоченные и вполне определенные предсказания в сфере непосредственно чувственного опыта и всего возможного опытного знания, выходящего за пределы преднаучного жизненного мира, является *действительное упорядочивание* математических идеальных сущностей...» «...Было бы ошибочным искать в этих формулах и в их смысле истинное бытие самой природы». «Жизненный мир как забытый смысловой фундамент естествознания». «Нередко любое случайное (и даже «философское») переосмысление технически искусного труда

останавливается на выявлении специфического смысла идеализированной природы, не достигая радикального осмысления конечных целей естествознания нового времени и связанной с ним геометрии, целей, которые вырастают из предначной жизни и ее мира. С самого своего возникновения естествознание и связанная с ним геометрия должны служить целям, которые заключены в этой жизни и должны быть соотнесены с жизненным миром. Человек, живущий в этом мире, в том числе и человек, исследующий природу, может ставить все свои практические и теоретические вопросы, только находясь внутри *этого мира*, может теоретически относиться к нему лишь в бесконечно открытом горизонте непознанного. <...> Конечно, повседневная индукция предшествует индукции, осуществляемой в соответствии с научным методом, но и она по сути не изменяет смысл предданного мира как горизонта всех форм индукции, исполненных смысла Мы сталкиваемся с этим миром как миром известных и неизвестных нам реалий. К миру действительного, опытного созерцания принадлежат и форма пространства-времени, и все формы организации тел, среди которых мы сами живем в соответствии с телесным способом существования личности. Однако здесь мы не сталкиваемся ни с геометрическими идеальными сущностями, ни с геометрическим пространством, ни с математическим временем во всех его формах». «В геометрической и естественнонаучной математизации мы осуществляем примерку одеяния идей, адекватных жизненному миру - миру, данному нам в нашей конкретно мирской жизни как действительный мир, с открытой бесконечностью возможного опыта, примеряем *одеяние* так называемых объективно-научных *истин*, т. е. конструируем числа-индикаторы, определяемые с помощью постоянно проверяемых методов, действительно (как мы надеемся) осуществляющихся порознь, с реальной и возможной полнотой смысла конкретно-чувственных форм жизненного мира. Тем самым мы получаем возможность предсказания конкретных, еще не существующих или уже не существующих в реальности мировых событий, созерцаемых в жизненном мире. Это предсказание намного превосходит процедуры повседневного предсказания / Одеяние идей, присущее «математике и математическому естествознанию», или же *одеяние символов*, характерное для символическо-математических теорий, охватывает все конструкции, с помощью которых ученые замещают жизненный мир, *придавая ему покров* «объективной, действительной и истинной» природы. Одеяние идей создает то, что мы принимаем за *истинное бытие*, которое на деле есть метод - с его помощью действительно опытные и опытно постигаемые внутри жизненного мира *предсказания* (вначале весьма *грубые*) совершенствуются «научным образом» до бесконечности- покров идей приводит к тому, что *подлинный смысл методов, формул, «теорий» остается непонятым*, а при наивном объяснении возникновения метода никогда и не может быть понятым» «К большим трудностям этого способа мысли, который пытается дать оценку «пер-

воначального созерцания» и, следовательно, дать оценку пред- и вненаучного жизненного мира, охватывающего собой всю нынешнюю жизнь, в том числе и жизнь научной мысли, и являющегося живительным источником всех самых утонченных смыслообразований, - к этим трудностям принадлежит то, что мы вынуждены избрать наивный язык жизни, использование которого вполне оправдано и для очевидности доказательств / Действительное возвращение к наивности жизни, осуществляемое, правда, в рефлексии, поднимающейся над ней, - это единственно возможный путь преодоления философской наивности, воплощенной в «научности» традиционной объективистской философии, это путь, приводящий к постепенному и полному прояснению и открытию новых неоднократно предсказанных измерений». «...Многие пребывают в счастливой убежденности в том, что путь познания - это путь от ближнего к дальнему, от более или менее известного к неизвестному, путь расширения знаний с помощью непогрешимого метода, где все сущее действительно должно быть познано в своем полном «самом-по-себе-бытии», т. е. в бесконечном прогрессе познания. К этому же относится и прогресс в приближении чувственно данного жизненного мира к математическому идеалу, а именно в усовершенствовании всегда сугубо приблизительной процедуры, заключающейся в «подведении» эмпирических данных под понятие идеала, что достигается с помощью разработанной методики, более точных измерений, усиления мощи измерительных инструментов и т. д.» «...Исследователь природы не уясняет себе, что постоянным основанием все же субъективной работы его мысли является окружающий жизненный мир; он постоянно предполагается как почва, поле его деятельности, в котором только и имеют смысл его проблемы и способы мышления. <...> Но каким образом формулы вообще, математическое объективирование вообще обретают смысл на почве жизни и наглядного окружающего мира - об этом мы ничего не знаем...» «Поскольку наглядный мир, это просто субъективное, упущен тематикой науки, забытым оказывается сам работающий субъект, и ученый не становится темой» (Гуссерль Э. Философия как строгая наука. - С. 73, 81, 82, 86-89, 94, 99, 123).

А «Понятие жизненного мира восходит к Эдмунду Гуссерлю. Оно имеет в контексте феноменологической философии своеобразную двусмысленность. С одной стороны, жизненный мир подразумевает универсум самопонятного как антропологический фундамент всякого определения отношения человека к миру, а с другой стороны, означает практический, наглядный и конкретный жизненный мир. / Эта двусмысленность растягивает понятие жизненного мира в напряжении между противоположностями аисторического и исторически изменчивого, универсального и конкретного, сингулярного и исторически разнообразного. Так оно становится одновременно поводом для критики и предметом для объяснения. / На этой основе развивались различные варианты значения этого понятия, прежде всего благодаря его переносу и приме-

нению в социологии» (Lebenswelt // [Electronic resource] — Mode of access: <http://www.knowlex.org/lexikon/Lebenswelt.html>).

• «Понятие жизненного мира восходит по существу к работам Эдмунда Гуссерля и Альфреда Шюца. У Гуссерля жизненный мир - "стиль мира опыта как способ бытия", "мир чувственности" - место субъективно-относительных опытов, которые являются как самоочевидность. Гуссерль рассматривает жизненный мир как "сферу первоначальных очевидностей (Evidenzen)". Он - "универсум принципиальной наглядности". / Следовательно, понятие жизненного мира определено, с одной стороны, онтологически, однако, с другой стороны, оно имеет также трансцендентальный характер. Жизненный мир - это руководство "для всемерного трансцендентального самоосмысления сознания". Он может стать полезным для так называемой объективной науки. Разумеется, жизненный мир у Гуссерля как независимый от культуры мир восприятия естественно-сущего имеет характер фундаментального исполнения человеческого сознания. Гуссерль сделал, хотя и согласно своему понятию, субъективное освоение и оформление объективного мира действующими субъектами предметом научного исследования. Но действующие субъекты в этом понятии жизненного мира еще не определены общественно. / Только у Альфреда Шюца и Томаса Лукмана понятие жизненного мира находит социологическое применение (Lebenswelten // Medialexikon [Electronic resource]. - Mode of access: http://medialine.focus.de/GLO_B_PICS/BULLETS/ic_arrow_07_on.gif),

Вопрос 9

Ответ: 2) десимволизация мира

• «...Первое, чем должна отличаться основанная на феноменологии философия, - это живейший, интенсивнейший и *непосредственный*, *происходящий в переживании контакт с самим миром* - т. е. с теми вещами, с которыми в том или ином случае имеют дело. Причем вещи рассматриваются так, как они совершенно непосредственно дают себя в пере-живании, в акте пере-живания, как они «сами присутствуют» в нем и только в нем. В жажде бытия, данного в пере-живании, феноменологический философ повсюду стремится пить из самих «источников», в которых раскрывает себя содержание мира». «*Самоданным* может быть лишь то, что дано уже не только через символ какого-либо рода, т. е. так, что оно лишь «предполагается» в качестве «исполнения» какого-либо знака, который заранее определен тем или иным образом. В этом смысле *феноменологическая философия* есть постоянная *десимволизация мира*». «...Естественное мировоззрение переполнено *символами*, а вместе с символами появляется и *трансцендентность* символизируемого». «Феноменология же - этот тот вид познания, который шаг за шагом прослеживает весь процесс совершения этих запутанных сделок до его начала и в итоге погашает все векселя.....И

когда все трансцендентное и лишь предполагаемое стало «имманентным» пере-живанию и созерцанию, только тогда феноменология - в некоторой мере - достигла своей цели: там, где нет больше никакой трансцендентности и никаких символов. Все, что там - формально, здесь становится *материей созерцания*» «...То, что делает феноменологию неким единством, - это не определенная предметная область, например, психическое, идеальные предметы, природа и т. д., но лишь *самоданность* во всех возможных предметных областях». «Феноменологический опыт... может быть строго отличен от всякого иного рода опыта, например, от опыта естественного мирозозерцания и науки, с помощью двух признаков. Только он дает «сами» факты непосредственно, т. е. без опосредования через символы, знаки, указания какого-либо рода». «В то же время только он - чисто «имманентный» опыт... Всякий нефеноменологический опыт по самому своему принципу является «*трансцендирующим*» свое содержание, данное в созерцании, как, например, естественное восприятие реальной вещи. В нем «предполагается» то, что в нем *не* «дано». Но феноменологический опыт - тот, в котором уже не присутствует *никакого* разделения между «предполагаемым» и «данным»... *В совпадении* «полагаемого» и «данного» *обнаруживает себя* для нас содержание феноменологического опыта. *В этом совпадении, в точке* встречи исполнения положенного и данного *являет себя* «феномен». Там же, где данное превосходит полагаемое, или полагаемое не дано «само» — т. е. полностью - там еще нет чисто феноменологического опыта» (Шелер М. Избранные произведения. - С. 199, 204, 205, 206, 269, 270).

Вопрос 10

Ответ: 1) аннулирование жизненного порыва

- «Быть человеком - значит бросить мощное *«item»* этому виду действительности. <...> И то же самое имеет в виду Э. Гуссерль, связывающий познание идей с «*феноменологической редукцией*», т. е. «зачеркиванием» или «заключением в скобки» (случайного) коэффициента существования вещей в мире, чтобы достигнуть их «*essentia*». Правда, в частности я не могу согласиться с теорией этой редукции у Гуссерля, но должен признать, что в ней имеется в виду тот самый акт, который, собственно, и определяет человеческий дух». «Что значит *стерелизовать* или «*идеировать*» мир? Это не значит, как думает Гуссерль, воздерживаться от *суждения* о существовании; напротив, это означает попытку снять, аннигилировать *сам момент реальности, целостное, нерасчлененное, властное впечатление* реальности с его аффективным коррелятом - устранить тот «*страх* земного», который, как глубоко-мысленно замечает Шиллер, «*уходит прочь*» лишь «в тех сферах, где *формы чистые живут*». Если наличное бытие есть «сопротивление», то этот в основе своей *аскетический акт дереализации* может состоять

лишь в снятии, в аннулировании именно того *жизненного* порыва, *относительно которого* мир являет себя прежде всего как «сопротивление» и который одновременно является *условием* всего чувственного восприятия случайного так-здесь-и-теперь. Но этот акт может совершить лишь бытие, называемое нами «духом». *Только* дух в форме чистой «воли» может *деактуализировать* тот центр чувственного порыва, который мы распознали как открывающий *доступ* к действительности действительного. «...Задачей философии должно быть не какое-то мнимое построение содержаний созерцания из «ощущений», но как раз наоборот - наиболее полное *очищение* их от всегда сопровождающих эти содержания ощущений органов, которые только и являются «подлинными» ощущениями; и одновременно - устранение тех моментов содержаний созерцания, которые, собственно говоря, и не являются содержаниями «чистого» созерцания, но лишь потому примешались к ним, что эти созерцания вошли в тесную связь с ощущениями органов и благодаря им приобрели смысл «символов» ожидаемого изменения состояния тела» (Шелер М. Избранные произведения. - С. 163, 164, 278-279).

А «Хотя Шелер перенял у Гуссерля метод усмотрения сущностей, однако побуждения для своих позитивных содержательных воззрений он получил из иных источников. Можно сказать, что для мышления Шелера определяющими были три поля: *философия жизни, немецкий идеализм христианство*. К первому восходит центральное положение *эмоционального*, всюду предоставляемое ему. Так, собственно реальное жизни не есть для него духовное бытие, но иррациональный слой влечения и чувства... Но и в области познания и прежде всего на предельных вершинах философского созерцания эмоциональное сохраняет - в одухотворенной, разумеется, форме - руководящую роль. Собственно философский процесс познания совершается не в интеллектуальных процессах сознания. *Скорее любящее участие самого сокровенного ядра личности в существенном вещей* является опосредующим нервным звеном философского духа». «Вместе с тем для него должно было измениться *понятие феноменологии*, а так же и редукция уже не могла, как у Гуссерля, оставаться чисто теоретическим делом» (Stegmii Uer W. Hauptstromungen der Gegenwartsphilosophie: eine kritische Einfiihrung. Bd. 1. 7. Aufl. - Stuttgart, 1989. - S. 97, 99).

«...Существенное различие обоих мыслителей нужно видеть как раз в том, что они придали различные значения эмотивному (emotiven) слою сознания. У Шелера каждому восприятию *настоящего* (MißAnehmung) предшествует конституирующее себя в пассивном синтезе восприятие *ценности* (Wertnehmung), *благодаря* чему мы вновь можем получить некоторую ясность о различных функциях и понятиях ценности, имеющихсся у обоих философов». «Вместе с тем у Шелера уже совершенно иначе, чем у Гуссерля, определяется то, что мы называем духом, поскольку Гуссерль говорит о духе. / Феноменологически

дух (как термин) есть вся сфера акта, целое интенциональности, которое всегда есть *персональное целое*... Личность есть *форма существования духа* как тотальность *всех* интенционально направленных актов». «Обычная манера говорить, будто Шелер «ученик» Гуссерля, противоречит уже ранним сочинениям Шелера начала нашего столетия. Хотя Шелер, как и Мартин Хайдеггер, был очень заинтересован шестым логическим исследованием Гуссерля, из этого, однако, нельзя делать вывод, что Шелер разделял феноменологический подход Гуссерля и соответственно следовал за ним. ...Шелер... вполне решительно противился тому пониманию феноменологической редукции, которое представлено Гуссерлем» (Frings M. Max Scheler: Drang und Geist // Philosophic der Gegenwart. II (Grundprobleme der groBen Philosophen). - Gottingen, 1991. - S. 12, 14).

Вопрос 11

Ответ: 1) акт

- «...Современная метафизика не является более космологией и метафизикой предмета - она *есть метаантропология* и метафизика *акта*. Руководящая идея при этом такова: высшая основа всего того, что способно быть предметом, сама не может быть предметом, но есть лишь чистая совершаемая *актуальность* как атрибут вечно создающего самого себя бытия. Единственным доступом к Богу является поэтому не теоретическое, т. е. опредмечивающее, размышление, а личное активное *участие* человека в Боге и в *становлении* его самоосуществления, со-вершение вечного акта...» (Шелер М. Избранные произведения. - С. 12).

Вопрос 12

Ответ: 4) способность различать существование и сущность

- «В конечном счете есть *три основных определения*, к которым можно свести подлинно человеческие духовные и разумные функции... / 1. Способность субъекта быть определенным только содержанием *вещи* - в противоположность определенности влечениями, потребностями и внутренними состояниями организма. / 2. Свободная от вождления *любовь к миру* как нечто возвышающееся над всяким отношением к вещам, определенным влечением. / 3. Способность отличать Was-sein (сущность) от DaB-sein (наличного бытия) и в этой «*сущности*», открывающейся, когда мы как бы анатомируем и устраним наше вождляющее отношение к миру и когда отступает связанное с этим отношением давление наличного бытия, усматривать то, что сохраняет значимость и истинность для всех случайных вещей и событий, имеющих ту же самую сущность («усмотрение априори»). Поэтому тот, кто отрицает у человека способность к априорному суждению, сам того не ведая, низводит его до уровня животного». «...*Способность к разделению существования и сущности составляет основной признак человеческого*

духа, который только и фундирует все остальные признаки» (Шелер М. Избранные произведения. - С. 29-30, 162).

Вопрос 13

Ответ: 1) любовь

• «Ведь сущностное созерцание - специфическая для метафизического познания установка по отношению к бытию - прежде всего необходимо связано с «пассивной», страдательной позицией, временно приостанавливающей активность жизненного центра. Также и подлинное ириродо-«ведеше» требует - в противоположность *научному «знанию»* о природе с его познавательной целью, направленному на господство над природой, - позиции *любящей самоотдачи**. «Любит ли человек некую вещь, некую ценность, как, например, ценность познания, любит ли он природу в том или ином ее образе, любит ли он человека как друга или же как еще что-то - это всегда означает, что в своем личностном центре он выступил за пределы себя как телесного единства и что он сопричастен акции чуждого предмета, сопричастен, благодаря ей, этой тенденции чуждого предмета утверждать собственное совершенство, содействовать ей, поощрять ее, благоловлять ее. / <...> Итак, *любовь* всегда *пробуждает к познанию и волеию*, более того, любовь - мать самого духа и разума. Но это Единое, что участвует таким образом во всем, без чьего воления ничто реальное не может быть реальным и чрез что и посредством чего неким образом (духовно) участвуют друг в друге и солидарны друг с другом все вещи, то Единое, что создало их и к чему они совокупно друг с другом устремляются в сообразных и предписанных им границах, - это Единое есть вселюбящий, а потому также и всепознающий и всеволяющий *Бог* - личностный центр мира как Космоса и целого. Цели и сущностные идеи всех вещей вечно предлюбимы, нредмыслимы в нем. / Итак, *ordo amoris* есть сердцевина миропорядка как порядка божьего». «Тожественная как в актах любви, так и ненависти «заинтересованность в» - которая в конечном счете управляет и руководствует даже актами внимания, еще слепыми к ценностям, - оказалась у нас фундаментальным условием совершения любого акта познания, будь то в сфере образной или мыслительной, и лишь поскольку сама заинтересованность изначально в большей мере есть заинтересованность любви, чем ненависти, мы могли также говорить *о примате любви относительно познания*» (Шелер М. Избранные произведения. - С. 118-119, 351-352, 369).

Вопрос 14

Ответ: 3) предпочтение

• «*Всему царству ценностей* присущ особый порядок, который состоит в том, что ценности в отношении друг к другу образуют некую «иерархию», в силу которой одна ценность оказывается «более высокой»

или «более низкой», чем другая. <...> /То, что некая ценность является «более высокой», чем другая, постигается в особом акте познания ценностей, который называется «предпочтением». ...То, что ценность является «более высокой», но своей сущности «дано» только в *самом* предпочтении». «...Сама «*иерархия ценностей*» есть нечто абсолютно неизменное, в то время как «правила предпочтения», возникающие в истории, принципиально вариабельны...» «...Иерархия ценностей *никак не может быть дедуцирована* или выведена. Какая ценность является «более высокой» - это нужно постигать каждый раз заново в акте предпочтения или пренебрежения. Для этого существует *интуитивная «очевидность предпочтения»*, которая не может быть заменена никакой логической дедукцией». «...Само различие ценностей «приятно-неприятно» остается *абсолютным*... То, что приятное предпочитается неприятному (*ceteris paribus*), также не является положением, обоснованным наблюдением и индукцией. Оно покоится на сущности этих ценностей и на сущности чувственного чувства» (Шелер М. Избранные произведения. - С. 305, 306, 308, 324).

Вопрос 15

Ответ: 2) любовь и ненависть

• «Подлинное место всякого ценностного *Argiōtī* (как и нравственного) - это *познание* - соответственно *усмотрение ценностей*, которое выстраивается в чувствовании, предпочтении, в конечном счете - в любви и ненависти; равным образом - и познание связей ценностей как «более высоких» или «более низких», т. е. «*нравственное познание*». ...В *самом* чувственном [fiihlender], живом контакте с *миром* (психическим, физическим или каким-то еще), в предпочтении и пренебрежении, в *самих* любви и ненависти, т. е. в ходе *осуществления* этих *интенциональных функций* и *актов* *вспыхивают ценности и их порядки!* И в том, что дано таким образом, имеется также и априорное содержание. Дух, ограниченный только восприятием и мышлением, был бы в то же время абсолютно *слепым к ценностям*, сколько бы развитыми ни были его способности к «внутреннему восприятию», т. е. к восприятию психического». «Напротив, символы ценностей служат только (всегда искусственной) *квантификации ценностей*, а тем самым - измерению их *большей* или *меньшей величины* - различие, которое не имеет ничего общего с *высотой* ценности». «...Идея правильного и истинного *ordo amoris* есть для нас идея строго объективного и независимого от человека царства, где упорядочено достойное во всех вещах любви нечто такое, что мы способны лишь познавать, но не «полагать», творить, создавать...» «...*Одна* закономерность пронизывает всякую ненависть. Она состоит в том, что *основой каждого акта ненависти является акт любви*, без которого первый терял бы смысл». «*Наше сердце первично предопределено любить, а не ненавидеть*: ненависть есть лишь

реакция на в некотором смысле ложную любовь». «...Ненависть всегда и повсюду есть *восстание нашего сердца и души против нарушения *ordo amoris*...*» (Шелер М. Избранные произведения. - С. 287, 323, 345-346, 366, 368, 369).

Вопрос 16

Ответ: 1) Бытие и время

A Sein und Zeit, 1927.

Вопрос 17

Ответ: 3) феномен

• «Как значение выражения *«феномен*»* надо поэтому *фиксировать: само-по-себе-себя-кажущее*, очевидное, *σπιτωνΕνα*, «феномены» суть тогда совокупность того, что лежит на свету или может быть выведено на свет, что греки временами просто отождествляют с *Tdovta* (сущее). «Мы отводим титул «феномен» терминологически позитивному и исходному значению (*ραωβί£νωv* и отличаем феномен от видимости как привативной модификации феномена). «Явление как проявление «чего-то» означает соответственно как раз *не*: показывание самого себя, но давание знать о себе чего-то, что себя не кажет, через нечто, что себя кажет. Явление есть *себя-не-казание*.» «Явление есть *давание знать* о себе через нечто, что себя кажет». «Феномены поэтому *никогда* не явления, но конечно никакому явлению не обойтись без феноменов». «Феномен - себя-в-себе-самом-показывание - означает особый род встречи чего-то (Хайдеггер М. Бытие и время. - М, 1997. - С. 28-31).

Вопрос 18

Ответ: 1) наука бытия и сущего

• «Феноменология значит тогда: *αίτωσραίναεααίΓαεραίνοεεα*: дать увидеть то, что себя кажет, из него самого так, как оно себя от самого себя кажет. Это формальный смысл исследования, дающего себе имя феноменологии. Так, однако, получает выражение не что иное, как сформулированная выше максима: «К самим вещам!» / Титул феноменология в плане своего смысла поэтому другое, чем обозначения теология и т. п. Последние именуют предметы соответствующей науки в их конкретной объективной содержательности. «Феноменология» ни предмета своих исследований не именуется, ни ее титул не характеризует их объективного содержания. Это слово дает только справку о *как способа выявления* и обработки того, что в этой науке должно трактоваться. Наука «о» феноменах значит: *такое* схватывание ее предметов, что все подлежащее в них разбору должно прорабатываться в прямом показывании и прямом доказывании». «Бытие сущего всего менее способно

когда-либо быть чем-то таким, «за чем» стоит еще что-то, «что не проявляется». / «За» феноменами феноменологии не стоит по их сути ничего другого...» «Взятая предметно-содержательно, феноменология есть наука о бытии сущего - онтология. В данном прояснении задач онтологии возникла необходимость фундаментальной онтологии, которая имеет темой онтологически-онтически особенное сущее, присутствие, а именно так, что ставит себя перед кардинальной проблемой, вопросом о смысле бытия вообще. Из самого разыскания выяснится: методический смысл феноменологической дескрипции есть *толкование*. Лбуод феноменологии присутствия имеет характер *epiГіеуетν*, герменевтики, *через* которую бытийная понятливость, принадлежащая к самому присутствию, *извещается* о собственном смысле бытия и основоструктурах своего бытия. Феноменология присутствия есть *герменевтика* в исконном значении слова, означающем занятие толкования» (Хайдеггер М. Бытие и время. - С. 34-37).

Ср. также с Шелером: «Нет никакой феноменологической «школы», которая бы представляла общепризнанные тезисы. Есть лишь круг исследователей, которых одушевляет общая *позиция* и *установка* по отношению к философским проблемам, но которые за все то, что, как они полагают, было открыто ими с помощью этой установки, как и за теорию относительно природы этой установки, принимают и несут ответственность каждый по отдельности». «...Феноменология - это не название какой-то новой науки и не другое наименование философии, но название такой установки духовного созерцания, в которой удается у-смотреть или ухватить в переживании нечто такое, что остается скрытым вне ее: а именно некую область «фактов» особого вида. Я говорю «установка» - а не метод». «...Первое, чем должна отличаться основанная на феноменологии философия, - это живейший, интенсивнейший и *непосредственнейший, происходящий в переживании контакт с самим миром* — т. е. с теми вещами, с которыми в том или ином случае имеют дело. Причем вещи рассматриваются так, как они совершенно непосредственно дают себя в пере-живании, в акте пере-живания, как они «сами присутствуют» в нем и только в нем. В жажде бытия, данного в пере-живании, феноменологический философ повсюду стремится нить из самих «источников», в которых раскрывает себя содержание мира» (Шелер М. Избранные произведения - С. 198, 199).

Вопрос 19

Ответ: 1) бытие

- «Философия есть универсальная феноменологическая онтология, которая, исходя из герменевтики присутствия, как аналитика *экзистенции* закрепила конец путеводной нити всякого философского воирощания в том, из чего оно *возникает* и во что оно *отдает*» (Хайдеггер М. Бытие и время. - С. 38. Это же определение повторяется на

с. 438). В этом определении прежде всего говорится о том, что философия есть онтология, т. е. учение о бытии. Это отличает философию от науки, которая имеет своим предметом какую-либо область сущего, но не бытие. Наука объясняет сущее исходя из сущего, философия понимает и интерпретирует сущее исходя из бытия. «У науки... есть та характерная особенность, что она присущим только ей образом подчеркнуто и деловито дает первое и последнее слово исключительно самому предмету» (Там же. - С. 17). Наука не принимает во внимание непредметное, непредставимое. Ею «принимается за существующее только то, что... становится предметом. До науки как исследования дело доходит впервые только тогда, когда бытие сущего начинают искать в такой предметности» (Там же. - С. 48). Что касается экзистенции, то «сущностно определить это сущее через задание предметного, что нельзя...» (Там же. - С. 12).

Так понимаемая наука - как *исследование* сущего - принадлежит сущности Нового времени. Наука не вникает, не «вслушивается» в бытие, а стремится господствовать над сущим, над тем, что представимо. «Представление - уже не выслушивающее восприятие присутствующего, к чьей непотаенности принадлежит и само это восприятие, а именно как особенный род присутствия при непотаенном присутствующем. Представление - уже не раскрытие себя вещам, а схватывание и постижение. Не власть присутствующего, а господство хватки». Для науки «только вычислимость представляемого гарантирует заведомую и постоянную уверенность в нем» (Там же. - С. 59).

Наука обеспечивает господство над сущим. Однако вместе с тем она питает заблуждение, будто все сущее ей доступно и подвластно. Научное исследование не охватывает всего сущего. Во-первых, оно не имеет всего сущего *в целом*, во-вторых, оно не усматривает того своеобразного сущего, каковым является *Dasein*, непредметное бытие человека. Бытие как непредставимое не есть «что-то», значит, с точки зрения науки оно - «ничто». Но «о Ничто наука знать ничего не хочет» (Там же. - С. 18).

Наука необходима. Однако было бы заблуждением сводить все знание к научному, а философию ограничивать рамками науки (в европейском смысле этого слова). «Философию никогда нельзя мерить на масштаб идеи науки» (Там же. - С. 26). Таким образом, у философии есть свой «предмет», который у нее не может «отнять» никакая наука, - бытие.

Вопрос 20

Ответ: 1) априоризм

• Хайдеггер отмечал, что эмпирическое познание не постигает бытия. Философия должна иметь своей темой «априори», а не «эмпирические обстоятельства». Ее «бытийный вопрос нацелен... на априорное условие

возможности» наук и «онтологии, располагающихся прежде онтических наук и их фундирующих». «Всякое размыкание бытия как *transcendens* есть *трансцендентальное* познание». Таким образом, «"априоризм" есть метод всякой научной философии, понимающей саму себя» (Хайдеггер М. Бытие и время. - С. 229, 11, 38, 50).

Вопрос 21

Ответ: 4) в ужасе отшатывания от ничто

• Хотя «бытие сущего само не «есть» сущее», оно всегда относится к сущему - нет бытия, обособленного от сущего: «Бытие есть всякий раз бытие сущего». Бытие нельзя интерпретировать ни как сущее, ни как сверхсущее. Бытие вообще не «есть» (как есть сущее), но «имеется» (у сущего). Но оно «имеется» благодаря *пониманию* того, что оно имеется. Бытие «есть» посредством понимания того сущего, которому присуща «бытийная понятливость», т. е. человека. Бытие «открыто» человеку и понимаемо им, понимаемо уже до каких-либо концепций: в *настроении* присутствие (*Dasein*) «разомкнуто себе самому до всякого знания и желания и вне рамок их размыкающего диапазона» (Хайдеггер М. Бытие и время. - С. 6, 9, 136). Бытие постигается человеком в опыте «отшатывания» от ничто, в настроении ужаса возможного небытия, смерти: «В ужасе происходит отшатывание от чего-то... Отшатывание исходит от Ничто». «Опыт бытия как Другого всему сущему дарится ужасом», который настраивает нас на «отшатывание перед бездной». Бытие постигается как противоположность так понятого ничто. «Только человек среди всего сущего видит, позванный голосом бытия, чудо всех чудес: что сущее есть» (Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. - М, 1993. - С. 22, 38).

Вопрос 22

Ответ: 4) трансцендентное

• Бытие нельзя определить обычными способами - ни путем выведения из более общего понятия, ни путем приписывания бытию тех свойств, которыми описывают то, что встречается в мире. Хайдеггер отмечал: «"Бытие" действительно нельзя понимать как сущее; <...> "бытие" не может прийти к определенности путем приписывания ему сущего. Бытие дефиниторно невыводимо из высших понятий и не представимо через низшие». «Бытие... не род сущего... Бытие и бытийная структура лежат над всяким сущим и всякой возможной сущей определенностью сущего. *Бытие есть transcendens* простор» (Хайдеггер М. Бытие и время. - С. 4, 38).

Бытие имеется только до тех пор, пока есть *Dasein* («присутствие», «вот-бытие»), так как бытие предполагает *понимание* бытия: «Конечно, лишь пока присутствие, т. е. онтическая возможность бытийной понятности, *есть*, бытие «имеет место» (Там же. - С. 212). «...Бытие

сущего означает присутствие присутствующего, наличие наличествующего» (Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. - М., 1991. - С. 43). Напротив, *сущее* независимо от понимания: «Сущее *есть* независимо от опыта, знания и постижения, какими оно размыкается, открывается и определяется». Поэтому без понимающего присутствия «сущее будет еще и дальше быть» (Хайдеггер М. Бытие и время. - С. 183, 212).

Таким образом, различие сущего и бытия следующее: «Сущее есть все, о чем мы говорим, что имеем в виду, к чему имеем такое-то и такое-то отношение, сущее и то, что и как мы сами суть. Бытие лежит в том, что оно есть и есть так, в реальности, наличии, состоянии, значении, присутствии, в "имеется"» (Там же. - С. 6-7).

Вопрос 23

Ответ: 2) сущее, которое всегда я сам

Ш Термин *Dasein* у М. Хайдеггера не обозначает некое «что», как какую-то вещь, но выражает *способ бытия* этого сущего. Оно существует способом «понимания», или «экзистирования», «экстаза», «выхода» к другому (см.: Бытие и время. - С. 42, 337 ел.; Время и бытие. - С. 23). Поэтому существование человека (*Dasein*) следует понимать не как вечное «что», а как свершение, актуальность, процесс, как происходящее, длящееся событие.

- «...Вот-бытие есть сущее, которое *всегда емь я сам*, к бытию которого я как сущее «причастен»; это сущее, которое всегда *существует* тем способом, каким я имею быть в качестве этого сущего». «...Само бытие-в-мире есть *понимание*, представляющее собой не вид познания, но первичный способ, каким существует само бытие-в-мире...» «Теперь мы можем дать более отчетливую формулировку: вот-бытие существует иначе, нежели мир; бытие вот-бытия - это не наличное, не подручное бытие чего-то, и равным образом не бытие «субъекта», ибо таковое всякий раз неявно понимается как наличное бытие в формальном смысле. Если уж придерживаться этой ориентации на мир и «субъекта», то скорее следовало бы сказать, что бытие вот-бытия - это как раз-таки бытие «*между*» субъектом и миром. Это «*между*», которое во всяком случае не возникает в результате сближения субъекта и мира, есть само вот-бытие, - но опять же не как свойство субъекта! Поэтому строго-то говоря, вот-бытие нельзя трактовать как такое «*между*», т. к. говоря о некотором «*между*» субъектом и миром, мы всегда предполагаем, что даны две вещи, между которыми должно быть какое-то отношение. Бытие-в - это не «*между*» двух реальных вещей, но бытие самого вот-бытия, которому всякий раз принадлежит также и мир, которое всегда мое, и которое прежде всего и чаще всего есть «некто» (Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. - Томск, 1998. - С. 159, 255, 264-265). «Отношения к сущему присущи,

со своей стороны, некоторому определенному существу, которое есть мы сами, человеческому Dasein» (Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. - СПб, 2001. - С. 19). «Присутствие есть своя разомкнутость» (Хайдеггер М. Бытие и время. - С. 133).

Вопрос 24

Ответ: 3) разоласнутость, открытие и раскрытость

• «Три тезиса характеризуют традиционное толкование сущности истины и мнение о ее первоначальной дефиниции: 1. «Место» истины есть высказывание (суждение). 2. Существо истины лежит в «согласованности» суждения со своим предметом. 3. Аристотель, отец логики, приписал истину суждению как ее исходному месту, он же и пустил в ход дефиницию истины как "согласования"» (Хайдеггер М. Бытие и время. - С. 214). [Это толкование истины Хайдеггер отключил.] «...Познание по своему онтологическому смыслу есть *раскрывающее бытие* к самому реальному существу. / Высказывание *истинно*, значит: оно раскрывает сущее в нем самом. Оно высказывает, оно показывает, оно «дает увидеть» (шго<рауац) сущее в его раскрытое™. *Бытие-истинным (истинность)* высказывания должно быть понято как *бытие-раскрывающим*. Истинность имеет таким образом никак не структуру согласованности между познанием и предметом в смысле приравнивания одного сущего (субъекта) к другому (объекту). / Бытие-истинным как бытие-раскрывающим опять же онтологически возможно только на основе бытия-в-мире. Этот феномен, в котором мы опознали основоустройство присутствия, есть *фундамент* исходного феномена истины». «Раскрытие есть бытийный способ бытия-в-мире. Усматривающее или также и пребывающе-наблюдающее озабочение раскрывают внутримирное сущее. Оно становится тем, что раскрыто. <...> Первично «истинно», т. е. раскрывающе, присутствие. Истина во втором смысле значит не бытие-раскрывающим (раскрытие), но бытие-раскрытым (раскрытость). «Истина «имеется» лишь поскольку и пока есть присутствие. Сущее лишь тогда открыто и лишь *до тех пор разомкнуто*, пока вообще присутствие *есть*. Законы Ньютона, правило о противоречии, всякая истина вообще истинны лишь пока *есть* присутствие. До бытия присутствия, и когда его вообще уже не будет, не было никакой истины и не будет никакой, ибо тогда она как разомкнутость, открытие и раскрытость не сумеет быть» (Там же. - С. 218-219, 220, 226. Подчеркнуто мною. - А. Д.). «Истина не изначально обрела себе место в предложении». «...Бытие как присутствие присутствующего уже есть в себе истина, коль скоро мы мыслим ее существо как просветляюще-оберегающий сбор, - при условии, что мы держим себя свободными от позднейших и самопонятных сегодня предрассудков метафизики - обнаруживается, что истина есть некое свойство сущего или бытия, пока это бытие (это слово теперь употреб-

ляется как продуманное) есть *είναι* как присутствие, т. е. сокровенным образом некое свойство истины, не истины, разумеется, как некоего характера познания, божеского или человеческого, и не свойство, разумеется, в смысле некоего качества» (Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. - М., 1991. - С. 15, 50). «Существо истины является метафизике всегда лишь в уже производном облике истины познания и ее выражения». «Между тем от метафизики на протяжении ее истории от Анаксимандра до Ницше истина бытия остается скрытой» (Хайдеггер М. Время и бытие. - С. 29).

Вопрос 25

Ответ: 3) Платон

- С точки зрения Хайдеггера, первые философы еще не были метафизиками. Они не предполагали начала вещей за пределами сущего, не обособляли истину от вещей, от того, «что казалось себя само по себе» (Хайдеггер М. Бытие и время. - С. 212-213). Не был метафизиком и Парменид, который впервые поставил вопрос о бытии (см.: Хайдеггер М. Прологомены к истории понятия времени. - С. 155). Метафизика началась с философии Платона, считавшего, что подлинное бытие присуще идеям, обособленным от вещей. По Платону, идеи, а не вещи суть истина. «...Метафизика начинается с истолкования бытия как «идеи», - констатировал Хайдеггер. - ...Вся философия после Платона есть идеализм в том однозначном смысле слова, что бытие отыскивается в идее, в идейном и идеальном. Глядя от основателя метафизики, позволительно поэтому сказать также: вся западная философия есть платонизм. Метафизика, идеализм, платонизм означают по существу одно и то же». По словам Хайдеггера, история западной философии «от Платона вплоть до Ницше есть история метафизики» (Хайдеггер М. Время и бытие. - С. 158).

Вопрос 26

Ответ: 4) учение о трансцендентном сущем

- О метафизике у Хайдеггера говорится в разных значениях. В общем плане: «Метафизика - это вопрошание сверх сущего, за его пределы, так, что мы получаем после этого сущее для понимания как таковое и в целом» (Хайдеггер М. Время и бытие. - С. 24).

Это общее значение слова «метафизика» охватывает более узкие:

1. Метафизика как *учение*: а) трансцендентальная наука о бытии (^онтология), б) вульгарная метафизика.
2. Метафизика как *событие*.

- «Мы преодолеваем, превосходим сущее, чтобы прийти к бытию. В этом ирреальном превозношении мы не превозносимся снова до некоторого сущего, которое как бы лежит по ту сторону знакомого сущего как некий потусторонний мир. Трансцендентальная наука о бытии не имеет ни-

чего общего с вульгарной метафизикой, которая занимается неким сущим но ту сторону известного сущего. Но научное определение метафизики тождественно понятию философии вообще: [это -] критически трансцендентальная наука о бытии, т. е. онтология» (Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии. - С. 21). «Человеческое бытие может вступать в отношение к сущему только потому, что выдвинуто в Ничто. Выход за пределы сущего совершается в самой основе нашего бытия. Но такой выход и есть метафизика в собственном смысле слова. Тем самым подразумевается: метафизика принадлежит к «природе человека». Она не есть ни раздел школьной философии, ни область прихотливых интуиции. Метафизика есть основное событие в человеческом бытии. Она и есть само человеческое бытие» (Хайдеггер М. Время и бытие. - С. 26).

Вопрос 27

Ответ: 2) метафизика не дает слова самому бытию

- «...Метафизика не дает слова самому бытию, потому что продумывает бытие не в его истине, истину - не как непотаенность и эту последнюю - не в ее существе. Существо истины является метафизике всегда лишь в уже производном облике истины познания и ее выражения. Однако непотаенность, может быть, что-то более исконное, чем истина в смысле *veritas*. *Ἀλήθεια*, может быть, слово, которое дает какой-то еще не понятый намек на непродуманное существо *esse*. Если это так, то, по-видимому, представляющая мысль метафизики никогда не сможет достичь существа истины, как бы ревностно ни усердствовала над историографией досократической философии; ибо дело идет не о "каком-то ренессансе досократической мысли, подобное предприятие было бы пустым и нелепым, но о внимании к наступлению еще не высказанного существа непотаенности, в качестве которой дало о себе знать бытие. Между тем от метафизики на протяжении ее истории от Анаксимандра до Ницше истина бытия остается скрытой» (Хайдеггер М. Время и бытие. - С. 29).

- *Ἀλήθεια*: 1) правда, истина; 2) действительность, подлинность; 3) истинность, верность; 4) правдивость, прямота, искренность; 5) «истина» [*сапфировое украшение, которое, как символ истинности их учения, носили верховные жрецы в Египте*]. [Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь.]

Вопрос 28

Ответ: 4) техника

- «Название "техника" понимается здесь настолько сущностно, что в своем значении оно совпадает с рубрикой: законченная метафизика. В нем содержится воспоминание о греческой *τέχνη*, которая есть вообще

одно из основных условий развертывания существа метафизики. Это название позволяет также помыслить планетарность законченной метафизики и ее господство безотносительно к ее исторически прослеживаемым вариантам у разных народов и на разных континентах». «Воля к воле навязала Возможному невозможное в качестве цели. Интрига, организующая это насилие и поддерживающая его господство, возникает из существа техники, если понимать здесь это слово как идентичное понятию законченной метафизики. Абсолютное единообразие всех человеческих масс земли под господством воли к воле делает ясной бессмысленность человеческого действия, возведенного в абсолют». «Когда мысль подходит к концу, выпадая из своей стихии, она компенсирует эту потерю тем, что отвоевывает себе статус в качестве *τέχνη*, инструмента воспитания, т. е. в качестве некоей школы, позднее - в качестве дела культуры. Философия понемногу превращается в технику объяснения из первопричин. Люди уже не думают, они "занимаются философией"» (Хайдеггер М. *Время и бытие*. - С. 182, 192, 194).

Вопрос 29

Ответ: 1) воспоминание о самом бытии

- «Когда... при развертывании вопроса об истине бытия говорится о преодолении метафизики, то это означает: воспоминание о самом Бытии». «Преодоление метафизики мыслится бытийно-исторически. Оно - предвестие начального нревозможания забвения бытия. <...> Преодоление метафизики оказывается достойным делом мысли лишь в той мере, в какой мысль помнит о нревозможании забвения бытия. Та же неотступная мысль думает одновременно и о преодолении. Такая мысль-память осмысливает то единственное событие лишения сущего своей собственной сути, в котором просвечивает и прощально озаряет человеческое существо бедственное положение истины бытия, а тем самым и начало истины. Это ире-одоление есть пре-дание метафизики ее истине». «Разговоры о преодолении метафизики могут, далее, иметь еще и тот смысл, что название "метафизика" присваивается платонизму, выступающему перед современным миром в интерпретации-Шопенгауэра и Ницше. Перевертывание платонизма, когда для Ницше чувственное становится соответственно истинным миром, а сверхчувственное неистинным, целиком остается еще внутри метафизики. Такого рода преодоление метафизики, какое имеет в виду Ницше, причем в смысле позитивизма XIX столетия, есть, хотя бы и в своем высшем превращении, лишь окончательное увязание в метафизике. Создается, конечно, видимость, будто "мета", трансцендирование в сверхчувственное, отменяется в пользу опоры на чувственно-вещественную стихию, в то время как на деле просто завершается забвение бытия и сверхчувственное разнудывается и хозяйничает в виде воли к власти» (Хайдеггер М. *Время и бытие*. - С. 28, 181).

Вопрос 30

Ответ: 2) забвение различия бытия и сущего

- «*Забвение бытия есть забвение различия бытия и сущего**. «Однако это забвение различия никоим образом не есть следствие некоей забывчивости мышления. Забвение бытия принадлежит к укутанному в самом этом забвении существу бытия». «То забвение различия, с которого начинается, чтобы в нем завершиться, судьба бытия, не есть все же недостаток, но есть богатейшее и огромнейшее происшествие, в котором решается мироистория. Это есть про-ис-шествие метафизики. Теперь то, что *есть*, уже стоит в тени предшествовавшей судьбы забвения бытия» (Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. - С. 62).

Вопрос 31

Ответ: 1) различие бытия и сущего

- «Чтобы сделать темой нашего исследования нечто такое, как бытие, мы должны суметь недвусмысленно провести различие между бытием и сущим. Это различие вовсе не первое встречное, но именно то самое, посредством которого онтология, а вместе с ней- и сама философия, впервые обретают свою тему. Мы обозначаем это различие как *онтологическую дифференцию*, т. е. как разведение (Scheidung) бытия и сущего (Хайдеггер М. Основные проблемы феноменологии». - С. 20).

Вопрос 32

Ответ: 4) экзистенция

- «... "*Субстанция*" человека есть не дух как синтез души и тела, но *экзистенция**. «...*Субстанция человека есть экзистенция**» (Хайдеггер М. Бытие и время. - С. 117, 212).

Вопрос 33

Ответ: 3) пастух бытия

Ср.: «Человек - пастух бытия. Только к этому подбирается мысль в "Бытии и времени", когда эк-статическое существование осмысливается там как "забота" (ср. § 44 а, с. 226 и ел.)». «...Человек настолько же больше, чем animal rationale, насколько он, наоборот, меньше по отношению к человеку, понимающему себя из субъективности. Человек не господин сущего. Человек пастух бытия. В этом «меньше» человек ни с чем не расстается, он только приобретает, прикасаясь к истине бытия. Он приобретает необходимую бедность пастуха, чье достоинство покоится на том, что он самим бытием призван к сбережению его истины» (Хайдеггер М. Время и бытие. - С. 202, 208).

А Авторы прочих выражений: 1) «канат над пропастью» - Ф. Ницше, 2) «мыслящий тростник» - Б. Паскаль, 4) «проект самого себя» - Ж. П. Сартр.

Вопрос 34

Ответ: 3) философия бытия человека

• «*Экзистенциальная философия - это философия бытия человека...*» (Ясиерс К. Смысл и назначение истории. - М., 1994. - С. 380). «"Экзистенциальная философия" - это мышление, использующее все конкретное знание о реалиях, но выходящее за его пределы; это мышление, благодаря которому человек хотел бы стать самим собой. Это мышление, которое постигает не предметы науки, а проясняет бытие того, кто мыслит таким образом и одновременно оказывает реальное воздействие на это бытие. Как философская мироориентация, это мышление выводит из привычного равновесия, поскольку решительно перешагивает все границы и рамки, установленные тем познанием мира, которое предполагает фиксированное понимание бытия; как прояснение экзистенции, оно апеллирует к своей свободе; как метафизика, оно создает пространство своего безусловного воплощения в деянии, взывая к трансценденции...» (Ясперс К. Философская автобиография // Западная философия: итоги тысячелетия. - Екатеринбург, Бишкек, 1997. - С. 60-61).

Вопрос 35

Ответ: 2) пограничные ситуации

• «Эти основополагающие ситуации нашего существования мы называем *пограничными*. Это ситуации, из которых мы не можем выйти, которые не можем изменить. Осознание этих ситуаций, вслед за удивлением и сомнением, является глубочайшим истоком философии». «Пограничные ситуации - смерть, случай, вина и ненадежность мира - обнаруживаются для меня как ситуации провала». «...Исток философии хотя и лежит в удивлении, сомнении и опыте пограничных ситуаций, но в конце концов все это замыкается в воле к подлинной коммуникации» (Ясперс К. Введение в философию. - Мн., 2000. - Гл. 2). «Духовная ситуация человека возникает лишь там, где он ощущает себя в пограничных ситуациях» (Ясперс К. Смысл и назначение истории. - С. 322). «Ситуация означает не только ирриодно-закономерную, но скорее смысловую действительность, которая не выступает ни как физическая, ни как психическая, а как конкретная действительность, включающая в себя оба эти момента, - действительность, приносящая моему эмпирическому бытию пользу или вред, открывающая возможность или полагающая границу» (Jaspers K. Philosophie. Bd. II. - Berlin, Gottingen, Heidelberg, 1956. - S. 202. Цит. по: Гайденко П. П.

Человек и история в свете «философии коммуникации» К. Ясперса // Человек и его бытие как проблема современной философии. - М., 1978. - С. 112).

Вопрос 36

Ответ: 4) вера человека в свои возможности

• «Там, где религия утрачена, - а она может быть только церковной, называть же что-либо другое религией не более чем бескомпромиссный обман - существует либо фантазия и фанатизм суеверия, либо философствование. Но последнее есть вера лишь на основе своего понимания себя и благодаря ему; мыслящая философия стремится систематически доводить эту веру до ясности и связно сказать то, что действительно может быть узно лишь в экзистенции, а не во всегда склонном оторваться от нее мышлении. Упомянутые фантазии не нуждаются в философии. Церковная религиозность может обойтись без нее, но может и искать ее, чтобы довести себя в своей сокровенности до полной ясности; церковная вера, как таковая, нуждается в своем существовании в качестве сообщества только в теологии. Философия же нужна индивиду как таковому, т. е. его свободе, пусть даже она с точки зрения теологии не более чем безумный риск, высокомерное притязание или иллюзия несчастных людей, отвергнутых Богом и неспособных найти спасение вне церкви». «Философствование стало основой подлинного бытия человека. Сегодня оно обретает свой характерный образ: человек, ввергнутый из субстанции стабильных условий в аппарат массового существования, пребывающий, утратив свою религию, в неверии, решительнее мыслит о собственном бытии». «Если мы назовем состояние перед лицом ничто неверием, то *сила самобытия* порождает в *неверии* внутреннюю деятельность во взлете. <...> Она - *вера, философская* по своему характеру, которая в цепи отдельных людей, передающих друг другу факел, способна к новому созиданию». «Веру никоим образом не следует воспринимать как нечто иррациональное». «Признаком философской веры, веры мыслящего человека, служит всегда то, что она существует лишь в союзе со знанием». «Философскую веру надо характеризовать негативно. Она не может стать исповеданием; ее мысль не становится догматом». «...Подлинная вера есть акт экзистенции, осознающий трансценденцию в ее действительности. / Вера есть жизнь из объемлющего, есть руководство и наполнение посредством объемлющего». «В философствовании человек совершает прорыв своего естества, но посредством собственной сущности. То, что он в этом прорыве схватывает как бытие и как самого себя, и есть его вера». «Верой называется сознание экзистенции в соотношении с трансценденцией». «Бог есть. Трансценденция над всем миром или до всего мира называется Богом». «Доказанный Бог уже не Бог. Поэтому: только тот, кто исходит из Бога, может Его искать. Уверенность в бытии Бога, какой бы зачаточной и

непостижимой она ни была, есть предпосылка, а не результат философствования». [Философскую веру] «можно назвать также верой в коммуникацию». «Философская вера есть вера человека в свои возможности, в ней дышит его свобода» (Ясиерс К. Смысл и назначение истории. - С. 375, 376, 412, 422, 423, 425, 428, 431, 433, 434, 435, 442, 455).

Вопрос 37

Ответ: 2) коммуникация

• «Национал-социализм привел к радикальнейшему разрыву коммуникации меж людьми, а в результате человек перестал быть самим собой. Стало очевидно, что разрыв коммуникации, на смену которой приходит своеволие насилия, во все времена представляет собой угрозу существованию личности и подлинную опасность утраты себя. / ...Философствовать означало теперь - работать над созданием условий, в которых станет возможна универсальная коммуникация. <...> Она есть условие для максимального прояснения самосознания - в споре-беседе с «другим»... / Увеличить коммуникацию, обеспечить непрерывность - великое дело, достойное человека, и прежде всего - философии, которая есть эхо жизни и подготовка ее». «Сколько я себя помню, толчком к развитию для меня всегда был опыт взаимопонимания и взаимонепонимания с другими людьми. ...Я страстно желал коммуникации, в которой преодолевалось бы любое непонимание, которая была бы выше [феходящего, сиюминутного и выходила бы за пределы чересчур самоочевидного, само собой разумеющегося. Человек обретает самого себя лишь в коммуникации с другими, что никогда не достигается только через посредство одного знания. Мы становимся самими собой лишь в той мере, в какой становится самим собой «другой», и обретаем свободу только в той мере, в какой обретает свободу «другой». Поэтому со школьных лет для меня вопрос о коммуникации между двумя людьми был прежде всего вопросом практическим и лишь во вторую очередь - подлежащим философскому осмыслению основным вопросом нашей жизни. В конечном счете все идеи можно проверить и испытать, применяя один критерий: способствуют они коммуникации или препятствуют ей. Это мерило приложимо даже к самой истине: истина - то, что нас связывает. Можно сказать иначе: ценность истины следует измерять истинностью той связи, которую она делает возможной. Лишь с моей женой я ногап, что такое исполненная любви борьба, вступив на путь оберегающей жизнь, никогда не кончающейся, не знающей сдержанности, а потому неисчерпаемой коммуникации». «Поскольку в моем философствовании главным было движение к разуму, проистекающее из идеи возможной коммуникации, я больше старался достичь логической ясности (которую ценю высоко и стремлюсь, но мере сил, к ее достижению), чем ясности экзистенциальной, и предпочитал убедительность мысли красоте поэтического слога...» (Ясиерс К. Философская автобиография. - С. 135-136,139,150). «Только в коммуникации достигается та цель философии, в которой все

цели находят свое последнее основание и смысл: внятие бытию (das Innewerden des Seins), просветление любви, совершенство покоя» (Ясперс К. Введение в философию. - Гл. 2). «Разум требует беспредельной коммуникации, он сам - тотальная воля к коммуникации». «...Требование коммуникации таково: / 1) принимать исторически другое, сохраняя верность собственной историчности; / 2) подвергать сомнению объективность того, что становится общезначимым, не ослабляя притязания правильного на значимость; / 3) отказаться от притязания на исключительность веры из-за того, что это ведет к разрыву коммуникации, не теряя при этом безусловности собственной основы; / 4) вступать в неизбежную борьбу с исторически другим, но все время превращать борьбу в борьбу-любовь, в союз на основе истины, которая возникает в общности, не в изоляции, не в исключении себя из общности, не в обособленности; / 5) находить направление в глубину, которая открывается только в расщеплении на многообразие историчности, одной из которых принадлежу и я, которые все меня касаются и сообща ведут в эту глубину» «Безграничная готовность к коммуникации - не следствие знания, а решение вступить на путь человеческого бытия. Идея коммуникации - не утопия, а вера» (Ясперс К. Смысл и назначение истории. - С. 442, 507, 508).

Вопрос 38

Ответ: 3) открытие личности

- «Ось мировой истории, если она вообще существует, может быть обнаружена только эмпирически, как факт, значимый для всех людей, в том числе и для христиан. <...> Эту ось мировой истории следует отнести, по-видимому, ко времени около 500 лет до н. э., к тому духовному процессу, который шел между 800 и 200 гг. до н. э. Тогда произошел самый резкий поворот в истории. Появился человек такого типа, какой сохранился и по сей день. Это время мы вкратце будем называть осевым временем». «В эту эпоху были разработаны основные категории, которыми мы мыслим по сей день, заложены основы мировых религий, и сегодня определяющих жизнь людей. Во всех направлениях совершался переход к универсальности». «Мифологической эпохе ее спокойной устойчивостью пришел конец». «Человек уже не замкнут в себе. Он не уверен в том, что знает самого себя, и поэтому открыт для новых безграничных возможностей». «Впервые появились философы. Человек в качестве отдельного индивидуума отважился на то, чтобы искать опору в самом себе. Отшельники и странствующие мыслители Китая, аскеты Индии, философы Греции и пророки Израиля близки по своей сущности, как бы они ни отличались друг от друга но своей вере, содержанием и внутренней структуре своего учения. Человек может теперь внутренне противопоставить себя всему миру. Он открыт в себе истоки, позволяющие ему возвыситься над миром и над самим собой». «В осевое время произошло открытие того, что позже стало на-

зываются разумом и личностью». «Все это можно резюмировать следующим образом: осевое время, принятое за отправную точку, определяет вопросы и масштабы, прилагаемые ко всему предшествующему и последующему развитию. <...> Осевое время ассимилирует все остальное. Если отправляться от него, то мировая история обретает структуру и единство, способные сохраниться во времени, и, во всяком случае, сохранившиеся до сего дня». «...В осевое время основным является именно общее в историческом развитии, прорыв к сохранившимся но сей день принципам человеческой жизни в пограничной ситуации». «Лишь здесь, в осевое время, обнаруживается параллельность, возникающая не как следствие некоего общего закона, напротив, здесь собственно историческая, единичная данность носит всеохватывающий характер, включает в себя все духовные явления. Только в осевое время существовал универсальный во всемирно-историческом смысле параллелизм в целостности культур, а не простое совпадение единичных явлений. Отдельные явления еще не составляют параллелизма, который мы имеем в виду, говоря об осевом времени». «Видеть фактические данные осевого времени, обрести в них основу для нашей картины мировой истории означает: найти то, что, невзирая на все различия в вере, свойственно *всему человечеству*. Одно дело видеть единство истории и верить в него, руководствуясь только своим внутренним убеждением, и совсем иное - мыслить единство истории в коммуникации со всеми другими людьми, соотнося свою веру с сокровенной глубиной всех людей, объединяя собственное сознание с чужим. В этом смысле о веках между 800 и 200 гг. до н. э. можно сказать: они составляют эмпирически очевидную для всех людей ось мировой истории». «Поскольку в проявлении осевого времени существует троякая историческая модификация, оно как бы *призывает нас к безграничной коммуникации*. Способность видеть и понимать других помогает уяснить себе самого себя, преодолеть возможную узость каждой замкнутой в себе историчности, совершить прыжок вдале. Эта попытка вступить в безграничную коммуникацию - еще одна тайна становления человека, и не в недоступном нам доисторическом прошлом, а в нас самих» (Ясперс К. Смысл и назначение истории. - С. 32-35, 38-40, 42, 48-49).

Вопрос 39

Ответ: 2) Бытие и ничто

A L'etre et le Neant, 1943.

Вопрос 40

Ответ: 3) существование предшествует сущности

- «...Под экзистенциализмом мы понимаем такое учение, которое делает возможной человеческую жизнь и которое, кроме того, утверждает, что всякая истина и всякое действие предполагают некоторую

среду и человеческую субъективность». «...Существуют две разновидности экзистенциалистов: во-первых, это христианские экзистенциалисты, к которым я отношу Ясперса и исповедующего католицизм Габриэля Марселя; и, во-вторых, экзистенциалисты-атеисты, к которым относитесь Хайдеггер и французские экзистенциалисты, в том числе я сам. Тех и других объединяет лишь убеждение в том, что существование предшествует сущности, или, если хотите, что нужно исходить из субъекта». «Что это означает «существование предшествует сущности»? Это означает, что человек сначала существует, встречается, появляется в мире, и только потом он определяется». «Для экзистенциалиста человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам. Таким образом, нет никакой природы человека, как нет и бога, который бы ее задумал. Человек просто существует, и он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и проявляет волю уже после того, как начинает существовать, и после этого порыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает. Таков первый принцип экзистенциализма. ...Человек - существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек - это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста. Ничто не существует до этого проекта, нет ничего на умопостигаемом небе, и человек станет таким, каков его проект бытия. <...> Но если существование действительно предшествует сущности, то человек ответствен за то, что он есть. Таким образом, первым делом экзистенциализм отдает каждому человеку во владение его бытие и возлагает на него полную ответственность за существование». «Экзистенциализм - это не что иное, как попытка сделать все выводы из последовательного атеизма. <...> Экзистенциализм - не такой атеизм, который растрчивает себя на доказательства того, что бог не существует. Скорее он заявляет следующее: даже если бы бог существовал, это ничего бы не изменило. Такова наша точка, зрения. Это не значит, что мы верим в существование бога, - просто суть дела не в том, существует ли бог. Человек должен обрести себя и убедиться, что ничто не может его спасти от себя самого, даже достоверное доказательство существования бога. В этом смысле экзистенциализм - это оптимизм, учение о действии» (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм - это гуманизм // Сумерки богов. - М., 1989. - С. 319-344)

Вопрос 41

Ответ: 3) сознание

• «...Бытие есть то, что оно есть. Эта формула <...> обозначает особенную область бытия: это область бытия-в^себе. Мы увидим, что

бытие *для-себя*, напротив, определяется как сущее тем, что оно не есть, и не сущее тем, что оно есть. Речь здесь идет, стало быть, о региональном и в качестве такового - о синтетическом принципе. Кроме того, надо противопоставить эту формулу: бытие-в-себе есть то, что оно есть, — другой, которая обозначает бытие сознания; последняя, как мы это увидим, гласит: сознание *должно быть* тем, что оно есть». «...Сознание имеет в бытии свое собственное бытие; оно никогда не поддерживается бытием, именно только оно поддерживает бытие внутри субъективности, что означает опять-таки, что в нем есть бытие, но оно не является им совсем: *сознание не есть то, что оно есть**. «Эта тождественность в-себе, взятая как таковая, выражается в простой формуле: бытие есть то, что оно есть. Нет в-себе ни одной частицы бытия, которая находилась бы на каком-то расстоянии от себя самой. В бытии, понятом таким образом, нет ни малейшего намека на двойственность; именно такой смысл мы будем вкладывать в выражение, что плотность бытия-в-себе бесконечна. Это заполненное пространство». <~ Для-себя существует. Оно существует, скажем, как бы в качестве бытия, которое не есть то, чем оно является, и есть то, чем оно не является». «В-себе есть то, что оно есть в абсолютной полноте своего тождества» (Сартр Ж. П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии. - М., 2000. - С. 38-39, 96, 107, 112, 130).

Втрое 42

Ответ: 4) ничто - то, что является в бытии

• «...Из бытия никогда не получить отрицания. Для того чтобы можно было сказать - «нет*», необходимо постоянное присутствие небытия в нас и вне нас, когда ничто *преследует* бытие». «...Бытие предшествует ничто и его обосновывает. Под этим необходимо понимать не только то, что бытие обладает перед ничто логическим первенством, но еще то, что именно из бытия ничто конкретно извлекает свою действительность. Именно это мы и выразили, говоря, что *ничто преследует бытие*. Это означает, что бытие совсем не нуждается в ничто, чтобы понять себя, и исчерпывающее его рассмотрение не обнаруживает там ни малейшего следа ничто. Но, наоборот, ничто, *которого нет*, может иметь только заимствованное существование: именно из бытия оно берет свое бытие; ничто бытия встречается только в рамках бытия, и полное исчезновение бытия не было бы пришествием царства небытия, но, напротив, сопутствующим исчезновением ничто. *Нет небытия иначе, как на поверхности бытия**-. «Только в одном ничто можно подняться над бытием. В то же самое время с потусторонней миру точки зрения бытие обустраивается в мир, то есть, с одной стороны, появление человеческой реальности есть внезапное возникновение бытия в небытии и с другой - в ничто мир содержится в «ненроявляющем» состоянии». «...Ничто <...> обосновывает отрицание в качестве *акта*, потому что

оно есть отрицание как *бытие*. Ничто не может быть ничто иначе, как если оно определенно себя ничтожит как ничто мира, то есть, если в своем ничтожении оно направляется точно к этому миру, чтобы конституировать себя как отказ от мира. Ничто носит бытие в своей сердцевине». «Я говорю, что «Пьера здесь нег», что «у меня нет больше денег» и т. д. Нужно ли, в самом деле, подниматься над миром к ничто и возвращаться потом к бытию, чтобы обосновать эти повседневные суждения? И как может осуществиться эта операция? Речь совсем не идет о том, чтобы заставить мир соскользнуть в ничто, но просто о том, чтобы, находясь в пределах бытия, отрицать какое-либо свойство у предмета». «Ничто не может себя ничтожить иначе как на фоне бытия. Если ничто может быть явлено, то не перед, не после бытия, не, вообще говоря, вне бытия, но только в самих недрах бытия, в его сердцевине, как некий червь». «...Чтобы в мире существовало отрицание и мы могли, следовательно, спрашивать себя о бытии, необходима каким-то образом данность Ничто. ...Нельзя понять Ничто *еле* бытия... Необходимо, чтобы Ничто давалось бы в середине бытия, чтобы мы могли понять тот особый тип реальностей, которые мы назвали отрицательностями. <...> Понятие Бытия как полной положительности не содержит Ничто в качестве одной из своих структур» (Сартр Ж. П. Бытие и ничто. - С. 50-59).

Вопрос43

Ответ:4) сознание

- «В сознании нет ничего субстанциального - это чистая «видимость» в том смысле, что она существует лишь в той мере, в какой являет себя. Но именно потому, что оно - чистая видимость, полная пустота (поскольку весь мир вне его), по причине тождества в нем видимости и существования его и можно рассматривать как абсолют». «Все проходит так, как если бы Настоящее было постоянной дырой бытия, сразу же заполняемой и постоянно возобновляемой, как если бы Настоящее было непрерывным бегством от приклеивания к «в-себе», угрожающим ему до окончательной победы в-себе, увлекающим его в Прошлое, не являющееся больше прошлым никакого Для-себя. Именно смерть является этой победой, так как смерть есть радикальная остановка Временности через перевод в прошлое всей системы или, если угодно, захват человеческой Целостности посредством В-себе». «...Для-себя есть именно пустота, в которой выделяется в-себе. Для-себя находится вне себя в-себе, поскольку определяется посредством того, чем оно не является; первичная связь в-себе с для-себя является, стало быть, связью бытия. Но эта связь не выступает ни *недостатком*, ни *отсутствием*. В самом деле, в случае отсутствия я определяю себя посредством бытия, которым я не являюсь и которого нет или нет здесь, то есть то, что меня определяет, выступает как полость в середине того,

что я буду называть моей эмпирической полнотой». «Качество есть то, что находится непосредственно вне досягаемости, что, по определению, указывает нам на нас самих как пустоту. <...> Качество есть указание на то, чем мы не являемся, и способ бытия, в котором нам отказано» (Сартр Ж. П. Бытие и ничто. - С. 30, 176, 204, 215).

Вопрос 44

Ответ: 4) человеческое бытие

• «...Мы не можем приписать Ничто свойство «ничтожить себя»». «...Должно существовать Бытие, которое не может быть в-себе и которое имеет свойство ничтожить Ничто, поддерживать его из своего бытия, постоянно подкреплять его из своего существования, *Бытие, посредством которого Ничто приходит к вещам**. «Бытие, посредством которого Ничто прибывает в мир, есть Бытие, в котором, в его Бытии, стоит вопросо Ничто его Бытия, *Бытие, посредством которого Ничто приходит в мир, должно быть своим собственным Ничто*». «...Человек есть бытие, посредством которого ничто приходит в мир. Но этот вопрос тотчас вызывает другой: чем должен быть человек в своем бытии, чтобы посредством него ничто пришло бы к бытию?» «...Всякий ничтожащий процесс содержит свой источник только в самом себе». «Ничто... является основой отрицания, поскольку оно прячет его в себе, поскольку оно является отрицанием в качестве бытия. Необходимо, стало быть, чтобы сознающее бытие конституировалось само по отношению к своему прошлому как отделенное от этого прошлого посредством ничто; нужно, чтобы оно было сознанием этого отрыва от бытия, но не как феномен, который оно воспринимает, а как *осознающая структура*, которой оно является. Свобода и есть человеческое бытие, ставящее свое прошлое вне действия, выделяя свое собственное ничто. ...Сознание и есть непрерывный процесс ничтожения своего прошлого бытия». «Ничто не находят, не раскрывают тем способом, которым можно найти и раскрыть бытие. Ничто всегда находится в *другом месте*. Обязанностью для-себя как раз и является всегда существовать в другом месте по отношению к самому себе, существовать как бытие, которое постоянно опечалено непрочностью бытия. ...Ничто есть та дыра в бытии, то падение в-себе к себе, которым конституируется для-себя. <...> Этот постоянный акт, посредством которого в-себе деградирует в присутствие по отношению к себе, мы будем называть онтологическим актом. <...> Ничто, будучи ничто бытия, может прийти к бытию только через само бытие. И, несомненно, оно приходит к бытию через особое бытие, которым является человеческая реальность. <...> Человеческая реальность, являясь бытием как оно есть в своем бытии и для своего бытия, есть единственная основа ничто в глубине бытия». «...Для-себя постоянно определяется *не быть* в-себе. Это значит, что оно может основываться, только исходя из в-себе и напротив в-себе. Таким образом, ничтоже-

ние, будучи ничтожением бытия, представляет первоначальное отношение между бытием для-себя и бытием в-себе. ...Ничтожение лежит в основе трансцендентности, понимаемой как первоначальная взаимосвязь для-себя с в-себе». «Ничто, которое отделяет человеческую реальность от нее самой, лежит у истоков времени». «...Всякий раз, когда мы приступаем к исследованию человеческой реальности с новой точки зрения, мы снова встречаем эту неразделимую пару - Бытие и Ничто». «...Такое бытие может быть для себя только в перспективе некоторого еще-не, так как оно постигает себя как ничто, то есть как бытие, дополнение которого находится на расстоянии от него, иначе говоря, по ту сторону бытия. Следовательно, все то, чем для-себя является по ту сторону бытия, есть Будущее». «...Для-себя всегда заброшено в ничтожащую обязанность быть основанием своего ничто» (Сартр Ж. П. Бытие и ничто. - С. 59, 60, 61, 64, 65, 111, 118, 134, 150, 156, 158. Подчеркнуто мною. - А. Д.).

Вопрос 45

Ответ: 2) свобода предшествует сущности человека

- «Человеческая свобода предшествует сущности человека и делает ее возможной, сущность человеческого бытия неопределенна в его свободе. То, что мы называем свободой, невозможно, следовательно, отличить от бытия «человеческой реальности». Человек совсем не является *вначале*, чтобы *потом* быть свободным, но нет различия между бытием человека и его "свободным-бытием"» (Сартр Ж. П. Бытие и ничто. - С. 62. Подчеркнуто мною. - А. Д.). «...Если существование предшествует сущности, то ссылкой на раз навсегда данную человеческую природу ничего нельзя объяснить. Иначе говоря, нет детерминизма, человек свободен, человек - это свобода. / С другой стороны, если бога нет, мы не имеем перед собой никаких моральных ценностей или предписаний, которые оправдывали бы наши поступки. Таким образом, ни за собой, ни перед собой - в светлом царстве ценностей - у нас не имеется ни оправданий, ни извинений. Мы одиноки, и нам нет извинений. Это и есть то, что я выражаю словами: человек осужден быть свободным. Осужден, потому что не сам себя создал, и все-таки свободен, потому что, однажды брошенный в мир, отвечает за все, что делает. ...Человек, не имея никакой поддержки и помощи, осужден всякий раз изобретать человека». «...Человек есть не что иное, как его проект самого себя. Человек существует лишь настолько, насколько себя осуществляет. Он представляет собой, следовательно, не что иное, как совокупность своих поступков, не что иное, как собственную жизнь». «...Трус ответствен за собственную трусость. Он таков не потому, что у него трусливое сердце, легкие или мозг. Он таков не вследствие своей физиологической организации, но потому, что сам сделал себя трусом своими поступками». «Экзистенциалист же говорит: трус делает себя трусом и герой делает себя героем. Для труса

всегда есть возможность больше не быть трусом, а для героя - перестать быть героем». «...Мы можем говорить о всеобщности человека, которая, однако, не дана заранее, но постоянно создается. Выбирая себя, я создаю всеобщее». «Человек создает себя сам. <...> Мы определяем человека лишь в связи с его решением занять позицию» (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм - это гуманизм).

Вопрос 46

Ответ: 1) невозможность не выбрать свой поступок самому

• «Но когда мы говорим, что человек ответствен, то это не означает, что он ответствен только за свою индивидуальность. Он отвечает за всех людей. <...> Когда мы говорим, что человек сам себя выбирает, мы имеем в виду, что каждый из нас выбирает себя, но тем самым мы также хотим сказать, что, выбирая себя, мы выбираем всех людей. Действительно, нет ни одного нашего действия, которое, создавая из нас человека, каким мы хотели бы быть, не создавало бы в то же время образ человека, каким он, по нашим представлениям, должен быть. ...Наша ответственность гораздо больше, чем мы могли бы предполагать, так как распространяется на все человечество. <...> Я ответствен, таким образом, за себя самого и за всех и создаю определенный образ человека, который выбираю, выбирая себя, я выбираю человека вообще». «Это позволяет нам понять, что скрывается за столь громкими словами, как «тревога», «заброшенность», «отчаяние». Как вы увидите, в них заложено чрезвычайно простой смысл. Во-первых, что понимается под тревогой. Экзистенциалист охотно заявит, что человек - это тревога. А это означает, что человек, который на что-то решается и сознает, что выбирает не только свое собственное бытие, но что он еще и законодатель, выбирающий одновременно с собой и все человечество, не может избежать чувства полной и глубокой ответственности». «...Невозможно не выбирать. Я всегда могу выбрать, но я должен знать, что даже в том случае, если ничего не выбираю, тем самым я все-таки выбираю. ...Я несу ответственность за выбор, который, обязывая меня, обязывает в то же время все человечество» (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм - это гуманизм). «...Я не должен и не могу прибегать ни к какой ценности, исходя из факта, что именно я поддерживаю в бытии ценности; ничто не может обезопасить меня от меня самого, отрезанного от мира и своей сущности этим ничто, которым я являюсь, я должен реализовать смысл мира и свою сущность; я принимаю решения в одиночестве, без оправдания и без извинения» (Сартр Ж. П. Бытие и ничто. - С. 75).

Вопрос 47

Ответ: 2) тревога

• «Именно в тревоге человек имеет сознание своей свободы, или, если хотите, тревога является способом бытия свободы как сознания

бытия, как раз в тревоге свобода стоит под вопросом для самой себя». «...Нужно согласиться с Кьеркегором: тревога отличается от страха тем, что страх есть страх существ перед миром, а тревога есть тревога перед собой. Головокружение является тревогой в той степени, в которой я опасаясь не сорваться в пропасть, а броситься туда. Это ситуация, которая вызывает страх, поскольку она подвергает опасности изменить мою жизнь извне, а мое бытие вызывает тревогу в той мере, в которой я не доверяю моим собственным реакциям на эту ситуацию». «...Страх и тревога исключают друг друга, поскольку страх является неотражающим восприятием трансцендентного, а тревога - рефлексивным восприятием себя...» «Мы хотели бы только показать, что существует специфическое сознание свободы, и у нас было желание показать, что это сознание являлось тревогой. Это означает, что мы хотели определить тревогу в ее существенной структуре как сознание свободы» (Сартр Ж. П. Бытие и ничто. - С. 66, 70).

Вопрос 48

Ответ: 2) *благодаря взгляду другого*

• «В исходной точке не может быть никакой другой истины, кроме: «Я мыслю, следовательно, существую». Это абсолютная истина сознания, ностигающего самое себя. Любая теория, берущая человека вне этого момента, в котором он постигает себя, есть теория, упраздняющая истину, поскольку вне картезианского *cogito* все предметы лишь вероятны, а учение о вероятностях, не опирающееся на истину, низвергается в пропасть небытия. Чтобы определять вероятное, нужно обладать истинным. Следовательно, для того чтобы существовала хоть какая-нибудь истина, нужна истина абсолютная. Абсолютная истина проста, легко достижима и доступна всем, она схватывается непосредственно». «В противоположность философии Декарта, в противоположность философии Канта, через «я мыслю» мы постигаем себя перед лицом другого, и другой так же достоверен для нас, как мы сами. Таким образом, человек, постигающий себя через *cogito*, непосредственно обнаруживает вместе с тем и всех других, и притом - как условие своего собственного существования. <...> Чтобы получить, какую-либо истину о себе, я должен пройти через другого. Другой необходим для моего существования, так же, впрочем, как и для моего самопознания. <...> Таким образом, открывается целый мир, который мы называем интересубъективностью. В этом мире человек и решает, чем является он и чем являются другие» (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм - это гуманизм). «...Другой в принципе есть *тот, кто на меня смотрит...*» «...Взгляд с самого начала является посредником, который отсылает меня ко мне же». «Со взглядом другого «ситуация» ускользает от меня или, используя обычное выражение, которое хорошо передает нашу мысль, можно сказать: *я не являюсь больше хозяином ситуации*». «Другой - это и есть я сам,

от которого ничего меня не отделяет, абсолютно ничего, если это не его чистая и тотальная свобода, то есть эта неопределенность себя самого, которую один он имеет в бытии для себя и через себя» (Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. - С. 280, 282, 288, 294).

А Ср. с Кантом: «Посредством этого Я, или Он, или Оно (вещь), которое мыслит, представляется не что иное, как трансцендентальный субъект мысли = x , который познается только посредством мыслей, составляющих его предикаты, и о котором мы, если его обособить, не можем иметь ни малейшего понятия...» «Я есть только осознание моего мышления...» (Кант И. Соч. Т. 3. - С. 371, 377).

Вопрос 49

Ответ: 3) воззрение, полагающее, что человеканетдругогозаконодателя, кроменегосамого

• «...Слово «гуманизм» имеет два совершенно различных смысла. Под гуманизмом можно понимать теорию, которая рассматривает человека как цель и высшую ценность. <...> Экзистенциалист никогда не рассматривает человека как цель, так как человек всегда незавершен. И мы не обязаны думать, что есть какое-то человечество, которому можно поклоняться на манер Огюста Конта. Культ человечества приводит к замкнутому гуманизму Конта и - стоит сказать - к фашизму. Такой гуманизм нам не нужен. / Но гуманизм можно понимать и в другом смысле. Человек находится постоянно вне самого себя. Именно проектируя себя и теряя себя вовне, он существует как человек. С другой стороны, он может существовать, только преследуя трансцендентные цели. Будучи этим выходом за пределы, улавливая объекты лишь в связи с этим преодолением самого себя, он находится в сердцевине, в центре этого выхода за собственные пределы. Нет никакого другого мира, помимо человеческого мира, мира человеческой субъективности. Эта связь конституирующей человека трансцендентности (не в том смысле, в каком трансцендентен бог, а в смысле выхода за свои пределы) и субъективности - в том смысле, что человек не замкнут в себе, а всегда присутствует в человеческом мире, - и есть то, что мы называем экзистенциалистским гуманизмом. Это гуманизм, поскольку мы напоминаем человеку, что нет другого законодателя, кроме него самого, в заброшенности он будет решать свою судьбу; поскольку мы показываем, что реализовать себя по-человечески человек может непутем погружения в самого себя, но в поиске цели вовне...» (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм - это гуманизм).

Вопрос 50

Ответ: 3) вопрос о смысле жизни

• «Есть лишь одна по-настоящему серьезная философская проблема - проблема самоубийства. Решить, стоит или не стоит жизнь того,

чтобы ее прожить, - значит ответить на фундаментальный вопрос философии. Все остальное - имеет ли мир три измерения, руководствуется ли разум девятью или двенадцатью категориями - второстепенно. И если верно, как того хотел Ницше, что заслуживающий уважения философ должен служить примером, то понятна и значимость ответа - за ним последуют определенные действия. Эту очевидность чувствует сердце, но в нее необходимо вникнуть, чтобы сделать ясной для ума. / Как определить большую неотложность одного вопроса в сравнении с другим? Судить должно по действиям, которые следуют за решением. Я никогда не видел, чтобы кто-нибудь умирал за онтологический аргумент. Галилей отдавал должное научной истине, но с необычайной легкостью от нее отрекся, как только она стала опасной для его жизни. В каком-то смысле он был нрав. Такая истина не стоила костра. Земля ли вертится вокруг Солнца, Солнце ли вокруг Земли - не все ли равно? Словом, вопрос это пустой. И в то же время я вижу, как умирает множество людей, ибо, по их мнению, жизнь не стоит того, чтобы ее прожить. Мне известны и те, кто, как ни странно, готовы покончить с собой ради идей или иллюзий, служащих основанием их жизни (то, что называется причиной жизни, оказывается одновременно и превосходной причиной смерти). Поэтому вопрос о смысле жизни я считаю самым неотложным из всех вопросов» (Камю А. Бунтующий человек. - М., 1990. - С. 24. Подчеркнуто мною. - А. Д.).

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Абеляр Пьер 116-119
Августин Аврелий 107-109, 111, 112
Авенариус Рихард 299, 330
Аврелий Марк 83
Аммоний 91
Анаксагор 37-40, 141
Анаксарх 86
Анаксимандр 24, 27, 28, 40, 334
Анаксимен 24, 27, 40
Ансельм Кентерберийский 114-116
Антисфен 73
Аристини 76-78
Аристотель 24, 38-41, 45, 48, 49, 65, 90, ИЗ, 145, 195
Афинагор 101
Бахтин Михаил Михайлович 353
Белинский Виссарион Григорьевич 198, 371, 372
Бергсон Анри 300, 353
Бердяев Николай Александрович 370, 371, 387-389
Беркли Джордж 178, 180, 181
Бернар Клервоский 117
Биант 24, 25
Богданов Александр Александрович 331
Бозций 113
Брисон 86
Бруно Джордано 134, 145, 146, 149
Будный Сымон 347
Бэкон Фрэнсис 169-172, 198, 326
Балла Лоренцо 134
Василий Великий 102
Витгенштейн Людвиг 333-335

- Вольтер 198, 200, 201
Вольф Христиан 198
Гегель Георг Вильгельм Фридрих 178, 223, 241, 270-276, 299, 307, 332
Гедель Курт 335
Гейлинкс Арнольд 190
Гельвеции Клод Адриан 198
Гераклит 29-31, 39, 53, 84
Гердер Иоганн Готфрид 198
Геренний 91
Гермотим 38
Герцен Александр Иванович 371,372
Гоббс Томас 173-175, 198, 201, 299
Гольбах Поль Анри 198
Горгий 50, 73
Григорий Назианзин 102
Григорий Нисский 102
Гуссерль Эдмунд 413-421, 424, 425
ДамаскийЭО
Дамиани Петр 113
Данилевский Николай Яковлевич 379-381
Декарт Рене 183-190, 295
Демокрит 39-42, 44-47, 299
Джефферсон Томас 198,200
Дидро Дени 198, 201, 202
Дильтей Вильгельм 300
Диоген Синопский 60, 74-78, 82-87, 90, 92, 382
Диокл 75
Дионисий Ареопагит 141
Добшевич Бенедикт 349
Довгирд Аниол 198,351
Достоевский Федор Иванович 370,379
Евбулид 75
Евдем 26
Евклид 78
Зенон из Китиона 83,84
Зенон Элейский 35
Иоанн Дамаскин 102
Кампанелла Томмазо 150,151
Камю Альбер 451
Карнан Рудольф 335,336
Каттани Франческо 134
Кебет 58
Клеобул95
Климент 102

- Коллинз Антони 198, 200
Конт Огюст 325-329
Коперник Николай 145, 146, 238, 350
Кратет 83
Кратил 29, 59
Кропоткин Петр Алексеевич 377, 378
Ксенократ 83
Ксенофан 31, 33
Кун Томас 340-342
Кьеркегор Серен 289-293
Лавров Петр Лаврович 377
Ламетри Жюльен Офре де 202, 279, 382
Ландино Кристофоро 134
Левкиип 42, 43
Лейбниц Готфрид Вильгельм 190, 195, 196, 200
Ленин Владимир Ильич 312, 313, 371
Лессинг Готхольд Эфраим 198, 200
Лосский Николай Онуфриевич 353, 389, 390
Льщинский Казимир 348, 349
Макиавелли Никколо 149, 174
Мальбранш Николай 190
Маркс Карл 130, 178, 224, 297, 307-312
Мах Эрнст 330
Милль Джон Стюарт 329
Мисон 25
Монтескье Шарль Луи 198, 201
Мор Томас 150
Нарбут Казимир 198, 350
Нейрат Отто 335, 336
Николай Кузанский 39, 133, 137-141, 143, 144, 146
Новиков Николай Иванович 198
Ориген 91, 102, 103
Парменид 31, 32, 178, 434
Пейн Томас 198
Периандр 25, 43
Перикл 23
Петражицкий Лев Иосифович 352
Пикоделла Мирандола 134
Пиррон 86, 87
Питтак 24, 25
Пифагор 28, 29
Платон 47, 48, 51, 52, 55, 75, 84, 133, 134, 241, 382, 434
Плотин 90-93, 95, 134
Плутарх 90
Полемон 83

- Полициано Анджело 134
Помпонаши Пьетро 136
Поппер Карл 337-340
Порфирий 90, 91, 92, 95, 113, 134
Прокл 93, 134, 141
Протагор 25, 49, 50
Радищев Александр Николаевич 198, 201
Рассел Бертран 331-333
Рейхенбах Ганс 335
Руссо Жан Жак 198, 200-205
Саломон Исаакид 140
Сартр Жан Поль 438-450
Сенека 83
Симеон Полоцкий 347, 348
Симпликий 39
Сириан 90
Скорина Франциск 346
Сократ 51, 53, 54, 64, 65, 73, 139
Соловьев Владимир Сергеевич 384-387
Солон 24, 39
Спенсер Герберт 134, 329
Спиноза Бенедикт 190-196, 264, 295, 299
Стильпон 86
Стройновский Иероним 198, 350, 351
Татиан 101
Теано 28
Теофраст 40
Тертуллиан 101, 106, 107
Тимон 88
Ткачев Петр Никитич 378
Толанд Джон 198, 200
Толстой Лев Николаевич 379
Фалес 24-26, 39, 40
Федоров Николай Федорович 381-384
Фейербах Людвиг Андреас 223, 277, 279, 280, 307, 371
Фихте Иоганн Готлиб 223, 263-269, 299
Фичино Марсилио 133-135
Фома Аквинский 119, 121, 123, 140
Франк Семен Людвигович 335, 367, 391-394
Франклин Бенджамин 198, 200
Фрейд Зигмунд 399-403
Фромм Эрих 403, 404
Фукидид 23
Хайдеггер Мартин 31, 425, 429-438
Хилон 25

- Хомяков Алексей Степанович 370,371
Хрисшш 83, 85
Циолковский Константин Эдуардович 394-396
Чаадаев Петр Яковлевич 368- 370
Чербери Эдуард 200
Чернышевский Николай Гаврилович 374-376
Шелер Макс 413, 423-427
Шеллинг Фридрих Вильгельм Йозеф 223, 264, 266-270, 299
Шефтсбери Антони Эшли Купер 134, 198, 200, 299
Шлик Мориц 336,337
Шопенгауэр Аргур 293-297
Шпенглер Освальд 300-302
Эдесий 90
Эмпедокл 24,37,39
Энгельс Фридрих 130, 178, 224, 297, 307-312
Энесидем 86, 88
Эпиктет 83
Эпикур 88, 299
Юлиан 90
Юм Давид 181, 224, 307
Юстин Мученик 101
Ямвлих 90, 134
Ясперс Карл 438

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Абеляр П. Теологические трактаты. - М., 1995.
- Августин Аврелий. Исповедь; Абеляр П. История моих бедствий. - М., 1992.
- Авенариус Р. О предмете психологии. - М., 1911.
- Авенариус Р. Философия как мышление о мире согласно принципу наименьшей меры сил. Прологомены к критике чистого опыта. - СПб., 1912.
- Аналитическая философия: Избранные тексты / Сост., вступ. ст. и коммент. А. Ф. Грязнова. - М., 1993.
- Аналитическая философия: становление и развитие. Антология / Общ. ред. и сост. А. Ф. Грязнова. - М., 1998.
- Ансельм Кентерберийский. Соч. - М., 1996.
- Антология мировой философии: В 4 т. - М., 1969-1972.
- Аристотель. Соч.: В 4 т. - М., 1976-1984.
- Арлоу У. А. Таямншы полацкай псторып. - Мн., 1994.
- Асмус В. Ф. Иммануил Кант. - М., 1973.
- Бабушкин В. У. О природе философского знания. - М., 1978.
- Бахтин М. М. Проблемы творчества Достоевского. - Киев, 1994.
- Белинский В. Г. Избранные философские сочинения. - М., 1941.
- Бергсон А. Творческая эволюция. - СПб., 1914.
- Бердяев Н. Алексей Степанович Хомяков // Хомяков А. С. Миросозерцание Достоевского. Константин Леонтьев. [Собр. соч. Т. V.] - Париж, 1997.
- Бердяев Н. А. Мое философское миросозерцание // Н. А. Бердяев: pro et contra. Антология. Кн. 1. - СПб., 1994. - С. 23-28.
- Библия. - М., 1992.
- Боргош Ю. Фома Аквинский. - М., 1975.
- Бруно Дж. Диалоги. - М., 1949.
- Бруно Дж. О героическом энтузиазме. - М., 1953.

- Буржуазная философия кануна и начала империализма. — М., 1977.
- Бэкон Ф. Соч.: В 2 т. - М., 1977-1978.
- Введенский А. И., Лосев А. Ф., Радлов Э. Л., Шпет Г. Г. Очерки истории русской философии. - Свердловск, 1991.
- Вебер М. Избранное. Образ общества. - М., 1994.
- Виндельбанд В. История философии. - К., 1997.
- Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. - М., 1958.
- Витгенштейн Л. О достоверности // Вопросы философии. - 1991. - № 2.
- Витгенштейн Л. Философские исследования // Новое в зарубежной лингвистике. - М., 1985.
- Гайденко П. П. Парадоксы свободы в учении Фихте. - М., 1990.
- Гайденко П. П. Человек и история в свете «философии коммуникации» К. Ясперса // Человек и его бытие как проблема современной философии. - М., 1978.
- Гегель Г. В. Ф. Лекции по истории философии. Кн. 1. - СПб., 1993.
- Гегель Г. В. Ф. Наука логики. Т. 1. - М., 1970.
- Гегель Г. В. Ф. Работы разных лет: В 2 т. Т. 2. - М., 1973.
- Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. - СПб., 1992.
- Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук: В 3 т. - М., 1975-1977.
- Герцен А. И. Соч.: В 2 т. - М., 1985-1986.
- Гоббс Т. Соч.: В 2 т. - М., 1989.
- Гуссерль Э. Амстердамские доклады (II ч.) // Логос. - № 5. - 1994. - С. 7-24.
- Гуссерль Э. Картезианские размышления. - СПб., 1998.
- Гуссерль Э. Логические исследования: Прологомены к чистой логике. - К., 1995.
- Гуссерль Э. Феноменология // Логос. - 1991. - № 1. - С. 12-21.
- Гуссерль Э. Философия как строгая наука. - Новочеркасск, 1994.
- Данилевский Н. Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романо-германскому. - М., 1991.
- Дворецкий И. Х. Древнегреческо-русский словарь. Т. 1-2. - М., 1958. (См.: Турин С. В. Alpha: Древнегреческо-русский словарь. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://gurin.tomsknet.ru/alphahtml>.)
- Декарт Р. Соч.: В 2 т. - М., 1989-1994.
- Демокрит в его фрагментах и свидетельствах. - М., 1935
- Дильтей В. Описательная психология. - СПб., 1995.
- Дильтей В. Сущность философии. - М., 2001

Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях, знаменитых философов. - М., 1986.

Замалеев А. Ф. Курс истории русской философии. Учебник для гуманитарных вузов. - М., 1996.

Замалеев А. Ф. Лекции по истории русской философии: - СПб., 1995.

Зеньковский В. В. История русской философии: В 2 т. - Л., 1991.

Зеньковский В. В. Русские мыслители и Европа. - М., 1997.

Зотов А. Ф., Мельвилль Ю. К. Западная философия XX века. - М., 1998.

История философии в СССР: В 5 т. - М., 1968-1988.

История философии. 10 подходов к истории философии. [Электронный ресурс] - М.: ООО «ИДДК», 2000. (CD-ROM)

Кампанелла Т. Город Солнца. О наилучшем государстве. Из сонетов Кампанеллы. - М., 1954.

Камю А. Бунтующий человек. - М., 1990.

Кант И. Соч.: В 6 т. - М., 1963-1966.

Кант И. Трактаты и письма. - М., 1980.

Карнан Р., Хан Х., Нейрат О. Научное миропонимание - Венский кружок / Пер. с нем. Я. В. Шрамко, 2003 г. - [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.philosophy.ru/library/carnap/wienerkrhtml>.

Конкин С. С, Конкина Л. С. Михаил Бахтин: (Страницы жизни и творчества). - Саранск, 1993.

Конт О. Дух позитивной философии. - СПб., 1910.

Конт О. Курс позитивной философии. - СПб., 1900.

Конт О. Курс положительной философии. Т. 1. - СПб., 1899.

Коперник Н. О вращении небесных сфер. - М., 1964.

Кропоткин П. А. Этика: Избранные труды. - М., 1991.

Кун Т. Структура научных революций. - М., 1975.

Кьеркегор С. Или-или. - М., 1993.

Кьеркегор С. Страх и трепет. - М., 1993.

Лавров П. Л. Задачи понимания истории. 2-е изд. - СПб., 1903.

Ламетри Ж. О. Соч. - М., 1976.

Лейбниц Г. В. Соч.: В 4 т. - М., 1982-1989.

Ленин В. И. Поли. собр. соч. 5-е изд.

Локк Дж. Соч.: В 3 т. - М., 1985-1988.

Лондон Дж. Морской волк. - М., 1984.

Лосев А. Ф. Эстетика Возрождения. - М., 1978.

Лосский Н. О. Бог и мировое зло. - М., 1994.

Лосский Н. О. История русской философии. - М., 1991.

Лукреций О природе вещей. - М., 1983.

Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве. - М., 1996.

- Маркс К. и Энгельс Ф. Избранные произведения: В 3 т. - М., 1979.
- Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд.
- Мах Э. Анализ ощущений и отношение физического к психическому. - М., 1908.
- Милль Д. С. Обзор философии сэра Гамильтона и главных философских вопросов, обсужденных в его творениях. - СПб., 1869.
- Милль Д. С. Огюст Конт и позитивизм. - М., 1897.
- Милль Д. С. Система логики силлогистической и индуктивной. Изложение принципов доказательства в связи с методами научного исследования. - М., 1900.
- Миненков Г. Я. Введение в историю российской социологии. - Мн., 2000.
- Мифологический словарь / М. Н. Ботвинник, М. А. Коган, М. Б. Рабинович, Б. П. Селецкий. - Мн., 1989.
- Мор Т. Утопия. - М., 1978.
- Мотрошилова Н. В. Основные проблемы и дискуссии в философии России конца XIX-XX в. // История философии: Запад-Россия-Восток (книга 3: Философия XIX-XX вв. / Под ред. Н. В. Мотрошиловой и А. М. Руткевича). - М., 1998. - С. 248-285.
- Мотрошилова Н. В. Принципы и противоречия феноменологической философии. - М., 1968.
- Нерсесянц В. С. Сократ. - М., 1984.
- Ницше Ф. Воля к власти. - М., 1995.
- Ницше Ф. Соч.: В 2 т. - М., 1997.
- Овчаренко В. И. Психоаналитический глоссарий. - Мн., 1994.
- Ориген. О началах. - Самара, 1993.
- Панченко А. Русский поэт, или Мирская святость как религиозно-культурная проблема // Звезда. - 2002. - № 9.
- Платон. Диалоги. - М., 1986.
- Платон. Собр. соч.: В 4 т. - М., 1990-1994.
- Плотин. Эннеады. - К., 1995-1996.
- Помпонацци П. Трактаты «О бессмертии души», «О причинах естественных явлений». - М., 1990.
- Поппер К. Нищета историцизма // Вопросы философии. - 1992. - № 8.
- Поппер К. Открытое общество и его враги. - М., 1992.
- Поппер К. Р. Логика и рост научного знания. - М., 1983.
- Порфирий. Жизнь Плотина // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. - М., 1986.
- Прехтль П. Введение в феноменологию Гуссерля. - Томск, 1999.
- Прокл. Первоосновы теологии; Гимны. - М., 1993.
- Родоначальники позитивизма. Вып. 4. - СПб., 1912.
- Русский космизм: Антология философской мысли. - М., 1993.

- Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. - М., 1938.
- Сартр Ж. П. Бытие и ничто' Опыт феноменологической онтологии. - М., 2000.
- Сартр Ж.-П. Экзистенциализм - это гуманизм // Сумерки богов - М., 1989. - С. 319-344.
- Секст Эмпирик. Соч.: В 2 т. - М., 1976.
- Соловьев В. С. Плотин // Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. Энциклопедический словарь. - М., 1996.
- Соловьев В. С. Соч. - М., 1994.
- Спенсер Г. Соч. Т. 1. Основные начала. - СПб., 1899.
- Спиноза Б. Избр. произведения: В 2 т. - М., 1957.
- Тертулиан. Избр. соч. - М., 1994.
- Ткачев П. Н. Избр. соч. на социально-политические темы. Т. III. - М., 1933.
- Ткачев П. Н. Соч.: В 2 т. - М., 1975-1976.
- Федоров Н. Ф. Соч. - М., 1982.
- Фейербах Л. Избр. филос. произведения. Т. 1-Й. - М., 1955.
- Философская библиотека средневековья. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://antology.rchgi.spb.ru>.
- Философский энциклопедический словарь. - М., 1983.
- Философы России XIX-XX столетий. - М., 1995.
- Фихте И. Г. Соч. Работы 1792-1801 гг. - М., 1995.
- Фома Аквинский. Дискуссионные вопросы об истине // Благо и истина: классические и неклассические регулятивы. - М., 1998. - С. 169-188.
- Фрагменты ранних греческих философов. Часть I. От эпических теокосмогоний до возникновения атомистики. - М., 1989.
- Фрагменты ранних стоиков. Том I. Зенон и его ученики. - М., 1998.
- Франк С. Л. Духовные основы общества. - М., 1992.
- Франк С. Л. Религиозные основы общественности // Путь. - 1925. - № 1. - С. 9-30.
- Франк С. Л. Соч. - М., 1990.
- Фрейд З. «Я» и «Оно». Труды разных лет. Кн. 1-2. - Тбилиси, 1991.
- Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному. - СПб.-М., 1997.
- Фрейд З. Психоаналитические этюды. - Мн., 1991
- Фрейд З. Толкование сновидений. - М., 1913.
- Фромм Э. Искусство любви. - Мн., 1990.
- Фукидид. История. [Речь Перикла] // Античная литература. Греция. Антология. Ч. 1. - М., 1989.
- Хайдеггер М. Бытие и время. - М., 1997.
- Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. - М., 1993.

- Хайдеггер М Основные проблемы феноменологии - СПб, 2001
 Хайдеггер М Прологомены к истории понятия времени - Томск, 1998
 Хайдеггер М Разговор на проселочной дороге - М, 1991
 Хоружий С Наследие Владимира Соловьева сю лет спустя // Журнал Московской Патриархии - 2000 - № 11
 Христианство Словарь / Под общ ред Л Н Митрохина и др - М, 1994
 Циолковский К Э Живая вселенная // Вопросы философии - 1992 - № 6
 Циолковский К Э Любовь к самому себе, или Истинное себялюбие - М, 1992
 Чаадаев П Я Поли собр соч и избр письма - М, 1991
 Чернышевский Н Г Соч В 2 т - М, 1986-1987
 Чижевский А Л Теория космических эр // Циолковский К Э Грезы о земле и небе Научно-фантастические произведения - Тула, 1986
 Шелер М Избр произведения - М, 1994
 Шеллинг Ф В Й Соч В 2 т - М, 1987-1989
 Шопенгауэр А Мир как воля и представление - Мн, 1998
 Шпенглер О Закат Европы - М, 1993
 Эпикур // Тит Лукреций Кар О природе вещей - М, 1983 - С 292-324
 Юм Д Исследование о человеческом разумении - М, 1995
 Юм Д Соч Т 1 - М, 1965
 Ясперс К Введение в философию - Мн, 2000
 Ясперс К Смысл и назначение истории - М, 1994
 Ясперс К Философская автобиография // Западная философия итоги тысячелетия - Екатеринбург, Бишкек, 1997
- Fnngs M Max Scheler Drang und Geist // Philosophie der Gegenwart II (Grundprobleme der großen Philosophen!) - Gottmgen, 1991 -S 9-42
 Haider A, Muller M Philosophisches Wörterbuch - Freiburg, Basel, Wien, 1993
 Lange F A Geschichte des Matenalismus und Kntik seiner Bedeutung in der Gegenwart - Frankfurt a M, 1974
 Lebenswelt // [Electronic resource] - Mode of access <http://wwwknowlex.org/lexikon/Lebenswelt.html>
 Lebenswelten // Medialexikon [Electronic resource] - Mode of access http://medialme.focus.de/GLOB_PICS/BULLETS/ic_arrow_07_ongif
 Philosophenlexikon - Berlin, 1987
 StegmullerW Hauptströmungen der Gegenwartsphilosophie eine kntische Einführung Bd 1 7 Aufl -Stuttgart, 1989

Справочное издание

Демидов Александр Борисович

**ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ
В ТЕСТАХ С ОТВЕТАМИ, ПОЯСНЕНИЯМИ
И ХРЕСТОМАТИЙНЫМИ ПРИЛОЖЕНИЯМИ**

Директор Э. В. Куфтерин

Технический редактор Я. В. Жизиевская

Корректор З. Я Губашина

Художник И. В. Авсиевич

Компьютерная верстка Т. В. Дугановой

Подписано в печать 10.11.2004 г. Формат 84x108 ¹/₃₂.
Бумага газетная. Печать офсетная. Гарнитура «Петербург»
Усл. печ. л. 24,36. Тираж 3000 экз. Заказ № Ш32.

Издательский центр УП «Экономпресс»
Лицензия ЛВ № 02330 от 1 апреля 2004 г.
220012, г. Минск, ул. Толбухина, 11-19.
Тел./факс (017) 285-70-44.
E-mail: csonompress@mail.ru

Республиканское унитарное предприятие
«Издательство "Белорусский Дом печати"»
220013, г. Минск, пр-т Ф. Скорины, 79.